

Jcf

SECRETARIA. A despacho del señor Juez el presente proceso pendiente de revisar la contestación de la demanda presentada por las entidades integradas como litisconsorte necesario. Sírvasse proveer.

Santiago de Cali, agosto 9 de 2023

  
**JANET LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaria



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE CALI**

|                   |                                            |
|-------------------|--------------------------------------------|
| <b>PROCESO</b>    | <b>ORDINARIO</b>                           |
| <b>DEMANDANTE</b> | <b>AMPARO ELIZABETH TAVERA VILLAQUIRAN</b> |
| <b>DEMANDADO</b>  | <b>MUNICIPIO SANTIAGO DE CALI Y OTROS</b>  |
| <b>RADICACIÓN</b> | <b>76001-31-05-005-2019-00328-00</b>       |

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2067**

Santiago de Cali, nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta la constancia que antecede, y dado que los apoderados judiciales de la parte integrada como litisconsorte necesario SEGUROS DE VIDA ALFA S.A., y LIBERTY SEGUROS S.A., dentro del término legal radicaron las contestaciones de la demanda, las que una vez revisadas reúnen las exigencias del artículo 31 del CPTSS, se admitirán las mismas. (ítem29ContestacionDemandaSegurosDeVidaAlfa e ítem30ContestacionLibertySeguros)

De otro lado, se observa que el apoderado judicial de LIBERTY SEGUROS S.A., en la contestación de la demanda manifiesta que debió integrarse a LIBERTY SEGUROS DE VIDA S.A. hoy COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A., y no a la primera de ellas, por cuanto nunca ha sido administradora de riesgos laborales. En tal sentido, el despacho en aras de salvaguardar el derecho de defensa, contradicción, debido proceso y celeridad procesal, ordena la integración de dicha entidad de conformidad con lo establecido en el artículo 61 del CGP.

Finalmente, el apoderado judicial de la parte actora presenta reforma a la demanda, que, al ser revisar el escrito, se observa que adiciono el acápite de pruebas testimoniales. Por lo que considera este operador judicial que la reforma reúne los presupuestos del artículo 28 del CPTSS, por tanto, se admitirá la misma y se correrá traslado a las entidades demandadas para lo de su cargo.

En mérito de lo anterior, el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** TÉNGASE por contestada la demanda por parte de las entidades **SEGUROS DE VIDA ALFA S.A., y LIBERTY SEGUROS S.A.**

**SEGUNDO:** Ordenar la integración como litisconsorte necesario a **LIBERTY SEGUROS DE VIDA S.A. hoy COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.,** la diligencia de notificación y comparecencia de dicha entidad estará a cargo de LIBERTY SEGUROS S.A.

**TERCERO: ADMITIR LA REFORMA A LA DEMANDA,** y de la misma se CORRE TRASLADO a las entidades demandadas por el término de cinco (5) días.

**CUARTO:** Reconocer personería al doctor ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LOPEZ identificado con la C.C. No. 79.985.203 y T.P. No. 115849 del C. S. de la J., para que actúe como apoderado judicial de SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.

**QUINTO:** Reconocer personería al doctor CAMILO HIROSHI EMURA ALVAREZ identificado con la C.C. No. 10.026.578 y T.P. No. 121708 del C. S. de la J., para que actúe como apoderado judicial de LIBERTY SEGUROS S.A.

**NOTIFÍQUESE**



**Firmado Por:**  
**Carlos Ernesto Salinas Acosta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 005**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ed6494551eeb74d170547d11f937621efe9de4e1950a741a069c4e96431a86b**

Documento generado en 09/08/2023 04:02:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUDIENCIA ART 77 DEL CPTSS - No. 269**

|                             |                                            |
|-----------------------------|--------------------------------------------|
| FECHA DE AUDIENCIA          | Julio 19 de 2023                           |
| COD. NACIONAL DE RADICACION | 76001-31-05-005-2019-00572-00              |
| REFERENCIA                  | ORDINARIO      LABORAL      1RA. INSTANCIA |
| DEMANDANTE                  | FRANCIA ELENA MARTINEZ DIAZ                |
| DEMANDADOS                  | EYDER GUZMAN ARAGON                        |
| HORA DE INICIO              | 9:37 AM                                    |
| FIN DE AUDIENCIA            | 9:44 AM                                    |

**INTERVINIENTES**

Juez: **CARLOS ERNESTO SALINAS ACOSTA**

No asisten la partes ni sus apoderados.

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 921**

- 1.-Se acepta renuncia al poder presentada por el apoderado de la demandante.
- 2.-Se ordena oficiar a la demandante para que constituya nuevo apoderado.

**AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACION  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 1860**

Se declara clausurada.

**DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS**

No se formularon.

**SANEAMIENTO**

No se observa causal de nulidad alguna.

**FIJACION DEL LITIGIO  
INTERLOCUTORIO No. 1861**

El debate probatorio se circunscribirá en establecer si se encuentran configurados los tres elementos esenciales para declarar la configuración de un contrato de trabajo entre la señora FRANCIA ELENA MARTINEZ DIAZ y el señor EYDER y en caso afirmativo determinar los extremos temporales, la remuneración, causal de terminación y si la dte tiene derecho al recono y pago de las prestaciones sociales

junto con las vacaciones, auxilio de transporte y dominicales causados en vigencia del contrato de trabajo, igualmente se determinará si hay lugar al reconocimiento y pago de la indemnización por falta de pago de salarios y prestaciones sociales contemplada en el artículo 65 del CTS, como también se establecerá si hay lugar al pago de la indemnización por no consignación de las cesantías en un fondo de cesantías contemplado en el artículo 99 de la Ley 50/90, de igual forma se procederá a establecer si la actora fue objeto de despido injustificado por parte de la demandada, para con ello determinar si procede la indemnización por despido injusto deprecada por la actora, por último, corresponderá establecer si es procede la indemnización contemplada en el artículo 26 de la Ley 361/97, por despido de la trabajadora en estado de discapacidad.

### **DECRETO DE PRUEBAS AUTO INTERLOCUTORIO No. 1862**

Se decretan las siguientes pruebas:

#### **PARTE DEMANDANTE**

**Documental.** Téngase para su calificación oportuna los documentos aportados con la demanda.

**Interrogatorio de parte.** Se decreta el interrogatorio que al demandante formulará el apoderado de la accionante.

**Prueba trasladada.** Se niega

**Testimonios.** Se cita a José Obyerne Ramos Alderete, Bernardo Castaño, Carlos Arcenio Acosta Díaz, José Isaías Cardona Cardona y Wilson Benavides.

#### **PARTE DEMANDADA**

**Documentales.** No se aportó prueba alguna

**Interrogatorio de parte.** Se niega.

### **AUTO DE SUSTANCIACION No.**

Se da por surtida la audiencia y se fija el **17 de agosto de 2023 a las 8:30 AM** para realizar la audiencia de trámite y fallo.

Se requiere a la demandante constituya apoderado judicial para su representación.

Se notifica en estrados.

El Juez,

Firmado Por:  
Carlos Ernesto Salinas Acosta  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e67375abad6a3c6923395dff4856ddcac2b02deba0ae84146b566dd784d8863e**

Documento generado en 04/08/2023 02:55:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JICf  
**INFORME SECRETARIAL:** despacho del señor Juez el presente proceso pendiente de resolver terminación del proceso por transacción. Sírvasse a proveer.  
Santiago de Cali, agosto 9 de 2023

*Janeth Carvajal*

**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaria



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

|                   |                                      |
|-------------------|--------------------------------------|
| <b>RADICACION</b> | <b>76001-31-05-005-2022-00241-00</b> |
| <b>DEMANDANTE</b> | <b>DORIS ALEYDA SILVA DE GOMEZ</b>   |
| <b>DEMANDADO</b>  | <b>NOEL GALVIS Y OTROS</b>           |
| <b>PROCESO</b>    | <b>ORDINARIO</b>                     |

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2051**

Santiago de Cali, nueve (09) de agosto de dos mil veintitrès (2023)

Atendiendo la constancia secretarial que antecede y como quiera que obra en el plenario acta de transacción firmada por las partes, a través de la cual manifiestan que transan la totalidad de las pretensiones de la demanda de la referencia, por tanto, se solicita la terminación del proceso y su respectivo archivo.

Por lo anterior, y teniendo en cuenta que las partes en cualquier estado del proceso pueden transigir la Litis de conformidad con lo establecido en el artículo 312 del C.G.P., este operador judicial accede a lo solicitado por estar conforme a derecho, por lo que se dará por terminado el presente proceso, dado que versan sobre la totalidad de las pretensiones.

Finalmente, y como quiera que en el acuerdo transaccional las partes indicaron que daban por terminado cualquier acción legal que estuviera en curso, el despacho de conformidad con el inciso cuarto del artículo 312 ibidem, se abstiene de condenar en costas.

Por lo expuesto, el Juez Quinto Laboral del Circuito de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INCORPORAR** el ACTA DE TRANSACCION firmada por las partes.

**SEGUNDO: ACEPTAR EL ACUERDO TRANSACCIONAL** al que llegaron las partes dentro del Proceso Ordinario Laboral instaurado por la señora **DORIS ALEYDA SILVA DE GOMEZ** contra **NOEL GALVIS, JAIR GALVIS, ANABEIBA GALVIS, MYRIAM GALVIS, DILIA GALVIS, MARIA ESNEDA GALVIS, TEODOMILDA GALVIS DE GOMEZ, MARIA OFELIA GALVIS DE MATIZ, MARIA DEL PILAR GALVIS GARCIA, WILIAM GALVIS GARCIA y JOSE HECTOR GALVIS**, al tenor de las consideraciones hechas anteriormente.

**TERCERO:** En consecuencia, de lo anterior, **DAR POR TERMINADO** el presente proceso, por las razones expuestas.

**CUARTO: ABSTENERSE** de condenar en costas, por las razones expuestas.

**QUINTO: ARCHIVAR** el expediente. REGISTRAR su egreso en el Sistema de Información Estadística de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE**



**Firmado Por:**  
**Carlos Ernesto Salinas Acosta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 005**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e1aa0232044ae3d6c0060c3a20875d31344aa6f4ffd2080360b86a6e887ef7d**

Documento generado en 09/08/2023 04:03:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Jcf

**INFORME SECRETARIAL:** Pasa a Despacho del señor Juez, proceso con recurso de reposición contra el auto interlocutorio No. 1876 de fecha 21/7/2023. Sírvasse proveer.  
Santiago de Cali, agosto 09 de 2023

*Janeth Carvajal*

**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaria



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

|                   |                                      |
|-------------------|--------------------------------------|
| <b>RADICACION</b> | <b>76001-31-05-005-2022-00266-00</b> |
| <b>DEMANDANTE</b> | <b>ADRIANA MARIA CARACAS</b>         |
| <b>DEMANDADO</b>  | <b>SARA ELENA AVENDAÑO BURGOS</b>    |
| <b>PROCESO</b>    | <b>ORDINARIO LABORAL</b>             |

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1007**

Santiago de Cali, nueve (9) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

El apoderado judicial de la parte actora interpone recurso de reposición contra el auto interlocutorio No. 1876 de julio 21 de 2023 que tuvo por contestada la demanda por parte de la demandada a través de curadora ad-litem y se fijó fecha para audiencia el 4 de junio de 2024 a las 9:00 am, argumentando que entre la fecha en que se admitió la demanda y fecha para llevarse a cabo la audiencia, supera el término que consagra el artículo 121 del CGP. (ítem21RecursoReposicion)

Para resolver el juzgado considera:

El artículo 63 del CPTSS, prevé que:

*El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora. (Resaltado fuera de texto)*

En el presente asunto, se observa que el auto recurrido se notificó por estados del 25/7/2023 y el recurso de reposición fue interpuesto el 31/7/2023, es decir, de manera extemporánea, dado que el término de los 2 días vencía el 27/7/2023. Por tanto, no se le dará el trámite estableciendo en la normatividad arriba mencionado.

Sin embargo, y para claridad de la parte actora frente a la aplicación del artículo 121 del CGP al procedimiento laboral, ha de indicarse que no se dan los presupuestos del artículo 145 del CPTSS para acudir por analogía, ya que el Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social tiene su propia norma para brindar todas las garantías judiciales a las partes en el transcurso del proceso, como lo es, los artículos 30, 42, 48 y 71.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia Sala de Caseación Laboral en Sentencia SL 1163 de 2002 Magistrado Ponente OMAR ANGEL MEJIA AMADOR, señalo:

*“...la Sala considera que el Tribunal no incurrió en la infracción directa de los arts. 117 y 121 del CGP, comoquiera que estas disposiciones no son aplicables al procedimiento laboral, toda vez que no se dan los supuestos del art. 145 del CPTSS para acudir por analogía a la aplicación de tales preceptos, ya que el Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social tiene su propia regulación para garantizar a toda persona su derecho «...a ser oída, con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable, por un juez o tribunal competente, independiente e imparcial, establecido con anterioridad por la ley, en la sustanciación de*



*cualquier acusación penal formulada contra ella, o para la determinación de sus derechos y obligaciones de orden civil, laboral, fiscal o de cualquier otro carácter» (nl. 1º del artículo 8 de la Convención Americana de Derechos Humanos).*

*Sin el ánimo de ser exhaustivos en relacionar todos los mecanismos adecuados que prevé el procedimiento del trabajo y seguridad social para brindar las debidas garantías judiciales a las partes, a manera de ejemplo, se rememora que el art. 48 del CPTSS prevé que el juez asumirá la dirección del proceso, adoptando las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio entre las partes, la agilidad y rapidez en su trámite. Igualmente, los arts. 30 y 71 ibidem prevé lo que debe hacer el juzgador en caso de que una o ambas partes sean contumaces. Además, está previsto que las actuaciones procesales y la práctica de pruebas en las instancias se llevarán a cabo oralmente, en audiencia pública, so pena de nulidad, art. 42, ibidem.*

*En fin, el procedimiento del trabajo y seguridad social tiene sus propios mecanismos adecuados para ofrecer a las partes las garantías judiciales debidas, por lo que no se debe acudir a los arts. 117 y 121 del CGP, puesto que no hay un vacío legal que deba suplirse con estas disposiciones, en tanto que el art. 145 del CPTSS solo autoriza acudir al Código General del Proceso a falta de disposiciones en la especialidad. Inclusive, el mismo art. 1 del CGP reconoce que ese código regula la actividad procesal «en los asuntos civiles, comerciales, de familia y agrarios» y que se puede aplicar a todos los asuntos de cualquier jurisdicción o especialidad y a las actuaciones de particulares y autoridades administrativas, cuando ejerzan funciones jurisdiccionales, «en cuanto no estén regulados expresamente en otras leyes».*

Por lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE**

**RECHAZAR POR EXTEMPORANEO** el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte actora contra el auto No. 1876 de julio 21 de 2023, por las razones expuestas.

**NOTIFIQUESE**



Firmado Por:  
Carlos Ernesto Salinas Acosta  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f2f1fd77fbad1deefab38d90f7c9498c2f13f09b8487b38dc4a3f7c0b9952b7**  
Documento generado en 09/08/2023 04:03:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Jicf

**INFORME SECRETARIAL:** Despacho de la señora Jueza la presente demanda radicada bajo el No.76001-31-05-005-2023-00369-00 que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto a su admisión, inadmisión o rechazo. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, agosto 09 de 2023



**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**

Secretaria



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

|            |                                                                                                                  |
|------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| RADICACION | 76001-31-05-005-2023-00369-00                                                                                    |
| DEMANDANTE | MERIDA ROSA RUIZ CENTENO                                                                                         |
| DEMANDADO  | UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL -UGPP- |
| PROCESO    | ORDINARIO LABORAL                                                                                                |

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2088**

Santiago de Cali, nueve (09) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial, y revisado el expediente como corresponde el despacho observa que:

La señora **MERIDA ROSA RUIZ CENTENO** actuando a través de apoderada judicial, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL -UGPP-**, con el fin de que se reconozca y pague la sustitución pensional con ocasión del fallecimiento del señor **EZEQUIEL ANTE ALBORNOZ**.

La apoderada judicial de la parte actora a través de escrito calendado el 10 de marzo de 2023 con número de radicado 20233600500842192 solicitó ante LA UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES – UGPP, el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes, quedando así agotada la reclamación administrativa. (Fl. 116 a 118 ítem01CaratulaDemandaAnexos)

De acuerdo a lo anterior, y conforme a lo dispuesto en el artículo 11 del C.P. del T. y SS, modificado por el artículo 8 de la Ley 712 de 2001:

*“Competencia en los procesos contra las entidades del sistema de seguridad social integral. En los procesos que se sigan en contra de las entidades que conforman el sistema de seguridad social integral, será competente el juez laboral del circuito del lugar del domicilio de la entidad de seguridad social demandada o el del lugar donde se haya surtido la reclamación del respectivo derecho, a elección del demandante...”*

En el presente caso se tiene que, siendo el domicilio de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL “UGPP”**, la ciudad de Bogotá y si bien se surtio la reclamación sede electrónica, tal dirección corresponde a dicha ciudad, se colige que es al Juez Laboral del Circuito de esa ciudad a quien le corresponde conocer de esta demanda, es decir los **JUZGADOS LABORALES DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ** disponiéndose que la demandante debe tramitar su demanda ante dicho circuito, en ejercicio de la facultad otorgada por el

referente legal en cita, ya que es en esta ciudad donde la demandada tiene su domicilio y siendo el mismo lugar en el que se agotó la reclamación administrativa, por lo cual es claro que se impone la insoslayable necesidad de remitir el expediente a los **JUECES LABORALES DEL CIRCUITO DE BOGOTA**. Pues se reitera no obra prueba que la reclamación haya sido presentada en la ciudad de Cali – Valle.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta de **COMPETENCIA**, la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por la señora **MERIDA ROSA RUIZ CENTENO** contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL “UGPP”**,

**SEGUNDO: REMITIR** este expediente al **JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA - CUNDINAMARCA (REPARTO)**.

**TERCERO: ORDENAR** el envío junto con los anexos a los Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá D.C. (Reparto) a fin de que se proceda de conformidad, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**



Firmado Por:  
**Carlos Ernesto Salinas Acosta**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c76f8684253650f8fa09d6a04f340c65bfdee89425f2ddc808684f7e49fa6540**

Documento generado en 09/08/2023 04:03:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**