

Msp

INFORME SECRETARIAL: A Despacho del señor juez informando que el Banco de Occidente a través de comunicación BVRC 66795 del 17 de julio de 2023 manifiesta que no es posible aplicar la medida de embargo, pues corresponden a recursos inembargables conforme al inc. 2 del parágrafo art. 594 del C.G.P. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 02 de agosto de 2023.



JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS  
Secretaria



### JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

TIPO DE PROCESO:	EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE:	GILMA NUBIA BANGUERA RAMIREZ
DEMANDADO (S):	COLPENSIONES
RADICADO	76001-31-05-005-2016-00209-00

### AUTO INTERLOCUTORIO No. 1909

Santiago de Cali, dos (02) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, a través de comunicación BVRC 66795 del 17 de julio de 2023 el Banco de Occidente da respuesta a esta Agencia judicial, expresando que:

*“...Nos permitimos informarle que no es posible aplicar la medida de embargo emitida por su despacho, toda vez que los dineros de la cuenta corresponden a recursos inembargables lo anterior de conformidad con lo establecido en el Inc.2 del parágrafo art.594 del Código General del Proceso. Agradecemos indicarnos, dentro del término legal estipulado en el inciso referido, si procede alguna excepción sobre la inembargabilidad de dichos recursos o si se ratifica la medida de embargo. Adicionalmente, agradecemos informarnos si ya cobró ejecutoria la sentencia o providencia que puso fin al proceso para efectos de proceder de conformidad con lo ordenado en el oficio de embargo. Sin otro particular quedamos atentos a su comunicado...”*

En este orden de ideas, se inaplicará el principio de inembargabilidad, de conformidad con las sentencias C-546 de 1992, C-354 de 1997 de la Corte Constitucional y Sentencia radicación No. 39697 del 28 de agosto de 2012 de la Corte Suprema de Justicia Sala Laboral, por tratarse de derechos reconocidos en sentencia judicial y que refiere a derechos laborales y de la seguridad social, en consecuencia, se ordenará al **Banco de Occidente proceder a acatar la medida impartida a través de la ratificación que esta oficina judicial hace del embargo y retención de los dineros de propiedad de la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones** en esa entidad financiera por valor de \$632.852.190.00. So pena de hacerse acreedor a las sanciones de Ley.

En mérito de lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE:**

REQUERIR al BANCO DE OCCIDENTE a través del señor JHONATAN ANDRES MORENO VARGAS, Coordinador de Inspectoría, de la Vicepresidencia de Operaciones y Tecnología, para que proceda a **ACATAR** la medida impartida a través de la **RATIFICACIÓN** que esta oficina judicial hace del embargo y retención de los dineros de propiedad de la entidad demandada Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones que cubran la obligación contenida en esta ejecución, es decir la suma de **\$632.852.190.00**. **So pena de hacerse acreedor a las sanciones de Ley.** Expídase el oficio respectivo y transcribese el artículo 44 del Código General Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

La anterior providencia fue notificada en el

Estado No. 121 de fecha 03/08/2023

JANET LIZETH CARVAJAL OLIVEROS  
Secretaria

Firmado Por:

Carlos Ernesto Salinas Acosta

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 005

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **38e2332d3406b7ffdbce3b69da6f9cc4bb9d9fa1abf72e046c4b1c135c71bb85**

Documento generado en 02/08/2023 09:03:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Msp

INFORME SECRETARIAL: A Despacho del señor juez el presente proceso con solicitud de la parte demandante de revisión de la liquidación del crédito en cuanto a las costas del proceso ordinario por doble pago. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 02 de agosto de 2023.



JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS  
Secretaria



### JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

TIPO DE PROCESO:	EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE:	EDITH GALVIS ORTIZ
DEMANDADO (S):	COLPENSIONES
RADICADO	76001-31-05-005-2022-00032-00

#### AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 913

Santiago de Cali, dos (02) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial, mediante escrito que antecede la señora EDITH GALVIS ORTIZ en calidad de demandante dentro del asunto de la referencia solicita al despacho se revise la liquidación del crédito, toda vez las costas fijadas en el proceso ordinario se pagaron dos veces.

Conforme la solicitud presentada, observa el Juzgado que la demandante se encuentra representada a través de abogado; luego, es a través de este que debe actuar; lo anterior, de conformidad con lo establecido en el **Art. 33 del C. P. T. S. S.**, el cual a la letra dice: **"CAPITULO VI. REPRESENTACIÓN JUDICIAL ARTÍCULO 33. INTERVENCIÓN DE ABOGADO EN LOS PROCESOS DEL TRABAJO. Para litigar en causa propia o ajena se requerirá ser abogado inscrito, salvo las excepciones de que trata la ley 69 de 1945. Las partes podrán actuar por sí mismas, sin intervención de abogados, en procesos de única instancia y en las audiencias de conciliación."**.

Así las cosas, se procederá a negar la solicitud hecha por la memorialista, aunado a lo anterior, mediante auto 3367 del 17 de noviembre de 2022, esta instancia judicial declaró terminado el proceso por pago total de la obligación.

**RESUELVE**

Negar la solicitud de revisión de la liquidación del crédito presentada por la señora EDITH GALVIS ORTIZ, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

## NOTIFÍQUESE

JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

La anterior providencia fue notificada en el

Estado No. 121 de fecha 03/08/2023

JANET LIZETH CARVAJAL OLIVEROS  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Carlos Ernesto Salinas Acosta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 005**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **405770948b68daa03075002efe14bace84c782f1482d90c7978d98815d8fe8f6**

Documento generado en 02/08/2023 09:03:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Msp

INFORME SECRETARIAL: A Despacho del señor juez el presente proceso con juramento de que trata el Art. 101 del C.P.L. y de la S.S., de la apoderada de la parte actora, y pendiente de resolver solicitud de medidas cautelares. Sírvese Proveer. Santiago de Cali, 02 de agosto de 2023.



**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaria



### JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

TIPO DE PROCESO:	EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE:	SONIA PATRICIA RAMIRES GIRALDO
DEMANDADO (S):	COLPENSIONES Y PROTECCIÓN S.A.
RADICADO	76001-31-05-005-2022-00406-00

### INTERLOCUTORIO No. 2418

Santiago de Cali, dos (02) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial, como quiera que la apoderada de la parte actora prestó juramento, el despacho decretará las medidas cautelares solicitadas contra **COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A.**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 599 del Código General del Proceso.

Respecto de **COLPENSIONES** para resolver se considera,

Sea lo primero advertir que conforme a la Ley 1151 de 2007, Colpensiones es una empresa industrial y comercial del estado del orden nacional, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, vinculada al Ministerio de la Protección Social, cuyo objeto consiste en la administración estatal del régimen de prima media con Prestación Definida, para efectos tributarios la entidad goza de una naturaleza eminentemente pública.

Establecido lo anterior, corresponde ahora examinar la naturaleza del fondo pensional.

La Corte Constitucional en sentencia C-378 de 1998 estableció:

*“En el régimen de prima media con prestación definida, según la definición que de él hace la propia Ley 100 de 1993, es aquel “mediante el cual los afiliados o sus*

*beneficiarios obtienen una pensión de vejez, de invalidez o de sobrevivientes, o una indemnización, previamente definidas” (artículo 31 de la ley 100 de 1993). En éste, los aportes de los trabajadores y empleadores, constituyen un fondo común, del cual se extraen los recursos necesarios para cubrir la pensión, si el afiliado cumple los requisitos para acceder a ella.*

*(...) Los dineros que aportan trabajadores y empleadores al sistema de seguridad social, por sus características, son recursos de carácter parafiscal, pues responden a las características con que la Constitución, la ley y la jurisprudencia han definido esta clase de rentas.*

*(...) en tratándose del régimen de prima media con prestación definida, cuya administración corresponde al Instituto de Seguros Sociales “empresa industrial y comercial del Estado, del orden nacional, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente . . . ” según el artículo 275 de la ley 100 de 1993, no es válido afirmar que por la naturaleza jurídica de este Instituto o por su vinculación al Ministerio del Trabajo y Seguridad Social, los recursos que administra por concepto de los aportes que realizan sus afiliados y empleadores, hacen parte de su patrimonio o puedan catalogarse como ingresos de la Nación, como parece entenderlo el demandante. Pues, como fue explicado, los aportes que administra el Instituto, así como sus rendimientos, en razón a su naturaleza parafiscal no pueden reputarse de propiedad ni del ente administrador ni del estado.*

*Corolario de lo anterior, es que la definición que hace el literal b) del artículo 32 acusado, según la cual, en el régimen solidario con prestación definida “Los aportes de los afiliados y sus rendimientos, constituyen un fondo común de naturaleza pública” no puede entenderse en el sentido que lo hace el actor. Pues esa característica, por la naturaleza misma de los aportes que lo integran, en ningún momento, puede implicar que la Nación pueda apropiarse de estos recursos ni mucho menos, que puedan recibir el tratamiento que se da a los ingresos ordinarios del Estado.*

*Dentro de este contexto, no encuentra la Corte cómo el aparte acusado del literal b) del artículo 32 de la ley 100, pueden violar los derechos a la seguridad social, pues como fue explicado, los recursos por concepto de los aportes al sistema de seguridad social no pueden reputarse como de propiedad de las entidades administradores ni de la Nación. Igualmente, este derecho se encuentra garantizado, pues en ningún caso, la definición de “público” que hace la norma parcialmente acusada, desconoce las prerrogativas que constitucional y legalmente poseen los afiliados al régimen de prima media con prestación definida”*

En cuanto al principio de inembargabilidad del Presupuesto General de la Nación, en sentencia C-192 de 2005, la Corte Constitucional, precisó:

*“En efecto, de acuerdo con el ordenamiento jurídico colombiano, únicamente la autoridad judicial competente, que expidió la orden de embargo dentro del proceso del cual conoce, es quien una vez obre en el expediente la constancia sobre la naturaleza de los recursos, determinará si procede el desembargo, o si continúa con el mismo, o si decide ordenar el desembargo, por la sencilla razón de que el juez del caso es quien conoce si, no obstante que se está ante recursos (del Presupuesto General de la Nación), la situación objeto de su decisión se enmarca*

*dentro de las excepciones al principio general de inembargabilidad del Presupuesto, de acuerdo con la jurisprudencia de la Corte Constitucional, a la que se ha hecho alusión”.*

La jurisprudencia constitucional de manera enfática ha dicho que el principio de inembargabilidad no es absoluto, debido a que tiene una excepción cuando se trata de salvaguardar el mínimo vital, vida digna y pago oportuno de la pensión del ejecutante. En sentencia C-546/92, que vale traer a cuento en esta ocasión, dijo que:

*“La inembargabilidad absoluta de los recursos del Presupuesto General de la Nación afecta particularmente el derecho que tienen las personas al pago de las pensiones legales. En este sentido el inciso tercero del artículo 53 de la Constitución establece: ‘El Estado garantiza el **derecho al pago oportuno** y al reajuste periódico **de las pensiones** legales’ y en el inciso final del propio artículo 53 agrega: ‘**La Ley . . . no puede menoscabar . . . los derechos de los trabajadores.***

*Incluso los decretos con fuerza de ley dictados en los estados de excepción constitucional tampoco pueden menoscabar dichos derechos, de conformidad con el artículo 241.2 de la Carta. Y uno de tales derechos, de orden constitucional – que es norma de normas, según el artículo 4º.-, es precisamente el derecho al pago oportuno de las pensiones.*

*. . . Por lo demás, la inembargabilidad de los recursos del presupuesto frente a las demandas laborales hace particularmente inefectivos los derechos de los pensionados, por la especial circunstancia de hallarse en una edad en la que difícilmente pueden proveerse de otros medios de subsistencia. De ahí que tal situación de contera comporte desconocimiento de los derechos denominados “de la tercera edad”, los cuales, paradójicamente, fueron muy caros al Constituyente”.*  
*(subrayado fuera del texto)*

Por otra parte, se debe resaltar que el suscrito tiene la obligación constitucional de garantizar el efectivo cumplimiento de las decisiones judiciales y hacer efectivo el acceso a la administración de justicia del demandante (art. 48, 93, 94 y 229 de la C.P.), procurando la materialización de un derecho adquirido, cuyo pago no ha sido efectuado por la demandada.

En este orden de ideas, en atención a que esta ejecución se adelanta para el pago de un derecho derivado de la seguridad social, se inaplicará el principio de inembargabilidad contra **COLPENSIONES** y se accederá a lo solicitado, limitándose la medida en la suma de **\$2.625.000.00**.

En cuanto a **PROTECCIÓN S.A.**, se decretará el embargo requerido y en igual sentido se limitará la medida en la suma de **\$2.625.000.00**.

En mérito de lo anterior, el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali,

#### **DISPONE:**

1.-Inaplicar el principio de inembargabilidad de las cuentas de **COLPENSIONES**.

2.- Decretar el embargo de los dineros que poseen las demandadas Administradora Colombiana de Pensiones **COLPENSIONES** y **PROTECCIÓN S.A.** en los siguientes bancos: Occidente, Davivienda Bancolombia, Av Villas, Bogotá, Popular, Agrario, Itaú, Caja Social, Scotiabank y Citibank. Se limita el embargo en la suma de **\$2.625.000.00** para cada uno de los fondos. Líbrense las comunicaciones respectivas en el orden antes dicho, agotando uno a uno; lo anterior, en aras de no contar con depósitos judiciales por el mismo valor y provenientes de las cuentas de las ejecutadas.

## NOTIFÍQUESE

JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

La anterior providencia fue notificada en el

Estado No. 121 de fecha 03/08/2023

JANET LIZETH CARVAJAL OLIVEROS  
Secretaria

Firmado Por:  
**Carlos Ernesto Salinas Acosta**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **351a92632907a24fbc35b9fc3dec079f993d404dd1357ad93d7710fb898b919e**

Documento generado en 02/08/2023 09:12:24 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Msp

**SECRETARIA.** A despacho del señor Juez el presente proceso pendiente de revisar la liquidación del crédito presentada por la apoderada de la parte ejecutante la cual se le corrió traslado sin que dentro del término se pronunciara la parte ejecutada. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 02 de agosto de 2023.



**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaria



### JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

<b>TIPO DE PROCESO:</b>	<b>EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>TERESA DUARTE MORENO</b>
<b>DEMANDADO (S):</b>	<b>COLPENSIONES</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-31-05-005-2023-00132-00</b>

### AUTO INTERLOCUTORIO N° 1842

Santiago de Cali, dos (02) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Mediante escrito que antecede, la profesional del derecho que representa a la parte ejecutante allega liquidación del crédito la cual se le corrió traslado a la parte ejecutada, quien dentro del término del traslado no se pronunció.

Así las cosas, el despacho procede a practicar la liquidación de crédito la cual arroja los siguientes resultados:

LIQUIDACION DE RETROACTIVIDAD DE MESADAS PENSIONALES CON INDEXACIÓN			
IPC base 2018		Afiliado(a):	TERESA DUARTE MORENO
<b>EVOLUCIÓN DE MESADAS PENSIONALES.</b>			
<b>CALCULADA</b>			
AÑO	Increm. %	Incre. Fijo	MESADA
2.017	0,0409	-	737.717,00
2.018	0,0318	-	781.242,00
2.019	0,0380	-	828.116,00
2.020	0,0161	-	877.803,00
2.021	0,0562	-	908.526,00
2.022	0,1312	-	1.000.000,00
2.023	-	-	1.160.000,00
<b>FECHAS DEL CÁLCULO</b>			
Deben mesadas desde:	28/07/2017		
Deben mesadas hasta:	21/03/2023		
Fecha indexación:	21/03/2023		
No. Mesadas al año:	13		

MESADAS ADEUDADAS CON INDEXACIÓN										
PERIODO		Mesada adeudada	Días Periodo	Número de mesadas	Deuda total mesadas	IPC Inicial	IPC final	Deuda Indexada	% Salud	Dcto. Salud
Inicio	Final									
28/07/2017	31/07/2017	737.717,00	2	0,07	49.181,13	96,1800	130,4000	66.679,35	12%	88.526,04
1/08/2017	31/08/2017	737.717,00	31	1,00	737.717,00	96,3200	130,4000	998.736,47	12%	88.526,04
1/09/2017	30/09/2017	737.717,00	30	1,00	737.717,00	96,3600	130,4000	998.321,88	12%	88.526,04
1/10/2017	31/10/2017	737.717,00	31	1,00	737.717,00	96,3700	130,4000	998.218,29	12%	88.526,04
1/11/2017	30/11/2017	737.717,00	30	2,00	1.475.434,00	96,5500	130,4000	1.992.714,59	12%	88.526,04
1/12/2017	31/12/2017	737.717,00	31	1,00	737.717,00	96,9200	130,4000	992.553,62	12%	88.526,04
1/01/2018	31/01/2018	781.242,00	31	1,00	781.242,00	97,5300	130,4000	1.044.539,70	12%	93.749,04
1/02/2018	28/02/2018	781.242,00	28	1,00	781.242,00	98,2200	130,4000	1.037.201,76	12%	93.749,04
1/03/2018	31/03/2018	781.242,00	31	1,00	781.242,00	98,4500	130,4000	1.034.778,64	12%	93.749,04
1/04/2018	30/04/2018	781.242,00	30	1,00	781.242,00	98,9100	130,4000	1.029.966,20	12%	93.749,04
1/05/2018	31/05/2018	781.242,00	31	1,00	781.242,00	99,1600	130,4000	1.027.369,47	12%	93.749,04
1/06/2018	30/06/2018	781.242,00	30	1,00	781.242,00	99,3100	130,4000	1.025.817,71	12%	93.749,04
1/07/2018	31/07/2018	781.242,00	31	1,00	781.242,00	99,1800	130,4000	1.027.162,30	12%	93.749,04
1/08/2018	31/08/2018	781.242,00	31	1,00	781.242,00	99,3000	130,4000	1.025.921,02	12%	93.749,04
1/09/2018	30/09/2018	781.242,00	30	1,00	781.242,00	99,4700	130,4000	1.024.167,66	12%	93.749,04
1/10/2018	31/10/2018	781.242,00	31	1,00	781.242,00	99,5900	130,4000	1.022.933,60	12%	93.749,04
1/11/2018	30/11/2018	781.242,00	30	2,00	1.562.484,00	99,7000	130,4000	2.043.609,97	12%	93.749,04
1/12/2018	31/12/2018	781.242,00	31	1,00	781.242,00	100,0000	130,4000	1.018.739,57	12%	93.749,04
1/01/2019	31/01/2019	828.116,00	31	1,00	828.116,00	100,6000	130,4000	1.073.422,73	12%	99.373,92
1/02/2019	28/02/2019	828.116,00	28	1,00	828.116,00	101,1800	130,4000	1.067.269,48	12%	99.373,92
1/03/2019	31/03/2019	828.116,00	31	1,00	828.116,00	101,6200	130,4000	1.062.648,36	12%	99.373,92
1/04/2019	30/04/2019	828.116,00	30	1,00	828.116,00	102,1200	130,4000	1.057.445,42	12%	99.373,92
1/05/2019	31/05/2019	828.116,00	31	1,00	828.116,00	102,4400	130,4000	1.054.142,19	12%	99.373,92
1/06/2019	30/06/2019	828.116,00	30	1,00	828.116,00	102,7100	130,4000	1.051.371,11	12%	99.373,92
1/07/2019	31/07/2019	828.116,00	31	1,00	828.116,00	102,9400	130,4000	1.049.022,02	12%	99.373,92
1/08/2019	31/08/2019	828.116,00	31	1,00	828.116,00	103,0300	130,4000	1.048.105,66	12%	99.373,92
1/09/2019	30/09/2019	828.116,00	30	1,00	828.116,00	103,2600	130,4000	1.045.771,13	12%	99.373,92
1/10/2019	31/10/2019	828.116,00	31	1,00	828.116,00	103,4300	130,4000	1.044.052,27	12%	99.373,92
1/11/2019	30/11/2019	828.116,00	30	2,00	1.656.232,00	103,5400	130,4000	2.085.886,16	12%	99.373,92
1/12/2019	31/12/2019	828.116,00	31	1,00	828.116,00	103,8000	130,4000	1.040.330,70	12%	99.373,92
1/01/2020	31/01/2020	877.803,00	31	1,00	877.803,00	104,2400	130,4000	1.098.095,85	8%	70.224,24
1/02/2020	29/02/2020	877.803,00	29	1,00	877.803,00	104,9400	130,4000	1.090.771,02	8%	70.224,24
1/03/2020	31/03/2020	877.803,00	31	1,00	877.803,00	105,5300	130,4000	1.084.672,71	8%	70.224,24
1/04/2020	30/04/2020	877.803,00	30	1,00	877.803,00	105,7000	130,4000	1.082.928,20	8%	70.224,24
1/05/2020	31/05/2020	877.803,00	31	1,00	877.803,00	105,3600	130,4000	1.086.422,85	8%	70.224,24
1/06/2020	30/06/2020	877.803,00	30	1,00	877.803,00	104,9700	130,4000	1.090.459,29	8%	70.224,24
1/07/2020	31/07/2020	877.803,00	31	1,00	877.803,00	104,9700	130,4000	1.090.459,29	8%	70.224,24
1/08/2020	31/08/2020	877.803,00	31	1,00	877.803,00	104,9600	130,4000	1.090.563,18	8%	70.224,24
1/09/2020	30/09/2020	877.803,00	30	1,00	877.803,00	105,2900	130,4000	1.087.145,13	8%	70.224,24
1/10/2020	31/10/2020	877.803,00	31	1,00	877.803,00	105,2300	130,4000	1.087.765,00	8%	70.224,24
1/11/2020	30/11/2020	877.803,00	30	2,00	1.755.606,00	105,0800	130,4000	2.178.635,54	8%	70.224,24
1/12/2020	31/12/2020	877.803,00	31	1,00	877.803,00	105,4800	130,4000	1.085.186,87	8%	70.224,24
1/01/2021	31/01/2021	908.526,00	31	1,00	908.526,00	105,9100	130,4000	1.118.608,16	8%	72.682,08
1/02/2021	28/02/2021	908.526,00	28	1,00	908.526,00	106,5800	130,4000	1.111.576,19	8%	72.682,08
1/03/2021	31/03/2021	908.526,00	31	1,00	908.526,00	107,1200	130,4000	1.105.972,65	8%	72.682,08
1/04/2021	30/04/2021	908.526,00	30	1,00	908.526,00	107,7600	130,4000	1.099.404,14	8%	72.682,08
1/05/2021	31/05/2021	908.526,00	31	1,00	908.526,00	108,8400	130,4000	1.088.494,95	8%	72.682,08
1/06/2021	30/06/2021	908.526,00	30	1,00	908.526,00	108,7800	130,4000	1.089.095,33	8%	72.682,08
1/07/2021	31/07/2021	908.526,00	31	1,00	908.526,00	109,1400	130,4000	1.085.502,94	8%	72.682,08
1/08/2021	31/08/2021	908.526,00	31	1,00	908.526,00	109,6200	130,4000	1.080.749,78	8%	72.682,08
1/09/2021	30/09/2021	908.526,00	30	1,00	908.526,00	110,0400	130,4000	1.076.624,78	8%	72.682,08
1/10/2021	31/10/2021	908.526,00	31	1,00	908.526,00	110,0600	130,4000	1.076.429,13	8%	72.682,08
1/11/2021	30/11/2021	908.526,00	30	2,00	1.817.052,00	110,6000	130,4000	2.142.347,02	8%	72.682,08
1/12/2021	31/12/2021	908.526,00	31	1,00	908.526,00	111,4100	130,4000	1.063.385,61	8%	72.682,08
1/01/2022	31/01/2022	1.000.000,00	31	1,00	1.000.000,00	113,2600	130,4000	1.151.333,22	4%	40.000,00
1/02/2022	28/02/2022	1.000.000,00	28	1,00	1.000.000,00	115,1100	130,4000	1.132.829,47	4%	40.000,00
1/03/2022	31/03/2022	1.000.000,00	31	1,00	1.000.000,00	116,2600	130,4000	1.121.623,95	4%	40.000,00
1/04/2022	30/04/2022	1.000.000,00	30	1,00	1.000.000,00	117,7100	130,4000	1.107.807,32	4%	40.000,00
1/05/2022	31/05/2022	1.000.000,00	31	1,00	1.000.000,00	118,7000	130,4000	1.098.567,82	4%	40.000,00
1/06/2022	30/06/2022	1.000.000,00	30	1,00	1.000.000,00	119,3100	130,4000	1.092.951,14	4%	40.000,00
1/07/2022	31/07/2022	1.000.000,00	31	1,00	1.000.000,00	120,2700	130,4000	1.084.227,16	4%	40.000,00
1/08/2022	31/08/2022	1.000.000,00	31	1,00	1.000.000,00	121,5000	130,4000	1.073.251,03	4%	40.000,00
1/09/2022	30/09/2022	1.000.000,00	30	1,00	1.000.000,00	122,6300	130,4000	1.063.361,33	4%	40.000,00
1/10/2022	31/10/2022	1.000.000,00	31	1,00	1.000.000,00	123,5100	130,4000	1.055.784,96	4%	40.000,00
1/11/2022	30/11/2022	1.000.000,00	30	2,00	2.000.000,00	124,4600	130,4000	2.095.452,35	4%	40.000,00
1/12/2022	31/12/2022	1.000.000,00	31	1,00	1.000.000,00	126,0300	130,4000	1.034.674,28	4%	40.000,00
1/01/2023	31/01/2023	1.160.000,00	31	1,00	1.160.000,00	128,2700	130,4000	1.179.262,49	4%	46.400,00
1/02/2023	28/02/2023	1.160.000,00	28	1,00	1.160.000,00	130,4000	130,4000	1.160.000,00	4%	46.400,00
1/03/2023	21/03/2023	1.160.000,00	21	0,70	812.000,00	130,4000	130,4000	812.000,00		5.136.307,60
Totales					64.751.414,13			78.643.321,13		
Valor total de las mesadas indexadas al				21/03/2023				78.643.321,13		

DATOS DETERMINANTES DEL CÁLCULO									
Deben mesadas desde:	22/03/2023								
Deben mesadas hasta:	30/06/2023								
Intereses de mora desde:	22/03/2023								
Intereses de mora hasta:	30/06/2023								
No. Mesadas al año:	13								
INTERES MORATORIOS A APLICAR									
Trimestre:	JUNIO 2023								
Interés Corriente anual:	29,36000%								
Interés de mora anual:	44,04000%								
Interés de mora mensual:	3,08772%								
Nota: El cálculo técnico de la tasa mensual debe ser $((1 + \text{interés de mora anual}) \text{ elevado a la } 1/12) - 1$ .									
MESADAS ADEUDADAS CON INTERES MORATORIO									
PERIODO		Mesada	Días	Número de	Deuda	Días	Deuda	%	Dcto.
Inicio	Final	adeudada	Periodo	mesadas	mesadas	mora	Ints. mora	Salud	Salud
22/03/2023	31/03/2023	1.160.000,00	10	0,33	386.666,67	91	36.215,50	4%	46.400,00
1/04/2023	30/04/2023	1.160.000,00	30	1,00	1.160.000,00	61	72.828,98	4%	46.400,00
1/05/2023	31/05/2023	1.160.000,00	31	1,00	1.160.000,00	30	35.817,53	4%	46.400,00
1/06/2023	30/06/2023	1.160.000,00	30	1,00	1.160.000,00	-	-	4%	46.400,00
Totales					3.866.666,67		144.862,01		185.600,00
Valor total de las mesadas con intereses moratorios al					30/06/2023	4.011.528,67			

LIQUIDACION DEL CRÉDITO	
Deuda por mesadas retroactivas indexadas desde el 28/07/2017 al 21/03/2023 (fecha ejecutoria sentencia)	78.643.321
Deuda mesadas con Intereses moratorios liquidados a partir de la ejecutoria de la sentencia 22/03/2023 al 30/06/2023	4.011.529
Descuentos porcentajes salud	5.321.908
<b>TOTAL</b>	<b>77.332.942</b>

Por lo anterior el Despacho modificará la liquidación del crédito y continuara el proceso ejecutivo por la suma de **\$77.332.942.00**, más las costas del proceso ejecutivo, las cuales se fijan de conformidad con lo previsto en el artículo 365 del CGP, por valor de **\$3.093.317.00**.

En cuanto al pago de las costas del proceso ordinario esta instancia judicial, mediante auto No. 807 del 21 de junio de 2023, ordenó la entrega del título judicial No. 469030002932258 de fecha 08 de junio de 2023 por la suma de \$4.794.104.00, a favor de la profesional del derecho que representa los intereses de la parte ejecutante por tener la facultad para recibir.

Finalmente, respecto de la solicitud de oficios de embargo, una vez quede en firme la liquidación del crédito y costas, se dará cumplimiento a lo ordenado por este despacho en el numeral noveno del auto 936 del 29 de marzo de 2023 que libró mandamiento de pago, debe estarse la memorialista a lo resuelto en dicho proveído.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

#### DISPONE:

1.- **MODIFICAR LA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO** en la suma de **\$77.332.942.00**.

2.- **COSTAS** dentro del proceso ejecutivo, se fija la suma de **\$3.093.317.00**.

3.- La parte ejecutante debe estarse a lo resuelto en el numeral noveno del auto 936 del 29 de marzo de 2023.

## NOTIFÍQUESE

JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

La anterior providencia fue notificada en el

Estado No. 121 de fecha 03/08/2023

JANET LIZETH CARVAJAL OLIVEROS  
Secretaria

**Firmado Por:**

**Carlos Ernesto Salinas Acosta**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 005**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c4b87855bf2a7e7e6d9a21ed1e196753a132cda1ef1da09f7ab7860741f95a7**

Documento generado en 02/08/2023 04:24:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Msp

**SECRETARIA.** A despacho del señor Juez el presente proceso pendiente de revisar la liquidación del crédito presentada por el apoderado de la parte ejecutante la cual se le corrió traslado sin que dentro del término se pronunciara la parte ejecutada. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 02 de agosto de 2023.



**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaria



### JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

<b>TIPO DE PROCESO:</b>	<b>EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>GUILLERMO MEJIA</b>
<b>DEMANDADO (S):</b>	<b>COLPENSIONES</b>
<b>RADICADO</b>	<b>76001-31-05-005-2023-00160-00</b>

### AUTO INTERLOCUTORIO N° 1849

Santiago de Cali, dos (02) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Mediante escrito que antecede, el profesional del derecho que representa a la parte ejecutante allega liquidación del crédito la cual se le corrió traslado a la parte ejecutada, quien dentro del término del traslado no se pronunció.

Así las cosas, el despacho procede a practicar la liquidación de crédito la cual arroja los siguientes resultados:

LIQUIDACION DE RETROACTIVIDAD DE MESADAS PENSIONALES CON INTERESES DE MORA			
IPC base 2018	Afiliado(a): GUILLERMO MEJIA		
<b>EVOLUCIÓN DE MESADAS PENSIONALES.</b>			
CALCULADA			
AÑO	Increm. %	Incre. Fijo	MESADA
2.015	0,0677	-	1.138.861,81
2.016	0,0575	-	1.215.962,75
2.017	0,0409	-	1.285.880,61
2.018	0,0318	-	1.338.473,13
2.019	0,0380	-	1.381.036,58
<b>DATOS DETERMINANTES DEL CÁLCULO</b>			
Deben mesadas desde:	18/04/2015		
Deben mesadas hasta:	28/06/2019		
Intereses de mora desde:	13/04/2023		
Intereses de mora hasta:	30/06/2023		
No. Mesadas al año:	14		

INTERES MORATORIOS A APLICAR									
Trimestre:		JUNIO 2023							
Interés Corriente anual:		29,36000%							
Interés de mora anual:		44,04000%							
Interés de mora mensual:		3,08772%							
Nota: El cálculo técnico de la tasa mensual debe ser $((1 + \text{interés de mora anual}) \text{ elevado a la } 1/12) - 1$ .									
MESADAS ADEUDADAS CON INTERES MORATORIO									
PERIODO		Mesada	Días	Número de	Deuda	Días	Deuda	%	Dcto.
Inicio	Final	adeudada	Periodo	mesadas	mesadas	mora	Ints. mora	Salud	Salud
18/04/2015	30/04/2015	1.138.861,81	13	0,43	493.506,78	78	39.619,05	12%	136.663,42
1/05/2015	31/05/2015	1.138.861,81	31	1,00	1.138.861,81	78	91.428,59	12%	136.663,42
1/06/2015	30/06/2015	1.138.861,81	30	2,00	2.277.723,62	78	182.857,17	12%	136.663,42
1/07/2015	31/07/2015	1.138.861,81	31	1,00	1.138.861,81	78	91.428,59	12%	136.663,42
1/08/2015	31/08/2015	1.138.861,81	31	1,00	1.138.861,81	78	91.428,59	12%	136.663,42
1/09/2015	30/09/2015	1.138.861,81	30	1,00	1.138.861,81	78	91.428,59	12%	136.663,42
1/10/2015	31/10/2015	1.138.861,81	31	1,00	1.138.861,81	78	91.428,59	12%	136.663,42
1/11/2015	30/11/2015	1.138.861,81	30	2,00	2.277.723,62	78	182.857,17	12%	136.663,42
1/12/2015	31/12/2015	1.138.861,81	31	1,00	1.138.861,81	78	91.428,59	12%	136.663,42
1/01/2016	31/01/2016	1.215.962,75	31	1,00	1.215.962,75	78	97.618,30	12%	145.915,53
1/02/2016	29/02/2016	1.215.962,75	29	1,00	1.215.962,75	78	97.618,30	12%	145.915,53
1/03/2016	31/03/2016	1.215.962,75	31	1,00	1.215.962,75	78	97.618,30	12%	145.915,53
1/04/2016	30/04/2016	1.215.962,75	30	1,00	1.215.962,75	78	97.618,30	12%	145.915,53
1/05/2016	31/05/2016	1.215.962,75	31	1,00	1.215.962,75	78	97.618,30	12%	145.915,53
1/06/2016	30/06/2016	1.215.962,75	30	2,00	2.431.925,51	78	195.236,61	12%	145.915,53
1/07/2016	31/07/2016	1.215.962,75	31	1,00	1.215.962,75	78	97.618,30	12%	145.915,53
1/08/2016	31/08/2016	1.215.962,75	31	1,00	1.215.962,75	78	97.618,30	12%	145.915,53
1/09/2016	30/09/2016	1.215.962,75	30	1,00	1.215.962,75	78	97.618,30	12%	145.915,53
1/10/2016	31/10/2016	1.215.962,75	31	1,00	1.215.962,75	78	97.618,30	12%	145.915,53
1/11/2016	30/11/2016	1.215.962,75	30	2,00	2.431.925,51	78	195.236,61	12%	145.915,53
1/12/2016	31/12/2016	1.215.962,75	31	1,00	1.215.962,75	78	97.618,30	12%	145.915,53
1/01/2017	31/01/2017	1.285.880,61	31	1,00	1.285.880,61	78	103.231,36	12%	154.305,67
1/02/2017	28/02/2017	1.285.880,61	28	1,00	1.285.880,61	78	103.231,36	12%	154.305,67
1/03/2017	31/03/2017	1.285.880,61	31	1,00	1.285.880,61	78	103.231,36	12%	154.305,67
1/04/2017	30/04/2017	1.285.880,61	30	1,00	1.285.880,61	78	103.231,36	12%	154.305,67
1/05/2017	31/05/2017	1.285.880,61	31	1,00	1.285.880,61	78	103.231,36	12%	154.305,67
1/06/2017	30/06/2017	1.285.880,61	30	2,00	2.571.761,23	78	206.462,71	12%	154.305,67
1/07/2017	31/07/2017	1.285.880,61	31	1,00	1.285.880,61	78	103.231,36	12%	154.305,67
1/08/2017	31/08/2017	1.285.880,61	31	1,00	1.285.880,61	78	103.231,36	12%	154.305,67
1/09/2017	30/09/2017	1.285.880,61	30	1,00	1.285.880,61	78	103.231,36	12%	154.305,67
1/10/2017	31/10/2017	1.285.880,61	31	1,00	1.285.880,61	78	103.231,36	12%	154.305,67
1/11/2017	30/11/2017	1.285.880,61	30	2,00	2.571.761,23	78	206.462,71	12%	154.305,67
1/12/2017	31/12/2017	1.285.880,61	31	1,00	1.285.880,61	78	103.231,36	12%	154.305,67
1/01/2018	31/01/2018	1.338.473,13	31	1,00	1.338.473,13	78	107.453,52	12%	160.616,78
1/02/2018	28/02/2018	1.338.473,13	28	1,00	1.338.473,13	78	107.453,52	12%	160.616,78
1/03/2018	31/03/2018	1.338.473,13	31	1,00	1.338.473,13	78	107.453,52	12%	160.616,78
1/04/2018	30/04/2018	1.338.473,13	30	1,00	1.338.473,13	78	107.453,52	12%	160.616,78
1/05/2018	31/05/2018	1.338.473,13	31	1,00	1.338.473,13	78	107.453,52	12%	160.616,78
1/06/2018	30/06/2018	1.338.473,13	30	2,00	2.676.946,26	78	214.907,04	12%	160.616,78
1/07/2018	31/07/2018	1.338.473,13	31	1,00	1.338.473,13	78	107.453,52	12%	160.616,78
1/08/2018	31/08/2018	1.338.473,13	31	1,00	1.338.473,13	78	107.453,52	12%	160.616,78
1/09/2018	30/09/2018	1.338.473,13	30	1,00	1.338.473,13	78	107.453,52	12%	160.616,78
1/10/2018	31/10/2018	1.338.473,13	31	1,00	1.338.473,13	78	107.453,52	12%	160.616,78
1/11/2018	30/11/2018	1.338.473,13	30	2,00	2.676.946,26	78	214.907,04	12%	160.616,78
1/12/2018	31/12/2018	1.338.473,13	31	1,00	1.338.473,13	78	107.453,52	12%	160.616,78
1/01/2019	31/01/2019	1.381.036,58	31	1,00	1.381.036,58	78	110.870,54	12%	165.724,39
1/02/2019	28/02/2019	1.381.036,58	28	1,00	1.381.036,58	78	110.870,54	12%	165.724,39
1/03/2019	31/03/2019	1.381.036,58	31	1,00	1.381.036,58	78	110.870,54	12%	165.724,39
1/04/2019	30/04/2019	1.381.036,58	30	1,00	1.381.036,58	78	110.870,54	12%	165.724,39
1/05/2019	31/05/2019	1.381.036,58	31	1,00	1.381.036,58	78	110.870,54	12%	165.724,39
1/06/2019	28/06/2019	1.381.036,58	28	1,93	2.670.004,05	78	214.349,71	12%	165.724,39
Totales					75.221.742,77		6.038.851,80		7.754.372,85
Valor total de las mesadas con intereses moratorios al				30/06/2023	81.260.594,57				
<b>LIQUIDACION DEL CRÉDITO</b>									
Deuda por mesadas retroactivas liquidadas desde el 18/04/2015 al 28/06/2019 fecha deceso demandante				75.221.743					
Deuda por intereses moratorios calculados a partir fecha pago cálculo actuarial Castilla Agrícola S.A. 13/04/2023 (fol. 10 ítems 29 cuaderno principal) hasta el 30/06/2023				6.038.852					
Descuento Salud				7.754.373					
<b>TOTAL</b>				<b>73.506.222</b>					

Por lo anterior el Despacho modificará la liquidación del crédito y continuara el proceso ejecutivo por la suma de **\$73.506.222.00**, más las costas del proceso ejecutivo, las cuales se fijan de conformidad con lo previsto en el artículo 365 del CGP, por valor de **\$2.940.248.00**.

En cuanto al pago de las costas del proceso ordinario, consultado el portal web del banco Agrario se evidencia la existencia del título judicial **No. 469030002932719 de fecha 09/06/2023 por la suma de \$908.526.00**; por lo que, se pone en conocimiento a la parte actora el mismo.

En mérito de lo anterior, el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE:**

**PRIMERO: MODIFICAR LA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO** en la suma de \$73.506.222.00.

**SEGUNDO: SE FIJAN COSTAS** dentro del proceso ejecutivo por valor de \$2.940.248.00.

**TERCERO: PONER** en conocimiento a la parte actora del título judicial consignado a órdenes del despacho y que se referencia con el **No. 469030002932719** de fecha **09/06/2023** por la suma de \$908.526.00, consignado por **COLPENSIONES**.

**NOTIFÍQUESE**

JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

La anterior providencia fue notificada en el

Estado No. 121 de fecha 03/08/2023

JANET LIZETH CARVAJAL OLIVEROS  
Secretaria

Firmado Por:

Carlos Ernesto Salinas Acosta

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 005

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d33452705e7dd9ae4177565b0a0fdc4e6d131602f7bdc9573d8b2104741e0863**

Documento generado en 02/08/2023 04:24:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Msp

INFORME SECRETARIAL: Pasa a despacho del señor Juez el presente proceso ejecutivo, que se encuentra pendiente por resolver las excepciones propuestas por COLPENSIONES. Sírvese Proveer. Santiago de Cali, 02 de agosto de 2023.



JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS  
Secretaria



### JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

TIPO DE PROCESO:	EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE:	MARIA CRISTINA ORTEGA PERDOMO
DEMANDADO (S):	COLPENSIONES
RADICADO	76001-31-05-005-2023-00213-00

### INTERLOCUTORIO No. 1889

Santiago de Cali, dos (02) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial, dentro del presente proceso la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES propone como excepciones de mérito o de fondo las de "INEXIGIBILIDAD DEL TITULO, BUENA FE, INEMBARGABILIDAD DE LAS RENTAS Y BIENES DE COLPENSIONES, PRESCRIPCIÓN y DECLARATORIA DE OTRAS EXCEPCIONES". Así mismo eleva petición especial de que el Despacho niegue temporalmente el mandamiento de pago y se abstenga de decretar medidas cautelares de embargo y retención de dineros de Colpensiones ya que estos hacen parte de los dineros del Sistema General de pensiones. Subsidiariamente solicita en primer lugar, que en caso de que se decreten las medidas, estas se realicen una vez se liquide el crédito y las costas, esto con el fin de asegurar el valor correspondiente a la obligación y evitar el detrimento patrimonial de la entidad; y, en segundo lugar, que las medidas sean levantadas en forma inmediata una vez perfeccionadas.

Para resolver se considera:

1.- El artículo 422 del Código General del Proceso, aplicable por analogía en materia laboral, dispone:

*"Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184. (Subrayado y negrilla fuera de texto). . ."*

Por otra parte, el artículo 442 en su numeral 2 estipula:

*“Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la pérdida de la cosa debida”. (resaltado fuera del texto).*

Obteniéndose de la normativa en cita que dentro de las ejecuciones que se llevan para el cobro de sentencias judiciales -como es la del presente caso- sólo es posible alegar determinadas excepciones, entre las que no se encuentran las formuladas por la Ejecutada - *INEXIGIBILIDAD DEL TITULO, BUENA FE, INEMBARGABILIDAD DE LAS RENTAS Y BIENES DE COLPENSIONES y DECLARATORIA DE OTRAS EXCEPCIONES*-. Aunado a lo anterior, ignora la parte ejecutada el procedimiento, que el art. 192, CPACA, no aplica en la ejecución de obligaciones pensionales, a la luz de los arts. 100 y ss, CPTSS., en especial art. 109 y 11, 145, ib., en armonía con el art. 306, CGP. *“Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero..., el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutoria de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior. / Si la solicitud de la ejecución se formula dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, o a la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, el mandamiento ejecutivo se notificará por estado. De ser formulada con posterioridad, la notificación del mandamiento ejecutivo al ejecutado deberá realizarse personalmente.”<...>*,

El referido texto, autoriza al acreedor en este caso a la pensionista, a que dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia o a la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, sin exigencia del transcurso de período de gracia de 10 meses que imponen arts.192, CPACA, que es un término de cumplir o de pago por la administración, y no para ejecutar, que es distinto, lo que no ocurre en materia de pensiones, porque son recursos que administra la ejecutada Colpensiones -en autos- destinados exclusivamente al pago de pensiones de vejez o de sobrevivientes, en específico en este caso, las cuales son de ejecución inmediata y no requiere que la parte beneficiaria y hoy ejecutante haga solicitud previa a la entidad de pago y esperar un período de gracia de diez o seis meses- para exigir el cumplimiento de sentencias en que se le imponen estas obligaciones para satisfacer derechos fundamentales como son la aquí pensión de vejez, no procede aplicar art.6,CPTSS, agotar reclamación administrativa

Por todo lo anterior, no se les dará trámite, ya que como se explicó en líneas precedentes, en juicios ejecutivos sólo es permitido el trámite y decisión de las excepciones que la misma Ley permite.

Respecto de la **EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN**, a juicio de este juzgador, no amerita que se le dé el trámite que establece el artículo 443 del C.G.P., si bien es cierto se encuentra consagrada dentro de aquellas que pueden proponerse cuando el título ejecutivo lo constituye sentencia proferidas por la jurisdicción, como es el caso de autos, es de anotar que para que ella resulte procedente, la

normativa es clara en establecer que las mismas deben proponerse basada en hechos posteriores a la providencia que constituye el título ejecutivo. Se tiene que el argumento expuesto por la ejecutada para sustentar la referida excepción no es suficiente para entrar a estudiarla de fondo, pues no se indican los hechos precisos en que se fundamenta, mucho menos se exponen situaciones fácticas acaecidas luego de proferidas las sentencias que sirven de recaudo ejecutivo para determinar su efectiva configuración.

En igual sentido, el auto que liquida las costas y archiva el proceso ordinario data del 14 febrero de 2022 notificado por estado el 15 del mismo mes y año, y la demanda ejecutiva se presentó el 20/04/2023, interregno que no supera los tres años exigidos en el artículo 151 del C.P.L. en concordancia con lo establecido en el artículo 488 del Código Sustantivo de Trabajo y de la Seguridad Social. Por lo anterior, se itera, no amerita dar trámite a la misma conforme lo establece el artículo 443 del C.G.P.

2.- En cuanto al segundo requerimiento hecho por la parte pasiva y que hace referencia a negar temporalmente el mandamiento de pago a fin de ajustar los lineamientos en relación al pago y posterior ingreso en nómina y se abstenga el Despacho de decretar medidas previas de embargo y retención sobre los dineros que maneja la Institución, tenemos que por mandato expreso de ley la condena objeto de ejecución impone obligatoriamente a la parte vencida en juicio, sin que la situación coyuntural que atraviesa la demandada implique que las obligaciones que tenga que asumir la misma en virtud de una condena judicial se extingan ante dicha circunstancia, siendo por lo tanto improcedente la solicitud impetrada en tal sentido, aunado a lo anterior, revisado el expediente se observa, aún no se decreta embargo alguno contra la ejecutada.

En mérito de lo anterior el Juzgado

#### **DISPONE:**

1.- Tener por notificada por conducta concluyente a la entidad demandada **COLPENSIONES**.

2.- Rechazar por improcedentes las excepciones de *INEXIGIBILIDAD DEL TITULO, BUENA FE, INEMBARGABILIDAD DE LAS RENTAS Y BIENES DE COLPENSIONES y DECLARATORIA DE OTRAS EXCEPCIONES* propuestas por Colpensiones, de conformidad con lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

3.- **DECLARAR NO PROBADA** la excepción de **PRESCRIPCIÓN** propuesta por **COLPENSIONES** conforme lo expuesto.

4.-Seguir adelante con esta ejecución contra **COLPENSIONES**, para llevar a cabo el cumplimiento de las obligaciones decretadas a su cargo en el mandamiento de pago.

5.-Requerir a las partes alleguen la liquidación del crédito, conforme lo previsto en el artículo 446 del C.G.P. aplicable por analogía en materia laboral.

6.-Reconocer personería a la Abogada María Juliana Mejía Giraldo, identificada con C.C. No. 1.144.041.976 y portadora de la T. P. 258.258 del C.S.J., para que actúe como apoderada de Colpensiones, conforme al mandato conferido.

7.- RECONOCER personería jurídica a la abogada Mónica Viviana Ocaña Lasso, identificada con C.C. No. 59.827.863 y portadora de la T.P. No. 207.920 del C.S.J., para que actúe en el presente asunto como apoderada sustituta de colpensiones.

## NOTIFÍQUESE

JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

La anterior providencia fue notificada en el

Estado No. 121 de fecha 03/08/2023

JANET LIZETH CARVAJAL OLIVEROS  
Secretaria

Firmado Por:

**Carlos Ernesto Salinas Acosta**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 005**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **38b1368b2f3f8936d5578ede1b788038360396a67d8dedbfc59a31e614300219**

Documento generado en 02/08/2023 04:24:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Jef

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor juez el presente asunto, el cual fue inadmitido y la parte actora no la subsano. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, agosto 1 de 2023

**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

<b>RADICACION</b>	<b>76001-31-05-005-2023-00330-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>ALBA LEONOR MEDINA DE RUIZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A.</b>
<b>PROCESO</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1998**

Santiago de Cali, primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial y dado que la presente demanda se inadmitió y se notificó por Estado del día 24/7/2023, vencido el término para subsanar sin que la parte actora hiciera uso de ello, se procederá a rechazarse por no haber sido subsanada.

Por lo expuesto el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL** interpuesta por la señora **ALBA LEONOR MEDINA DE RUIZ** contra **ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A.**

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de los documentos sin necesidad de desglose.

**TERCERO: CANCELAR** la radicación en los libros respectivos.

**CUARTO: ARCHIVAR** el presente proceso.

**NOTIFIQUESE**



**Firmado Por:**  
**Carlos Ernesto Salinas Acosta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 005**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

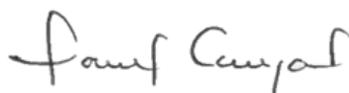
Código de verificación: **e672d3e97688f18a3bf46a6ed2e216ec61bf63dad7306469c2b84809bbc9f7f6**

Documento generado en 01/08/2023 04:54:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Jef

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor juez el presente asunto, el cual fue inadmitido y la parte actora la subsana de manera incorrecta. Sírvase proveer.  
Santiago de Cali, agosto 1 de 2023



**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaria



### JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

RADICACION	76001-31-05-005-2023-00333-00
DEMANDANTE	SANDRA GIRALDO DURTE
DEMANDADO	AGENCIA DE ADUANAS SIGLO 21 S.A.S. NIVEL 2
PROCESO	ORDINARIO LABORAL

#### AUTO INTERLOCUTORIO No. 2001

Santiago de Cali, primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Mediante escrito que antecede, el apoderado judicial de la parte actora manifiesta que subsana lo declarado inadmisibile en el auto interlocutorio No. 1866 de fecha 21/7/2023, esto es:

*"...1 El poder allegado, no fue presentado personalmente ante autoridad ni fue conferido mediante mensaje de datos, de conformidad con lo establecido en el artículo 74 del CGP y/o artículo 5 de la ley 2213 de 2022.*

*2. Carece de poder el profesional del derecho para reclamar las pretensiones relacionadas en el acápite respectivo, las cuales corresponden a los Nos. PRIMERA, SEGUNDA, TERCERA, CUARTA, OCTAVA, NOVENA y DECIMA..."*

Si bien el mandatario judicial manifiesta en escrito de subsanación obrante a folio 1 a 3 del ítem03, que subsana los puntos señalados, no obstante, se observa el despacho lo siguiente:

Frente al memorial poder, es de advertir que el artículo 74 del CGP, aplicable por analogía en materia laboral, en su inciso 2 prevé: *"El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante juez, oficina judicial de apoyo o notario"*

Por otra parte, conforme las directrices impartidas por el Gobierno Nacional en el Decreto 806 de 2020, con ocasión de la pandemia generada por el COVID 19, que posteriormente, a través de la Ley 2213 de 2022 se estableció la vigencia permanente del decreto, en el artículo 5 señaló que, los poderes especiales, sin firma manuscrita o digital y con la sola antefirma, se presumen auténticos y no requieren presentación personal o reconocimiento, cuando sean conferidos mediante **mensaje de datos**.

Así las cosas, se observa que la parte actora no aporta nuevo poder, sino que adjunta pantallazo donde se puede apreciar que la demandante SANDRA GIRALDO DURTE a través del correo electrónico [gdsandra9411@gmail.com](mailto:gdsandra9411@gmail.com) envía mensaje a su apoderado [juanp\\_ortega@hotmail.com](mailto:juanp_ortega@hotmail.com) respecto del poder a él conferido. (fl. 3 ítem03SubsanacionDemanda). Por tanto, se tiene que respecto del primer punto se encuentra subsanado.

No obstante, frente al segundo punto objeto de subsanación, el apoderado judicial no hace ninguna manifestación, por cuanto no presenta nuevo poder donde se le esté facultando para reclamar las pretensiones PRIMERA, SEGUNDA, TERCERA, CUARTA, OCTAVA, NOVENA y DECIMA enunciadas en el escrito de demanda, por tanto, carece de poder el profesional del derecho para solicitarlas.

En ese orden de ideas, y al no ser subsanada la demanda en debida forma, se rechaza la misma.

Por lo expuesto el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL** interpuesta por la señora **SANDRA GIRALDO DURTE** contra la **AGENCIA DE ADUANAS SIGLO 21 S.A.S. NIVEL 2.**

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de los documentos sin necesidad de desglose.

**TERCERO: CANCELAR** la radicación en los libros respectivos.

**CUARTO: ARCHIVAR** el presente proceso.

### **NOTIFIQUESE**



**Firmado Por:**  
**Carlos Ernesto Salinas Acosta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 005**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f65e2cc89beec3fd478efd08956e12c953b3c5bdf4fa88ebe78c9d89a7c111be**

Documento generado en 01/08/2023 04:54:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Jlc/f

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor juez el presente asunto, el cual fue inadmitido y la parte actora no la subsano. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, agosto 1 de 2023



**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**

Secretaria



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

<b>RADICACION</b>	<b>76001-31-05-005-2023-00335-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>MILTON CESAR MOSQUERA VILLAMARIN</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>COOPERATIVA COLANTA</b>
<b>PROCESO</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1999**

Santiago de Cali, primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial y dado que la presente demanda se inadmitió  y se notifico  por Estado del día 24/7/2023, vencido el término para subsanar sin que la parte actora hiciera uso de ello, se procederá  a rechazarse por no haber sido subsanada.

Por lo expuesto el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente **DEMANDA ORDINARIA LABORAL** interpuesta por el señor **MILTON CESAR MOSQUERA VILLAMARIN** contra **COOPERATIVA COLANTA**.

**SEGUNDO: ORDENAR** la devolución de los documentos sin necesidad de desglose.

**TERCERO: CANCELAR** la radicación en los libros respectivos.

**CUARTO: ARCHIVAR** el presente proceso.

**NOTIFIQUESE**



**Firmado Por:**  
**Carlos Ernesto Salinas Acosta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 005**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f41a8031ad7323e4d158b2d253583554d14bc167926f939e25e54c5ec8f5914c**

Documento generado en 01/08/2023 04:54:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Juef

**INFORME SECRETARIAL:** Despacho del señor Juez la presente demanda radicada bajo el No.76001-31-05-005-2023-00338-00 que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto a su admisión. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, agosto 1 de 2023

**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**

Secretaria



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

<b>RADICACION</b>	<b>76001-31-05-005-2023-00338-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>ROSALBINA ALMENDRA SANCHEZ CARLINA ULLUNE YALANDA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>ADRIANA VEGA RENGIFO MAURICIO VEGA RENGIFO</b>
<b>PROCESO</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1996**

Santiago de Cali, primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial y teniendo en cuenta que el apoderado judicial de la parte actora se atemperó a lo ordenado por este despacho en auto interlocutorio No. 1870 de fecha 21/7/2023 notificado en Estado del día 24/7/2023, que **INADMITIÓ** la presente demanda, subsanando en tiempo oportuno y en debida forma las falencias presentadas, esta agencia judicial concluye que la misma cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25 A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Por lo expuesto el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali,

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR SUBSANADA** y en consecuencia **ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada a través de apoderado judicial por las señoras **ROSALBINA ALMENDRA SANCHEZ** y **CARLINA ULLUNE YALANDA** contra **ADRIANA VEGA RENGIFO** y **MAURICIO VEGA RENGIFO**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** de esta providencia a la parte demandada, tal y como se ordenan los artículos 41 y 74 del C.P.T.S.S., con las modificaciones dispuestas en la Ley 712 de 2001 y **CORRASE** traslado por el término de diez (10) días, entregándole para tal fin copia del libelo.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERIA** para actuar como apoderado judicial principal de la parte actora dentro del proceso de la referencia al doctor **FRANCISCO JOSE CASTRILLON CORDOVEZ** abogado en ejercicio portador de la T.P. No. 278361 del C. S. de la J., en la forma y términos del poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**NOTIFIQUESE**



**Firmado Por:**  
**Carlos Ernesto Salinas Acosta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 005**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **517f66ca49986fd548b644427a56cddb1b803eaf49a0d243031083e3b9192a69**

Documento generado en 01/08/2023 04:54:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Juef

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez la presente demanda radicada bajo el No.76001-31-05-005-2023-00349-00 que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto a su admisión, inadmisión o rechazo Sírvase proveer.

Santiago de Cali, agosto 1 de 2023

**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**

Secretaria



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI- VALLE DEL CAUCA**

<b>RADICACION</b>	<b>76001-31-05-005-2023-00349-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>JULIO CESAR CIFUENTES MARIN</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>DIEGO ALEJANDRO PADILLA GONZALEZ PROPIETARIO DE LOS ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO DARIO'S ACADEMIA INTERNACIONAL y DI'LUTY BEAUTY SHOP</b>
<b>PROCESO</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1971**

Santiago de Cali, primero (01) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Habiendo correspondido a este despacho por reparto la presente demanda, el Juzgado procedió a hacer el estudio correspondiente para su admisión, inadmisión o rechazo, encontrando que no es competente para conocer de la misma, lo cual implica rechazarla de plano, por la siguiente razón:

El artículo 12, inciso tercero del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social, reformado por el artículo 46 de la ley 1395 de 2010, establece:

*“Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente.”*

Conforme a lo anterior, como quiera que las pretensiones de la demanda no exceden los veinte (20) salarios mínimos legales mensuales vigentes al momento de presentarse la demanda, dado que, al revisar la cuantía de las pretensiones, como lo es, salarios, prestaciones sociales, vacaciones e indemnización moratoria de que trata el artículo 65 del CST., arroja la suma de \$8.453.972, siendo esta suma inferior para que esta instancia asuma el conocimiento.

Por lo expuesto el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** por falta de competencia la presente demanda propuesta por el señor **JULIO CESAR CIFUENTE MARIN** en contra de **DIEGO ALEJANDRO PADILLA GONZALEZ PROPIETARIO DE LOS ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO DARIO'S ACADEMIA INTERNACIONAL y DI'LUTY BEAUTY SHOP.**, por los motivos expuestos en este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** el envío junto con los anexos a Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales (Reparto) a fin de que se proceda de conformidad, previa cancelación de su radicación que en los libros del juzgado se haga.

**NOTIFIQUESE**



**Firmado Por:**  
**Carlos Ernesto Salinas Acosta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 005**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0142b74151e47cd0028321c9177c566c24131aafb6b145f20eb3d1543a192462**

Documento generado en 02/08/2023 08:10:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Jef

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez la presente demanda radicada bajo el No. 76001-31-05-005-2023-00352-00 que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto a su admisión, inadmisión o rechazo. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, agosto 1 de 2023

**JANET LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**

Secretaria



### JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

<b>RADICACION</b>	<b>76001-31-05-005-2023-00352-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>BELCY TRIANA PEREZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>COLPENSIONES COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS</b>
<b>PROCESO</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>

#### AUTO INTERLOCUTORIO No. 1991

Santiago de Cali, primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial y dado que la señora **BELY TRIANA PEREZ** a través de apoderado judicial instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-** representada legalmente por el señor JAIME DUSSAN o quien haga sus veces, y **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** representada legalmente por la señora MARCELA GIRALDO GARCIA encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

1. Carece de poder el profesional del derecho para reclamar las pretensiones TERCERO Y CUARTO enunciadas en el acápite respectivo de la demanda. En tal sentido, deberá aportar un nuevo poder.
2. Aclarar en el memorial poder el nombre de la entidad demandada COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS, dado que se hace referencia a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS COLFONDOS S.A, nombre que no corresponde al que figura en el certificado de existencia y representación legal. En tal sentido, deberá aportar un nuevo poder.
3. No se aportó el derecho de petición radicado a COLFONDOS el cual se encuentra relacionado en el acápite de pruebas documentales.

Por lo expuesto el Juzgado,

#### RESUELVE

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral propuesta por la señora **BELY TRIANA PEREZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, y **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

NOTIFIQUESE



JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

La anterior providencia fue notificada en el

Estado No. 114 de fecha 17/07/2023

JANET LIZETH CARVAJAL OLIVEROS  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Carlos Ernesto Salinas Acosta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 005**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c975c8afed5bfa433e5357d3a905f6a27a81a228013fb1c747a0ac001ce516e**

Documento generado en 01/08/2023 04:54:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Jtcf

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez la presente demanda radicada bajo el No.76001-31-05-005-2023-00356-00 que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto a su admisión, inadmisión o rechazo. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, agosto 1 de 2023

**JANET LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**

Secretaria



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

<b>RADICACION</b>	<b>76001-31-05-005-2023-00356-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>PABLO ALBERTO MERINO SAA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>COLPENSIONES</b>
<b>PROCESO</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1992**

Santiago de Cali, primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial y dado que revisada como corresponde la presente demanda, se observa que cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25 A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Por lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada a través de apoderada judicial por el señor **PABLO ALBERTO MERINO SAA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES -**, representada legalmente por el doctor **JAIME DUSSAN** o quien haga sus veces.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** el representante legal de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, el presente auto a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de veinticinco (25) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**QUINTO: COMUNIQUESE** a la Procuraduría Delegada ante los Juzgados Laborales sobre la admisión de la demanda.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERIA** para actuar como apoderada judicial principal de la parte actora dentro del proceso de la referencia a la doctora **ANDREA SANCHEZ QUIJANO** abogada en ejercicio portadora de la T.P. No. 150957 del C. S. de la J., en la forma y términos del poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SÉPTIMO: OFICIAR** a la Administradora Colombiana de Pensiones **COLPENSIONES**, con el fin de que remitan con destino al proceso de la referencia, la carpeta pensional e historia laboral detallada de **PABLO ALBERTO MERINO SAA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.627.384.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**  
**Carlos Ernesto Salinas Acosta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 005**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e5e87efce4f653839cf9face8c76899ea33e5f698809ec685feb36dad16f9c26**

Documento generado en 01/08/2023 04:54:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Jlc/f

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez la presente demanda radicada bajo el No.76001-31-05-005-2023-00359-00 que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto a su admisión, inadmisión o rechazo. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, agosto 1 de 2023

**JANET LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaria



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

<b>RADICACION</b>	<b>76001-31-05-005-2023-00359-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>JAIRO JOSE COMAS BUSTILLO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>COLPENSIONES</b>
<b>PROCESO</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1994**

Santiago de Cali, primero (1) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial y dado que revisada como corresponde la presente demanda, se observa que cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25 A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Por lo expuesto el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada a través de apoderada judicial por el señor **JAIRO JOSE COMAS BUSTILLO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES -**, representada legalmente por el doctor **JAIME DUSSAN** o quien haga sus veces.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días. **Quien debe aportar junto con la contestación de la demanda, copia íntegra y sin inconsistencias de la carpeta e historia laboral del demandante.**

**TERCERO: NOTIFIQUESE** el representante legal de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, el presente auto a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de veinticinco (25) días.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días.

**QUINTO: COMUNIQUESE** a la Procuraduría Delegada ante los Juzgados Laborales sobre la admisión de la demanda.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERIA** para actuar como apoderada judicial principal de la parte actora dentro del proceso de la referencia a la doctora **ANA MARIA SANABRIA OSORIO** abogada en ejercicio portadora de la T.P. No. 257460 del C. S. de la J., en la forma y términos del poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SÉPTIMO: OFICIAR** a la Administradora Colombiana de Pensiones **COLPENSIONES**, con el fin de que remitan con destino al proceso de la referencia, la carpeta pensional e historia laboral detallada de **JAIRO JOSE COMAS BUSTILLO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 8.667.062.

**NOTIFIQUESE**



**Firmado Por:**  
**Carlos Ernesto Salinas Acosta**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 005**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be61c44a30ae1ba949c7f4ed0e95166a669a3628f1522118cba62440f3fc2a9a**

Documento generado en 01/08/2023 04:54:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**