

INFORME SECRETARIAL: A Despacho de la señora juez el presente asunto, pendiente de aclarar fecha de audiencia. Sírvase proveer.  
Santiago de Cali, 03 de mayo de 2023



**JANETH LIZETH CARVAJAL OLVEROS**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI- VALLE DEL CAUCA**

Referencia: **ORDINARIO LABORAL** Demandante: **FLOR DE MARIA GUEVARA**  
Demandado: **PROTECCIÓN S.A.** Radicación: **760013105-005-2015-00-135-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.544**

Santiago de Cali, tres (03) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial, y revisado el expediente y la agenda de programación de audiencias que lleva el despacho, se evidencia que por error en el auto No. 1065 del 20 de abril de 2023, en el numeral 3, se señalo fecha para la audiencia para el 28 de abril de 2023, a las 11:30 a.m., siendo la fecha correcta de programación el día miércoles 10 de mayo de 2023, a las 9:00 a.m.

Por lo antes expuesto, la Jueza Quinta Laboral del Circuito de Cali

**RESUELVE**

**ÚNICO: ACLARAR** el numeral 3 del auto No. 1065 del 20 de abril de 2023, la fecha de audiencia donde se realizará la primera y segunda audiencia de trámite y juzgamiento de que trata los artículos 77 y 80 del C.S.T., es el día **miércoles 10 de mayo de 2023**, a las 9:00 a.m.

**NOTIQUESE Y CUMPLASE**

Firmado Por:  
**Angela Maria Victoria Muñoz**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **17e9c3dd7162f6f3cff854f25e1654926e18a8ef2ef157ffe380588939d680c**

Documento generado en 03/05/2023 04:09:01 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Ref. Proceso ordinario laboral de primera instancia. Alvaro Enrique López vs. Eternit Colombiana S.A. y otras. Rad. 2016-00026-00.

**AUTO DE SUSTANCIACION 538**

Santiago de Cali, tres (3) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Considerando que por motivos ajenos a las partes no se realizará la audiencia de mañana, se fija el día **15 de mayo de 2023 a las 9:30 AM** para efectuar la audiencia el artículo 80 del CPTSS, a través de la plataforma LIFESIZE.

**NOTIFIQUESE**

Firmado Por:  
**Angela Maria Victoria Muñoz**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4fce2686d6f301337794e8f49ad6a53e10cc235667100fe5e394c0833e45b0fd**

Documento generado en 03/05/2023 11:30:18 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho de la señora juez el presente proceso informando que los apoderados de las partes allegan acuerdo transaccional. Sírvasse proveer. Santiago de Cali V., 03 de mayo de 2023



**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI- VALLE DEL CAUCA

Ref.: Ordinario Laboral **Demandante: DAVID PAZ SALAZAR vs. FUNDACIÓN GENERAL DE APOYO A LA UNIVERSIDAD DEL VALLE. Rad. 760013105-005-201700652-00**

**Auto Inter No. 1162**

Santiago de Cali, tres (3) de mayo de dos mil vientes (2023)

Obra memorial de solicitud de terminación del proceso por acuerdo de transacción allegado por la profesional del derecho que representa a la parte demandada, donde allega contrato de transacción y constancia de entrega de cheque, suscrito el 30 de marzo de 2023.

En dicha Acta las partes acuerdo un pago total de la suma de **CUARENTA MILLONES DE PESOS MCTE (\$40.000.000)**, con el objeto de cancelar el total de las pretensiones elevadas en el proceso de la referencia. cantidad que fue cancelada en ese mismo acto.

Dispone el **Art. 15 del C. S. T.:**

**“Validez de la transacción.** Es válida la transacción en los asuntos del trabajo, **salvo cuando se trate de derechos ciertos e indiscutibles.**”

La transacción es un contrato por medio del cual las partes contraen voluntariamente obligaciones específicas; se refiere a acuerdos privados sin intervención de funcionarios públicos. **Es de la esencia de la transacción que el objeto de ella constituya un derecho incierto y disputado.** Implica recíprocas concesiones y mutuas renunciaciones sobre el derecho discutible. En materia laboral, a pesar del principio de la irrenunciabilidad de los derechos otorgados por las normas respectivas, se permite la transacción como uno de los medios de realizar la armonía entre los sujetos intervinientes en las relaciones obrero-patronales. En ella se evitan posibles gastos de las partes que origina la innecesaria intervención ante estas instancias judiciales. Esta institución es uno de los modos de arreglar amigablemente los conflictos individuales surgidos o por surgir; las partes en forma privada pueden transigir sobre derechos pendientes, pero con la condición, para su validez, que el acuerdo se realice sobre derechos dudosos, inciertos, y discutibles. **No siendo posible en el derecho laboral transigir sobre derechos ciertos e indiscutibles.**

Del contenido del pliego contentivo de la transacción en comentario, observamos que las partes, en forma libre y espontánea formalizan mediante documento en el cual transigen los derechos y las pretensiones que se discuten en el presente proceso, solicitando la terminación del proceso y se ordene su archivo.

Por lo anterior, la Jueza Quinta Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

**PRIMERO: DAR POR TERMINADO EL PROCESO, por TRANSACCIÓN** presentada por las partes en litigio, en los estrictos términos allí indicados.

**SEGUNDO: SIN COSTAS** por cuanto las partes coadyuvan la forma de terminación del presente juicio.

**TERCERO: EN FIRME** el presente proveído, previa las constancias correspondientes **ARCHÍVESE** lo actuado.

**Notifíquese.**

Firmado Por:

**Angela Maria Victoria Muñoz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 005**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef4d5ca301770c52b0896120460e4f57abf51d279ca1bbb6d594a2e49c02a066**

Documento generado en 03/05/2023 03:55:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JICf

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho de la señora Juez el presente proceso pendiente de revisar la contestación de demanda presentada por el litisconsorte necesario. Sírvase proveer.  
Santiago de Cali, mayo 3 de 2023

**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaría

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI- VALLE DEL CAUCA**

<b>RADICACION</b>	<b>76001-31-05-005-2018-277-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>AMPARO RUIZ MORALES</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>PORVENIER S.A.</b>
<b>PROCESO</b>	<b>ORDINARIO</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1155**

Santiago de Cali, tres (3) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta la constancia que antecede, y dado que el apoderado judicial de la parte integrada como litisconsorte necesario señor JORGE ENRIQUE MANCERA SANCHEZ radicarón escrito de contestación de la demanda, sin que obre en el expediente el acto de notificación personal, conforme a lo previsto en el artículo 301 del CGP, aplicable por analogía en materia laboral, se tendrá por notificado por conducta concluyente, además se reúnen las exigencias del artículo 31 del CPTSS, por lo que se admitirá la contestación.

Por lo expuesto el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Téngase como notificada por conducta concluyente al señor JORGE ENRIQUE MANCERA SANCHEZ integrado como litisconsorte necesario.

**SEGUNDO:** Téngase por contestada la demanda.

**TERCERO:** Fijar fecha para el día **MARTES QUINCE (15) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTITRES (2023) a la UNA DE LA TARDE (1:00 PM)** con el fin de llevar a cabo la Primera y Segunda Audiencia de trámite y Juzgamiento, la cual se realizará a través de la plataforma LIFESIZE.

**CUARTO:** Reconocer personería al doctor ALVARO JOSE ESCOBAR LOZADA identificado con la C.C. No. 16.929.297 y T.P. No. 148850 del C. S. de la J para que actúe como apoderado judicial del litisconsorte necesario JORGE ENRIQUE MACERA SANCHEZ.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Angela Maria Victoria Muñoz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 005**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **61f8a147c38b47db1fd09169a18949fd86275719a576d4d3f5828f0f7f678c06**

Documento generado en 03/05/2023 10:00:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Msp

INFORME SECRETARIAL: A Despacho de la señora juez el presente proceso, informando que el Banco de Occidente ha dado cumplimiento a la orden de embargo impartida por este Juzgado. Sírvase Proveer. Santiago de Cali, 03 de mayo de 2023.



**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaria

## REPUBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**Ref. Proceso ejecutivo laboral de primera instancia. LUÍS CARLOS NÚÑEZ RIOS vs. COLPENSIONES. Rad. 2019-00149-00.**

#### INTERLOCUTORIO No. 1156

Santiago de Cali, tres (03) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial y verificado el embargo en la plataforma del Banco Agrario, encuentra el despacho que existe a favor de la parte demandante título judicial **No. 469030002916325 de fecha 27/04/2023 por valor \$3.887.504.00**, consignado por el Banco de Occidente, se ordenará el pago a la parte actora, una vez quede ejecutoriado el presente proveído.

Así las cosas, dado que el valor consignado cubre el valor total de la liquidación del crédito en el presente proceso, se dispondrá la terminación por pago total de la obligación.

En virtud de lo anterior, el juzgado,

#### DISPONE

1.- Ordenar el pago a la parte actora, a través de su apoderado judicial Dr. DANIEL ALBERTO CORTES PEREA, identificado con C.C. No. 94.381.140 y T.P. No. 105.138 del Consejo Superior de la Judicatura quien tiene facultad para recibir según poder que obra en el expediente, del título judicial **No. 469030002916325 de fecha 27/04/2023 por valor \$3.887.504.00**, una vez quede ejecutoriado el presente proveído.

2.- Ordenar la **TERMINACIÓN DEL PROCESO POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN.**

3.- Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, líbrese los oficios respectivos.

4. - Archívese el expediente previa cancelación de su radicación.

## **NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Angela Maria Victoria Muñoz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 005**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d9bb374e65cd2f455f033021c845aa127b120b6b16c2dc2080777f6368798ee4**

Documento generado en 03/05/2023 04:19:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Pasa a Despacho de la señora Jueza, proceso con recurso reposición en subsidio el de apelación contra el auto interlocutorio No. 338 del 16 de febrero del 2023, del cual se prescinde correr traslado teniendo en cuenta que el escrito fue remitido a las partes por correo electrónico, sin que se pronunciaran al respecto. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 3 de mayo de 2023



Janeth Lizeth Carvajal Oliveros  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI- VALLE DEL CAUCA**

<b>PROCESO</b>	<b>ORDINARIO</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>GLORIA BERNARDA GÓMEZ BÁEZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>PORVENIR S.A. Y OTROS</b>
<b>RADICACION</b>	<b>76001310500520190041100</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1152**

Santiago de Cali, tres (3) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

El apoderado judicial de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. dentro del término legal, interpone recurso de reposición en subsidio el de apelación contra el auto No. 338 del 16 de febrero del 2023, que aprobó la liquidación de costas efectuada dentro del proceso, argumentando que, la cuantificación de las agencias en derecho se debe realizar teniendo en cuenta las disposiciones del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y las tarifas contempladas por el Consejo Superior de la Judicatura en las que se debe considerar, además, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que se pueda exceder el máximo establecido.

Hace referencia el recurrente a las disposiciones del artículo 2 y 5 del acuerdo PSAA16-10554 DE 2016, que fija los criterios para la fijación de agencias en derecho y trae a colación diferentes pronunciamientos de Tribunales Laborales del país.

Solicita se revoque el monto de la condena impuesta, para que se liquide teniendo en cuenta los montos del referido acuerdo y con fundamentos basados en la revisión en la complejidad del asunto y la duración del proceso, así como en la actividad probatoria desplegada por la parte actora.

Ahora, las agencias en derecho están determinadas para amparar los gastos efectuados en que pudo incurrir la parte por ejercer su defensa a través de un apoderado judicial y es el juez, quien de manera discrecional fija el valor, teniendo en cuenta los parámetros establecidos normativamente.

Al respecto, señala el numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso, aplicable en el proceso laboral por disposición del artículo 145 del CPTSS, que:

*"Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y*

*un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas."*

Para las tarifas de agencias en derecho en los procesos declarativos de primera instancia que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, señala el artículo 5 del acuerdo No. PSAA16-10554 DE 2016, que estas se tasan entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

En el caso concreto el inconforme centra su atención en el monto fijado como agencias en derecho, haciendo énfasis en la naturaleza del proceso, su duración y la gestión realizada por el apoderado de la parte actora, por lo que solicita se fijen de manera equitativa y razonable las agencias en derecho, teniendo en cuenta la naturaleza y complejidad del trámite.

Así las cosas, procede el despacho a examinar la actuación procesal para determinar si hay lugar o no, a modificar el monto de las agencias en derecho fijadas en esta instancia judicial.

La señora GLORIA BERNARDA GÓMEZ BÁEZ, a través de apoderado judicial formuló demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia en contra de Administradora Colombiana de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A y Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, para que mediante sentencia se declare nula o ineficaz su afiliación al sistema de ahorro individual administrado por Porvenir S.A. y se mantenga su afiliación al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones.

Como se puede observar, para la tasación de las agencias en derecho se deben tener en cuenta las disposiciones del artículo 5 del decreto PSAA16-10554 DE 2016, literal b de la competencia en primera instancia, por lo que la fijación de las agencias en derecho está en el rango de uno (1) a diez (10) SMMLV.

Por otra parte, no puede perderse de vista que estos no son los únicos criterios para efectuar la liquidación de costas; pues deben tenerse igualmente en cuenta criterios objetivos y verificables en el expediente, como lo son la duración del proceso y el desgaste que este implicó para la administración de justicia y la parte a favor de la que se condena al pago de las costas, sujetos a ponderación de la instancia pertinente.

El presente proceso se tiene que este se desarrolló en primera instancia durante dos años, entre el 15 de julio de 2019, fecha de su presentación y julio 19 de 2021, fecha en que se profirió sentencia, la cual fue apelada por los demandados.

Es de anotar que el apoderado de la parte actora, dentro del trámite del proceso actuó oportunamente para la notificación de los demandados y asistió a la audiencia desde su etapa inicial hasta la etapa de juzgamiento, lo que advierte que el profesional que represento los intereses del actor procuró la comparecencia oportuna para el buen desarrollo del proceso, por lo que se considera que, la fijación de 4 salarios mínimos como agencias en derecho de la primera instancia, es un valor que se ajusta a la gestión realizada, además que, esta está por debajo del 50% del máximo establecido para este tipo de asuntos.

En consecuencia, para este despacho las agencias en derecho fijadas en esta instancia se ajustan a lo establecido normativamente y resarcen relativamente los gastos en los que incurrió la parte actora en defensa de sus derechos, por lo que la decisión adoptada en el auto recurrido, se mantendrá incólume.

Como quiera que la parte recurrente interpuso subsidiariamente el recurso de apelación, de conformidad con el numeral 5° del artículo 366 del Código General del proceso, se concede en el efecto suspensivo el recurso en contra del auto No. 338 de fecha febrero 16 de 2023, que aprobó la liquidación de costas.

Por lo expuesto el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto No. 338 de fecha febrero 16 de 2023, que aprobó la liquidación de costas, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** CONCEDER EN EL EFECTO SUSPENSIVO, el recurso de apelación interpuesto subsidiariamente por el apoderado de PORVENIR S.A., contra el auto No. 338 de fecha febrero 16 de 2023.

## **NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**  
**Angela Maria Victoria Muñoz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 005**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **022eb09853104fe7e94b8773e745e3f807fc5ecdaab8c0d2b8438e4021081511**

Documento generado en 03/05/2023 11:37:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Msp

INFORME SECRETARIAL: A Despacho de la señora juez el presente proceso con solicitud de entrega de título judicial. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 03 de mayo de 2023.



**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Ref. Proceso ordinario laboral. ANA MILENA ALVAREZ PATIÑO vs. COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A. Rad. 2020-00179-00**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 535**

Santiago de Cali, tres (03) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Mediante memorial que antecede la apoderada de la parte actora solicita la entrega del título judicial depositado por la demandada **PROTECCIÓN S.A.** a favor de la demandante correspondiente al pago de las costas judiciales.

Así las cosas, se ordenará el pago a la parte demandante.

En mérito de lo anterior el Juzgado

**DISPONE:**

Ordenar el pago a la parte actora, a través de su apoderada judicial Dra. AMPARO ESPINAL ROMAN identificada con C.C. 31.858.497 y T.P. No. 62.711 del Consejo Superior de la Judicatura, quien tiene la facultad de recibir según memorial poder que obra en el expediente, del título judicial **No. 469030002913614 de fecha 21/04/2023 por valor de \$2.908.526.00**, consignado por **PROTECCIÓN S.A.**, correspondiente al pago de las costas del proceso ordinario, una vez quede ejecutoriado el presente proveído.

**NOTIFÍQUESE**

Firmado Por:

**Angela María Victoria Muñoz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 005**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4bc418d92e4361567dcc6b5da433c01d4ab90dc65f4f4dfeadec107f1c5e6c25**

Documento generado en 03/05/2023 04:19:44 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI VALLE

PROCESO	EJECUTIVO
DEMANDANTE	MARÍA DIGNA CAICEDO
DEMANDADO	COLPENSIONES
RADICACIÓN	760013105005-2021-00031-00

La Secretaria del JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, procede a presentar a la señora Juez la liquidación de costas de conformidad con lo dispuesto por el Art. 366 del Código General del Proceso, la cual arroja los siguientes resultados:

<b>A CARGO DE COLPENSIONES</b>	\$940.000.00
<b>TOTAL</b>	<b>\$940.000.00</b>

Santiago de Cali, 03 de mayo de 2023.

Pasa a despacho de la señora juez.

**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaria

Msp

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 03 de mayo de 2023. A Despacho de la señora juez el presente proceso informando que se encuentra pendiente de aprobar o rehacer la liquidación de costas practicada por secretaría. Sírvase proveer.



**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaria

## REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



### JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI VALLE

**Proceso ejecutivo laboral. MARIA DIGNA CAICEDO vs COLPENSIONES. RAD. 2021-00031-00**

Santiago de Cali, tres (03) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

#### INTERLOCUTORIO No. 1157

1. Realizada la liquidación de costas conforme lo dispuesto en el art. 366 del Código General del Proceso, aplicable por analogía en materia laboral, el Juzgado impartirá su **APROBACIÓN**, siendo susceptible dicha decisión de los **recursos de reposición y apelación**.

2. Por otra parte, la profesional del derecho que representa los intereses de la parte actora mediante escrito del 04 de agosto de 2021 informa del fallecimiento de la señora **MARIA DIGNA CAICEDO**, allega Registro Civil de Defunción, con memorial del 24 de marzo y 24 de abril del año avante, aporta liquidación de herencia de la Notaría Tercera del Circuito de Buenaventura y poder otorgado por la señora SANDRA PATRICIA CORTES CAICEDO.

Frente al tema de la sucesión procesal, debemos remitirnos a las disposiciones del C.G.P. aplicable por el principio de integración normativa, cuyo Art. 68 prescribe:

"Fallecido un litigante o declarado ausente o en interdicción, el proceso continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador.

Si en el curso del proceso sobreviene la extinción, fusión o escisión de alguna persona jurídica que figure como parte, los sucesores en el derecho debatido podrán comparecer para que se les reconozca tal carácter. En todo caso la sentencia producirá efectos respecto de ellos, aunque no concurren.

El adquirente a cualquier título de la cosa o del derecho litigioso podrá intervenir como litisconsorte del anterior titular. También podrá sustituirlo en el proceso, siempre que la parte contraria lo acepte expresamente.

Las controversias que se susciten con ocasión del ejercicio del derecho consagrado en el artículo 1971 del Código Civil se decidirán como incidente."

Conforme la doctrina, la figura de la sucesión procesal consiste en que una determinada persona, que no es la titular del derecho perseguido en el proceso, se le admita como integrante de éste, en virtud de la sucesión procesal que opera ya por acto entre vivos o por causa de muerte. En otras palabras, se trata de una alteración de la parte, pero con las mismas condiciones en que ingresó aquel al proceso, es decir, con iguales derechos y obligaciones a las que tenía el litigante inicial (la parte) en el proceso.

En este orden de ideas, advierte el despacho que en el presente caso se dan los presupuestos procesales señalados en el artículo 68 del C.G.P., necesarios para admitir como sucesora procesal a la señora SANDRA PATRICIA CORTES CAICEDO, por demostrar su calidad de hija de la causante, por lo tanto, se le tendrá como demandante en el proceso.

3. Finalmente, revisado el expediente se observa que el despacho mediante auto 1758 del 07 de septiembre de 2021, modificó la liquidación del crédito, sin embargo, la misma debe ser actualizada, la cual arroja los siguientes resultados:

<b>DATOS DETERMINANTES DEL CÁLCULO</b>							
Deben mesadas desde:		10/06/2007					
Deben mesadas hasta:		12/02/2008					
Intereses de mora desde:		10/06/2007					
Intereses de mora hasta:		30/04/2023					
No. Mesadas al año:		14					
<b>INTERES MORATORIOS A APLICAR</b>							
Período:		Abril de 2023					
Interés Corriente anual:		31,39000%					
Interés de mora anual:		47,08500%					
Interés de mora mensual:		3,26759%					
Nota: El cálculo técnico de la tasa mensual debe ser $((1 + \text{interés de mora anual}) \text{ elevado a la } 1/12) - 1$ .							
<b>MESADAS ADEUDADAS CON INTERES MORATORIO</b>							
PERIODO		Mesada	Días	Número de	Deuda	Días	Deuda
Inicio	Final	adeudada	Periodo	mesadas	mesadas	mora	Ints. mora
10/06/2007	30/06/2007	433.700,00	20	1,67	722.833,33	5.783	4.552.996,95
1/07/2007	31/07/2007	433.700,00	31	1,00	433.700,00	5.752	2.717.154,26
1/08/2007	31/08/2007	433.700,00	31	1,00	433.700,00	5.721	2.702.510,35
1/09/2007	30/09/2007	433.700,00	30	1,00	433.700,00	5.691	2.688.338,82
1/10/2007	31/10/2007	433.700,00	31	1,00	433.700,00	5.660	2.673.694,91
1/11/2007	30/11/2007	433.700,00	30	2,00	867.400,00	5.630	5.319.046,76
1/12/2007	31/12/2007	433.700,00	31	1,00	433.700,00	5.599	2.644.879,47
1/01/2008	31/01/2008	461.500,00	31	1,00	461.500,00	5.568	2.798.832,62
1/02/2008	12/02/2008	461.500,00	12	0,40	184.600,00	5.556	1.117.120,26
Totales							
					4.404.833,33		27.214.574,39
Valor total de las mesadas con intereses moratorios al				30/04/2023	31.619.407,72		
<b>LIQUIDACION DEL CRÉDITO</b>							
Deuda por mesadas retroactivas liquidadas desde el 10/06/2007 al 12/02/2008 día anterior fecha de fallecimiento demandante				4.404.833,33			
Deuda por intereses moratorios a partir del 10/06/2007 al 30 de abril de 2023				27.214.574,39			
<b>TOTAL</b>				<b>31.619.407,72</b>			

Respecto de las costas del proceso ordinario con auto 110 del 09 de febrero de 2021 se ordenó el pago a la abogada de la parte actora por tener la facultad para recibir.

En mérito de lo anterior, el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali,

#### **RESUELVE:**

1.- Poner en conocimiento de la parte la liquidación de costas presentada por la secretaria, ADVIRTIENDO que, de no presentarse los recursos, con la ejecutoria del auto quedará aprobada.

2.- Tener como sucesora procesal de la causante **MARIA DIGNA CAICEDO** a la señora SANDRA PATRICIA CORTES CAICEDO.

3.- **RECONOCER** personería a la abogada NATIVIDAD MOSQUERA GÓMEZ con C.C. 31.384.249 y T.P. 65.963 del Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe en el proceso como apoderada judicial de la señora SANDRA PATRICIA CORTES CAICEDO.

4.- **MODIFICAR** la liquidación del crédito, en la suma de **\$31.619.407.00**, a favor de la parte demandante y pagaderos por la Entidad demandada.

5.- Requerir a las partes para que impulsen el proceso, toda vez que no existen actuaciones pendientes por parte del Despacho.

#### **NOTIFÍQUESE**

Firmado Por:

**Angela Maria Victoria Muñoz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 005**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ebfd46e8bba3ec16cba0d9c637cfa310723b91b99b3c7b174ff5fbc759a38836**

Documento generado en 03/05/2023 04:19:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Msp

INFORME SECRETARIAL: En la fecha paso al despacho proceso y su respectivo asunto. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 03 de mayo de 2023.



**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF. PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA. OMAR GUZMÁN BALANTA VS. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y PROTEC & GAMBE COLOMBIA LTDA. ANTES GILLETE DE COLOMBIA S.A. RAD. 2021-00085**

**INTERLOCUTORIO No. 1144**

Santiago de Cali, Tres (03) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

1.-Se encuentra el presente proceso al despacho para pronunciarse sobre la excepción propuesta por Colpensiones.

Dentro del presente proceso a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones se le notificó de la demanda por estado del 17 de marzo de 2021, el auto interlocutorio No. 410 del 15 de marzo del mismo año, que libra mandamiento de pago, quien a través de apoderada judicial, presentó contra dicho mandamiento, la excepción de mérito, que denominó **INCONSTITUCIONALIDAD** respecto de la expresión "la Nación", contenida en el artículo 307 de la ley 1564 de 2012 y en consecuencia se declare la carencia de exigibilidad del título ejecutivo, se abstenga el despacho de librar auto de Seguir Adelante con la Ejecución, decreto de Medidas Cautelares y condena en costas, igualmente interpone recurso de reposición contra el auto referido. Así las cosas, el Despacho procede a tener por notificada a la entidad ejecutada por conducta concluyente.

Para resolver se considera:

El artículo 422 del Código General del Proceso, aplicable por analogía en materia laboral, dispone:

"Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, **o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción**, o de otra providencia judicial, . . . "

Por otra parte, el artículo 442 en su numeral 2 estipula:

**"Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia**, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, **sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, novación, remisión, prescripción o transacción**, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la pérdida de la cosa debida". (resaltado fuera del texto)

En este orden de ideas, teniendo en cuenta que la excepción propuesta **no está dentro de las señaladas por la normatividad en cita**, procederá el despacho a

rechazarla de plano la misma.

**2. CONSIDERACIONES DEL JUZGADO PARA DECIDIR** si el recurso de reposición se encuentra formulado dentro del término previsto en la norma para lo cual se recurre a lo estipulado en el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que a la letra reza:

**ARTICULO 63. -Procedencia del recurso de reposición.** *El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciera por estados y se decidirá a más tardar tres días después. (. . .)*

Ahora bien, una vez analizado la procedencia del recurso de reposición interpuesto contra el auto que libra mandamiento de pago y estando dentro del término, encuentra esta agencia que, de acuerdo a la manifestación efectuada por la apoderada, esta no presenta nuevos argumentos que le permitan a esta operadora judicial modificar la decisión adoptada en el auto recurrido, razón por lo cual no lo repondrá.

**3.** De otro lado el profesional del derecho que representa los intereses de **PROTEC & GAMBE COLOMBIA LTDA. ANTES GILLETE DE COLOMBIA S.A.**, allega comprobante de pago por concepto de cálculo actuarial, revisado el expediente se evidencia que corresponde al mismo valor liquidado por **COLPENSIONES** mediante comunicación de fecha 27 de febrero de 2023, por la suma de **\$51.323.282.00**.

En igual sentido mediante auto 410 del 15 de marzo de 2021, se ordenó la entrega del título judicial No. 469030002619374 consignado el 25 de febrero de 2021 por valor de \$4.000.000.00, al apoderado de la parte actora, por tener la facultad para recibir, correspondiente a las costas del proceso ordinario.

Encontrándose cubiertas las obligaciones por las cuales se libró mandamiento contra **PROTEC & GAMBE COLOMBIA LTDA. ANTES GILLETE DE COLOMBIA S.A.**, se dispondrá la terminación y el consecuente archivo del proceso contra la demandada, sin lugar al levantamiento de medidas cautelares por cuanto no se decretaron.

Por sustracción de materia el despacho se abstendrá de emitir pronunciamiento respecto del recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por **PROCTER & GAMBLE LTDA.** contra el auto que libró mandamiento de pago.

En mérito de lo anterior el Juzgado

**DISPONE:**

1.- Por sustracción de materia, **ABSTENERSE DE EMITIR PRONUNCIAMIENTO** respecto del recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por **PROCTER & GAMBLE LTDA.** contra el auto que libró mandamiento de pago.

2.- Declarar **TERMINADO EL PRESENTE PROCESO** en lo que respecta a **PROTEC & GAMBE COLOMBIA LTDA. ANTES GILLETE DE COLOMBIA S.A.**, en los términos del artículo 461 del C.G.P., aplicable por analogía al proceso laboral.

3.- Rechazar de plano el escrito de excepción de mérito presentado a través de apoderada judicial por **COLPENSIONES**.

4. No reponer el auto interlocutorio 410 del 15 de marzo de 2021, que libra mandamiento de pago, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

5.-Seguir adelante con esta ejecución contra **COLPENSIONES**, para llevar a cabo el cumplimiento de las obligaciones decretadas a su cargo en el mandamiento de pago.

6.-Requerir a las partes alleguen la liquidación del crédito, conforme lo previsto en el artículo 446 del C.G.P. aplicable por analogía en materia laboral.

7.- Reconocer personería a la Abogada María Juliana Mejía Giraldo, identificada con C.C. No. 1.144.041.976 y portadora de la T. P. 258.258 del C.S.J., para que actúe como apoderada de Colpensiones, conforme al mandato conferido.

8.- Aceptar la sustitución que del poder efectúa la Dra. María Juliana Mejía Giraldo a la abogada Vanessa García Toro, identificada con C.C. No. 1.130.622.068 y portadora de la T.P. No. 205.604 del C.S.J., conforme al poder de sustitución.

### **NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**

**Angela Maria Victoria Muñoz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 005**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1cb9f7b941d4ec7824366fc6f6ed2b98cd11c83739bc1a8ecd47a7bafab2e00**

Documento generado en 03/05/2023 04:19:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Secretaría. Pasa a despacho de la señora Juez el presente asunto pendiente fijar fecha para audiencia. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 2 de mayo de 2023. La Secretaria,



Janeth Lizeth Carvajal Oliveros

## REPUBLICA DE COLOMBIA



### JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Ref. Proceso ordinario laboral de primera instancia. Harold Hernando Mideros David vs. Colpensiones. Rad. 2021-00412-00.

#### AUTO DE SUSTANCIACION 540

Santiago de Cali, dos (2) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo que por error se fijó como fecha para audiencia el 20 de marzo de 2023, día festivo, el Juzgado

#### DISPONE

Señalar el día **15 de mayo de 2023 a la 1:00 PM** como nueva fecha para realizar la audiencia del artículo 77 ibidem y de ser posible continuar con la de trámite y fallo; la que se efectuará vía LIFESISE, plataforma elegida por el Juzgado y puesta a disposición por el Centro de Documentación Judicial CENDOJ.

Se requiere a las partes y sus apoderados, presten la colaboración necesaria para el cabal desarrollo de la audiencia y se ajusten al protocolo que debe seguirse para la realización de las audiencias virtuales, allegando oportunamente sus correos electrónicos y números de contacto al correo [j05lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j05lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co). Oportunamente se les enviará a través del correo aportado o que obre en el expediente, el link de acceso a la diligencia y vínculo para consultar el expediente.

#### NOTIFIQUESE

Firmado Por:

Angela Maria Victoria Muñoz

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 005

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c3e1ae486d08f578c4b104107b7a0131e0b6b63058991489ee5f1009fa604a1**

Documento generado en 03/05/2023 01:21:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Ref. Proceso ordinario laboral de primera instancia. Juan Bosco Burbano Mora vs. Colpensiones. Rad. 2021-00515-00.

**AUTO DE SUSTANCIACION 538**

Santiago de Cali, tres (3) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Considerando que por motivos ajenos a las partes no se realizará la audiencia de mañana, se fija el día **15 de mayo de 2023 a las 8:30 AM** para efectuar la audiencia el artículo 80 del CPTSS, a través de la plataforma LIFESIZE.

**NOTIFIQUESE**

Firmado Por:  
**Angela Maria Victoria Muñoz**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca

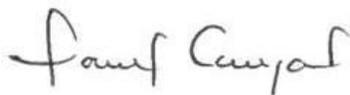
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e87f83aaaf8162a2e1e7d538ed33065c693d16ee3686d6ef1e0e0fc8f816a4d**

Documento generado en 03/05/2023 11:30:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA.** A despacho de la señora Juez el presente proceso pendiente de revisar la liquidación del crédito presentada por el apoderado de la parte ejecutante la cual se le corrió traslado sin que dentro del término se pronunciara la parte ejecutada. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 03 de mayo de 2023.



**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI VALLE**

**Ref. Proceso Ejecutivo Laboral. ELSI BERGELIA PRECIADO QUIÑONES vs. COLPENSIONES**  
**Rad. 760013105005-2023-00015-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 1148**

Santiago de Cali, tres (03) mayo de dos mil veintitrés (2023)

Mediante escrito que antecede, el profesional del derecho que representa a la parte ejecutante allega liquidación del crédito la cual se le corrió traslado a la parte ejecutada, quien dentro del término del mismo no se pronunció.

De otro lado, mediante escrito de fecha 02 de mayo avante informa que la ejecutada mediante Resolución SUB 74512 del 16 de marzo de 2023 da cumplimiento de manera parcial al fallo objeto de ejecución, quedando pendiente las costas y agencias en derecho del proceso ordinario y solicita se fijen las costas dentro del trámite ejecutivo.

Por lo anterior, el despacho consultó el portal del Banco Agrario encontrando la existencia del título judicial **No. 469030002912608 de fecha 18 de abril de 2023 por valor de \$4.000.000.00**, consignado por **COLPENSIONES** correspondiente a las costas judiciales, se ordenará su entrega a la parte demandante.

Finalmente, de conformidad con lo previsto en el artículo 365 del CGP se fijan las costas del proceso ejecutivo, en la suma de **\$200.000.00**, toda vez si bien es cierto la demandada mediante acto administrativo dio cumplimiento a la sentencia condenatoria y consignó el valor de las costas procesales, también lo es, que el actor se vio obligado a tramitar el proceso ejecutivo para obtener el pago de las sumas ordenadas.

En tal virtud la Juez Quinta Laboral del Circuito de Santiago de Cali,

**DISPONE:**

**PRIMERO: INCORPORAR LA RESOLUCIÓN SUB 74512 del 16 de marzo de 2023.**

**SEGUNDO:** Ordenar el pago a la parte actora, a través de su apoderado judicial Dr. JESUS ERNESTO CORDERO MORA, identificado con C.C. 1.087.412.721 y T.P. No. 294.241 del Consejo Superior de la Judicatura, quien tiene la facultad de recibir según memorial poder que obra en el expediente, del título judicial **No. 469030002912608 de fecha 18 de abril de 2023 por valor de \$4.000.000.00**, consignado por **COLPENSIONES**, correspondiente a las costas del proceso ordinario, una vez quede ejecutoriado el presente proveído.

**TERCERO: SE FIJAN COSTAS** dentro del proceso ejecutivo por valor de **\$200.000.00**.

**NOTIFIQUESE,**

Firmado Por:  
Angela Maria Victoria Muñoz  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 005  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1e4dbe7e5a4fe48925e9a3999434a4c1a761cc67146dae5382ac7cc785e9de6**

Documento generado en 03/05/2023 04:19:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO

Carrera 10 # 12 – 15 Piso 8

Correo electrónico: [05lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:05lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Palacio de Justicia

Cali- Valle

OFICIO No. 257

Santiago de Cali, mayo 2 de 2023

Señores:

**ASOFONDOS**

[notificaciones@asofondos.org.co](mailto:notificaciones@asofondos.org.co)

Calle 72 No.8-24 oficina 901

BOGOTA D.C.

<b>RADICACION</b>	<b>76001-31-05-005-2023-00192-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>ROCIO CARTAGENA CHAVEZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>COLPENSIONES PORVENIR S.A.</b>
<b>PROCESO</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>

Por medio del presente, me permito comunicarle que a través de auto interlocutorio No. 1111 de mayo 2 de 2023, se admitió la demanda y se ordenó requerirlos con el fin de que alleguen a este Despacho Reporte o Certificado de Afiliación al Sistema de pensiones (**SIAPP**) de la demandante **ROCIO CARTAGENA CHAVEZ** quien se identifica con cédula de ciudadanía No. 31.901.853.

Para tales efectos se ha fijado la espera de los documentos en el correo electrónico del Juzgado [05lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:05lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dentro de los cinco (5) días siguientes de la notificación de este proveído por estados, so pena de sanción.

Atentamente,

**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**

Secretaria

Jef

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Jueza la presente demanda radicada bajo el No.76001-31-05-005-2023-00192-00 pendiente de revisar. Sírvase proveer.  
Santiago de Cali, mayo 2 de 2023

**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaría

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI- VALLE DEL CAUCA**

<b>RADICACION</b>	<b>76001-31-05-005-2023-00192-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>ROCIO CARTAGENA CHAVEZ</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>COLPENSIONES PORVENIR S.A.</b>
<b>PROCESO</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1111**

Santiago de Cali, dos (2) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial y dado que revisada como corresponde la presente demanda, se observa que cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Por lo expuesto el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada, a través de apoderado judicial por la señora **ROCIO CARTAGENA CHAVEZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, representada legalmente por el señor **JAIME DUSSAN** o quien haga sus veces, y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** representada legalmente por el señor **MIGUEL LARGACHA MARTÍNEZ** o quien haga sus veces.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** de esta providencia a la parte demandada, tal y como se ordena en los artículos 41 y 74 del C.P.T.S.S., con las modificaciones dispuestas en la Ley 712 de 2001 y CORRASE traslado por el término de diez (10) días, entregándole para tal fin copia del libelo.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** personalmente al representante legal de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, el presente auto, a través de mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales en la página de internet [www.defensajuridica.gov.co](http://www.defensajuridica.gov.co) Lo anterior, con el fin de dar cumplimiento a lo ordenado en la ley 1564 de julio 12 de 2012, en sus artículos 610 y 612.

**CUARTO: COMUNIQUESE** a la Procuraduría Delegada ante los Juzgados Laborales sobre la admisión de la demanda.

**QUINTO: QUINTO: RECONOCER PERSONERIA** para actuar como apoderado judicial principal de la parte actora dentro del proceso de la referencia al doctor **CESAR AUGUSTO BAHAMON GOMEZ** abogado en ejercicio portador de la T.P. No.149100 del C. S. de la J., y como apoderado judicial sustituto al doctor **JUAN CARLOS DE LOS RIOS BERMUDEZ** portador de la T. P. No. 140758 del C.S. de la J., en la forma y términos del poder conferido y el cual fue presentado en legal forma. En ningún caso podrá actuar simultáneamente más de un apoderado judicial de una misma persona.

**SEXTO: REQUERIR** a **ASOFONDOS** con el fin de que alleguen a este Despacho Reporte o Certificado de Afiliación al Sistema de pensiones (SIAFP) de la demandante **ROCIO CARTAGENA CHAVEZ** quien se identifica con cédula de ciudadanía No. 31.901.853.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**  
**Angela Maria Victoria Muñoz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 005**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5a5c328c1cb258a3cc7c094198ffb42cdbcea4a950ce5fc14b5aeb9352df1c4**

Documento generado en 03/05/2023 09:06:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JLof

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Jueza la presente demanda radicada bajo el No.76001-31-05-005-2023-00195-00 pendiente de revisar. Sírvase proveer.  
Santiago de Cali, mayo 2 de 2023

**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaría

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI- VALLE DEL CAUCA**

<b>RADICACION</b>	<b>76001-31-05-005-2023-00195-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>RICARDO HORACIO GONZALEZ CARVAJAL</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>REMEO MEDICAL SERVICES S.A.S.</b>
<b>PROCESO</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1147**

Santiago de Cali, dos (2) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial y dado que revisada como corresponde la presente demanda, se observa que cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25 A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Por lo expuesto el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada a través de apoderada judicial por el señor **RICARDO HORACIO GONZALEZ CARVAJAL** contra **REMEO MEDICAL SERVICES S.A.S.**, representada legalmente por el señor **JUAN FRANCISCO ALBORNOZ MENDOZA** o quien haga sus veces.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** de esta providencia a la parte demandada, tal y como se ordena en los artículos 41 y 74 del C.P.T.S.S., con las modificaciones dispuestas en la Ley 712 de 2001 y CORRASE traslado por el término de diez (10) días, entregándole para tal fin copia del libelo.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERIA** para actuar como apoderada judicial de la parte actora dentro del proceso de la referencia a la doctora **LINA PATRICIA DELGADO ARANGO** abogada en ejercicio portadora de la T.P. No. 226715 del C. S. de la J. en la forma y términos del poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**NOTIFIQUESE**

Firmado Por:

**Angela Maria Victoria Muñoz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 005**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **884a5e0828a9ba6e8e3f102ad52471ce5f45877f2e44cc4b2320f4898c1fb86d**

Documento generado en 03/05/2023 09:06:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Jlf*

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Jueza la presente demanda radicada bajo el No.76001-31-05-005-2023-00197-00 que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto a su admisión. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, mayo 2 de 2023

**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI- VALLE DEL CAUCA**

<b>RADICACION</b>	<b>76001-31-05-005-2023-00197-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>COLPENSIONES</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>CARLOS MAGNO VILLEGAS REINEL</b>
<b>PROCESO</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1149**

Santiago de Cali, dos (2) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial y dado que la demanda proviene del JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI VALLE DEL CAUCA, dado que mediante auto interlocutorio No. 202 de fecha 25/6/2021 y auto de sustanciación No. 244 de fecha 24/3/2023 declaro la falta de competencia, y se ordenó remitir a los Juzgados Laborales de Cali – Valle, no obstante, la parte actora deberá adecuar tanto la demanda como el poder a un proceso ordinario laboral de primera instancia de conformidad con lo establecido en el artículo 25 y siguientes del CPT Y SS, y en concordancia con lo dispuesto en la Ley 2213 de junio 13 de 2022.

Por las razones expuestas se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación del presente auto, para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

Por lo expuesto el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali,

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral, propuesta por **COLPENSIONES** en contra de **CARLOS MAGNO VILLEGAS REINEL** por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**NOTIFIQUESE**

Firmado Por:

Angela María Victoria Muñoz

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 005

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **738ded22693de80cb90c4f92208625e8f774330f17cbb8a3d4400eef64a80e1d**

Documento generado en 03/05/2023 09:06:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL



JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO

Carrera 10 # 12 – 15 Piso 8

Correo electrónico: [05lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:05lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Palacio de Justicia

Cali- Valle

OFICIO No. 278

Santiago de Cali, mayo 2 de 2023

Señores:

**ASOFONDOS**

[notificaciones@asofondos.org.co](mailto:notificaciones@asofondos.org.co)

Calle 72 No.8-24 oficina 901

BOGOTA D.C.

<b>RADICACION</b>	<b>76001-31-05-005-2023-00200-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>ADRIANA MILENY PARRA MANOSALVA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>COLPENSIONES PORVENIR S.A. PROTECCION S.A.</b>
<b>PROCESO</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>

Por medio del presente, me permito comunicarle que a través de auto interlocutorio No. 1150 de mayo 2 de 2023, se admitió la demanda y se ordenó requerirlos con el fin de que alleguen a este Despacho Reporte o Certificado de Afiliación al Sistema de pensiones (**SIAFP**) de la demandante **ADRIANA MILENY PARRA MANOSALVA** quien se identifica con cédula de ciudadanía No. 51.852.880.

Para tales efectos se ha fijado la espera de los documentos en el correo electrónico del Juzgado [05lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:05lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co) dentro de los cinco (5) días siguientes de la notificación de este proveído por estados, so pena de sanción.

Atentamente,

**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**

Secretaria

Jlf

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Jueza la presente demanda radicada bajo el No.76001-31-05-005-2023-00200-00 pendiente de revisar. Sírvase proveer.  
Santiago de Cali, mayo 2 de 2023

*Janeth Lizeth Carvajal Oliveros*

**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI- VALLE DEL CAUCA**

<b>RADICACION</b>	<b>76001-31-05-005-2023-00200-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>ADRIANA MILENY PARRA MANOSALVA</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>COLPENSIONES PORVENIR S.A. PROTECCION S.A.</b>
<b>PROCESO</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1150**

Santiago de Cali, dos (2) de mayo de dos mil veintitrès (2023)

Visto el informe secretarial y dado que revisada como corresponde la presente demanda, se observa que cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25 A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Por lo expuesto el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada a través de apoderado judicial por la señora **ADRIANA MILENY PARRA MANOSALVA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, representada legalmente por el señor **JAIME DUSSAN** o quien haga sus veces, **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** representada legalmente por el señor **MIGUEL LARGACHA MARTÍNEZ** o quien haga sus veces, y **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, representada legalmente por el señor **JUAN DAVID CORREA SOLORZANO** o quien haga sus veces.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** de esta providencia a la parte demandada, tal y como se ordena en los artículos 41 y 74 del C.P.T.S.S., con las modificaciones dispuestas en la Ley 712 de 2001 y CORRASE traslado por el término de diez (10) días, entregándole para tal fin copia del libelo.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** personalmente al representante legal de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, el presente auto, a través de mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales en la página de internet [www.defensajuridica.gov.co](http://www.defensajuridica.gov.co) Lo anterior, con el fin de dar cumplimiento a lo ordenado en la ley 1564 de julio 12 de 2012, en sus artículos 610 y 612.

**CUARTO: COMUNIQUESE** a la Procuraduría Delegada ante los Juzgados Laborales sobre la admisión de la demanda.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERIA** para actuar como apoderada judicial principal de la parte actora dentro del proceso de la referencia a la doctora **IVONNE MARTIZA QUICENO MURCIA** abogada en ejercicio portadora de la T.P. No. 171986 del C. S. de la J., en la forma y términos del poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**SEXTO: REQUERIR** a **ASOFONDOS** con el fin de que alleguen a este Despacho Reporte o Certificado de Afiliación al Sistema de pensiones (SIAFP) de la demandante **ADRIANA MILENY PARRA MANOSALVA** quien se identifica con cédula de ciudadanía No. 51.852.880.

**NOTIFIQUESE**

**Firmado Por:**  
**Angela Maria Victoria Muñoz**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 005**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48e4b6f84b351e7d49d4c541c5f74fa38fd173fb68b1225736af72c061d17abf**

Documento generado en 03/05/2023 09:07:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JICf

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Jueza la presente demanda radicada bajo el No.76001-31-05-005-2023-00202-00 pendiente de revisar. Sírvase proveer.

Santiago de Cali, mayo 2 de 2023

**JANETH LIZETH CARVAJAL OLIVEROS**

Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI- VALLE DEL CAUCA**

<b>RADICACION</b>	<b>76001-31-05-005-2023-00202-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	<b>HERNANDO BARRERA BUITRAGO</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-</b>
<b>PROCESO</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1151**

Santiago de Cali, dos (2) de mayo de dos mil veintitrès (2023)

Visto el informe secretarial y dado que revisada como corresponde la presente demanda, se observa que cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25 A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Por lo expuesto el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Cali,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** instaurada a través de apoderada judicial por el señor **HERNANDO BARRERA BUITRAGO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, representada legalmente por el señor **JAIME DUSSAN** o quien haga sus veces.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES- JAIME DUSSAN**, mayor de edad, o por quien haga sus veces, de éste proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T.S.S., modificado por la Ley 712 de 2001, corriéndole traslado por el término de **DIEZ DIAS, quien debe aportar junto con la contestación de la demanda, copia íntegra y sin inconsistencias de la carpeta e historia laboral del señor HERNANDO BARRERA BUITRAGO** quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 19.388.041. El cual deberá ser aportado en un solo PDF.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** personalmente al representante legal de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, el presente auto, a través de mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales en la página de internet [www.defensajuridica.gov.co](http://www.defensajuridica.gov.co) Lo anterior, con el fin de dar cumplimiento a lo ordenado en la ley 1564 de julio 12 de 2012, en sus artículos 610 y 612.

**CUARTO: COMUNIQUESE** a la Procuraduría Delegada ante los Juzgados Laborales sobre la admisión de la demanda.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERIA** para actuar como apoderado judicial principal de la parte actora dentro del proceso de la referencia a la doctora **ANA MARIA SANABRIA OSORIO** abogada en ejercicio portadora de la T.P. No. 257460 del C. S. de la J., en la forma y términos del poder conferido y el cual fue presentado en legal forma.

**NOTIFIQUESE**

Firmado Por:

**Angela Maria Victoria Muñoz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 005**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **293a2502ec55f886299b3743b3fd923341d8febdd4823004be26c6ffc45edf9**

Documento generado en 03/05/2023 09:07:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**