

JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI (V)

En Cali (V) hoy veinte (20) de enero de dos mil veintitrés (2023), siendo las cuatro cuarenta cinco de la tarde (04:45 p.m.) se da inicio a la:

Audiencia No.10

Dentro del proceso ordinario laboral de única instancia de BENJAMÍN BOLAÑOS GAVIRIA contra COLPENSIONES, con radicación 76-001-41-05-003-2019-00185-01

Se profiere la SENTENCIA No.11

Surtido el trámite previsto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio del 2022 se desata el GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA de conformidad con lo previsto por la Corte Constitucional en la Sentencia C-424 del 08 de julio de 2015, al haberse dictado sentencia adversa a las pretensiones de la Parte Demandante en el proceso ordinario laboral de única instancia propuesto contra COLPENSIONES.

ANTECEDENTES

El A Quo en sentencia 189 del 22 de octubre de 2021 absolvió a COLPENSIONES de todas las pretensiones incoadas en su contra por aplicación de lo previsto en la Sentencia SU-140 del 28 de marzo de 2019; declaro probada la excepción de inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido; sin costas.

La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado intervino en el Grado Jurisdiccional de Consulta solicitando se desestimen las pretensiones de la demanda, fundada en la improcedencia de los incrementos pensionales a la luz de la Sentencia SU-140 de 2019.

CONSIDERACIONES

En este caso se confirma la sentencia.

No existe duda acerca de que la pensión de vejez le fue concedida a la Parte Demandante bajo los presupuestos del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, tal como se indica a continuación:

RESOLUCION	FECHA DE RECONOCIMIENTO	FOLIOS	ANEXO
GNR 248942 del 24 de agosto de 2016	A partir del 01 de septiembre de 2016	11 a 17	01

Teniendo en cuenta lo establecido en la Sentencia SU-140 de 2019 en lo referente a la derogatoria del artículo 21 del Decreto 758 de 1990 a partir del 01 de abril de 1994, data en que entró a regir la Ley 100 de 1993 en materia pensional, se tiene que aquellas

personas cuyo derecho se haya causado con posterioridad a esa fecha no podrán ser sujetos de este beneficio.

Y lo dicho por la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral en sentencia con Radicación 88799 del 06 de mayo de 2020 M.P. FERNANDO CASTILLO CADENA mediante la cual se definió la impugnación interpuesta por este Despacho y por COLPENSIONES contra la sentencia del 30 de marzo de 2020 emanada de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali dentro de la acción de tutela que promovió HENRY OSORIO AGUILAR en contra de los antes anotados y del JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI:

“(…) Frente a lo anterior, la Sala advierte que lo resuelto por la autoridad judicial no configura una violación constitucional, puesto que es producto de una interpretación jurídica respetable, con apego a las normas que gobiernan el asunto sometido a su consideración y la jurisprudencia que consideró aplicable al caso, pues con base en reciente decisión de la Corte Constitucional entendió que el derecho a los incrementos pensionales por persona a cargo fueron derogados por la Ley 100 de 1993, por lo que no había lugar a su reconocimiento en el caso concreto, razón por la cual dicha determinación no puede ser tildada como caprichosa, ni alejada del ordenamiento jurídico, más allá de que se comparta o no”.

Como en el presente caso, el derecho del Demandante no se causó con anterioridad a la data mentada para hacerse derecho a los incrementos que reclama – tal como se extrae del acto administrativo antes referido-, no tiene derecho al pretendido incremento pensional y en tales términos, se confirmará la sentencia consultada. Y lo cual corrobora el petitum de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

El Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley:

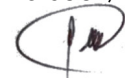
RESUELVE:

Primero. - CONFIRMAR la sentencia 189 del 22 de octubre de 2021 proferida por el Juzgado Tercero Laboral Municipal de Pequeñas Causas de Cali.

Segundo. - SIN COSTAS en esta instancia.

NOTIFIQUESE. Queda notificada la anterior sentencia en estrados.

La Juez,



CLAUDIA LILIANA CORRAL CHAGUENDO