

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez va este proceso informándole que hay actuaciones pendientes por resolver. Pasa para lo pertinente. Santiago de Cali, 08 de marzo de 2022.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: PROCESO EJECUTIVO LABORAL**  
**EJTE: RICHARD ALEJANDRO RIAÑO HERRERA**  
**EJDO: PLUS RISK SAS**  
**RAD.: 76001-31-05-007-2021-00548-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 589**

Santiago de Cali, marzo ocho (08) de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, atendiendo que la parte ejecutada no propuso dentro del término legal requerido, excepción alguna de las procedentes en el trámite ejecutivo según lo dispuesto en el art. 442 del CGP, se habrá de continuar con el trámite del presente proceso, es decir, ordenando seguir adelante con la ejecución al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 del CGP, a fin de que se continúe con el trámite respectivo.

De igual forma se habrá de requerir a las partes para lo propio en lo que a la liquidación del crédito se refiere, y condenando a la parte ejecutada en costas al ser procedentes en el presente proceso ejecutivo.

**DISPONE:**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** del presente proceso, en la forma y términos dispuestos en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO: ORDENAR** la liquidación del crédito y sus costas en la forma prevista por el artículo 446 del CGP. **REQUIERASE** a las partes para lo de su cargo.

**TERCERO: CONDENAR** en COSTAS a la parte ejecutada. Las cuales se deberán liquidar una vez este en firme la liquidación del crédito o la modificación de la misma, según fuere el caso.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

ADC- 2021-548



**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez va este proceso informándole que hay actuaciones pendientes por resolver. Pasa para lo pertinente. Santiago de Cali, 08 de marzo de 2022.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: PROCESO EJECUTIVO LABORAL**  
**EJTE: ELIANA MAPURA LASSO**  
**EJDO: FABRICA DE VELAS ESTRELLA SA**  
**RAD.: 76001-31-05-007-2021-00524-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 588**

Santiago de Cali, marzo ocho (08) de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, atendiendo que la parte ejecutada no propuso dentro del término legal requerido, excepción alguna de las procedentes en el trámite ejecutivo según lo dispuesto en el art. 442 del CGP, se habrá de continuar con el trámite del presente proceso, es decir, ordenando seguir adelante con la ejecución al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 del CGP, a fin de que se continúe con el trámite respectivo.

De igual forma se habrá de requerir a las partes para lo propio en lo que a la liquidación del crédito se refiere, y condenando a la parte ejecutada en costas al ser procedentes en el presente proceso ejecutivo.

**DISPONE:**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** del presente proceso, en la forma y términos dispuestos en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO: ORDENAR** la liquidación del crédito y sus costas en la forma prevista por el artículo 446 del CGP. **REQUIERASE** a las partes para lo de su cargo.

**TERCERO: CONDENAR** en COSTAS a la parte ejecutada. Las cuales se deberán liquidar una vez este en firme la liquidación del crédito o la modificación de la misma, según fuere el caso.

**NOTIFÍQUESE**  
El Juez,

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

ADC- 2021-524



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de marzo de 2022. A despacho del señor Juez va el presente PROCESO EJECUTIVO LABORAL, informándole que en el mismo se evidencian actuaciones pendientes por resolver. Pasa para lo pertinente.

**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: PROCESO EJECUTIVO LABORAL**  
**EJTE: CARLOS ALBERTO SANCLEMENTE FLOREZ**  
**EJDO: COLPENSIONES Y OTRO**  
**RAD.: 76001-31-05-007-2021-00233-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 587**

Santiago de Cali, marzo ocho (08) de dos mil veintidós (2022).

Una vez revisado el presente proceso, se tiene que según lo dispuesto en Auto Interlocutorio No. 2445 del 23 de septiembre de 2021 (Archivo No. 08), este proceso sólo se continuaba en contra de la ejecutada COLPENSIONES por el valor de \$877.803 correspondiente a las costas del proceso ordinario, frente a lo cual, una vez revisada la cuenta del Banco Agrario asignada a este despacho judicial, se constata consignación por parte de la ejecutada COLPENSIONES por valor de \$877.803 a favor del aquí demandante, valor el anterior que como ya se dijo corresponde al pago de las costas del proceso ordinario, ante lo cual, teniendo en cuenta las obligaciones plasmadas en el mandamiento de pago librado en este proceso, se concluye que efectivamente ya se dio cabal cumplimiento a las obligaciones impuestas en el mismo, por lo que no existe obligación alguna pendiente por cumplir, debiéndose por lo tanto decretar la terminación del proceso, procediendo con el levantamiento de las medidas cautelares que hayan sido decretadas y ordenando el archivo del mismo de conformidad con lo estipulado en el Artículo 461 del CGP.

De igual forma, teniendo en cuenta los dineros consignados a favor de la parte actora por valor de \$877.803, valores que como ya se dijo corresponden al pago de las COSTAS del proceso ordinario, se hace necesario y procedente ordenar la entrega de dichos valores al apoderado(a) judicial de la parte ejecutante DRA. LILIANA HURTADO VALENCIA, CC No. 31.585.319, TP. No. 116.862, quien cuenta con facultad expresa para recibir de conformidad con el memorial poder aportado obrante a folios 12 al 14 del Archivo No. 02 del expediente digitalizado; debiéndose por lo tanto emitir la orden de pago correspondiente.

En virtud de lo anterior el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR LA TERMINACIÓN** del presente proceso POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION, de conformidad y por las razones expuestas en la parte motiva del auto.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas ejecutivas decretadas, sin que sea necesario librar oficios de desembargo, en tanto que los oficios de embargo sobre las mismas no habían sido librados por el despacho.

**TERCERO: ORDENAR LA ENTREGA** del título judicial consignado a favor de la parte actora por valor de **\$877.803**, al apoderado(a) judicial de la parte ejecutante **DRA. LILIANA HURTADO VALENCIA, CC No. 31.585.319, TP. No. 116.862**, quien cuenta con facultad expresa para recibir de conformidad con el memorial poder aportado obrante a folios 12 al 14 del Archivo No. 02 del expediente digitalizado; de conformidad y por las razones expuestas.

**CUARTO:** Surtido lo anterior, **PROCEDER AL ARCHIVO** del expediente previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

**NOTIFÍQUESE,**  
El Juez,

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

ADC- 2021-233

<p><b>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</b></p> <p>Hoy 09 de marzo de 2022, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 036.</p> <p><b>ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN</b> Secretario</p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 07 de marzo de 2022. A despacho del señor Juez el presente proceso ejecutivo adelantado por **MARCIA LEONOR ARBOLEDA AREVALO** contra **COLPENSIONES, PROTECCION SA** y **PORVENIR S.A., RAD. 2021-00535**. Informando que existe actuación pendiente de resolver. Pasa para lo pertinente.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

## JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



### **AUTO INTERLOCUTORIO No.592**

Santiago de Cali, marzo siete (07) de dos mil veintidós (2022).

En virtud del informe secretarial que antecede, y una vez revisado el presente proceso, se observa que, se encuentran pendientes por resolver las siguientes actuaciones:

Obra poder que otorga el Representante Legal de Colpensiones Dr. JAVIER EDUARDO GUZMAN SILVA a la firma WORLD LEGAL CORPORATION S.A.S con Nit. 900.390.380-0, por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado de la entidad ejecutada COLPENSIONES, y al abogado JUAN FELIPE AGUIRRE NARVÁEZ, identificado con C.C. 94.016.945, portador de la T.P. 282.184 del C. S. de la Judicatura como apoderado judicial sustituto de COLPENSIONES.

Asimismo, se tiene que la entidad ejecutada, a través de apoderado judicial, interpone recurso de reposición y en subsidio Apelación en contra del Auto Interlocutorio No. 2848 del 09 de noviembre de 2021, por medio del cual se libró mandamiento de pago en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES E.I.C.E., recurso que sustenta principalmente en la Inembargabilidad de los dineros depositados en Colpensiones, y la excepción de Inconstitucionalidad, tal y como se advierte en el numeral 05 del expediente digital.

No obstante, mediante memorial visible, que reposa en el numeral 06 del expediente, el apoderado judicial de la entidad ejecutada, desiste de los recursos interpuestos en contra del mandamiento de pago, solicitando se continúe con las etapas procesales siguientes, y en consecuencia su representada sea exonerada de la condena en costas.

Teniendo en cuenta que el recurso referido no ha sido tramitado, el despacho accede al desistimiento de la entidad ejecutada, sin lugar a condenar en costas, lo que conlleva a que se proceda a continuar con el trámite del proceso, vale decir, continuar adelante con la ejecución al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 del CGP.

Por otra parte, se observa que COLPENSIONES presentó contestación a la demanda dentro del término que otorga la ley, la cual milita en el numeral 07 del expediente digital, formulando en su favor las excepciones de mérito dentro del término legal que denominó: *prescripción, y compensación*, en razón a ello, se ordenará correr traslado a la parte ejecutante, y se fijará fecha para el trámite de las excepciones, de conformidad con lo establecido por el Art. 443 del C.G.P. aplicable por analogía al procedimiento laboral.

Por otro lado, se contempla que el apoderado judicial de PROTECCION SA, en el numeral 08 del expediente, expone que su defendida ha dado cumplimiento a las obligaciones impartidas en el mandamiento de pago emitido en el referido; de lo cual una vez revisado el aplicativo de depósitos judiciales del Banco Agrario, se observa que la entidad, ha consignado la suma de \$ 2.655.606,00 por concepto de costas, los cuales son objeto de recaudo en la presente ejecución. Así las cosas, se ordenará la entrega de dicha suma de dinero al ejecutante a través de su mandatario judicial quien cuenta con facultad de recibir a -fl. 2 del expediente digital numeral 01 (cuaderno ordinario)-, por cuanto no existe restricción para su pago.

Lo anterior, genera la terminación de la presente diligencia en contra de PROTECCION SA, por cumplimiento total de la obligación y sin lugar al levantamiento de medidas ejecutivas por cuanto no hicieron efectivas.

Ahora bien, frente al término de notificación del auto de mandamiento -archivo 03 del expediente digital- a PORVENIR SA, se advierte que no hicieron pronunciamiento al respecto.

Finalmente, en el numeral 09 del expediente digital, obra un nuevo poder de sustitución en favor de la abogada YENNCY PAOLA BETANCOURT GARRIDO identificada C.C. No. 1.130.654.412, y T.P. No. 299.229 C.S. de la Judicatura, por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderada sustituta de la ejecutada COLPENSIONES, entendiéndose revocado el poder de sustitución del Dr. JUAN FELIPE AGUIRRE NARVÁEZ, identificado con C.C. 94.016.945, portador de la T.P. 282.184 del C. S. de la Judicatura, a partir de la presentación del nuevo memorial poder.

Por lo antes expuesto el Juzgado, **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Firma **WORD LEGAL CORPORATION SAS.**, con Nit- N. 900.390.380-0, para actuar como apoderado judicial de la entidad ejecutada COLPENSIONES, y al abogado JUAN FELIPE AGUIRRE NARVÁEZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.061.945 y T.P. No. 282.184 del C. S. de la Judicatura, como apoderado sustituto, de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción.

**SEGUNDO: ACCEDER** al desistimiento Recurso de Reposición y en Subsidio Apelación, presentado por el apoderado judicial de la parte ejecutada, en contra del auto que libro mandamiento de pago, sin condena en costas a **COLPENSIONES**.

**TERCERO: CORRER TRASLADO** de las excepciones: *prescripción, y compensación*, propuestas por la parte ejecutada **COLPENSIONES**, a la ejecutante, por el término de diez (10) días, para lo de su cargo.

**CUARTO: SEÑÁLESE**, el día **VEINTICINCO (25) DE MARZO DE DOSMIL VEINTIDÓS (2022)**, a las **NUEVE Y TREINTA DE LA MAÑANA (9:30 A.M)**, fecha y hora en la cual se resolverá las excepciones propuestas por la parte ejecutada.

**QUINTO: ORDENAR LA ENTREGA** del depósito judicial N. 469030002718863 por valor de \$ 2.655.606,00 a la parte ejecutante a través de su apoderada judicial ANA MARIA SANABRIA OSORIO identificada con C.C. N. 1.143.838.810 portadora de la TP. N. 257460, quien cuenta con facultad de recibir a -fl. 2 del expediente digital numeral 01 (cuaderno ordinario).

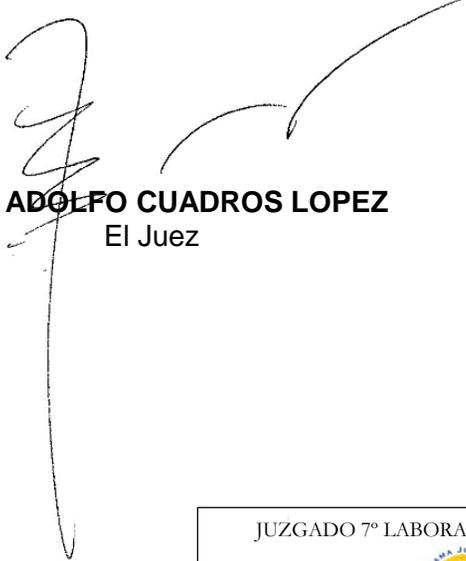
**SEXTO: DAR POR TERMINADA** la presente ejecución en contra de **PROTECCION SA**, por las consideraciones expuestas.

**SEPTIMO: SIN LUGAR LEVANTAR** las medidas ejecutivas decretadas en contra de **PROTECCION SA**.

**OCTAVO: TÉNGASE** por sustituido el poder otorgado a **WORD LEGAL CORPORATION SAS.**, con Nit- N. 900.390.380-0, en favor de la abogada **YENNCY PAOLA BETANCOURT GARRIDO** C.C. No. 1.130.654.412 y T.P. No. 299.229 C.S. de la Judicatura, para que actué en nombre y representación de la ejecutada COLPENSIONES en los términos del poder otorgado, entendiéndose revocado el poder de sustitución del Dr. JUAN FELIPE AGUIRRE NARVÁEZ, identificado con C.C. 94.016.945, portador de la T.P. 282.184 del C. S. de la Judicatura, a partir de la presentación del nuevo memorial poder.

**NOVENO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE**

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez

**Mclh-2021-535**

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 09 marzo de 2022, se notifica el auto anterior  
por anotación en el ESTADO No.036



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 08 de marzo de 2022. Pasa al despacho del señor Juez, informando que hay actuaciones pendientes de resolver. Sírvase proveer.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.**

Santiago de Cali, marzo ocho (08) de dos mil veintidós (2022).

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: ANGELA FRANCESCA RODRIGUEZ VALENCIA**  
**DDO: ONCOMEVIH S.A. Y/O**  
**RAD: 2019-011**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, se observa que el **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA”, SALUD ACTUAL IPS LTDA., y ONCOMEVIH S.A.**, contestaron la demanda en el término legal, asimismo, **GRUPO UNIMIX SAS** por medio de Curador Ad-Litem, se procede a revisar dicha contestación, vislumbrándose que reúne los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo tanto se tendrá por contestada.

Como quiera que, obra poder que otorga la Representante Legal **IRNE TORRES CASTRO** del HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA”, a la Dra. CRISTINA RIVERA GALINDO, identificada con CC. N. 1.130.669.380 portadora de la T.P. N. 295.985 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderada judicial de la accionada HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA”.

Finalmente, reposa en el numeral 10 del expediente digital memorial adjunto suscrito por la apoderada de la parte demandante, a través del cual aporta escrito de reforma a la demanda la cual es procedente de conformidad con el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. en concordancia con el artículo 93 del C.G.P., en consecuencia se correrá traslado de la misma. En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte del **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA”**.

**SEGUNDO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de **SALUD ACTUAL IPS LTDA.**

**TERCERO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de **ONCOMEVIH S.A.**

**CUARTO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte del Curador Ad-Litem de **GRUPO UNIMIX SAS.**

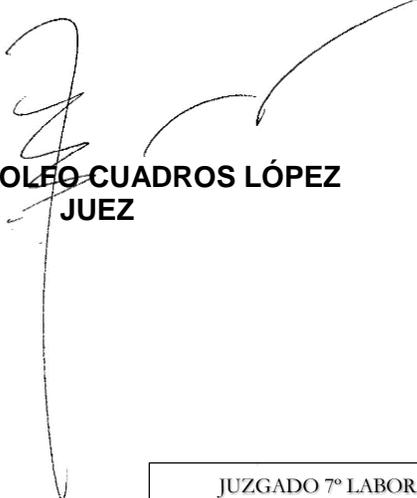
**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. **CRISTINA RIVERA GALINDO**, identificada con CC. N. 1.130.669.380 portadora de la T.P. N. 295.985 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA”**.

**SEXTO: ADMITIR** la reforma de demanda presentada por la parte actora.

**SEPTIMO: CORRER** traslado por el termino de cinco (05) a la parte pasiva de la reforma de demanda.

**OCTAVO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
**JUEZ**

*Mclh-2019-011*

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 09 de marzo de 2022, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.036.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 07 de marzo de 2022. Pasa al despacho del señor Juez, informando que hay actuaciones pendientes de resolver. Sírvase proveer.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.566**

Santiago de Cali, marzo siete (07) de dos mil veintidós (2022).

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: ALICIA MILLÁN ARIAS**  
**DDO: ACTIVOS S.A.S. Y/O**  
**RAD: 2020-229**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, observándose que la parte integrada en litisconsorte necesaria **DASA DE COLOMBIA S.A.S.**, subsano en legal forma, se procede a revisar dicha contestación, vislumbrándose que reúne los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo tanto se tendrá por contestada.

Como quiera que, obra poder que otorga la Representante Legal **MONICA ISAACS HENAO** de DASA DE COLOMBIA S.A.S., a la Dra. ANGELA ROCIO PARRA CAMARGO, identificada con CC. N. 39.804.533 portadora de la T.P. N. 232.568 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderada judicial de la accionada DASA DE COLOMBIA S.A.S.

Finalmente, reposa en el numeral 27 del expediente digital memorial adjunto suscrito por el apoderado de la parte demandante, a través del cual aporta escrito de reforma a la demanda la cual es procedente de conformidad con el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. en concordancia con el artículo 93 del C.G.P., en consecuencia se correrá traslado de la misma.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la integrada en litisconsorte necesaria **DASA DE COLOMBIA S.A.S.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** Dra. **ANGELA ROCIO PARRA CAMARGO**, identificada con CC. N. 39.804.533 portadora de la T.P. N. 232.568 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de **DASA DE COLOMBIA S.A.S.**

**TERCERO: ADMITIR** la reforma de demanda presentada por la parte actora.

**CUARTO: CORRER** traslado por el termino de cinco (05) a la parte pasiva de la reforma de demanda.

**QUINTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
JUEZ

Mclh-2020-229

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 09 de marzo de 2022, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.036.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 07 de marzo de 2022. Pasa a despacho del señor Juez el presente proceso ejecutivo a continuación de ordinario, informándole que la apoderada judicial de la parte demandante, allegó demanda ejecutiva, con medidas previas. Pasa para resolver sobre el mandamiento de pago.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.559**

Santiago de Cali, marzo siete (07) de dos mil veintidós (2022).

El señor **RUBEN DARIO MACHADO CORDOBA**, actuando mediante apoderada judicial, instaura demanda ejecutiva laboral a continuación de ordinario en contra de **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A., Y LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**, para que se libre mandamiento de pago por la condena impuesta mediante Sentencia No.225 del 04 de noviembre de 2020 proferida por este Despacho, y confirmada por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali- Sala Laboral mediante Sentencia No.290 del 24 de noviembre de 2021; respecto de los valores reconocidos como costas de primera y segunda instancia, y las costas que se generen en el presente ejecutivo. Para resolver son necesarias las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

El Art. 100 del C.P.T el cual expresa "*Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, o que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme...*".

Igualmente el C.G.P. en su Art. 422 indica: "*Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él.*".

En el presente asunto el título ejecutivo está constituido por Sentencia No. No.225 del 04 de noviembre de 2020 proferida por este Despacho, y confirmada por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali- Sala Laboral mediante Sentencia No.290 del 24 de noviembre de 2021; documentos que se encuentran debidamente ejecutoriados, y de los que se infiere una obligación clara, expresa y actualmente exigible, prestando por tanto mérito ejecutivo al tenor de lo establecido por el Art. 25 en consonancia con el artículo 100 del C.P.L., y demás normas concordantes, razón por la cual se libraré el mandamiento de pago a favor de **RUBEN DARIO MACHADO CORDOBA**, en contra de **SKANDIA SA** y **PROTECCION SA**, respecto de las costas de primera y segunda instancia, y las costas del ejecutivo este Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuno.

En cuanto a la solicitud de medida presentada por la parte actora por medio de la cual solicita el embargo y retención de dineros que se encuentren en las cuentas de la entidad demandada **SKANDIA SA** y **PROTECCION SA**, el Despacho encuentra procedente la mencionada solicitud por lo tanto decretara el embargo en la forma pedida de conformidad con el Art. 681 del C.P.C. aplicable por analogía al Procedimiento Laboral en virtud del Art. 145 del C.P.T. y de la S.S.

De igual manera, se ordenará notificar el presente auto que libra mandamiento de pago a las ejecutadas de conformidad con lo establecido en los Decretos Nos. 2013 de octubre 28 de 2012 y 806 de 2020, y de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 306 del C.G.P. es decir, por ESTADO.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR mandamiento por la vía ejecutiva laboral en favor de **RUBEN**

**DARIO MACHADO CORDOBA** quien se identifica con C.C. No. 11.793.169 y en contra de **SKANDIA SA** a través de su Representante Legal, o quien haga sus veces, por los siguientes conceptos:

- A. Por concepto de costas de PRIMERA INSTANCIA por la suma de **\$ 3.511.212 PESOS MCTE.**
- B. Por concepto de costas de SEGUNDA INSTANCIA por la suma de **\$3.000.000 PESOS MCTE.**

**SEGUNDO:** LIBRAR mandamiento por la vía ejecutiva laboral en favor de **RUBEN DARIO MACHADO CORDOBA** quien se identifica con C.C. No. 11.793.169 y en contra de **PROTECCION SA** a través de su Representante Legal, o quien haga sus veces, por los siguientes conceptos:

- A. Por concepto de costas de PRIMERA INSTANCIA por la suma de **\$ 1.755.606 PESOS MCTE.**
- B. Por concepto de costas de SEGUNDA INSTANCIA por la suma de **\$3.000.000 PESOS MCTE.**

**TERCERO:** DECRETAR el embargo y retención de los dineros de propiedad de SKANDIA SA y PROTECCION SA, que a cualquier título posea en las siguientes entidades bancarias: **BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DE BOGOTA, BANCOLOMBIA, BANCO DE LA REPUBLICA, BANCO A V VILLAS, BANCO MULTIBANCA COLPATRIA, BANCO POPULAR, BANCO DAVIVIENDA, BANCO BBVA, BANCO PROCREDIT COLOMBIA S.A, BANCO FINANDINA, BANCO FALABELLA, BANCO COOMEVA, BANCO GNB SUDAMERIS S.A, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO WWB, HELM BANK, BANCO CORP BANCA, BANCO PICHINCHA, BANCOLDEX S.A, BANCO CITIBANK, BANCO DE LAS MICROFINANZAS BANCAMIA S.A, BANCO AGRARIO, BANCO HSBC,** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído. Una vez se encuentre en firme la liquidación del crédito y costas, se limitará el embargo y se procederá a librar los respectivos oficios a los bancos; advirtiéndose que, con el fin de no incurrir en el error de embargar la misma suma de dinero por varios bancos y evitar la extralimitación del embargo, se librara oficio a la primera de las entidades bancarias mencionadas, y una vez se obtenga respuesta de la misma, se decidirá sobre el oficio a las demás entidades.

**CUARTO:** Las sumas anteriores deberán ser canceladas dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia.

**QUINTO:** Respecto de las costas y agencias en derecho que se puedan causar en el presente proceso ejecutivo, se decidirá en el auto que ordena seguir adelante con la ejecución.

**SEXTO:** NOTIFIQUESE la presente demanda ejecutiva al ejecutado **SKANDIA SA,** y **PROTECCION SA,** de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 306 del C.G.P., es decir **POR ESTADO.**

**SEPTIMO:** PUBLÍQUESE la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JESÚS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

*Mclh-2022-078*

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 09 de marzo de 2022, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.036.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 07 de marzo de 2022. A despacho del Señor Juez la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesta por **HECTOR DAVID RODRIGUEZ GAITAN** en contra de **COLPENSIONES Y/O, con radicación No. 2022-082**, pendiente para su admisión. Sírvase proveer.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, marzo siete (07) de dos mil veintidós (2022).  
**AUTO INTERLOCUTORIO No.560**

El señor **HECTOR DAVID RODRIGUEZ GAITAN** a través de apoderada judicial, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de **COLPENSIONES, PROTECCION SA, Y PORVENIR SA**, la que una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de la siguiente falencia:

1. En el acápite de pruebas documentales, se relacionan los documentos denominados: "Afiliación a Horizonte pensiones y cesantías, afiliación a la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir SA y Respuesta por parte de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A. al derecho de petición., pero los mismos no reposan en el expediente.
2. Con la demanda no se aporta ningún documento que permita evidenciar que conjuntamente se envió por medio electrónico traslado de ella y de sus anexos a los demandados **COLPENSIONES, PROTECCION SA** y **PORVENIR SA**, por lo cual no es posible concluir que se haya cumplido con lo estipulado en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020, que indica: *"Demanda. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda... "En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, **simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.** Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos".*

3. Las pretensiones estipuladas en la demanda son diferentes a las del poder, razón por la cual se presentan diferencias entre el poder otorgado y la demanda presentada en razón a este.
4. En la demanda se omitió aportar el Certificado de Existencia y Representación Legal de la sociedad demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA., por lo cual se evidencia que se debe aportar un certificado actualizado a fin de dar cumplimiento a los establecido en el Artículo 26 C.P.L. *“La demanda deberá ir acompañada de los siguientes anexos: (...) 4. La prueba de la existencia y representación legal, si es una persona jurídica de derecho privado que actúa como demandante o demandado. (...)”*.

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

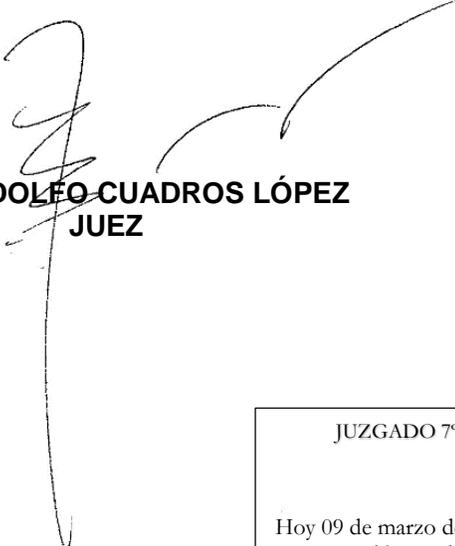
#### RESUELVE:

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral, propuesta por **HECTOR DAVID RODRIGUEZ GAITAN** en contra de **COLPENSIONES Y/O**, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**TERCERO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
JUEZ

*Mclh-2022-082*

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 09 de marzo de 2022, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.036.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, marzo 07 de 2022. Pasa a despacho del Señor Juez el presente proceso instaurado por **EDGAR HUMBERTO MORA RODRIGUEZ**, contra **COLPENSIONES**, bajo el radicado No. **2019-705**, informando que obra memorial en el presente proceso. Sírvase proveer.

**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACION No.349**

Santiago de Cali, mayo siete (07) de dos mil veintiuno (2021).

Atendiendo el informe secretarial que antecede, se tiene que obra en el numeral 22 del expediente digital, respuesta de la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ BOGOTA –CUNDINAMARCA frente al requerimiento ordenado mediante Auto No. 257 del 18 de febrero de 2022, del cual, nos permitimos poner en conocimiento a la parte demandada dicha información.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

Glosar al expediente digital el escrito presentado por la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ BOGOTA –CUNDINAMARCA, y poner en conocimiento del mismo a la parte demandante.

**NOTIFIQUESE**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
Juez

Mclh-2019-705

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 09 de marzo de 2022, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N. 036.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 08 de marzo de 2022. Pasa a Despacho del señor Juez, la presente demanda propuesta por propuesto por **ANA CRISTINA MESA ESCOBAR** en contra de **PORVENIR SA, SKANDIA SA** y **COLPENSIONES**, bajo el **radicado No. 2022-092**, informando que el mismo se encuentra pendiente de revisión para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, marzo ocho (08) de dos mil veintidós (2022).  
**AUTO INTERLOCUTORIO No.591**

La señora **ANA CRISTINA MESA ESCOBAR** actuando a través de apoderada judicial instaura demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia en contra de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.,** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, la que una vez revisada se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art.25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

En tal virtud el juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **ANA CRISTINA MESA ESCOBAR** en contra de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.,** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, a través de sus representantes legales o quienes hagan sus veces.

**SEGUNDO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., párrafo y normas concordantes, **NOTIFÍQUESE** a La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal - Presidente o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado en la forma y términos dispuestos del Decreto 806 de 2020 para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Párrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** en la forma y términos dispuestos del Decreto 806 de 2020, a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, a través de su representante legal o por quien haga sus veces, el contenido del auto admisorio de la demanda y córraseles traslado por el término que ordena la ley, a fin que le de contestación, entregándoles para tal efecto copia de la demanda.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** en la forma y términos dispuestos del Decreto 806 de 2020, a la **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**, a través de su representante legal o por quien haga sus veces, el contenido del auto admisorio

de la demanda y córraseles traslado por el término que ordena la ley, a fin que le de contestación, entregándoles para tal efecto copia de la demanda.

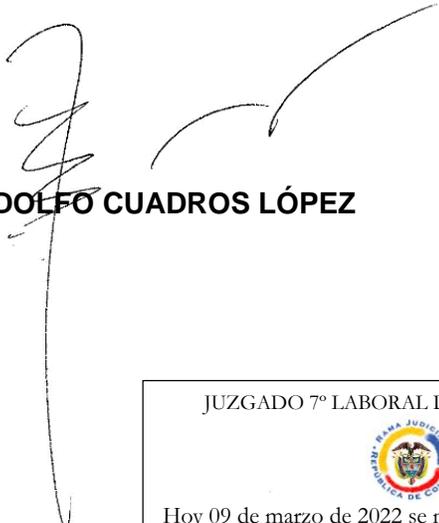
**SEPTIMO:** Se le advierte a las entidades demandadas que al contestar la acción deben aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la **Dra. ANNY JULIETH MORENO BOBADILLA**, identificada con la C.C.31.644.807 y portadora de la T. P. No.128.416 del C.S.J., como apoderada judicial de **ANA CRISTINA MESA ESCOBAR**, de conformidad con el memorial poder que se aporta a la acción.

**NOVENO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

**Mclh-2022-092**

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 09 de marzo de 2022 se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.036.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario