

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, marzo 31 de 2022. A Despacho del señor Juez el presente informando que la parte demandante solicita la entrega de los dineros consignados por la demandada Porvenir SA. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO SUSTANCIACION No. 508**

Santiago de Cali, marzo 31 de 2.022

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que la entidad demandada AFP PORVENIR SA ha constituido en la cuenta judicial de este despacho la suma de **\$141.106.544,00** según relación de depósitos judiciales glosada en el archivo 09 del expediente digital en virtud de la condena a ellos impuesta por fallo judicial y el auto de agencias en derecho-fl. 376, 397, y 475 del archivo 01 y 06 del expediente digital, en virtud de ello y por ser procedente toda vez que no existe restricción para su pago se ordenará la entrega de dicha suma a la parte demandante a través de su apoderada judicial quien cuenta con facultad de recibir – fl. 2 del archivo 01 del expediente digital-

Teniendo en cuenta lo anterior, se advierte a las partes, que conforme lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA21-11731 del 29 de enero de 2021 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la autorización del pago del depósito judicial se realizará a través del portal transacción del aplicativo del Banco Agrario una vez sea verificado por parte del Juzgado que el beneficiario cumple con las directrices del mencionado Acuerdo y seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta.

Por último, como la suma reclamada es superior a quince (15) smlmv, se requerirá a la parte demandante para que allegue certificación de la cuenta bancaria en la cual se realizará el “abono a cuenta”, atendiendo lo dispuesto en el precitado acuerdo y lo reiterado en la CIRCULAR PCSJC21-15 del 8 de julio de 2021 que señala: “...De todas maneras, sin excepción, las sumas iguales o superiores a quince (15) salarios mínimos legales mensuales vigentes, deberán siempre ser tramitadas a través de la funcionalidad de pago con abono a cuenta; la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y el Banco Agrario de Colombia generarán un procedimiento para establecer los requisitos, protocolos y mecanismos que aseguren que los pagos por este medio sean seguros, eficaces y viables...”

Por lo expuesto, se **DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR LA ENTREGA** a través de **ABONO A CUENTA** de la suma de **\$ 141.106.544** a la Abogada FLOR ALBA NUÑEZ LLANOS identificada con C.C. 40.775.124 portadora de la T.P. 173.822 del C. S. de la Judicatura, en calidad de apoderada judicial de la demandante quien cuenta con facultad de recibir.

Referencia: Proceso Ordinario de Primera Instancia  
Demandante: Aura Morales Sánchez  
Demandado: AFP Porvenir SA  
Radicación: 7600131050072016-00696-00

**SEGUNDO: REQUERIR** a la mandataria judicial de la parte demandante, para que aporte a este Juzgado, certificación bancaria de la entidad donde se realizará el abono a cuenta de la suma referida en el numeral anterior, de conformidad y por las consideraciones expuestas

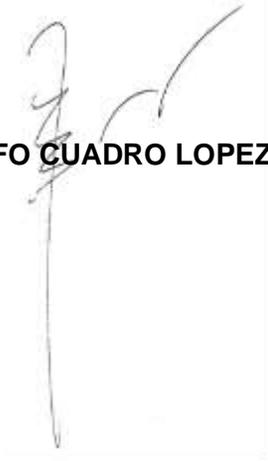
**TERCERO: ADVERTIR A LAS PARTES** que la autorización de pago del referido título se realizará a través del portal transaccional del aplicativo del Banco Agrario y una vez realizada se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

**JESUS ADOLFO CUADRO LOPEZ**

Spic/



RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO 7º LABORAL DEL CIRCUITO CALI -VALLE

Hoy 01/ABRIL/2022 Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 52

  
ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN  
Secretario

ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA. DTE: HOMERO SILVA AVILA VS. COLPENSIONES Y OTRO. RAD. 2019-00464-00.

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informándole que la parte demandante solicita la entrega del depósito judicial consignado a su favor. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 31 de marzo de 2022



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 510**

Santiago de Cali, 31 de marzo de 2022

Visto el informe secretarial que antecede y en virtud a que la entidad demandada PORVENIR SA ha depositado en la cuenta de este despacho la suma de **\$2.633.409** representada en el depósito No. 469030002725351 por concepto de la condena en costas, es procedente ordenar su entrega a la Apoderada judicial del demandante, quien cuenta con facultad para recibir -fl. 5 archivo 01 del expediente digital - como quiera que no existe restricción para su pago.

Teniendo en cuenta lo anterior, se advierte a las partes, que conforme lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA21-11731 del 29 de enero de 2021 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la autorización del pago del depósito judicial se realizará a través del portal transacción del aplicativo del Banco Agrario una vez sea verificado por parte del Juzgado que el beneficiario cumple con las directrices del mencionado Acuerdo y seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta.

En tal virtud, el Juzgado **DISPONE:**

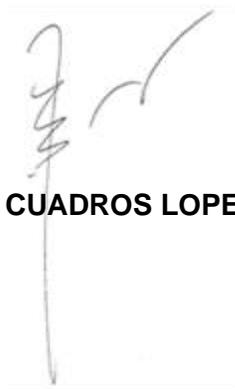
**PRIMERO: ORDENAR LA ENTREGA** del título judicial No. N. 469030002725351 por valor de **\$2.633.409**, a la abogada LINDA KATHERINE VASQUEZ VASQUEZ identificada con C.C. N. 1.144.033.612 portadora de la T.P. N. 265.589 del C.S de la J., quien tiene facultad para recibir.

**SEGUNDO: ADVERTIR A LAS PARTES** que la autorización de pago de los referidos títulos se realizará a través del portal transaccional del aplicativo del Banco Agrario una vez sea verificado por parte del Juzgado que el beneficiario cumple con las directrices del mencionado Acuerdo y seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta.

**NOTIFÍQUESE**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez

Spic/



REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI  
Hoy 01/ABRIL/2022 se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. \_52

  
ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN  
Secretario

ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA. DTE: JULIO CESAR GONZALEZ PATIÑO VS. COLPENSIONES Y OTRO. RAD. 2021-00114-00.

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informándole que la parte demandante solicita la entrega del depósito judicial consignado a su favor. Sírvese proveer. Santiago de Cali, 31 de marzo de 2022

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**

Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 511**

Santiago de Cali, 31 de marzo de 2022

Visto el informe secretarial que antecede y en virtud a que la entidad demandada PROTECCION SA ha depositado en la cuenta de este despacho la suma de **\$3.634.104** representada en el depósito No. 469030002747134 por concepto de la condena en costas, es procedente ordenar su entrega a la Apoderada judicial del demandante, quien cuenta con facultad para recibir –fl. 11 archivo 03 del expediente digital - como quiera que no existe restricción para su pago.

Teniendo en cuenta lo anterior, se advierte a las partes, que conforme lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA21-11731 del 29 de enero de 2021 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la autorización del pago del depósito judicial se realizará a través del portal transacción del aplicativo del Banco Agrario una vez sea verificado por parte del Juzgado que el beneficiario cumple con las directrices del mencionado Acuerdo y seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta.

En tal virtud, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR LA ENTREGA** del título judicial No. N. 469030002747134 por valor de **\$3.634.104**, a la abogada LINDA KATHERINE VASQUEZ VASQUEZ identificada con C.C. N. 1.144.033.612 portadora de la T.P. N. 265.589 del C.S de la J., quien tiene facultad para recibir.

**SEGUNDO: ADVERTIR A LAS PARTES** que la autorización de pago de los referidos títulos se realizará a través del portal transaccional del aplicativo del Banco Agrario una vez sea verificado por parte del Juzgado que el beneficiario cumple con las directrices del mencionado Acuerdo y seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta.

**NOTIFÍQUESE**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez

Spic/

REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI
Hoy 01/ABRIL/2022 se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 52
ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN Secretario

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación de ordinario  
Demandante: Aricela Rengifo de Londoño  
Demandado: AFP Protección SA  
Radicación: 76001310500720210048500

INFORME SECRETARIAL: Al despacho del Señor Juez el presente proceso, informándole que se encuentra pendiente por revisar la actualización de la liquidación del crédito y de la cual la parte ejecutada no hizo objeción alguna. Santiago de Cali, 31 de marzo de 2022. Sírvase proveer.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA –RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 805**

Santiago de Cali, 31 de marzo de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la actualización del crédito presentada por la parte ejecutante, conforme las operaciones aritméticas realizadas por el despacho el cálculo de las mesadas pensionales, intereses moratorios no se ajustan a derecho, los descuentos a salud no fueron tenidos en cuenta y respecto a las costas del proceso ordinario el valor indicado no coincide con lo ordenado -auto N. 562 del 21 de abril de 2021<sup>1</sup>-.

En virtud de lo anterior, la liquidación no se ajusta al auto No. 3182 del 16 de diciembre de 2021 –archivo 22 del expediente digitalizado- a través del cual se aprueba la liquidación y declara en firme costas del proceso ejecutivo. De tal manera que la mencionada actualización del crédito presentada por la parte ejecutante será modificada quedando de la siguiente manera al 31 de marzo de 2022 de conformidad con el cuadro adjunto:

DETALLE LIQUIDACION DEL JUZGADO	DESDE	HASTA	VALOR
Retroactivo mesadas pensionales	16/04/2008	31/03/2022	130.862.476,00
Menos descuentos para salud			-12.414.131,04
Inntereses moratorios del Art. 141 de la Ley 100 de 1993	25/08/2008	31/03/2022	199.828.105,33
Costas proceso ordinario			11.438.000,00
Costas proceso ejecutivo			23.998.771,00
<b>Total liquidación del crédito</b>			<b>\$ 353.713.221</b>

Siendo así las cosas, el capital adeudado por concepto de retroactivo pensional, intereses moratorios, menos descuentos a salud, costas del proceso ordinario y costas del proceso ejecutivo es la suma de **TRESCIENTOS CINCUENTA Y TRES MILLONES SETECIENTOS TRECE ML DOSCIENTOS VEINTIUN PESOS MCTE (\$353.713.221)**.

Teniendo en cuenta lo anterior, se hace necesario modificar el límite de embargo dispuesto, ajustándolo a la suma ahora adeudada en este estado del proceso y para la entidad que continua en su orden conforme lo dispuesto en el Auto N. 2876 del 11 de noviembre de 2021 -archivo 13 del expediente digitalizado-, toda vez que el BANCO OCCIDENTE ya dio respuesta negativa a la medida solicitada – archivo 23 del expediente digital- y respecto al Grupo BVC DECEVAL quien realizó la anotación del embargo en un bono ordinario de renta fija de propiedad de la ejecutada, la medida solo surte efectos cumplida la fecha de vencimiento del mismo -fl. 3 archivo 21 del expediente digital -

Así las cosas, el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** la actualización del crédito, quedando la misma así: el capital adeudado por concepto de retroactivo pensional, intereses moratorios, menos descuentos a salud, costas del proceso ordinario y costas del proceso ejecutivo es la suma de **TRESCIENTOS CINCUENTA Y TRES MILLONES SETECIENTOS TRECE ML DOSCIENTOS VEINTIUN PESOS MCTE (\$353.713.221)**.

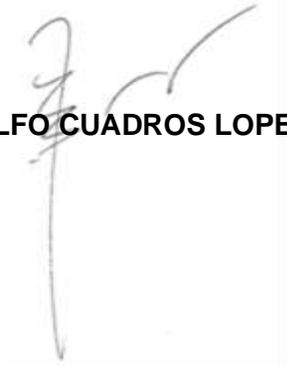
<sup>1</sup> Archivo 02 del cuaderno ordinario 2010-0015900

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación de ordinario  
Demandante: Aricela Rengifo de Londoño  
Demandado: AFP Protección SA  
Radicación: 76001310500720210048500

**SEGUNDO: MODIFIQUESE** el límite del embargo dispuesto en el Oficio No. 1744 del 11 de noviembre de 2021, ajustándolo a la suma adeudada en este estado del proceso en **\$353.713.221**. Líbrese la respectiva comunicación para el BANCO DAVIVIENDA, conforme lo dispuesto en el Auto N. 2876 del 1 de noviembre de 2020  
El Juez,

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Spic-/



RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO 7º LABORAL DEL CIRCUITO CALI -VALLE  
Hoy 01/ABRIL/2022 Se notifica el auto anterior por  
anotación en el ESTADO No. 52\_

  
ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN  
Secretario

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación de ordinario  
 Demandante: Aricela Rengifo de Londoño  
 Demandado: AFP Protección SA  
 Radicación: 76001310500720210048500

DATOS DETERMINANTES DEL CÁLCULO	
Deben mesadas desde:	16/04/2008
Deben mesadas hasta:	31/03/2022
Intereses de mora desde:	25/08/2008
Intereses de mora hasta:	31/03/2022
No. Mesadas al año:	14

INTERES MORATORIOS A APLICAR	
Mes	Marzo de 2022
Interés Corriente anual:	18,47000%
Interés de mora anual:	27,70500%
Interés de mora mensual:	2,05885%
Nota: El cálculo técnico de la tasa mensual debe ser $((1 + \text{interés de mora anual}) \text{ elevado a la } 1/12) - 1$ .	

PERIODO		Mesada adeudada	Días Periodo	Número de mesadas	Deuda mesadas	Días mora	Deuda Ints. mora	Descuento para salud
Inicio	Final							
16/04/2008	30/04/2008	461.500,00	15	0,50	230.750,00	4.966	786.414,09	55.380
1/05/2008	31/05/2008	461.500,00	31	1,00	461.500,00	4.966	1.572.828,18	55.380
1/06/2008	30/06/2008	461.500,00	30	2,00	923.000,00	4.966	3.145.656,35	55.380
1/07/2008	31/07/2008	461.500,00	31	1,00	461.500,00	4.966	1.572.828,18	55.380
1/08/2008	31/08/2008	461.500,00	31	1,00	461.500,00	4.960	1.570.927,86	55.380
1/09/2008	30/09/2008	461.500,00	30	1,00	461.500,00	4.930	1.561.426,28	55.380
1/10/2008	31/10/2008	461.500,00	31	1,00	461.500,00	4.899	1.551.607,98	55.380
1/11/2008	30/11/2008	461.500,00	30	2,00	923.000,00	4.869	3.084.212,80	55.380
1/12/2008	31/12/2008	461.500,00	31	1,00	461.500,00	4.838	1.532.288,10	55.380

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación de ordinario  
 Demandante: Aricela Rengifo de Londoño  
 Demandado: AFP Protección SA  
 Radicación: 76001310500720210048500

1/01/2009	31/01/2009	496.900,00	31	1,00	496.900,00	4.807	1.639.252,97	59.628
1/02/2009	28/02/2009	496.900,00	28	1,00	496.900,00	4.779	1.629.704,59	59.628
1/03/2009	31/03/2009	496.900,00	31	1,00	496.900,00	4.748	1.619.133,16	59.628
1/04/2009	30/04/2009	496.900,00	30	1,00	496.900,00	4.718	1.608.902,75	59.628
1/05/2009	31/05/2009	496.900,00	31	1,00	496.900,00	4.687	1.598.331,32	59.628
1/06/2009	30/06/2009	496.900,00	30	2,00	993.800,00	4.657	3.176.201,82	59.628
1/07/2009	31/07/2009	496.900,00	31	1,00	496.900,00	4.626	1.577.529,49	59.628
1/08/2009	31/08/2009	496.900,00	31	1,00	496.900,00	4.595	1.566.958,06	59.628
1/09/2009	30/09/2009	496.900,00	30	1,00	496.900,00	4.565	1.556.727,65	59.628
1/10/2009	31/10/2009	496.900,00	31	1,00	496.900,00	4.534	1.546.156,22	59.628
1/11/2009	30/11/2009	496.900,00	30	2,00	993.800,00	4.504	3.071.851,62	59.628
1/12/2009	31/12/2009	496.900,00	31	1,00	496.900,00	4.473	1.525.354,39	59.628
1/01/2010	31/01/2010	515.000,00	31	1,00	515.000,00	4.442	1.569.960,20	61.800
1/02/2010	28/02/2010	515.000,00	28	1,00	515.000,00	4.414	1.560.064,01	61.800
1/03/2010	31/03/2010	515.000,00	31	1,00	515.000,00	4.383	1.549.107,51	61.800
1/04/2010	30/04/2010	515.000,00	30	1,00	515.000,00	4.353	1.538.504,45	61.800
1/05/2010	31/05/2010	515.000,00	31	1,00	515.000,00	4.322	1.527.547,95	61.800
1/06/2010	30/06/2010	515.000,00	30	2,00	1.030.000,00	4.292	3.033.889,77	61.800

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación de ordinario  
 Demandante: Aricela Rengifo de Londoño  
 Demandado: AFP Protección SA  
 Radicación: 76001310500720210048500

1/07/2010	31/07/2010	515.000,00	31	1,00	515.000,00	4.261	1.505.988,39	61.800
1/08/2010	31/08/2010	515.000,00	31	1,00	515.000,00	4.230	1.495.031,89	61.800
1/09/2010	30/09/2010	515.000,00	30	1,00	515.000,00	4.200	1.484.428,83	61.800
1/10/2010	31/10/2010	515.000,00	31	1,00	515.000,00	4.169	1.473.472,33	61.800
1/11/2010	30/11/2010	515.000,00	30	2,00	1.030.000,00	4.139	2.925.738,53	61.800
1/12/2010	31/12/2010	515.000,00	31	1,00	515.000,00	4.108	1.451.912,77	61.800
1/01/2011	31/01/2011	535.600,00	31	1,00	535.600,00	4.077	1.498.594,52	64.272
1/02/2011	28/02/2011	535.600,00	28	1,00	535.600,00	4.049	1.488.302,48	64.272
1/03/2011	31/03/2011	535.600,00	31	1,00	535.600,00	4.018	1.476.907,72	64.272
1/04/2011	30/04/2011	535.600,00	30	1,00	535.600,00	3.988	1.465.880,54	64.272
1/05/2011	31/05/2011	535.600,00	31	1,00	535.600,00	3.957	1.454.485,78	64.272
1/06/2011	30/06/2011	535.600,00	30	2,00	1.071.200,00	3.927	2.886.917,18	64.272
1/07/2011	31/07/2011	535.600,00	31	1,00	535.600,00	3.896	1.432.063,83	64.272
1/08/2011	31/08/2011	535.600,00	31	1,00	535.600,00	3.865	1.420.669,07	64.272
1/09/2011	30/09/2011	535.600,00	30	1,00	535.600,00	3.835	1.409.641,89	64.272
1/10/2011	31/10/2011	535.600,00	31	1,00	535.600,00	3.804	1.398.247,13	64.272
1/11/2011	30/11/2011	535.600,00	30	2,00	1.071.200,00	3.774	2.774.439,89	64.272
1/12/2011	31/12/2011	535.600,00	31	1,00	535.600,00	3.743	1.375.825,19	64.272

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación de ordinario  
 Demandante: Aricela Rengifo de Londoño  
 Demandado: AFP Protección SA  
 Radicación: 76001310500720210048500

1/01/2012	31/01/2012	566.700,00	31	1,00	566.700,00	3.712	1.443.657,06	68.004
1/02/2012	29/02/2012	566.700,00	29	1,00	566.700,00	3.683	1.432.378,49	68.004
1/03/2012	31/03/2012	566.700,00	31	1,00	566.700,00	3.652	1.420.322,09	68.004
1/04/2012	30/04/2012	566.700,00	30	1,00	566.700,00	3.622	1.408.654,60	68.004
1/05/2012	31/05/2012	566.700,00	31	1,00	566.700,00	3.591	1.396.598,20	68.004
1/06/2012	30/06/2012	566.700,00	30	2,00	1.133.400,00	3.561	2.769.861,43	68.004
1/07/2012	31/07/2012	566.700,00	31	1,00	566.700,00	3.530	1.372.874,31	68.004
1/08/2012	31/08/2012	566.700,00	31	1,00	566.700,00	3.499	1.360.817,91	68.004
1/09/2012	30/09/2012	566.700,00	30	1,00	566.700,00	3.469	1.349.150,42	68.004
1/10/2012	31/10/2012	566.700,00	31	1,00	566.700,00	3.438	1.337.094,02	68.004
1/11/2012	30/11/2012	566.700,00	30	2,00	1.133.400,00	3.408	2.650.853,06	68.004
1/12/2012	31/12/2012	566.700,00	31	1,00	566.700,00	3.377	1.313.370,13	68.004
1/01/2013	31/01/2013	589.500,00	31	1,00	589.500,00	3.346	1.353.669,38	70.740
1/02/2013	28/02/2013	589.500,00	28	1,00	589.500,00	3.318	1.342.341,61	70.740
1/03/2013	31/03/2013	589.500,00	31	1,00	589.500,00	3.287	1.329.800,14	70.740
1/04/2013	30/04/2013	589.500,00	30	1,00	589.500,00	3.257	1.317.663,23	70.740
1/05/2013	31/05/2013	589.500,00	31	1,00	589.500,00	3.226	1.305.121,77	70.740
1/06/2013	30/06/2013	589.500,00	30	2,00	1.179.000,00	3.196	2.585.969,72	70.740

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación de ordinario  
 Demandante: Aricela Rengifo de Londoño  
 Demandado: AFP Protección SA  
 Radicación: 76001310500720210048500

1/07/2013	31/07/2013	589.500,00	31	1,00	589.500,00	3.165	1.280.443,39	70.740
1/08/2013	31/08/2013	589.500,00	31	1,00	589.500,00	3.134	1.267.901,93	70.740
1/09/2013	30/09/2013	589.500,00	30	1,00	589.500,00	3.104	1.255.765,02	70.740
1/10/2013	31/10/2013	589.500,00	31	1,00	589.500,00	3.073	1.243.223,55	70.740
1/11/2013	30/11/2013	589.500,00	30	2,00	1.179.000,00	3.043	2.462.173,30	70.740
1/12/2013	31/12/2013	589.500,00	31	1,00	589.500,00	3.012	1.218.545,18	70.740
1/01/2014	31/01/2014	616.000,00	31	1,00	616.000,00	2.981	1.260.217,62	73.920
1/02/2014	28/02/2014	616.000,00	28	1,00	616.000,00	2.953	1.248.380,62	73.920
1/03/2014	31/03/2014	616.000,00	31	1,00	616.000,00	2.922	1.235.275,38	73.920
1/04/2014	30/04/2014	616.000,00	30	1,00	616.000,00	2.892	1.222.592,88	73.920
1/05/2014	31/05/2014	616.000,00	31	1,00	616.000,00	2.861	1.209.487,63	73.920
1/06/2014	30/06/2014	616.000,00	30	2,00	1.232.000,00	2.831	2.393.610,26	73.920
1/07/2014	31/07/2014	616.000,00	31	1,00	616.000,00	2.800	1.183.699,88	73.920
1/08/2014	31/08/2014	616.000,00	31	1,00	616.000,00	2.769	1.170.594,63	73.920
1/09/2014	30/09/2014	616.000,00	30	1,00	616.000,00	2.739	1.157.912,13	73.920
1/10/2014	31/10/2014	616.000,00	31	1,00	616.000,00	2.708	1.144.806,88	73.920
1/11/2014	30/11/2014	616.000,00	30	2,00	1.232.000,00	2.678	2.264.248,77	73.920
1/12/2014	31/12/2014	616.000,00	31	1,00	616.000,00	2.647	1.119.019,14	73.920

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación de ordinario  
 Demandante: Aricela Rengifo de Londoño  
 Demandado: AFP Protección SA  
 Radicación: 76001310500720210048500

1/01/2015	31/01/2015	644.350,00	31	1,00	644.350,00	2.616	1.156.811,06	77.322
1/02/2015	28/02/2015	644.350,00	28	1,00	644.350,00	2.588	1.144.429,29	77.322
1/03/2015	31/03/2015	644.350,00	31	1,00	644.350,00	2.557	1.130.720,90	77.322
1/04/2015	30/04/2015	644.350,00	30	1,00	644.350,00	2.527	1.117.454,72	77.322
1/05/2015	31/05/2015	644.350,00	31	1,00	644.350,00	2.496	1.103.746,33	77.322
1/06/2015	30/06/2015	644.350,00	30	2,00	1.288.700,00	2.466	2.180.960,30	77.322
1/07/2015	31/07/2015	644.350,00	31	1,00	644.350,00	2.435	1.076.771,76	77.322
1/08/2015	31/08/2015	644.350,00	31	1,00	644.350,00	2.404	1.063.063,38	77.322
1/09/2015	30/09/2015	644.350,00	30	1,00	644.350,00	2.374	1.049.797,19	77.322
1/10/2015	31/10/2015	644.350,00	31	1,00	644.350,00	2.343	1.036.088,81	77.322
1/11/2015	30/11/2015	644.350,00	30	2,00	1.288.700,00	2.313	2.045.645,25	77.322
1/12/2015	31/12/2015	644.350,00	31	1,00	644.350,00	2.282	1.009.114,24	77.322
1/01/2016	31/01/2016	689.455,00	31	1,00	689.455,00	2.251	1.065.085,03	82.735
1/02/2016	29/02/2016	689.455,00	29	1,00	689.455,00	2.222	1.051.363,37	82.735
1/03/2016	31/03/2016	689.455,00	31	1,00	689.455,00	2.191	1.036.695,38	82.735
1/04/2016	30/04/2016	689.455,00	30	1,00	689.455,00	2.161	1.022.500,56	82.735
1/05/2016	31/05/2016	689.455,00	31	1,00	689.455,00	2.130	1.007.832,57	82.735
1/06/2016	30/06/2016	689.455,00	30	2,00	1.378.910,00	2.100	1.987.275,49	82.735

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación de ordinario  
 Demandante: Aricela Rengifo de Londoño  
 Demandado: AFP Protección SA  
 Radicación: 76001310500720210048500

1/07/2016	31/07/2016	689.455,00	31	1,00	689.455,00	2.069	978.969,76	82.735
1/08/2016	31/08/2016	689.455,00	31	1,00	689.455,00	2.038	964.301,77	82.735
1/09/2016	30/09/2016	689.455,00	30	1,00	689.455,00	2.008	950.106,95	82.735
1/10/2016	31/10/2016	689.455,00	31	1,00	689.455,00	1.977	935.438,96	82.735
1/11/2016	30/11/2016	689.455,00	30	2,00	1.378.910,00	1.947	1.842.488,28	82.735
1/12/2016	31/12/2016	689.455,00	31	1,00	689.455,00	1.916	906.576,15	82.735
1/01/2017	31/01/2017	737.717,00	31	1,00	737.717,00	1.885	954.341,93	88.526
1/02/2017	28/02/2017	737.717,00	28	1,00	737.717,00	1.857	940.166,03	88.526
1/03/2017	31/03/2017	737.717,00	31	1,00	737.717,00	1.826	924.471,28	88.526
1/04/2017	30/04/2017	737.717,00	30	1,00	737.717,00	1.796	909.282,82	88.526
1/05/2017	31/05/2017	737.717,00	31	1,00	737.717,00	1.765	893.588,07	88.526
1/06/2017	30/06/2017	737.717,00	30	2,00	1.475.434,00	1.735	1.756.799,21	88.526
1/07/2017	31/07/2017	737.717,00	31	1,00	737.717,00	1.704	862.704,86	88.526
1/08/2017	31/08/2017	737.717,00	31	1,00	737.717,00	1.673	847.010,11	88.526
1/09/2017	30/09/2017	737.717,00	30	1,00	737.717,00	1.643	831.821,64	88.526
1/10/2017	31/10/2017	737.717,00	31	1,00	737.717,00	1.612	816.126,89	88.526
1/11/2017	30/11/2017	737.717,00	30	2,00	1.475.434,00	1.582	1.601.876,86	88.526
1/12/2017	31/12/2017	737.717,00	31	1,00	737.717,00	1.551	785.243,68	88.526

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación de ordinario  
 Demandante: Aricela Rengifo de Londoño  
 Demandado: AFP Protección SA  
 Radicación: 76001310500720210048500

1/01/2018	31/01/2018	781.242,00	31	1,00	781.242,00	1.520	814.952,00	93.749
1/02/2018	28/02/2018	781.242,00	28	1,00	781.242,00	1.492	799.939,73	93.749
1/03/2018	31/03/2018	781.242,00	31	1,00	781.242,00	1.461	783.319,00	93.749
1/04/2018	30/04/2018	781.242,00	30	1,00	781.242,00	1.431	767.234,42	93.749
1/05/2018	31/05/2018	781.242,00	31	1,00	781.242,00	1.400	750.613,69	93.749
1/06/2018	30/06/2018	781.242,00	30	2,00	1.562.484,00	1.370	1.469.058,22	93.749
1/07/2018	31/07/2018	781.242,00	31	1,00	781.242,00	1.339	717.908,38	93.749
1/08/2018	31/08/2018	781.242,00	31	1,00	781.242,00	1.308	701.287,64	93.749
1/09/2018	30/09/2018	781.242,00	30	1,00	781.242,00	1.278	685.203,07	93.749
1/10/2018	31/10/2018	781.242,00	31	1,00	781.242,00	1.247	668.582,33	93.749
1/11/2018	30/11/2018	781.242,00	30	2,00	1.562.484,00	1.217	1.304.995,51	93.749
1/12/2018	31/12/2018	781.242,00	31	1,00	781.242,00	1.186	635.877,02	93.749
1/01/2019	31/01/2019	828.116,00	31	1,00	828.116,00	1.155	656.411,26	99.374
1/02/2019	28/02/2019	828.116,00	28	1,00	828.116,00	1.127	640.498,26	99.374
1/03/2019	31/03/2019	828.116,00	31	1,00	828.116,00	1.096	622.880,29	99.374
1/04/2019	30/04/2019	828.116,00	30	1,00	828.116,00	1.066	605.830,65	99.374
1/05/2019	31/05/2019	828.116,00	31	1,00	828.116,00	1.035	588.212,68	99.374
1/06/2019	30/06/2019	828.116,00	30	2,00	1.656.232,00	1.005	1.142.326,08	99.374

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación de ordinario  
 Demandante: Aricela Rengifo de Londoño  
 Demandado: AFP Protección SA  
 Radicación: 76001310500720210048500

1/07/2019	31/07/2019	828.116,00	31	1,00	828.116,00	974	553.545,08	99.374
1/08/2019	31/08/2019	828.116,00	31	1,00	828.116,00	943	535.927,11	99.374
1/09/2019	30/09/2019	828.116,00	30	1,00	828.116,00	913	518.877,47	99.374
1/10/2019	31/10/2019	828.116,00	31	1,00	828.116,00	882	501.259,51	99.374
1/11/2019	30/11/2019	828.116,00	30	2,00	1.656.232,00	852	968.419,72	99.374
1/12/2019	31/12/2019	828.116,00	31	1,00	828.116,00	821	466.591,90	99.374
1/01/2020	31/01/2020	877.803,00	31	1,00	877.803,00	790	475.912,39	70.224
1/02/2020	29/02/2020	877.803,00	29	1,00	877.803,00	761	458.442,19	70.224
1/03/2020	31/03/2020	877.803,00	31	1,00	877.803,00	730	439.767,15	70.224
1/04/2020	30/04/2020	877.803,00	30	1,00	877.803,00	700	421.694,52	70.224
1/05/2020	31/05/2020	877.803,00	31	1,00	877.803,00	669	403.019,48	70.224
1/06/2020	30/06/2020	877.803,00	30	2,00	1.755.606,00	639	769.893,72	70.224
1/07/2020	31/07/2020	877.803,00	31	1,00	877.803,00	608	366.271,81	70.224
1/08/2020	31/08/2020	877.803,00	31	1,00	877.803,00	577	347.596,77	70.224
1/09/2020	30/09/2020	877.803,00	30	1,00	877.803,00	547	329.524,15	70.224
1/10/2020	31/10/2020	877.803,00	31	1,00	877.803,00	516	310.849,11	70.224
1/11/2020	30/11/2020	877.803,00	30	2,00	1.755.606,00	486	585.552,97	70.224
1/12/2020	31/12/2020	877.803,00	31	1,00	877.803,00	455	274.101,44	70.224

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación de ordinario  
 Demandante: Aricela Rengifo de Londoño  
 Demandado: AFP Protección SA  
 Radicación: 76001310500720210048500

1/01/2021	31/01/2021	908.526,00	31	1,00	908.526,00	424	264.366,29	72.682
1/02/2021	28/02/2021	908.526,00	28	1,00	908.526,00	396	246.908,14	72.682
1/03/2021	31/03/2021	908.526,00	31	1,00	908.526,00	365	227.579,47	72.682
1/04/2021	30/04/2021	908.526,00	30	1,00	908.526,00	335	208.874,31	72.682
1/05/2021	31/05/2021	908.526,00	31	1,00	908.526,00	304	189.545,64	72.682
1/06/2021	30/06/2021	908.526,00	30	2,00	1.817.052,00	274	341.680,96	72.682
1/07/2021	31/07/2021	908.526,00	31	1,00	908.526,00	243	151.511,81	72.682
1/08/2021	31/08/2021	908.526,00	31	1,00	908.526,00	212	132.183,15	72.682
1/09/2021	30/09/2021	908.526,00	30	1,00	908.526,00	182	113.477,98	72.682
1/10/2021	31/10/2021	908.526,00	31	1,00	908.526,00	151	94.149,32	72.682
1/11/2021	30/11/2021	908.526,00	30	2,00	1.817.052,00	121	150.888,31	72.682
1/12/2021	31/12/2021	908.526,00	31	1,00	908.526,00	90	56.115,49	72.682
1/01/2022	31/01/2022	1.000.000,00	31	1,00	1.000.000,00	59	40.490,66	40.000
1/02/2022	28/02/2022	1.000.000,00	28	1,00	1.000.000,00	31	21.274,75	40.000
1/03/2022	31/03/2022	1.000.000,00	31	1,00	1.000.000,00	-	-	40.000
<b>TOTALES</b>					<b>130.862.476</b>		<b>199.828.105</b>	<b>12.414.131</b>

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, **31 de marzo de 2022**. A despacho del señor Juez el presente el presente proceso Ejecutivo instaurado por **MARIO ANDRÉS QUINTERO GUTIÉRREZ** en contra de **ÁNGEL AZCONA ANGULO, Rad. 2017- 00112**, informando que se encuentran actuaciones pendientes por resolver. Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.807**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintidós (2022).

En atención al informe de secretaria que antecede, advierte el despacho que la Sociedad NIÑO VÁSQUEZ & ASOCIADOS S.A.S., el día 08 de marzo de 2022 (Archivo No. 14 del expediente digital), allegó memorial al despacho solicitando se proceda a designar nuevo auxiliar de la justicia teniendo en cuenta que a la fecha la sociedad DMH SERVICIOS INGENIERIA S.A.S, no ha dado respuesta al comunicado enviado, ni ha manifestado su voluntad para recibir el bien embargado y secuestrado.

Al respecto, se tiene que mediante Auto Interlocutorio No. 2126 del 31 de marzo de 2022, este despacho ordenó relevar del cargo de secuestre a la sociedad **NIÑO VÁSQUEZ & ASOCIADOS S.A.S.**, y en su lugar se designó a la sociedad **DMH SERVICIOS INGENIERIA S.A.S.**, sin que esta haya concurrido a la diligencia, conforme lo dispuesto en el artículo 49 del C. G. P., aplicable por analogía al procedimiento labora, se procederá a su relevo.

En su lugar, se designará a la sociedad **MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.**, representada por el Dr. **PEDRO JOSÉ MEJÍA MURGUEITIO**, quien se puede localizada en la Calle 5 Norte 1N-95 piso 1 Edificio Zapallar de esta ciudad, Tel. 8889161-8889162 Celular.3175012496, Correo Electrónico: [diradmon@mejiayasociadosabogados.com](mailto:diradmon@mejiayasociadosabogados.com), entidad que está inscrita en la lista de auxiliares de la justicia expedida por la Dirección Seccional de Administración Judicial de Cali – Valle del Cauca,

En consecuencia, de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RELEVAR** a la sociedad **DMH SERVICIOS INGENIERIA S.A.S.** y en su lugar désignese a la sociedad **MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S** representada por **PEDRO JOSÉ MEJÍA MURGUEITIO**.

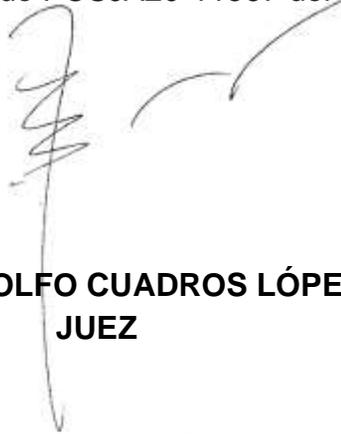
quien se puede localizar en la Calle 5 Norte 1N-95 piso 1 Edificio Zapallar de esta ciudad, Tel. 8889161-8889162 Celular.3175012496, Correo Electrónico: [diradmon@mejiayasociadosabogados.com](mailto:diradmon@mejiayasociadosabogados.com), entidad que está inscrita en la lista de auxiliares de la justicia expedida por la Dirección Seccional de Administración Judicial de Cali – Valle del Cauca.

Se le informa al auxiliar de la justicia que tiene término de cinco (05) días contados a partir de la ejecutoria del presente proveído, a fin de que acepte el cargo, so pena de ser relevada del mismo. **LIBRESE** las comunicaciones respectivas.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la sociedad **NIÑO VÁSQUEZ & ASOCIADOS S.A.S.**, para que proceda inmediatamente a hacer entrega de los bienes que se le hayan confiado. El incumplimiento de este deber se sancionará con multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (SMLMV) en cada proceso.

**TERCERO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**



**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
**JUEZ**

JUZGADO 7° LABORAL DEL CTO. DE CALI  
Hoy, 01 de abril de 2022, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N. 052  
  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **30 de marzo de 2022**. Pasa a Despacho del señor Juez, la presente demanda propuesta por el (la) señor (a) **ALFONSO RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ**, en contra **PROMOAMBIENTAL VALLE S.A. E.S.P. Y OTRO**, con Rad. **2022-00101**, informándole que la misma previamente fue conocida por el Juzgado Segundo de Pequeñas Causas Laborales de Cali, quien se declaró sin competencia para tramitar la presente demanda, la misma fue asignada por reparto a este despacho y se encuentra en estudio para resolver. Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.793**

Santiago de Cali, treinta (30) de marzo de dos mil veintidós (2022).

Una vez revisada la presente demanda, observa el despacho que se trata de un Proceso Ordinario de Única Instancia, radicado desde el **22 de julio de 2015**, por el señor **ALFONSO RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ**, a través de apoderado judicial, en contra **PROMOAMBIENTAL VALLE S.A. E.S.P. y OTRO**, el mismo fue asignado inicialmente por reparto al Juzgado Sexto de Pequeñas Causas Laborales de Cali, quien le adjudicó el Radicado 7600141050062015059100, y posteriormente fue redistribuido al Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas laborales de Cali, en virtud del Acuerdo **PSAA15- 10402 del 29 de octubre de 2015**, modificado por el **artículo 21 del Acuerdo PSAA15 – 10412 del 26 de noviembre de 2015**, así como de la circular **CSJ VC15-143**, proferida por la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca.

Por su parte el juzgado Segundo de Pequeñas Causas Laborales de Cali, adelantó los tramites de admisión, notificación de la demanda, y llevo a cabo la audiencia de que tratan los artículos 72 y 77 C.P.T y SS, el día 12 de marzo de 2019, FI 245 a 247 del archivo 02 del expediente digital, posteriormente mediante Auto No. 1336 del 30 de noviembre de 2021, señala una nueva fecha para continuar con el trámite de audiencia contenida en el artículo 80 C.P.T y SS, fijando para el **28 de febrero de 2022**, Archivo 04 del expediente digital.

No obstante, el Juzgado Segundo Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali, mediante Auto Interlocutorio No. 223 del 18 febrero de 2022, declara la falta de competencia para seguir conociendo del referido proceso, argumentando lo siguiente:

“Mediante Auto No. 1592 de 8 noviembre 2016 (FI. 60) se admitió la demanda, puesto que el asunto fue radicado como un proceso ordinario laboral de única instancia y así fue recibido por este despacho, sin embargo, una vez verificado la demanda, junto con la reforma realizada en la audiencia del 12 de marzo de 2019, se constata que lo perseguido, principalmente, es de manera exclusiva que se ratifique la sentencia de tutela No. 11 de 10 de febrero de 2015, emitida por el Juzgado 26 Penal Municipal con Función de Control de Garantías de Cali, que ordenó el reintegro del accionante, **en el sentido que se declare la ilegalidad del**

despido y, por tanto, que la accionada PROMOVALLÉ S.A. E.S.P., no puede terminar el contrato de trabajo del accionante, anhelo demandatorio que por su naturaleza no es posible fijarle cuantía, por lo tanto, se encuadra dentro de los casos referidos en el artículo 13 del C. P. del T. y la S. S.1, es decir, aquellos que deben ser conocidos tramitados en primera instancia y no en única.

Así las cosas, se puede concluir que la competencia para conocer de los procesos ordinarios laborales relacionados con pretensiones de reintegro o ineficacia del despido, con la pretensión de la continuidad del vínculo laboral, debe ser atribuida a los JUZGADOS DEL CIRCUITO, por ser trámite de Primera Instancia. (...)"

Basada en lo anterior, remite las actuaciones a la oficina de reparto, para que sea distribuido entre los Juzgados Laborales del Circuito de Cali, correspondiéndole a este despacho por asignación de reparto.

Una vez efectuado el análisis del asunto, este operador judicial se abstendrá de avocar el conocimiento, y en su lugar procede a declarar el conflicto negativo de competencia, previas las siguientes

### CONSIDERACIONES

El derecho procesal, ha previsto ciertos factores, que determinan los criterios para fijar la competencia de los operadores judiciales, así, por ejemplo, el factor objetivo, subjetivo, funcional, territorial, o por cuantía, determinan los asuntos que son del conocimiento del Juez Laboral del circuito.

En cuanto al factor de cuantía, en efecto los Jueces Laborales del Circuito tienen competencia para conocer los procesos, cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y aquellos asuntos que no sean susceptibles de fijación de cuantía. Para ello debemos remitirnos al artículo 12 del C.P.T y la S.S modificado por del artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, así como el artículo 13 ibidem, los cuales consagran:

**ARTICULO 12. COMPETENCIA POR RAZON DE LA CUANTÍA.** <Artículo modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010. El nuevo texto es el siguiente:> Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás. (...)"

**ARTICULO 13. COMPETENCIA EN ASUNTOS SIN CUANTIA.** De los asuntos que no sean susceptibles de fijación de cuantía, conocerán en primera instancia los ~~Jueces del Trabajo~~, <Jueces Laborales del Circuito> salvo disposición expresa en contrario. (...)"

No obstante lo anterior, el despacho procede a efectuar el estudio de las pretensiones incoadas por la parte actora, visibles en el folio 65 de archivo 01 del expediente digital, en donde se deduce que, las pretensiones se encuentran encaminadas a la declaratoria de la ilegalidad del despido del señor **ALFONSO RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ**, por razón a su fuero de salud, o estabilidad laboral reforzada, así como al pago de las siguientes sumas **\$ 3.135.811** por concepto de indemnización por despido injusto, y **\$ 6.330.000** por la indemnización que la parte actora denominó "Ley Klopátovski", además del pago de aportes a seguridad social, y la ratificación de la medida tomada por el juez de tutela que ordenó el reintegro laboral del demandante, en virtud de la protección de los derechos fundamentales del actor.

Ahora bien, es claro para este despacho que en la oportunidad procesal pertinente, es decir dentro del trámite de audiencia del artículo 72 del C.P.T y SS, la defensora pública del demandante, reforma la demanda, manifestando al despacho que el señor **ALFONSO RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ**, fue reintegrado como consecuencia de la Sentencia de tutela No. 11 de 10 de febrero de 2015, confirmada por el

Juzgado Penal 26 Municipal con Función de Garantías, e informando que la demanda PROMO AMBIENTAL S.A. E.S.P, asumió y reconoció las prestaciones sociales, y salariales adeudadas a su representado, afirmando que el motivo por el instauró la demanda, fue con ocasión a la orden del juez de tutela, y además para conservar el amparo de la acción constitucional, reformando así el hecho 11 de la demandada, y las pretensiones contenidas en los numerales 3 a 7 de la demanda, además de ampliar la solicitud de no autorizar el despido del demandante en razón a la continuidad de su estabilidad laboral por Fuero de Salud. **Min. 54 en adelante, archivo 03 que contiene la audiencia.**

En ese sentido, es claro para este despacho que el proceso de única instancia presentado desde **julio de 2015**, fue asignado al Juez de Pequeñas Causas Laborales de Cali, en virtud de su competencia, conforme al párrafo tercero el artículo 12, ahora bien, este despacho no comparte el criterio o los motivos de aquella oficina judicial, para declarar su falta de competencia, y así efectuar la remisión del presente proceso a los Juzgados Laborales del Circuito.

Ello en razón a que, **primero**, debe recordarse que la Corte Suprema de Justicia<sup>1</sup> ha señalado, que cuando la pretensión o la condena es el reintegro del trabajador, la cuantía del interés para recurrir respecto al mismo, se determina sumándole al monto de las condenas económicas que de él derivan, otra igual (salarios y prestaciones sociales), y ello adquiere razón debido que resulta necesario prever las *«incidencias económicas que no se reflejan en la sentencia y que se originan propiamente en la declaración que apareja esta garantía de la no solución de continuidad del contrato de trabajo»* (CSJ AL1157-2013). Entonces, teniendo en cuenta que uno de los efectos de mantener la orden de reintegro es el pago de las indemnizaciones ya referidas en líneas que anteceden y al momento de impetrar la acción dichas sumas no superarían los 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes, este Despacho no sería competente para dirimir de fondo la Litis.

Y **segundo**, no puede el Juzgado Segundo de Pequeñas Causas laborales, luego de avocar el conocimiento y adelantar el trámite de audiencia, argüir una falta de competencia, por considerar que con la reforma efectuada por la parte actora en el trámite de audiencia, la misma **se convirtió en proceso no susceptible de fijación de cuantía** y apartarse del conocimiento, como quiera que, no le es plausible, al Juez de única instancia entrar a efectuar nuevas calificaciones de las condiciones de la demanda, para luego considerarse sin competencia.

Al respecto, se debe resaltar por parte de este operador judicial que en virtud de los PRINCIPIOS DE LA PERPETUATIO JURISDICTIONIS y DE INMUTABILIDAD DE LA COMPETENCIA , la corte Suprema de Justicia, al resolver conflictos de competencia en las diferentes especialidades, ha establecido que : **“una vez aprehendida la competencia, solamente el contradictor está legitimado para rebatirla, a través de los medios defensivos que concede la ley, ya sea recurso de reposición o excepción previa; caso contrario el conocimiento queda definido en el fallador quien deberá tramitarla hasta el final, es así que asumido el conocimiento de proceso, queda establecida la competencia, por lo que le está vedado al juez sustraerse de ella, salvo que prospere la excepción previa correspondiente, situación que en el presente caso no ocurrió.”** (Negrilla y resaltado fuera del texto). Ver Auto AC217-2019 del 31 de enero de 2019, AC108 y AC 109-2019 ambas del 24 de enero de 2019, AC045 y AC055-2019 del 18 de enero de 2019, AC020-2019 del 17 de enero de 2019, más recientes AC040-2020 del 20 de enero de 2020, AC062-2020 del 22 de enero de 2020, entre otros.

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, AL2780-19, M.P.Dr. GERARDO BOTERO ZULAGA.

En virtud de lo dicho, procederá el Despacho a suscitar el conflicto negativo de competencia, para que sea la autoridad judicial competente la que termine a quien le corresponde conocer del asunto.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PRIMERO: ABSTENERSE** de avocar el conocimiento de la presente demanda.

**SEGUNDO: DECLARAR** el conflicto negativo de competencia para conocer del presente asunto.

**TERCERO: REMITIR** el expediente digital al Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. **para que sea dirimido el conflicto de competencia planteado.**

**CUARTO PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

Juez

NFF- 2022-00101

JUZGADO 7° LABORAL DEL CTO. DE CALI

Hoy **01 de abril de 2022**, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N. **052**

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **31 de marzo de 2022**. A despacho del señor Juez, el presente proceso Ejecutivo Laboral adelantado por **MARTHA CECILIA GUTIERREZ**, contra **COLPENSIONES Y OTROS**, bajo **RAD. 2021- 00323**. informando que existen actuaciones pendientes de resolver. Pasa para lo pertinente.



**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**

*Secretario*

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 806**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintidós (2022).

En virtud del informe secretarial que antecede, y una vez revisado el presente proceso Ejecutivo Laboral a Continuación de Ordinario, se observa que obran en archivos No. 26 y 27 del expediente digital, memoriales presentados por el apoderado judicial de la parte ejecutante, los días 18 y 24 de febrero de 2022, a través de los cuales solicita se proceda a verificar si a orden de juzgado se encuentran títulos pendientes por pagar, a cargo de la demanda COLFONDOS S.A., y de ser negativa la existencia de dichos depósitos, se decreten las medidas cautelares.

Se tiene también que el mismo 24 de febrero de 2022, el mandatario de la parte ejecutante, presenta la actualización de la liquidación de crédito conforme lo requerido en Auto Interlocutorio No. 3156 del 10 de diciembre de 2021.

Finalmente se tiene que, el apoderado de la parte ejecutante el día 09 de marzo de 2022, solicita al despacho seguir adelante con el trámite procesal emitiendo los correspondientes oficios de embargo para hacer efectivo el cumplimiento de la obligación por parte de la ejecutada Colfondos S.A Pensiones y Cesantías.

Así las cosas, procede el despacho a dar alcance a la primera solicitud elevada, haciéndole saber a la memorialista, que, una vez revisada la cuenta del Banco Agrario asignada a este despacho judicial, se constata que no existen depósitos de consignación por parte de la ejecutada COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS, a favor de la señora MARTHA CECILIA GUTIERREZ.

Respecto de la actualización de la liquidación del crédito presentada por el apoderado judicial de la parte ejecutante, el despacho en cumplimiento a lo ordenado en el artículo 446 del C.G.P., ordenará corre traslado a la parte ejecutada COLFONDOS S.A. por tres (3) días hábiles.

Finalmente, se advierte a la parte ejecutante que no hay lugar a decretar nuevamente el embargo y retención de los dineros de propiedad COLFONDOS S.A., como quiera que, dicha disposición, ya fue ordenada en **Auto Interlocutorio No. 1971 del 04 de agosto de 2021**, así las cosas y tal y como se señaló en el numeral quinto de la mencionada providencia, una vez se encuentre en firme la liquidación del crédito y costas, se

limitará el embargo de la ejecutada, y se procederá a librar los respectivos oficios a los bancos referidos en este numeral; advirtiéndose que, con el fin de no incurrir en el error de embargar la misma suma de dinero por varios bancos y evitar la extralimitación del embargo, se librara oficio a la primera de las entidades bancarias mencionadas, y una vez se obtenga respuesta de la misma, se decidirá sobre el oficio a las demás entidades

Por lo expuesto, el juzgado,

DISPONE:

**PRIMERO: CORRER TRASLADO** de la actualización de la liquidación del crédito presentado por la parte ejecutante a COLFONDO S.A. PENSIONES Y CESANTIAS, por el termino de tres (3) días fijándose para tal fin en la lista de traslados en la página web de este despacho.

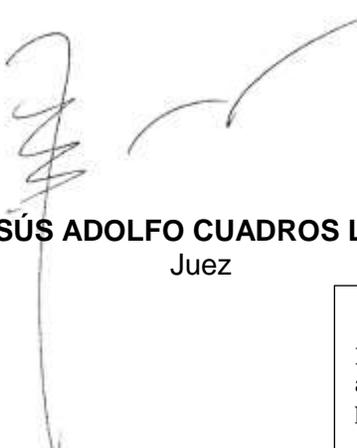
**SEGUNDO: NO ACCEDER** a la solicitud de la parte ejecutante, consistente en DECRETAR MEDIDAS CAUTERALES, en contra de COLFONDOS S.A., como quiera que tal disposición ya fue ordenada en el numeral Quinto (5) del Auto Interlocutorio No. 1971 del 04 de agosto de 2021.

**Una vez se encuentre en firme la liquidación del crédito y costas, se limitará el embargo y se procederá a librar los respectivos oficios a los bancos; advirtiéndose que, con el fin de no incurrir en el error de embargar la misma suma de dinero por varios bancos y evitar la extralimitación del embargo, se librara oficio a la primera de las entidades bancarias mencionadas, y una vez se obtenga respuesta de la misma, se decidirá sobre el oficio a las demás entidades.**

**TERCERO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

NOTIFIQUESE,

  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

Juez

NFF. 2021-00323

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI

Hoy, 01 de abril de 2022, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N. 052

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 31 de marzo de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó de la Honorable Corte Suprema de Justicia- Sala Laboral la cual decidió NO CASAR la sentencia proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, que revocó la sentencia Absolutoria N°361 del 23 de octubre de 2015, dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.512**

Santiago de Cali, 31 de marzo de 2022.

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia en apelación, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO. - OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, que Revocó la sentencia N°361 del 23 de octubre de 2015, Absolutoria dictada por este Despacho.

**SEGUNDO.-** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$3.575.102 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada y a favor de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: RODRIGO ALFREDO MARTINEZ JIMENEZ  
DDO: UNIVERSIDAD DEL VALLE  
RAD: 2015-148

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez

<p>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</p> <p> Hoy 01 de abril 2022</p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No.52</p> <p></p> <p>ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN Secretario</p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 31 de marzo de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte

Demandada.....\$ 3.575.102

**AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia** a cargo de la parte

Demandada.....\$ 1.000.000

**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-

**TOTAL SUMAS** acreditadas .....\$ 4.575.102

**SON: CUATRO MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y CINCO MIL CIENTO DOS PESOS MC/T.**

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.513**

Santiago de Cali, 31 de marzo de 2022.

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: RODRIGO ALFREDO MARTINEZ JIMENEZ  
DDO: UNIVERSIDAD DEL VALLE  
RAD: 2015-148

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor de \$4.575.102, a cargo a la parte demandada y a favor de la demandante, discriminados como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez

EM2015-148

<p>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</p> <p>Hoy <b>01 de abril 2022</b></p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>52</b></p> <p></p> <p>ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN Secretario</p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 31 de marzo de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó de la Honorable Corte Suprema de Justicia- Sala Laboral la cual decidió NO CASAR la sentencia proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, que Confirmó la sentencia. Condenatoria dictada por el Juzgado Séptimo Laboral De Descongestión del Circuito De Cali. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.514**

Santiago de Cali, 31 de marzo de 2022.

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia en apelación, el Juzgado,

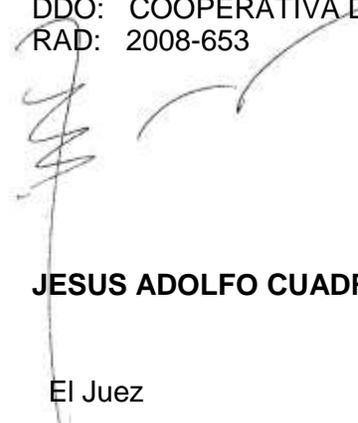
**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia- Sala Laboral cual decidió NO CASAR la sentencia proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, que Revocó la sentencia Condenatoria dictada por el Séptimo Laboral De Descongestión del Circuito De Cali. En consecuencia declárese legalmente ejecutoriada la Sentencia No. 042 del 30 de abril de 2008.

**SEGUNDO.-** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$1.000.000 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada COOPERATIVA DE TRANSPORTE GRIS SAN FERNANDO LTDA. y a favor de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: ARLEON LASSO LOPEZ  
DDO: COOPERATIVA DE TRANSPORTE GRIS SAN FERNANDO LTDA.  
RAD: 2008-653

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 31 de marzo de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte

Demandada y en favor de la parte Demandante..... \$1.000.000

**AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia** a cargo de la parte Demandante.....\$ 295.000

**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-

**TOTAL, SUMAS** acreditadas .....\$ 1.295.000

**SON: UN MILLÓN DOSCIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL PESOS MC/T.**

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.515**

Santiago de Cali, 31 de marzo de 2022.

REF: ORDINARIO LABORAL

DTE: ARLEON LASSO LOPEZ

DDO: COOPERATIVA DE TRANSPORTE GRIS SAN FERNANDO LTDA.

RAD: 2008-653

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por valor de \$1.000.000 a cargo de la parte demandada y en favor de la parte demandante, por valor de \$295.000 a cargo de la parte demandante y en favor de la parte demandante COOPERATIVA DE TRANSPORTE GRIS SAN FERNANDO LTDA., discriminados como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez

EM2008-653

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI	
	Hoy 01 de abril 2022
Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 52	
	
ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN Secretario	

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de marzo de 2022. A Despacho del señor Juez el proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia, propuesto por LUIS ANGEL VERGARA MORENO en contra de **COLPENSIONES**, bajo el radicado No. **2019-00817**, informando que la apoderada judicial de la parte actora propuso recurso de reposición en contra del auto que aprueba la liquidación de costas realizada por el Despacho. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 808**

Santiago de Cali, marzo treinta (30) de dos mil veintidós (2022).

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: LUIS ANGEL VERGARA MORENO  
DDO: COLPENSIONES  
RAD: 2019-817

Visto el anterior informe secretarial y teniendo en cuenta que obra en el plenario recurso de reposición presentado por la apoderada judicial de la parte actora, en contra del auto No. 442 del 18 de marzo de 2022, el cual aprobó la liquidación de costas efectuada por el Despacho.

Respecto del recurso de reposición interpuesto, y teniendo en cuenta que fue presentado en contra del auto que aprobó las costas del presente proceso, es preciso traer a colación lo dispuesto en Artículo 366 Numeral 4 del C.G.P., que en lo pertinente expresa:

*“ARTÍCULO 366. LIQUIDACIÓN. (...)*

*4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquéllas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el Juez tendrá además en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”*

A su vez la Tarifa de Honorarios Profesionales, aprobada mediante el Acuerdo No. PSAA16-10554 de agosto 05 de 2016, el Consejo Superior de la Judicatura, vigente para el momento de su fijación de las agencias en derechos en los procesos declarativos generales de primera instancia, estableció las tarifas de agencias en derecho, la cual en su literal b), establece:

*“(ii) De mayor cuantía, entre el **3%** y el **7.5%** de lo pedido.” (Subraya el Juzgado)*

De acuerdo a lo anterior, encuentra el Despacho que al realizar el estudio de la providencia recurrida no encuentra este operador judicial razones jurídicas de peso que lleven a modificar la liquidación de costas recurrida, encontrándola correcta y ajustada a derecho, por lo que el valor fijado se atempera a lo dispuesto el artículo 366 C.G.P, por lo que no es capricho sino el prudente juicio del Juez conforme a la naturaleza, la calidad y duración de la gestión realizada por los apoderados de las partes tanto demandante como demandada y otras circunstancias especiales, debidamente acreditadas en el expediente, sin que le sea permitido al Juez exceder el máximo de dichas tarifas, teniéndose que las agencias en

derecho no son un castigo o retaliación para la parte perdedora ni una ganancia adicional para la parte vencedora, sino una recuperación moderada de los gastos posibles del proceso lo que nos lleva a concluir en el caso puntual, que no es procedente modificar las agencias en derecho señaladas dentro del presente juicio, toda vez que fueron tasadas dentro del límite legal; siendo todas las anteriores razones suficientes para no reponer el auto recurrido.

En tal virtud, el juzgado

**RESUELVE:**

**NO REPONER** el auto recurrido, de conformidad y por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**NOTIFÍQUESE**



**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Juez

EM2019-817

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI	
	Hoy <b>01 de abril -2022</b>
Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>52</b>	
	
ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN Secretario	

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la demanda Ordinaria Laboral de primera Instancia, propuesta por el señor **JULIO CESAR CAICEDO CAICEDO** en contra de COLPENSIONES informando que obra a (fl 1 al 3 archivo distinguido bajo el número 07. del expediente digital), memorial de solicitud de desistimiento de recurso de casación. Pasa para lo pertinente.

Cali, 30 de marzo de 2022

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**

Secretario

**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.809**

Santiago de Cali, marzo treinta (30) de Dos Mil veintidós (2022).

Teniendo en cuenta el informe de secretaria que antecede y como quiera que mediante escrito visible al (archivo distinguido bajo el número 07. 08. del expediente digital, la apoderada de la parte demandante Dra. GARDEN DORIS PIEDAD OLMOS CARDENAS ha solicitado el desistimiento del recurso de Casación, interpuesto erróneamente presentado contra el auto que Aprobó liquidación de las costas. Así las cosas siendo procedente lo pedido y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 316 del C. G. del .Aplicable analógicamente al procedimiento laboral, que establece: "las partes podrán desistir de los recursos interpuestos...", procederá el juzgado a acceder a lo solicitado por la parte demandante.

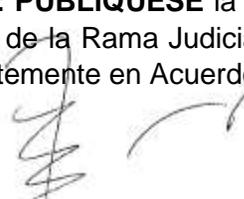
*En tal virtud el juzgado*

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** el DESISTIMIENTO del recurso interpuesto en contra del auto No.392 del 10 de marzo de 2022, presentados por la parte demandante.

**SEGUNDO: VUELVAN AL ARCHIVO** las diligencias, una vez ejecutoriada la presente actuación.

**TERCERO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

  
**NOTIFICACION**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez

EM2018-407

<p>JUZGADO 7° LABORAL DEL CTO. DE CALI</p> <p> Hoy <b>01 abril de 2022</b></p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>52</b></p> <p></p> <p>ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN Secretario</p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de marzo de 2022. A Despacho del señor Juez el proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia, propuesto por **GLORIA PATRICIA ROJAS OREJUELA** en contra de **COLPENSIONES Y/O**, bajo el radicado No. **2020-281**, informando que el apoderado judicial de la parte demandada PORVENIR SA Y/O propuso recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del auto que aprueba la liquidación de costas realizada por el Despacho. Sírvase proveer.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 810**

Santiago de Cali, marzo treinta (30) de dos mil veintidós (2022).

Visto el anterior informe secretarial y teniendo en cuenta que obra en el plenario recurso de reposición y en subsidio de apelación, presentado por el apoderado judicial de la demandada PORVENIR SA, en contra del auto No. 410 del 16 de marzo de 2022, el cual aprobó la liquidación de costas efectuada por el Despacho.

Respecto del recurso de reposición interpuesto, y teniendo en cuenta que fue presentado en contra del auto que aprobó las costas del presente proceso, es preciso traer a colación lo dispuesto en Artículo 366 Numeral 4 del C.G.P., que en lo pertinente expresa:

*“ARTÍCULO 366. LIQUIDACIÓN. (...)*

*4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquéllas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el Juez tendrá además en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”*

A su vez la Tarifa de Honorarios Profesionales, aprobada mediante el Acuerdo No. PSAA16-10554 de agosto 05 de 2016, el Consejo Superior de la Judicatura, vigente para el momento de su fijación de las agencias en derechos en los procesos declarativos generales de primera instancia, estableció las tarifas de agencias en derecho, la cual en su literal b), establece:

*“Primera instancia. Por la naturaleza del asuntos. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias. **Entre 1 y 10 S.M.M.L.V.**”*  
*(Subraya el Juzgado)*

De acuerdo a lo anterior, encuentra el Despacho que al realizar el estudio de la providencia recurrida no encuentra este operador judicial razones jurídicas de peso que lleven a modificar la liquidación de costas recurrida, encontrándola correcta y ajustada a derecho, por lo que el valor fijado se atempera a la actuación surtida dentro del proceso, lo que nos lleva a concluir que no es procedente modificar las agencias en derecho señaladas dentro del presente juicio, toda vez que fueron tasadas dentro del límite legal; siendo todas las anteriores razones suficientes para no reponer el auto recurrido.

En cuanto al recurso de apelación interpuesto, es necesario para el estudio del mismo traer a colación el artículo 65 del C.P.L. que en su parte pertinente dispone:

**“ARTICULO 65. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACION.** Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

**11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho. (...).**

El recurso de apelación se interpondrá: (...).

**2. Por escrito, dentro de los cinco (5) días siguientes cuando la providencia se notifique por estado. El juez resolverá dentro de los dos (2) días siguientes. (...).”**

De la anterior normatividad se colige la procedencia del recurso de apelación interpuesto<sup>1</sup>, y teniendo en cuenta que el mismo fue presentado dentro del término legal, el Despacho procederá con la concesión del mismo.

En tal virtud, el juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto recurrido, de conformidad y por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto SUSPENSIVO el RECURSO DE APELACIÓN interpuesto en tiempo hábil por el apoderado judicial de la parte demandada PORVENIR SA, contra el auto No. 410 del 16 de marzo de 2022, para que sea resuelto por la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

**TERCERO: ENVIAR** el presente expediente al Superior para que se surta el recurso concedido, para lo cual déjese la constancia respectiva.

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020

**NOTIFÍQUESE**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Juez

EM2020-281



<sup>1</sup> “Si bien no es el auto objeto de estudio, al atender lo dispuesto en el art. 366 del CGP que suprimió lo concerniente a la objeción y dispuso que la liquidación de costas solo se podrá controvertir mediante el recurso de reposición y apelación contra el auto que las aprueba, se hace procedente el recurso formulado, como lo ha señalado la CSJ en providencia AL503-2018, entre otras” (TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL – AUTO No. 15 DEL 18 DE ENERO DE 2021 – M.P. DRA. CLARA LETICIA NIÑO MARTINEZ – RADICADO 76001310501820180059102).