

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 05 de abril de 2022. Informo al señor Juez que la integrada en Litisconsorcio necesario por pasiva, contestó la demanda dentro del término legal. Sírvase proveer.

**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.815**

Santiago de Cali, abril cinco (05) de dos mil veintidós (2022).

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: SANDRA LILIANA HORTUA MARTINEZ**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 2021-540**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, teniendo en cuenta que la integrada en Litisconsorcio necesario la señora **AMPARO TENORIO ARIAS**, contestó la demanda en el término legal, se procede a revisar dicha contestación, vislumbrándose que reúne los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.L., se tendrá por contestada.

Como quiera que, obra poder que otorga la señora **AMPARO TENORIO ARIAS**, a la Dra. DIANA VANESSA BENAVIDES VARON identificada con CC. N. 1.144.129.188 portadora de la T.P. N. 226.547 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la integrada en litis.

Asimismo, obra poder que otorga el Representante Legal de la firma WORLD LEGAL CORPORATION S.A.S., Dr. **MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN** quien sustituye a la Dra. ERIKA JULIANA SÁNCHEZ BAUTISTA, identificada con CC. N. 1.060.652.872 portadora de la T.P. N. 298.650 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderada judicial de la accionada COLPENSIONES.

Finalmente, se advierte a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, conforme lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los diferentes acuerdos publicados con ocasión de la emergencia sanitaria y el más recientemente el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, donde una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

En tal virtud, el juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la integrada en litisconsorcio la señora **AMPARO TENORIO ARIAS**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA** a la Dra. **DIANA VANESSA BENAVIDES VARON** identificada con CC. N. 1.144.129.188 portadora de la T.P. N. 226.547 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción la señora **AMPARO TENORIO ARIAS**.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERIA** a la Dra. **ERIKA JULIANA SÁNCHEZ BAUTISTA**, identificada con CC. N. 1.060.652.872 portadora de la T.P. N. 298.650 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de **COLPENSIONES**.

**CUARTO:** Para la celebración de la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto y práctica de pruebas, cierre del debate probatorio, alegaciones y si es del caso proferir sentencia en el presente juicio, se señala se señala el día **22 DE ABRIL DE 2022, A LAS 10:00 A.M.**, fecha en la cual deben comparecer obligatoriamente las partes y sus apoderados.

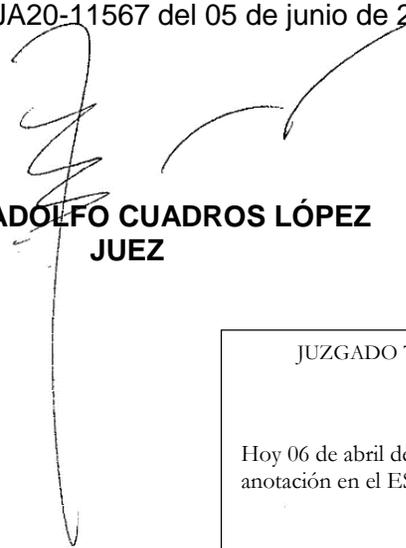
**QUINTO:** La inasistencia de alguno de los sujetos procesales dará lugar a que se produzcan las consecuencias previstas en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

**SEXTO: ADVERTIR** a los apoderados de las partes que de no estar de acuerdo con la realización concentradas de las etapas procesales de los artículos 77 y 80 del código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, lo informe al Despacho dentro del término de ejecutoria de esta providencia.

**SEPTIMO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial – CENDOJ, una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

**OCTAVO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
**JUEZ**

**MCLH-2021-540**

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 06 de abril de 2022, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.055.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 01 de abril de 2022, pasa al despacho del señor Juez el presente proceso informándole que las demandadas, contestaron en forma oportuna la demanda y además presentan un llamamiento en garantía respecto de **SEGUROS DEL ESTADO SA** y **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**, Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.839**

Santiago de Cali, primero (01) de abril de dos mil veintidós (2022).

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: MARÍA CECILIA ERAZO CALDERÓN**  
**DDO: J.M. MARTÍNEZ S.A. Y/O**  
**RAD: 2021-604**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, observándose que de conformidad con lo establecido en el inciso 2º, del Artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 28 del C.P.T., y de la S.S., la parte demandante no reformó la demanda y teniendo en cuenta que **J.M. MARTÍNEZ S.A.** y **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, contestaron la demanda en el término legal, se procede a revisar dichas contestaciones, vislumbrándose que reúne los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., se tendrán por contestadas.

Como quiera que, obra poder que otorga la apoderada judicial de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, la Dra. **MARÍA CAROLINA MORENO COY**, a la firma **ÁLVAREZ LIÉVANO LASERNA S.A.S.**, quien a su vez sustituye al Dr. **FELIPE ÁLVAREZ ECHEVERRY**, identificado con CC. N. 80.504.702 portador de la T.P. N. 97.305 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la accionada **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**

Adicionalmente, obra poder que otorga el Representante Legal de **J.M. MARTÍNEZ S.A.**, el Dr. **SANTIAGO MARTINEZ**, al Dr. **ANDRES HERIBERTO TORRES ARAGÓN**, identificado con CC. N. 73.205.246 portador de la T.P. N. 155.713 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la accionada **J.M. MARTÍNEZ S.A.**

Por otra parte, también se advierte que **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, llama en garantía a **SEGUROS DEL ESTADO SA** y **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**, fundando su petición en lo establecido en el Art. 64 del C.G.P., que permite a quien ha obtenido una póliza de seguros, exigir a la compañía que ha otorgado dicha póliza, el pago de las obligaciones que pudieren resultar en un proceso. La aseguradora **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, suscribió las **PÓLIZAS**, distinguida con el **No. 21-45-101195026** del **26/04/2016** al **01/01/2021** y con el **No. 1000047** del **09/04/2012** al **31/12/2014**. Con **SEGUROS DEL ESTADO SA** y **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**

A folios 92 y 93 del numeral 08 del expediente digital reposan copias de las pólizas de seguro, distinguida con el **No. 21-45-101195026** y **No. 1000047**, que suscribieron **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, con **SEGUROS DEL ESTADO SA** y **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**, lo que permiten concluir que dicha petición reúne los requisitos del artículo 65 del C.G.P, aplicable por analogía a estas diligencias conforme lo prevé el artículo 145 del C. P. L., a lo cual se suma

que a la luz del artículo 77 de la Ley 100 de 1993, de comprobarse que le asiste razón al demandante, **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, podrían asumir obligación frente a aquél en relación con la póliza que suscribieron con la demandada. En consecuencia, es procedente integrar al proceso en tal calidad a **SEGUROS DEL ESTADO SA** y **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**

Por lo cual **RESUELVE**

**PRIMERO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de **J.M. MARTÍNEZ S.A.**

**SEGUNDO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **ÁLVAREZ LIÉVANO LASERNA S.A.S.**, quien a su vez sustituye al Dr. FELIPE ÁLVAREZ ECHEVERRY, identificado con CC. N. 80.504.702 portador de la T.P. N. 97.305 del C.S. de la J de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. **ANDRES HERIBERTO TORRES ARAGÓN**, identificado con CC. N. 73.205.246 portador de la T.P. N. 155.713 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de **J.M. MARTÍNEZ S.A.**

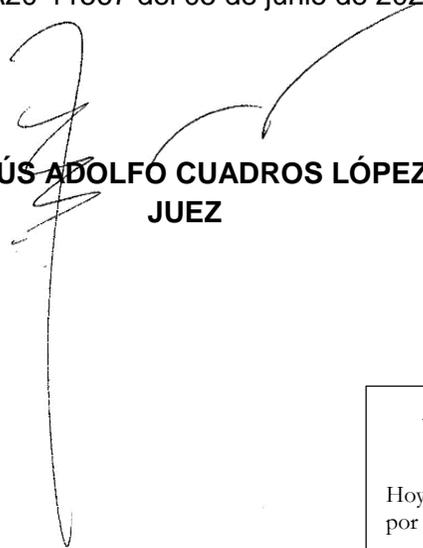
**QUINTO: ADMITIR** el **LLAMAMIENTO EN GARANTIA** presentado por la demandada **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, contra **SEGUROS DEL ESTADO SA** y **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** en la forma y términos dispuestos del Decreto 806 de 2020, de la presente providencia a **SEGUROS DEL ESTADO SA** y **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**, como llamada en garantía, y córrasele traslado por el término que ordena la ley a fin que de contestación.

**SEPTIMO: ADVIERTASE** a **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, que si no logra la notificación a la llamada en garantía dentro de los seis (6) meses siguientes a la notificación de este auto, el llamamiento será ineficaz (Art. 66 C.G.P.).

**OCTAVO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
**JUEZ**

**MCLH-2021-604**

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 06 de abril de 2022, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.055.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 01 de abril de 2022. Pasa a despacho del Señor Juez el presente proceso instaurado por **LEONOR ARBOLEDA**, contra **ARL SURA Y OTRO**, bajo el radicado No. **2020-172**, informando que obra memorial pendiente por resolver. Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACION No.559**

Santiago de Cali, primero (01) de abril de dos mil veintidós (2022).

Atendiendo el informe secretarial que antecede, obrando a (fl-6 archivo distinguido bajo el número 40 del expediente digital) memorial suscrito por la Dra. MARIA CRISTINA TABARES OLIVEROS quien funge en calidad de Representante Legal y Directora administrativa y financiera sala 1 de la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, informando que:

*“se ha solicitado conceptos / paraclínicos de suma importancia para la realización del peritaje solicitado mediante oficio de fecha 04 de octubre de 2021, los cuales no se radicaron en esta Junta a la fecha. Con la documentación aportada al expediente, no se logran reunir los fundamentos técnico-científicos suficientes para que esta Junta se pronuncie de manera clara y objetiva respecto a la pérdida de capacidad laboral del paciente.*

*Por lo anterior, hacemos énfasis en que la devolución del expediente se realiza por la imposibilidad de rendir el peritaje ante la falta de la documentación necesaria, según las disposiciones del Decreto 1507 de 2014 (manual único de calificación de invalidez vigente a la fecha)”*

En consecuencia, el presente escrito se deberá glosar el expediente y poner en conocimiento de la parte actora, para que dentro del término de 5 días siguientes a la notificación del presente auto, atienda los requerimientos hechos por la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, o manifieste al Despacho las actuaciones realizadas al respecto.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

Glosar al expediente digital el escrito presentado por la Dra. MARIA CRISTINA TABARES OLIVEROS quien funge en calidad de Representante Legal y Directora administrativa y financiera sala 1 de la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, y poner en conocimiento del mismo a la parte demandante la señora LEONOR ARBOLEDA, para que dentro del término de 5 días siguientes a la notificación del presente auto, atienda los requerimientos hechos por la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA, o manifieste al Despacho las actuaciones realizadas al respecto.

**NOTIFIQUESE**

  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
Juez

Mclh-2020-172

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 06 de abril de 2022, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.055.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, abril 01 de 2022. Pasa a Despacho del señor Juez la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia propuesta por **GERARDO ANTONIO MAFFE CASTRILLON** contra la **COLPENSIONES**. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.560**

Santiago de Cali, primero (01) de abril de dos mil veintidós (2022).

Revisado el expediente encuentra esta instancia judicial que al proferirse el auto No. 670 del 18 de marzo de 2022, el que tiene por Contestada la demanda y Admite vinculación de Litisconsortes necesarios, se incurrió en error de número de radicación, al manifestar que era el 2021-451, cuando en realidad es el número 2021-450, por lo anterior y de conformidad con lo normado en el artículo 286 del C.G.P., el Despacho procederá a aclarar que el auto que se tuvo por contestada la demanda y la admisión de la Vinculación en Litisconsorte es respecto del proceso **76001310500720210045000**.

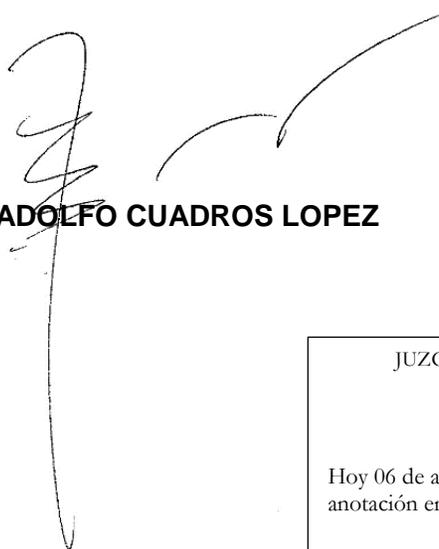
En tal virtud el Juzgado,

**DISPONE:**

**CORREGIR** el número de radicación respecto del auto No. 670 del 18 de marzo de 2022, en el sentido de aclarar a las partes que el correspondiente número es 2021-450 y no 2021-451, lo anterior de conformidad con lo preceptuado en el artículo 286 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

**MCLH-2021-450**

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 06 de abril de 2022, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.055.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario