

Referencia: Proceso Ejecutivo a Continuación de Ordinario  
Ejecutante: Martha Aychell Chaverra Rojas  
Ejecutado: Colpensiones y otros  
Radicación: 7600131050072021-00050-00

INFORME SECRETARIAL: Al despacho del Señor Juez el presente proceso, informándole que se existen actuaciones pendientes de resolver. Santiago de Cali, 17 de mayo de 2022. Sírvase proveer.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA –RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1169**  
Santiago de Cali, 17 de mayo de 2022

En el archivo 12 del expediente digital, obra memorial poder que otorga el Representante Legal de Colpensiones Dr. **JAVIER EDUARDO GUZMAN SILVA** a la Firma WORD LEGAL CORPORATION SAS., con Nit- N. 900.390.380-0 por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado de la accionada COLPENSIONES y a la abogada **YENCY PAOLA BETANCOURT GARRIDO** identificada con C.C 1.130.654.412 portadora de la T.P 299.229 del C. S. de la Judicatura como apoderada judicial sustituta de COLPENSIONES.

Visto el informe secretarial que antecede, al revisar las presentes diligencias y consultada la página del RUAF (Registro Único de Afiliados) -Archivo 15 del expediente digital- se advierte que la señora Martha Aychell Chaverra Rojas se encuentra válidamente trasladada al Régimen de Prima media en cabeza de Colpensiones, igualmente se evidencia que las costas procesales ya fueron canceladas en su totalidad a la parte ejecutante – archivo 11 del expediente digital -.

Siendo, así las cosas se encuentra superado el hecho que le dio origen al presente proceso, conforme al artículo 461 del CGP por tanto, se debe terminar este asunto por pago total de la obligación, sin lugar a costas en la presente ejecución, ordenándose su archivo previa cancelación de su radicación, y a levantar medidas cautelares sin que sea necesario el libramiento de oficios comunicando esto último, en atención a que los oficios de embargo no fueron tramitados ante las entidades bancarias. Por lo expuesto el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: DAR POR TERMINADA** el presente proceso por pago total de la obligación. Sin lugar a COSTAS.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las **MEDIDAS CAUTELARES** decretadas, sin que sea necesario el libramiento de oficios comunicando esto último, en atención a que los oficios de embargo no fueron tramitados ante las respectivas entidades bancarias. **ARCHIVASE** el expediente una vez resuelto lo dispuesto con anterioridad, previa cancelación de su radicación en L.R.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERIA** amplia y suficiente a la firma WORD LEGAL CORPORATION SAS., con Nit- N. 900.390.380-0, para actuar como apoderada judicial de la accionada COLPENSIONES y a la abogada **YENCY PAOLA BETANCOURT GARRIDO** identificada con C.C 1.130.654.412 portadora de la T.P 299.229 del C. S. de la Judicatura como apoderada judicial sustituta de COLPENSIONES, de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción.

**NOTIFIQUESE,**

EL Juez,

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Spic.-/2021-050

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI
Hoy 18/MAYO/2022 se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 74

ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN Secretario

Referencia: Proceso Ejecutivo a Continuación de Ordinario  
Ejecutante: Martha Beatriz Jaramillo Jaramillo  
Ejecutado: Colpensiones y otro  
Radicación: 7600131050072021-00299-00

INFORME SECRETARIAL: Al despacho del Señor Juez el presente proceso, informándole que las demandadas manifiestan el cumplimiento del fallo judicial y la parte ejecutante allegó liquidación del crédito. Santiago de Cali, 17 de mayo de 2022. Sírvase proveer.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

## REPÚBLICA DE COLOMBIA –RAMA JUDICIAL



### JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1170**  
Santiago de Cali, 17 de mayo de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, al revisar las presentes diligencias se observa que fue aportada la resolución SUB330059 del 10 de diciembre de 2021 expedida por Colpensiones – archivo 18 del expediente digital-, mediante la cual se da cumplimiento al fallo judicial objeto de recaudo en la presente ejecución cumpliendo con la obligación de hacer e incluye en nómina de pensionados a la demandante conforme fue ordenado en el título base de recaudo. En concordancia con lo anterior la obligación de hacer a cargo de PROTECCION y de la NACION - MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO - OBP se encuentra también satisfecha - archivo 06 del expediente digital-.

Revisado el aplicativo de depósitos judiciales se tiene que las demandadas PROTECCION y COLPENSIONES han constituido los títulos judiciales Nos. 469030002664979 y 469030002757088 por valor cada uno de \$ 877.803, lo cual corresponde a la condena en costas a ellos impuestas, siendo procedente se ordenará su entrega a la mandataria judicial de la ejecutante quien cuenta con facultad expresa de recibir -fl. 3 del archivo 01 del expediente digital del cuaderno ordinario-, por cuanto no existe restricción para su pago.

En cuanto a la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, el despacho no realizará pronunciamiento alguno por sustracción materia, máximo cuando dicha actuación corresponde al valor de las costas que aquí se están ordenando cancelar y frente a las cuales no se ordenó o decretó el pago intereses ni en la sentencia base de recaudo ni tampoco en el mandamiento de pago, como lo señala la mandataria judicial en la liquidación que aporta al proceso – archivo 17 del expediente digital-,

Así las cosas se encuentra superado el hecho que le dio origen al presente proceso, por lo tanto conforme al artículo 461 del CGP se debe terminar este asunto por pago total de la obligación, sin lugar a costas en la presente ejecución, ordenándose su archivo previa cancelación de su radicación, y sin lugar a levantar medidas cautelares por cuanto no fueron decretadas.

Por último, se advierte a las partes, que conforme lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA21-11731 del 29 de enero de 2021 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la autorización del pago del depósito judicial se realizará a través del portal transacción del aplicativo del Banco Agrario una vez sea verificado por parte del Juzgado que el beneficiario cumple con las directrices del mencionado Acuerdo y seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta.

Por lo expuesto el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: DAR POR TERMINADA** el presente proceso por pago total de la obligación. Sin lugar a COSTAS.

**SEGUNDO: ORDENAR LA ENTREGA** de los títulos judiciales Nos. 469030002664979 y 469030002757088 por valor cada uno de \$ 877.803, a la abogada ALEJANDRA MARIA BETANCUR MEDINA identificada con C.C. N. 41.944.965 portadora de la T.P. N. 262.343 del C.S de la J., quien tiene facultad para recibir.

Referencia: Proceso Ejecutivo a Continuación de Ordinario  
Ejecutante: Martha Beatriz Jaramillo Jaramillo  
Ejecutado: Colpensiones y otro  
Radicación: 7600131050072021-00299-00

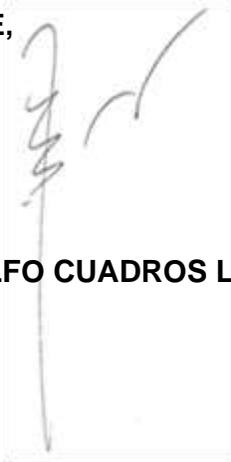
**TERCERO: ABSTENERSE** de emitir pronunciamiento respecto de la liquidación del crédito presentado por la parte ejecutante, por sustracción de materia de conformidad con la arriba expuesto.

**CUARTO: SIN LUGAR A LEVANTAR MEDIDAS CAUTELARES** por cuanto no fueron decretadas. **ARCHIVASE** el expediente una vez resuelto lo dispuesto con anterioridad, previa cancelación de su radicación en L.R.

**QUINTO: ADVERTIR A LAS PARTES** que la autorización de pago de los referidos títulos se realizará a través del portal transaccional del aplicativo del Banco Agrario una vez sea verificado por parte del Juzgado que el beneficiario cumple con las directrices del mencionado Acuerdo y seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta

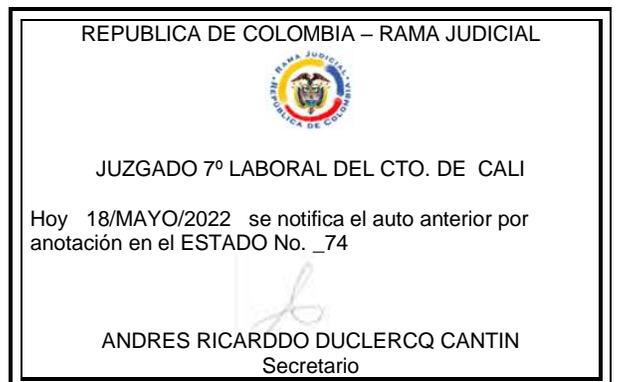
**NOTIFIQUESE,**

EL Juez,



**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Spic.-/2021-0299



**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del Señor Juez el presente proceso, informándole que se encuentra pendiente por revisar la liquidación del crédito aportada por la parte ejecutante. Santiago de Cali, 12 de mayo de 2022. Sírvase proveer.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA –RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1077**  
Santiago de Cali, 12 de mayo de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que, vencido el término del traslado de la liquidación de crédito de la parte ejecutante, la ejecutada no se pronunció al respecto-archivo 09 del expediente digital-.

No puede pasar por alto el despacho que al revisar el aplicativo del Banco Agrario en la cuenta judicial el 25 de marzo del presente año la entidad ejecutada constituyo los títulos judiciales Nos. 469030002760019, 469030002760043 y 469030002760044 por valor cada uno de \$ 13.610.876,00, \$ 908.526,00 y \$ 1.724.449,00 respectivamente, para un total de **\$16.243.851**, también se advierte que no se allego memorial por parte de Porvenir en el cual se indique a que rubro pertenece cada monto, situación por lo cual de acuerdo a la revisión que se haga de la liquidación se procederá a entregar a la parte demandante lo que a ella corresponda, en virtud a que no existe restricción para su pago.

Respecto a la liquidación efectuada por la parte ejecutante, conforme las operaciones aritméticas realizadas por este despacho no se encuentra ajustada a derecho, por cuanto el monto de las mesadas adeudadas no corresponde a lo estipulado en la sentencia base de recaudo (\$13.849.003) y al considerar la parte ejecutante un mayor valor (\$14.683.176) dicha circunstancia genera igualmente un valor superior en los intereses moratorios y como quiera que la parte ejecutada consigno el retroactivo de las mesadas el 25 de marzo, la tasa para calcular los intereses moratorios será la certificada por la Superfinanciera para ese período (18.47%). Además, se advierte que el descuento para salud se realizó sobre el 12% cuando lo dispuesto en la Ley 2010/2019 señala un porcentaje para los años 2020 y 2021 en el caso de las mesadas pensionales equivalentes al SMLMV una proporción del 8%. En consecuencia, la liquidación del crédito allegada se modificará quedando de la siguiente manera (se anexa cuadro de liquidación):

Detalle de la liquidación del crédito			
CONCEPTO	DESDE	HASTA	VALOR
Mesadas pensión de invalidez	1/11/2019	26/01/2021	13.849.003
Menos (-) descuentos para salud			-1.104.430
Intereses moratorios Art. 141 Ley 100/1993	26/05/2021	25/03/2022	3.053.272
<b>Total</b>			<b>15.797.845</b>

Siendo, así las cosas, el capital adeudado por mesadas pensionales, intereses moratorios menos descuentos para salud es la suma de **QUINCE MILLONES SETECIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y CINCO PESOS MCTE (\$15.797.845)**.

Por la Secretaría procédase a la liquidación de costas a cargo de Porvenir SA. Se fija en la suma de **CUATROCIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL SEIS PESOS MCTE (\$446.006)**, las agencias en derecho a favor de la parte ejecutante.

Así las cosas, el capital adeudado en este estado del proceso asciende a la suma de **\$16.243.851**, monto que corresponde a la suma consignada por la ejecutada PORVENIR, por lo tanto, se procederá a ordenar la entrega de los dineros consignados y relacionados en párrafo anterior a la parte ejecutante a través de su apoderada judicial quien cuenta con facultad para recibir (fl 4 archivo 13 del expediente digital del cuaderno ordinario - 760013105007-2020-00140-00-).

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación de ordinario  
Dte: Sucesores procesales de Luz Margy Gil Duran (q.e.p.d.)  
Ddo: Porvenir SA  
Radicación: 760013105007-2022-00011-00

Siendo, así las cosas, como se encuentra superado el hecho que le dio origen al presente proceso, conforme al artículo 461 del CGP se debe terminar este asunto por pago total de la obligación, ordenándose su archivo previa cancelación de su radicación, y a levantar medidas cautelares sin que sea necesario el libramiento de oficios comunicando esto último, en atención a que los oficios de embargo no fueron tramitados ante las respectivas entidades bancarias.

Por último, se advierte a las partes, que conforme lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA21-11731 del 29 de enero de 2021 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la autorización del pago del depósito judicial se realizará a través del portal transacción del aplicativo del Banco Agrario una vez sea verificado por parte del Juzgado que el beneficiario cumple con las directrices del mencionado Acuerdo y seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta.

Por lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** la **LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** quedando la misma así: el capital adeudado por mesadas pensionales, intereses moratorios menos descuentos para salud es la suma de **QUINCE MILLONES SETECIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y CINCO PESOS MCTE (\$15.797.845)**.

**SEGUNDO:** Por la Secretaría procédase a la liquidación de costas a cargo de Porvenir SA. Se fija en la suma de **CUATROCIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL SEIS PESOS MCTE (\$446.006)**, las agencias en derecho a favor de la parte ejecutante.

**TERCERO: ORDENAR LA ENTREGA** de los títulos judiciales Nos. 469030002760019, 469030002760043 y 469030002760044 por valor cada uno de \$ 13.610.876,00, \$ 908.526,00 y \$ 1.724.449,00 respectivamente, a la abogada DALY ELIANA BUSTAMANTE identificada con C.C. N. 66.956.155 portadora de la T.P. N. 283.014 del C.S de la J., quien tiene facultad para recibir.

**CUARTO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso por pago total de la obligación. **LEVANTAR** las **MEDIDAS CAUTELARES** decretadas, sin que sea necesario el libramiento de oficios comunicando esto último, en atención a que los oficios de embargo no fueron tramitados ante las respectivas entidades bancarias. **ARCHIVASE** el expediente una vez resuelto lo dispuesto con anterioridad, previa cancelación de su radicación en L.R.

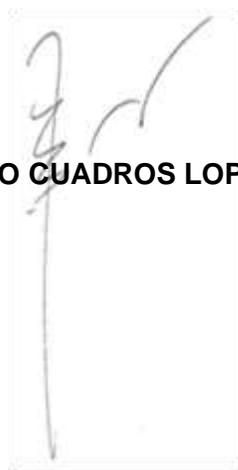
**QUINTO: ADVERTIR A LAS PARTES** que la autorización de pago de los referidos títulos se realizará a través del portal transaccional del aplicativo del Banco Agrario una vez sea verificado por parte del Juzgado que el beneficiario cumple con las directrices del mencionado Acuerdo y seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta

**NOTIFÍQUESE,**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Juez

Spic/



RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO 7º LABORAL DEL CIRCUITO CALI -VALLE
Hoy 18/MAYO/2022 Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 74
ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN Secretario

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación de ordinario  
Dte: Sucesores procesales de Luz Margy Gil Duran (q.e.p.d.)  
Ddo: Porvenir SA  
Radicación: 760013105007-2022-00011-00

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 12 de mayo de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO**

a cargo de la parte Ejecutada Porvenir SA..... **\$446.006.**

**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-

**SON: CUATROCIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL SEIS PESOS MCTE (\$446.006),**

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 1078**

Santiago de Cali, 11 de mayo de 2022

REF: EJECUTIVO  
EJECUTANTE: SUCESORES PROCESALES DE LUZ MARGY GIL DURAN  
EJECUTADO: PORVENIR SA  
RAD: 2022-00011-00

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas a favor del ejecutante; por un valor **\$446.006** con cargo a la parte Ejecutada.

**DISPONE**

**APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**NOTIFÍQUESE**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

Spic/

RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 7º LABORAL DEL CIRCUITO CALI -VALLE
Hoy 18/MAYO/2022 Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 74
ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN Secretario

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación de ordinario  
Dte: Sucesores procesales de Luz Margy Gil Duran (q.e.p.d.)  
Ddo: Porvenir SA  
Radicación: 760013105007-2022-00011-00

Deben mesadas desde:	1/11/2019
Deben mesadas hasta:	26/01/2021
Intereses de mora desde:	26/05/2021
Intereses de mora hasta:	25/03/2022
No. Mesadas al año:	13

**INTERES MORATORIOS A APLICAR**

Trimestre:	Marzo de 2022
Interés Corriente anual:	18,47000%
Interés de mora anual:	27,70500%
Interés de mora mensual:	2,05885%
Nota: El cálculo técnico de la tasa mensual debe ser $((1 + \text{interés de mora anual}) \text{ elevado a la } 1/12) - 1$ .	

INTERESES MORATORIOS DE MESADAS ADEUDADAS								Dctos para salud
PERIODO		Mesada adeudada	Días Periodo	Número de mesadas	Deuda mesadas	Días mora	Deuda Ints. mora	
Inicio	Final							
1/11/2019	30/11/2019	828.116,00	30	2,00	1.656.232	303	344.403	99.374
1/12/2019	31/12/2019	828.116,00	31	1,00	828.116	303	172.201	99.374
1/01/2020	31/01/2020	877.803,00	31	1,00	877.803	303	182.533	70.224
1/02/2020	29/02/2020	877.803,00	29	1,00	877.803	303	182.533	70.224
1/03/2020	31/03/2020	877.803,00	31	1,00	877.803	303	182.533	70.224
1/04/2020	30/04/2020	877.803,00	30	1,00	877.803	303	182.533	70.224
1/05/2020	31/05/2020	877.803,00	31	1,00	877.803	303	182.533	70.224
1/06/2020	30/06/2020	877.803,00	30	1,00	877.803	303	182.533	70.224
1/07/2020	31/07/2020	877.803,00	31	1,00	877.803	303	182.533	70.224
1/08/2020	31/08/2020	877.803,00	31	1,00	877.803	303	182.533	70.224
1/09/2020	30/09/2020	877.803,00	30	1,00	877.803	303	182.533	70.224
1/10/2020	31/10/2020	877.803,00	31	1,00	877.803	303	182.533	70.224
1/11/2020	30/11/2020	877.803,00	30	2,00	1.755.606	303	365.067	70.224
1/12/2020	31/12/2020	877.803,00	31	1,00	877.803	303	182.533	70.224
1/01/2021	26/01/2021	787.389,00	26	0,87	787.389	303	163.732	62.991
<b>TOTALES</b>								<b>3.053.272 1.104.430</b>

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 17 de mayo de 2022. Pasa a despacho del señor Juez el presente proceso Ejecutivo a Continuación de Ordinario, presentado por MARTHA CECILIA TORRES MORALES Y LUIS FERNEY PALMA TORRES, a través de apoderado judicial en contra de COLPENSIONES, bajo Rad. 2022-00175. Pasa para resolver sobre el mandamiento de pago.

**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA -RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1168**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Los señores **MARTHA CECILIA TORRES MORALES CC. 31.942.137** y **LUIS FERNEY PALMA TORRES CC. 1.130.619.269**, actuando mediante apoderado judicial, instauran demanda ejecutiva laboral a continuación de ordinario en contra de **COLPENSIONES**, para que se libere mandamiento de pago por la condena impuesta por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral mediante la Sentencia No. 296 del 22 de septiembre de 2017, que **revocó** la Sentencia No. 170 del 12 de julio de 2016, emitida por este despacho y la Sentencia SL 3354 del 31 de agosto de 2021 proferida por la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, ello respecto de los valores adeudados por concepto de las costas e intereses moratorios sobre las costas y agencias en derecho; Para resolver son necesarias las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

El Art. 100 del C.P.T el cual expresa "*Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, o que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme...*".

Igualmente, el C.G.P. en su Art. 422 indica: "*Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él.*".

En el presente asunto el título ejecutivo está constituido por la Sentencia No. 296 del 22 de septiembre de 2017, que **revocó** la Sentencia No. 170 del 12 de julio de 2016, emitida por este despacho y la Sentencia SL 3354 del 31 de agosto de 2021 proferida por la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, documentos que se encuentran debidamente ejecutoriados, y de los que se infiere una obligación clara, expresa y actualmente exigible, prestando por tanto mérito ejecutivo al tenor de lo establecido por el Art. 25 en consonancia con el artículo 100 del C.P.L., y demás normas concordantes, razón por la cual se librá el mandamiento de pago a favor de **MARTHA CECILIA TORRES MORALES Y LUIS FERNEY PALMA TORRES**, en contra de **COLPENSIONES**, en lo que respecta a los valores adeudados por concepto de costas.

Ahora bien, en lo que respecta a los intereses moratorios sobre las costas y

agencias en derecho solicitados por la parte ejecutante no se allegaron los títulos, o soportes de donde deviene el cobro de los mismo, en tanto que, ninguna de las referidas sentencias los contiene, razón por la que este despacho se abstendrá de librar mandamiento por este concepto.

De otro lado, no puede ignorar esta Dependencia Judicial que de conformidad con el inciso 6 del artículo 612 del Código General del Proceso, vigente a partir del 12 de julio de 2012, es obligación notificar esta demanda a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, por tanto, se obrara de conformidad.

En cuanto a la solicitud de medida presentada por la parte actora, por medio de la cual solicita el embargo y retención de dineros que se encuentren en las cuentas de la entidad demandada COLPENSIONES, el Despacho encuentra procedente la mencionada solicitud por lo tanto decretara el embargo en la forma pedida de conformidad con el Art. 681 del C.P.C. aplicable por analogía al Procedimiento Laboral en virtud del Art. 145 del C.P.T. y de la S.S.

De igual manera, se ordenará notificar el presente auto que libra mandamiento de pago a la ejecutada de conformidad con lo establecido en los Decretos Nos. 2013 de octubre 28 de 2012 y 806 de 2020, y de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 306 del C.G.P. es decir, por **AVISO**.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE**:

**PRIMERO**: **LIBRAR** mandamiento por la vía ejecutiva laboral en favor de Los señores **MARTHA CECILIA TORRES MORALES CC. 31.942.137** y **LUIS FERNEY PALMA TORRES CC. 1.130.619.269**, en contra de **COLPENSIONES** a través de su Representante Legal, o quien haga sus veces, por los siguientes conceptos:

1. Por la suma de seis Millones de pesos **\$6.00.000 MCTE**, por concepto de **COSTAS** generadas en Segunda Instancia.
2. Por la suma de tres millones de pesos **\$3.00.000 MCTE**, por concepto de **COSTAS** generadas en Sala Casación Laboral – Corte Suprema de Justicia.

**SEGUNDO**: **ABSTENERSE** de librar mandamiento por vía ejecutiva laboral por concepto de intereses moratorios sobre las costas y/o agencias en derecho, por las razones expuestas en la presente providencia.

**TERCERO**: La anterior suma de dinero contenida en el presente mandamiento de pago deberá ser respectivamente canceladas dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia.

**CUARTO**: **DECRETAR** el embargo y retención de los dineros de propiedad de **COLPENSIONES**, que a cualquier título posea en las siguientes entidades bancarias: **BANCO DE OCCIDENTE S.A.**, **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, **BANCO BBVA COLOMBIA**; de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído. *Una vez se encuentre en firme la liquidación del crédito y costas, se limitará el embargo y se procederá a librar los respectivos oficios a los bancos; advirtiéndose que, con el fin de no incurrir en el error de embargar la misma suma de dinero por varios bancos y evitar la extralimitación del embargo, se libraré oficio a la primera de las entidades bancarias mencionadas, y una vez se obtenga respuesta de la misma, se decidirá sobre el oficio a las demás entidades.*

**QUINTO**: **NOTIFICAR** a **COLPENSIONES**, del presente auto que libra mandamiento de pago, de conformidad con lo establecido en los Decretos Nos.

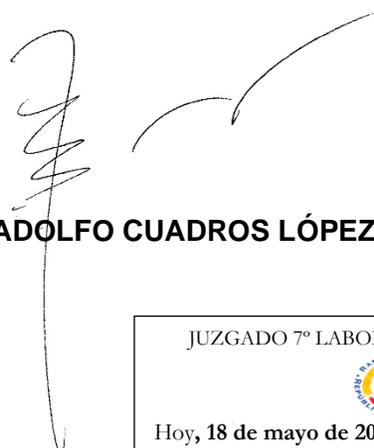
2013 de octubre 28 de 2012 y 806 de 2020, y de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 306 del C.G.P. es decir, por **AVISO**.

**SEXTO: NOTIFICAR** a la **AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, enterándole de la existencia del presente proceso ejecutivo a continuación de ordinario, concediéndole el término de ley para los fines que estime pertinentes, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso. Líbrese el respectivo AVISO en los términos establecidos en el artículo 612 del C.G.P.

**SÉPTIMO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

**NFF-2022-00175**

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy, **18 de mayo de 2022**, se notifica el auto anterior.  
por anotación en el ESTADO No.074

**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **17 de mayo de 2022**. Pasa a Despacho del señor Juez la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta por instaurado por **OLMEDO LUCUMÍ LÓPEZ**, en contra de **RIO PAILA CASTILLA S.A.** con radicación **No. 2022-00193**, la cual fue asignada por reparto para estudio de admisión. Sírvase proveer.



**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1173**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022).

El señor **OLMEDO LUCUMI LÓPEZ**, a través de apoderado judicial, instaura DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra de **RIO PAILA CASTILLA S.A.**, una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

1. El artículo 5 del Decreto 806 de 2020, estableció en materia de poderes, que una de las formas para otorgar los mismos, lo sería a través de mensajes de datos, de lo contrario, el memorial poder allegado con la demanda, deberá cumplir con los requisitos exigidos en los artículos 74 y 75 del C.G.P, así las cosas, una vez revisado el documento aportado en la presente demanda, se observa que no acredita ninguno de los presupuestos normativos definidos en las precitadas disposiciones, por lo que el apoderado carece de poder.
2. Por su parte el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. y SS, precisa que la demanda debe contener “los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados”. En ese orden, se entienden por hechos, todo acontecimiento fáctico que genera un efecto, sin embargo, lo referido en los numerales 11, 13 y 14, corresponden a apreciaciones subjetivas e interpretaciones legales de disposiciones jurídicas del apoderado judicial.

Al respecto, resulta apropiado mencionar algunas palabras del tratadista López Blanco, en la guía de Procedimiento Civil. Tomo I. Novena Edición. Editorial Dupré. Bogotá, 2005, páginas 472 y 473, en donde explica que para la correcta elaboración de los supuestos de hecho deberán efectuarse dentro de una estricta técnica procesal, efectuando un escueto relato de los hechos tal como se afirman que ocurrieron, tratando, en lo posible, evitar todo matiz subjetivo en su redacción, esto es apreciaciones subjetivas acerca de posibles formas de ocurrencia de lo que se quiere demostrar, pues debe tenerse siempre presente que lo que se va

hacer en el proceso es precisamente probar ante el juez cómo ocurrieron las circunstancias relatadas en el acápite de los hechos.

3. Lo referido en el numeral ocho del acápite de hechos, no es claro y preciso, en tanto que, no concuerda con lo pretendido en la demanda, la parte actora manifiesta que radicó solicitud para el pago de los valores de **descansos compensatorios** desde el mes de julio de 2015, hasta el 03 de julio de 2018, sin embargo, en las pretensiones solicita el pago del **séptimo día laboral**, que corresponde al día domingo, razón por la cual se requiere a la parte actora para que aclare tal situación ya sea en los hechos o pretensiones de la demanda.
4. Lo referido en los numerales 02, 03, 04 y 05 del acápite de pretensiones de la demanda, no se encuentra redactado en términos de precisión y claridad, si se tiene en cuenta que no se indica cuáles son las fechas exactas por año que pretende, además de ello no se indican el valor del salario que devengaba el actor durante los años 2015, 2016 y 2017, y sobre los cuales se está liquidando los descansos compensatorios que se persiguen.
5. El documento obrante a folio 59 del archivo 03 del expediente digital (folio 125 manuscrito parte actora), no se encuentra relacionado dentro del acápite de pruebas.
6. *Los documentos referidos en los numerales 4 no fueron descritos en forma individualizada y concreta, conforme lo establece el numeral # 9 del artículo 25 del CPT y SS.*

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

Se advierte a la parte actora que debe presentar la demanda con sus correcciones en forma integrada, cumpliendo la totalidad de los requisitos previstos en el artículo 25 y 26 del C.P.L. y de la S.S. Así mismo, lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, subsanada la demanda, deberá remitirla a los demandados y aportar la constancia respectiva del envío de la subsanación.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL, propuesta por **OLMEDO LUCUMI LÓPEZ** en contra de **RIOPAILA CASTILLA S.A.**, con radicación No. 2022-00028, por los motivos expuestos.

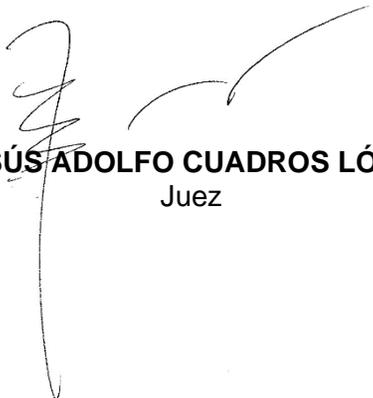
**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**TERCERO:** Se advierte a la parte demandante que deberá aportar la constancia respectiva del envío de la subsanación de la demanda a la dirección electrónica de las demandadas, conforme lo establece el art. 6 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020.

**TERCERO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y

más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**



**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
Juez

**NFF. 2022-00182**

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



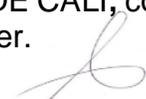
Hoy, **18 de mayo de 2022**, se notifica el auto anterior.

por anotación en el ESTADO No.074

**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**

Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **17 de mayo de 2022**. Pasa a Despacho del señor Juez la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta por el señor CAMILO ANDRÉS OCAMPO NARVÁEZ en contra de HOSPITAL DE JUAN DE DIOS DE CALI, con radicación No. **2022-00182**, pendiente para su admisión. Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1098**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022).

El señor **CAMILO ANDRÉS OCAMPO NARVÁEZ**, a través de apoderada judicial, instaura DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra del **HOSPITAL DE JUAN DE DIOS DE CALI**, la que, una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

- 1. El numeral 5 del artículo 25 del C.P.T y SS señala que la demanda deberá contener “la indicación de la clase del proceso”. Sin embargo, observa el despacho que en el libelo inicial se señala que se formula una “DEMANDA ORDINARIA LABORAL” sin precisar si esta es una de primera o única instancia.*
- 2. Las pretensiones descritas en los numerales del segundo al séptimo, no se encuentran redactadas en términos de claridad y precisión, si en cuenta se tiene que, las mismas no contiene los extremos temporales en que se solicitan, además de ello, no fueron cuantificadas, se desconoce el salario sobre el cual pretende la parte actora se efectúe la liquidación.*
- 3. Conforme a lo anterior debe especificarse con precisión el valor de la cuantía del proceso, calculando y tasando cada una de las pretensiones dinerarias que pretende le sean reconocidas en el presente trámite, de conformidad con lo dispuesto el artículo 12 del C. P. L., con el fin de establecer la competencia de este despacho judicial en el presente trámite.*
- 4. Las pretensiones descritas en los literales a) y b) del numeral quinto, carecen de precisión y claridad, en tanto que, las mismas consisten en la reliquidación de las acreencias laborales, sin que haya sido expuesto en la demanda el sustento factico y normativo para hacer tal petitum, además de ello, no se especifica de manera concreta cuales son las diferencias y conceptos que se adeudan al demandante o que creen son objeto de reliquidación.*
- 5. Conforme a lo pretendido en el numeral sexto, se requiere a la parte actora para que indique la Entidad Promotora de Salud, y el Fondo de Pensiones al*

*que se le adeudan los aportes en favor del demandante.*

- 6. Se presenta indebida acumulación de pretensiones teniendo en cuenta que se solicita de manera concomitante sanciones y o indemnizaciones e indexación.*
- 7. Lo referido en el hecho tercero de la demanda, no resulta claro, en tanto que., no se indica en que fecha el demandante presentó la renuncia a la entidad demandada.*
- 8. El hecho cuarto de la demanda no es claro, en tanto que, no especifica de manera clara detallada y precisa el tiempo extra laborado por el demandante y el valor por cada uno de los conceptos extras laborados.*
- 9. Los documentos referidos en los numerales 4, 7 y 8 no fueron descritos en forma individualizada y concreta, conforme lo establece el numeral # 9 del artículo 25 del CPT y SS.*
- 10. El documento aportado a folio 23 del expediente digital se encuentra mal escaneado, o cortado lo que dificulta la lectura de algunos apartes.*
- 11. El poder aportado con la demanda, no contiene las pretensiones puntuales y completas de lo que aquí se demanda.*

De igual manera la presente demanda no se ciñe a los presupuestos exigidos en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

- 12. El artículo 6 del decreto 806 de 2020, exige que, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, como quiera que la parte actora conoce los canales digitales de notificación de la parte pasiva, no es posible librarle de la carga impuesta por dicho ordenamiento legal. En razón de ello, deberá aportar las constancias del envío de la demanda y sus anexos a la dirección electrónica de la demandada*

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

Se advierte a la parte actora que debe presentar la demanda con sus correcciones en forma integrada, cumpliendo la totalidad de los requisitos previstos en el artículo 25 y 26 del C.P.L y de la S.S. Así mismo, lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, subsanada la demanda, deberá remitirla a los demandados y aportar la constancia respectiva del envío de la subsanación.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

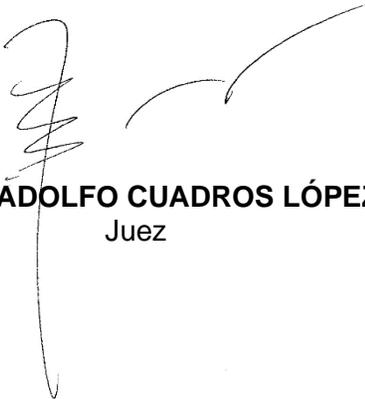
**PRIMERO: INADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL, propuesta por el señor CAMILO ANDRÉS OCAMPO NARVÁEZ en contra de HOSPITAL DE JUAN DE DIOS DE CAL, con radicación No. 2022-00182, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**TERCERO:** Se advierte a la parte demandante que deberá aportar la constancia respectiva del envío de la subsanación de la demanda a la dirección electrónica de las demandadas, conforme lo establece el art. 6 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020.

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
Juez

*NFF. 2022-00182*

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy, **18 de mayo de 2022**, se notifica el auto anterior.  
por anotación en el ESTADO No.074

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 17 de mayo de 2022. A despacho del señor Juez el expediente de la referencia, informándole que el mismo se encuentra pendiente de actuación. Sírvase Proveer.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL**  
**DTE: LUZ MERY AGUDELO DE RIOS**  
**DDO: LUCIA TATIANA LONDOÑO CASTRO**  
**RAD.: 76001-31-05-007-2020-00307-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1175**

Santiago de Cali, mayo diecisiete (17) de dos mil veintidós (2022).

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, se tiene que la última actuación del presente proceso fue el día *16 de noviembre de 2021*, fecha en la cual se libró citatorio de notificación a la parte demandada en el presente proceso, el cual no fue efectivo, sin que a la fecha se haya notificado a la parte demandada y sin que la parte demandante haya ejercido las actuaciones correspondientes y de su cargo, en estos aspectos, a fin de impulsar el presente proceso y continuar con su trámite respectivo, por lo cual y en atención a la inoperancia de la parte interesada en este caso demandante, respecto del presente proceso, es del caso de dar aplicación al parágrafo del artículo 30 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social que contempla: *“Si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda..., no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias...”*.

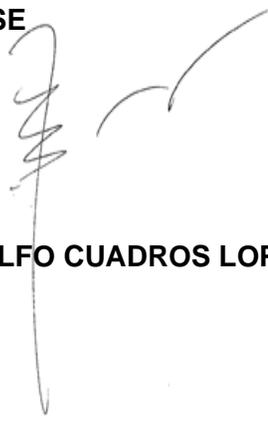
Por lo expuesto el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO: DAR APLICACIÓN** en el presente asunto al parágrafo del artículo 30 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, por lo cual, se **ORDENA EL ARCHIVO** del presente proceso, previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la documentación aportada con la demanda sin que medie desglose.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

ADC

**JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI**



Hoy 18 de mayo de 2022, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N. 074.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 17 de mayo de 2022. Informo al señor Juez que hay actuación pendiente por resolver. Sírvase proveer.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1167**

Santiago de Cali, mayo diecisiete (17) de dos mil veintidós (2022).

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: JENNY FERNANDA NUÑEZ BEDOYA**

**DDO: ESIMED S.A.**

**RAD: 2019-799**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, observándose que la entidad demandada **ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A (ESIMED S.A)**, no designó apoderado judicial para que la represente en el presente proceso y no dio contestación a la demanda dentro del término que se le venció el 15 DE MARZO DE 2021, la cual fue notificada satisfactoriamente el 24 de febrero de 2021, por parte del apoderado judicial de la parte demandante conforme al art.06 del Decreto 806 de 2020, adjuntando por correo certificado, el Admisorio y traslado de la demanda conforme al Art. 08 del ya mencionado Decreto 806 de 2020. Lo anterior a fin de evitar el revivir términos jurídicos perentorios, con los que cuenta la demandada, para ejercer su defensa judicial en el presente proceso. (Ver Sentencias T-1165 de 2003 y C-012-02 emitidas por la H. Corte Constitucional, sobre el tema). Por lo tanto se deberá tener por no contestada la misma. Adjuntamos JPG del envío y recibido de la Notificación realizada.



**e-entrega**  
Acta de envío y entrega de correo electrónico

**Contenido del Mensaje**  
**Notificación por aviso - Demanda Ordinaria Laboral de primera instancia - Cali**

---

Buenas tardes

En uso de las herramientas tecnológicas habilitadas por el Gobierno Nacional por la emergencia del Covid 19 y con fundamento en el Decreto 806 de 2020, envío por este medio autorizado NOTIFICACIÓN POR AVISO de demanda ordinaria laboral de primera instancia admitida por el Juzgado 7 Laboral del Circuito de Cali, radicada en su contra por la señora Yenni Patricia Nuñez.

Anexo.

1. Auto de inadmisión de la demanda.
2. Auto que admite
3. Escrito de subsanación.
4. Demanda + Anexos
5. Notificación por aviso.

Agradezco su atención.

Martha Juliana Otero

Abogada.

---

**Adjuntos**

demanda\_ordinaria\_laboral\_de\_primera\_instancia.pdf  
auto\_de\_inadmisión\_de\_la\_demanda.pdf  
Subsanación\_de\_la\_demanda.pdf  
Notificación\_por\_aviso\_-\_Esimed\_-\_febrero\_22\_de\_2021\_-\_1.pdf  
Auto\_Interlocutorio\_Nº\_753\_-\_Admisión\_de\_la\_demanda.pdf

---

**Descargas**

**Archivo:** demanda\_ordinaria\_laboral\_de\_primera\_instancia.pdf **desde:** 186.84.88.79 **el día:** 2021-02-24 18:25:01

**Archivo:** auto\_de\_inadmisión\_de\_la\_demanda.pdf **desde:** 186.84.88.79 **el día:** 2021-02-24 18:24:58

**Archivo:** Subsanación\_de\_la\_demanda.pdf **desde:** 186.84.88.79 **el día:** 2021-02-24 18:24:57

**Archivo:** Notificación\_por\_aviso\_-\_Esimed\_-\_febrero\_22\_de\_2021\_-\_1.pdf **desde:** 186.84.88.79 **el día:** 2021-02-24 18:24:55

e-entrega Certifica que ha realizado el servicio de envío de la notificación electrónica, a través de su sistema de registro de ciclo de comunicación Emisor-Receptor.

Según lo consignado los registros de e-entrega el mensaje de datos presenta la siguiente información:

#### Resumen del mensaje

<b>Id Mensaje</b>	91494
<b>Emisor</b>	asesoria.juridica.rodriguezr@gmail.com
<b>Destinatario</b>	notificacionesjudiciales@esimed.com.co - esimed
<b>Asunto</b>	Notificación por aviso - Demanda Ordinaria Laboral de primera instancia - Cali
<b>Fecha Envío</b>	2021-02-24 15:37
<b>Estado Actual</b>	Lectura del mensaje

#### Trazabilidad de notificación electrónica

Evento	Fecha Evento	Detalle
Mensaje enviado con estampa de tiempo	2021 /02/24 15:40:37	<b>Tiempo de firmado:</b> Feb 24 20:40:36 2021 GMT <b>Política:</b> 1.3.6.1.4.1.31304.1.1.2.1.6.
Acuse de recibo	2021 /02/24 15:56:42	Feb 24 15:40:38 cl-t205-282cl postfix/smtp[4667]: 9F7571248750: to=<notificacionesjudiciales@esimed.com.co>, relay=esimed-com-co.mail.protection.outlook.com[104.47.55.110]:25, delay=1.7, delays=0.12/0/0.76/dsn=2.6.0, status=sent (250 2.6.0 <54ce2b999f44a795381642fa331c1a5214be9aa34e77750942871ea9c4e!entrega.co> [InternalId=876173336989, Hostname=DM5PR12MB1932.na.prod.outlook.com] 26940 bytes in 0.080, 327.192 KB/sec Queued mail for
EI destinatario abrio la notificacion	2021 /02/24 18:24:41	<b>Dirección IP:</b> 186.84.88.79 <b>Agente de usuario:</b> Mozilla/5.0 (Windows NT 6.1; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/88.0.4324.150 Safari/537.36
Lectura del mensaje	2021 /02/24 18:24:45	<b>Dirección IP:</b> 186.84.88.79 No hay datos disponibles. <b>Agente de usuario:</b> Mozilla/5.0 (Windows NT 6.1; Win64; x64) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Chrome/88.0.4324.150 Safari/537.36

Por otra parte, al revisar el expediente se vislumbra que la integrada en litisconsorte necesario **ORGANIZACIÓN CLÍNICA GENERAL DEL NORTE S.A.**, contestó la demanda en el término legal, se procede a revisar dicha contestación, vislumbrándose que reúne los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., se tendrá por contestada.

Como quiera que, obra poder que otorga la Representante legal de la ORGANIZACIÓN CLÍNICA GENERAL DEL NORTE S.A., la Dra. **LIGIA MARIA CURE RIOS**, a la Dra. CARMEN FONSECA QUINTERO, identificada con CC. No. 32.636.643 portadora de la T.P. N. 25.834 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderada judicial de la accionada.

Por otro lado, se vislumbra que a folio 38 del archivo 15 la apoderada judicial de la Organización Clínica General del Norte SA, solicita la vinculación en litisconsortes necesarios de las siguientes entidades: **MEDICALFLY SAS, MIOCARDIO SAS, SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ HOSPITAL SAN JOSÉ, FUNDACIÓN HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO DE SAN JOSÉ, COOPERATIVA PROFESIONALES DEL SECTOR SALUD CMPS, CORPORACIÓN NUESTRA IPS, PROCARDIO S.A.S., MEDPLUS GROUP S.A.S., PRESTNEWCO S.A.S., PRESTMED S.A.S., Y MEDIMAS EPS S.A.S.**, teniendo en cuenta que la Resolución aportada correspondiente a la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, se puede evidenciar que se trata de un gran número de sociedades y por lo tanto, se hace necesario comprobar la veracidad de las afirmaciones y hechos de la demanda, para poder determinar la responsabilidad que compete a cada una de las sociedades que deben ser incluidas como demandados, bajo la figura del LITISCONSORCIO NECESARIO.

Del estudio del proceso, se torna necesario definir si **MEDICALFLY SAS, MIOCARDIO SAS, SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ HOSPITAL SAN JOSÉ, FUNDACIÓN**

**HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO DE SAN JOSÉ, COOPERATIVA PROFESIONALES DEL SECTOR SALUD CMPS, CORPORACIÓN NUESTRA IPS, PROCARDIO S.A.S., MEDPLUS GROUP S.A.S., PRESTNEWCO S.A.S., PRESTMED S.A.S., Y MEDIMAS EPS S.A.S.,** deben hacer parte dentro de la presente Litis, para lo cual es preciso citar lo previsto en el artículo 61 del C.G.P.:

*“Artículo 61. Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciera así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes faltan para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.*

*En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.*

*Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.*

*Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.*

*Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio.”. (Subrayas fuera de texto).*

Del texto anotado apunta el despacho que para dar a las entidades enunciadas tratamiento de litisconsortes necesarios, su vinculación al proceso deben ser tan imperiosas que sin su presencia, las pretensiones elevadas por la actora, no puedan ser objeto de decisión eficaz.

En efecto, es claro que **MEDICALFLY SAS, MIOCARDIO SAS, SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ HOSPITAL SAN JOSÉ, FUNDACIÓN HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO DE SAN JOSÉ, COOPERATIVA PROFESIONALES DEL SECTOR SALUD CMPS, CORPORACIÓN NUESTRA IPS, PROCARDIO S.A.S., MEDPLUS GROUP S.A.S., PRESTNEWCO S.A.S., PRESTMED S.A.S., Y MEDIMAS EPS S.A.S.,** pueden llegar a tener interés y responsabilidades en las resultas del proceso, teniendo en cuenta que, dentro de las pretensiones de la parte demandante, está pago de salarios, recargos, prestaciones sociales e indemnización como consecuencia de la terminación del mismo, motivo por el cual se hace necesario vincularlo.

En tal virtud, el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte de **ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A (ESIMED S.A).**

**SEGUNDO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la integrada en litisconsorte necesario la **ORGANIZACIÓN CLÍNICA GENERAL DEL NORTE S.A.**

**TERCERO: VINCULAR** como Litisconsorte necesario a **MEDICALFLY SAS.**

**CUARTO: VINCULAR** como Litisconsorte necesario a **MIOCARDIO SAS.**

**QUINTO: VINCULAR** como Litisconsorte necesario a la **SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ HOSPITAL SAN JOSÉ.**

**SEXTO: VINCULAR** como Litisconsorte necesario a la **FUNDACIÓN HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO DE SAN JOSÉ.**

**SEPTIMO: VINCULAR** como Litisconsorte necesario a la **COOPERATIVA PROFESIONALES DEL SECTOR SALUD CMPS**.

**OCTAVO: VINCULAR** como Litisconsorte necesario a la **CORPORACIÓN NUESTRA IPS S.A.**

**NOVENO: VINCULAR** como Litisconsorte necesario a **PROCARDIO S.A.S.**

**DECIMO: VINCULAR** como Litisconsorte necesario a **MEDPLUS GROUP S.A.S.**

**UNDECIMO: VINCULAR** como Litisconsorte necesario a **PRESTNEWCO S.A.S**

**DECIMO SEGUNDO: VINCULAR** como Litisconsorte necesario a **PRESTMED SAS.**

**DECIMO TERCERO: VINCULAR** como Litisconsorte necesario a **MEDIMAS EPS S.A.S.**

**DECIMO CUARTO: NOTIFÍQUESE** en la forma y términos dispuestos del Decreto 806 de 2020, a **MEDICALFLY SA.**, a través de su representante legal o por quien haga sus veces, el contenido del auto admisorio de la demanda, el que lo vincula como litisconsorte y córraseles traslado por el término que ordena la ley, a fin que le de contestación, entregándoles para tal efecto copia de la demanda.

**DECIMO QUINTO: NOTIFÍQUESE** en la forma y términos dispuestos del Decreto 806 de 2020, a **MIOCARDIO SAS.**, a través de su representante legal o por quien haga sus veces, el contenido del auto admisorio de la demanda, el que lo vincula como litisconsorte y córraseles traslado por el término que ordena la ley, a fin que le de contestación, entregándoles para tal efecto copia de la demanda.

**DECIMO SEXTO: NOTIFÍQUESE** en la forma y términos dispuestos del Decreto 806 de 2020, a la **SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ HOSPITAL SAN JOSÉ**, a través de su representante legal o por quien haga sus veces, el contenido del auto admisorio de la demanda, el que lo vincula como litisconsorte y córraseles traslado por el término que ordena la ley, a fin que le de contestación, entregándoles para tal efecto copia de la demanda.

**DECIMO SEPTIMO: NOTIFÍQUESE** en la forma y términos dispuestos del Decreto 806 de 2020, a la **FUNDACIÓN HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO DE SAN JOSÉ**, a través de su representante legal o por quien haga sus veces, el contenido del auto admisorio de la demanda, el que lo vincula como litisconsorte y córraseles traslado por el término que ordena la ley, a fin que le de contestación, entregándoles para tal efecto copia de la demanda.

**DECIMO OCTAVO: NOTIFÍQUESE** en la forma y términos dispuestos del Decreto 806 de 2020, a la **COOPERATIVA PROFESIONALES DEL SECTOR SALUD CMPS**, a través de su representante legal o por quien haga sus veces, el contenido del auto admisorio de la demanda, el que lo vincula como litisconsorte y córraseles traslado por el término que ordena la ley, a fin que le de contestación, entregándoles para tal efecto copia de la demanda.

**DECIMO NOVENO: NOTIFÍQUESE** en la forma y términos dispuestos del Decreto 806 de 2020, a la **CORPORACIÓN NUESTRA IPS S.A.**, a través de su representante legal o por quien haga sus veces, el contenido del auto admisorio de la demanda, el que lo vincula como litisconsorte y córraseles traslado por el término que ordena la ley, a fin que le de contestación, entregándoles para tal efecto copia de la demanda.

**VIGESIMO: NOTIFÍQUESE** en la forma y términos dispuestos del Decreto 806 de 2020, a **PROCARDIO S.A.S.**, a través de su representante legal o por quien haga sus veces, el contenido del auto admisorio de la demanda, el que lo vincula como litisconsorte y córraseles traslado por el término que ordena la ley, a fin que le de contestación, entregándoles para tal efecto copia de la demanda

**VIGESIMO PRIMERO: NOTIFÍQUESE** en la forma y términos dispuestos del Decreto 806 de 2020, a **MEDPLUS GROUP S.A.S.**, a través de su representante legal o por quien haga sus veces, el contenido del auto admisorio de la demanda, el que lo vincula como litisconsorte y córraseles traslado por el término que ordena la ley, a fin que le de contestación, entregándoles para tal efecto copia de la demanda

**VIGESIMO SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** en la forma y términos dispuestos del Decreto 806 de 2020, a **PRESTNEWCO S.A.S.**, a través de su representante legal o por quien haga sus veces, el contenido del auto admisorio de la demanda, el que lo vincula como litisconsorte y córraseles traslado por el término que ordena la ley, a fin que le de contestación, entregándoles para tal efecto copia de la demanda

**VIGESIMO TERCERO: NOTIFÍQUESE** en la forma y términos dispuestos del Decreto 806 de 2020, a **PRESTMED SAS.**, a través de su representante legal o por quien haga sus veces, el contenido del auto admisorio de la demanda, el que lo vincula como litisconsorte y córraseles traslado por el término que ordena la ley, a fin que le de contestación, entregándoles para tal efecto copia de la demanda

**VIGESIMO CUARTO: NOTIFÍQUESE** en la forma y términos dispuestos del Decreto 806 de 2020, a **MEDIMAS EPS S.A.S.**, a través de su representante legal o por quien haga sus veces, el contenido del auto admisorio de la demanda, el que lo vincula como litisconsorte y córraseles traslado por el término que ordena la ley, a fin que le de contestación, entregándoles para tal efecto copia de la demanda

**VIGESIMO QUINTO:** Se le advierte a los vinculados en calidad de Litis consorcios necesarios, que al contestar la acción deben aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el Art. 18 de la Ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**VIGESIMO SEXTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
**JUEZ**

*Mich-2019-799*

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 18 de mayo de 2022, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N. 074.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 17 de mayo de 2022, pasa al despacho del señor Juez el presente proceso informándole que la demandada, contestó en forma oportuna la demanda y además presenta un llamamiento en garantía respecto de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1172**

Santiago de Cali, mayo diecisiete (17) de dos mil veintidós (2022).

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: HOMERO ALEJANDRO YAQUENO**  
**DDO: PRISA INGENIERIA S.A.S.**  
**RAD: 2021-377**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, observándose que de conformidad con lo establecido en el inciso 2º, del Artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 28 del C.P.T., y de la S.S., la parte demandante no reformó la demanda y teniendo en cuenta que **PRISA INGENIERIA S.A.S.**, contestó la demanda en el término legal, se procede a revisar dicha contestación, vislumbrándose que reúne los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., se tendrá por contestada.

Como quiera que, obra poder que otorga la Representante legal de PRISA INGENIERIA SAS., la Dra. **LUCERO ORTIZ MOSQUERA**, al Dr. EFREN DARIO CRUZ ARCINIEGAS, identificado con CC. N. 94.488.908 portador de la T.P. N. 153.066 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la accionada.

Por otra parte, también se advierte que **PRISA INGENIERIA SAS.**, llama en garantía a **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, fundando su petición en lo establecido en el Art. 64 del C.G.P., que permite a quien ha obtenido una póliza de seguros, exigir a la compañía que ha otorgado dicha póliza, el pago de las obligaciones que pudieren resultar en un proceso. La asegurada PRISA INGENIERIA SAS., suscribió las PÓLIZAS, distinguidas con el **No. 12147098, No. 12149681, No. 12758409 y No. 12787982**, con SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

A folios 23 al 28 del archivo No.09 del expediente digital reposan copias de las pólizas de seguro, distinguida con el **No. 12147098, No. 12149681, No. 12758409 y No. 12787982**, que suscribieron PRISA INGENIERIA SAS., y SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., lo que permiten concluir que dicha petición reúne los requisitos del artículo 65 del C.G.P, aplicable por analogía a estas diligencias conforme lo prevé el artículo 145 del C. P. L., a lo cual se suma que a la luz del artículo 77 de la Ley 100 de 1993, de comprobarse que le asiste razón al demandante, PRISA INGENIERIA SAS., podría asumir obligación frente a aquél en relación con la póliza que suscribieron con la demandada. En consecuencia, es procedente integrar al proceso en tal calidad a SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

Por lo cual **RESUELVE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de **PRISA INGENIERIA S.A.S.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. **EFREN DARIO CRUZ ARCINIEGAS**, identificado con CC. N. 94.488.908 portador de la T.P. N. 153.066 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de la demandada.

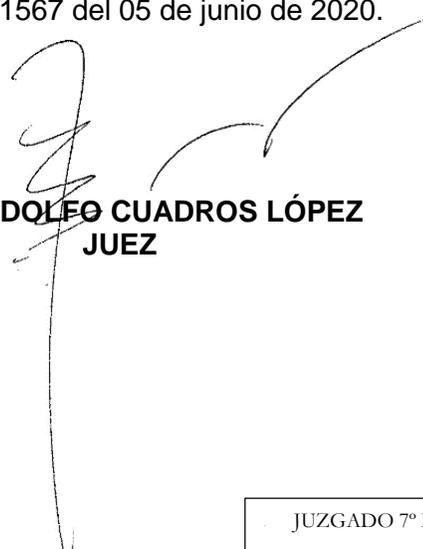
**TERCERO: ADMITIR** el **LLAMAMIENTO EN GARANTIA** presentado por la demandada **PRISA INGENIERIA S.A.S.**, contra **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** en la forma y términos dispuestos del Decreto 806 de 2020, de la presente providencia a **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, como llamada en garantía, y córrasele traslado por el término que ordena la ley a fin que de contestación.

**QUINTO: ADVIERTASE** a **PRISA INGENIERIA S.A.S.**, que si no logra la notificación a la llamada en garantía dentro de los seis (6) meses siguientes a la notificación de este auto, el llamamiento será ineficaz (Art. 66 C.G.P.).

**SEXTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
**JUEZ**

*MCLH-2021-377*

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 18 de mayo 2022, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.074.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 17 de mayo de 2022, pasa al despacho del señor Juez el presente proceso informándole que las demandadas, contestaron en forma oportuna la demanda y además presentan un llamamiento en garantía respecto de **ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.**, y **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S. A. (CONFIANZA)**., Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1171**

Santiago de Cali, mayo diecisiete (17) de dos mil veintidós (2022).

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: MIGUEL SANTIAGO GUERRERO VALLEJO**  
**DDO: COMPAÑÍA DE TRANSPORTE TERMINALES S.A. Y/O**  
**RAD: 2021-507**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, observándose que de conformidad con lo establecido en el inciso 2º., del Artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 28 del C.P.T., y de la S.S., la parte demandante no reformó la demanda y teniendo en cuenta que la **COMPAÑÍA DE TRANSPORTE TERMINALES S.A. y CARVAJAL PULPA Y PAPEL S.A.**, contestaron la demanda en el término legal, se procede a revisar dichas contestaciones, vislumbrándose que reúne los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., se tendrán por contestadas.

Como quiera que, obra poder que otorga la Representante legal de CARVAJAL PULPA Y PAPEL S.A., la Dra. **MONICA CORREA PATIÑO**, al Dr. JULIAN ALBERTO DAVALOS DIAZ, identificado con CC. N. 94.402.372 portador de la T.P. N. 130.749 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la accionada CARVAJAL.

Por otra parte, también se advierte que **CARVAJAL PULPA Y PAPEL S.A.**, llama en garantía a **ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.**, y **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S. A. (CONFIANZA)**, fundando su petición en lo establecido en el Art. 64 del C.G.P., que permite a quien ha obtenido una póliza de seguros, exigir a la compañía que ha otorgado dicha póliza, el pago de las obligaciones que pudieren resultar en un proceso. La asegurada **CARVAJAL PULPA Y PAPEL S.A.**, suscribió las PÓLIZAS, distinguida con el No. **SEPL9316825-1** de abril de 2020 hasta el 01 de abril de 2024 y con los No. **CU063470** del 01/04/2018 al 01/04/2022, No. **CU063470** del 26/10/2018 al 01/04/2022, No. **CU063470** del 01/04/2019 al 01/04/2023, No. **CU024335** del 01/04/2018 al 01/04/2019, y el No. **CU024335** del 01/04/2019 al 01/04/2020, con **ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.**, y **ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.**, y **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S. A. (CONFIANZA)**.

A folios 67 del archivo No.11, y los folios 11 al 43 del archivo No.12 del expediente digital reposan copias de las pólizas de seguro, distinguida con el No. **SEPL9316825-1**, No. **CU063470** y No. **CU024335**, que suscribieron **CARVAJAL PULPA Y PAPEL S.A.**, con **ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.**, y **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S. A. (CONFIANZA)**, lo que permiten concluir que dicha petición reúne los requisitos del artículo 65 del C.G.P, aplicable por analogía a estas diligencias conforme lo prevé el artículo 145 del C. P. L., a lo cual se suma que a la luz del artículo 77 de la Ley 100 de 1993, de comprobarse que le asiste razón al demandante, **CARVAJAL PULPA Y PAPEL S.A.**, podría asumir obligación frente a aquél en relación con la póliza que suscribieron con la demandada. En consecuencia, es procedente integrar al proceso en tal calidad a **ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.**, y **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S. A. (CONFIANZA)**.

Por lo cual **RESUELVE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de **COMPAÑÍA DE TRANSPORTE TERMINALES S.A.**

**SEGUNDO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de **CARVAJAL PULPA Y PAPEL S.A.**

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. **JULIAN ALBERTO DAVALOS DIAZ**, identificado con CC. N. 94.402.372 portador de la T.P. N. 130.749 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de **CARVAJAL PULPA Y PAPEL S.A.**

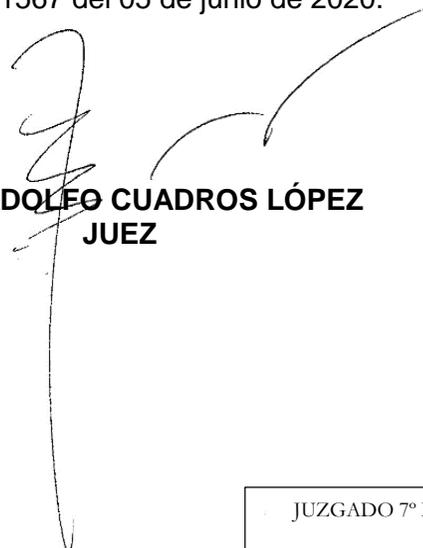
**CUARTO: ADMITIR** el **LLAMAMIENTO EN GARANTIA** presentado por la demandada **CARVAJAL PULPA Y PAPEL S.A.**, contra **ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.**, y **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S. A. (CONFIANZA)**.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** en la forma y términos dispuestos del Decreto 806 de 2020, de la presente providencia a **ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.**, y **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S. A. (CONFIANZA)**, como llamada en garantía, y córrasele traslado por el término que ordena la ley a fin que de contestación.

**SEXTO: ADVIERTASE** a **CARVAJAL PULPA Y PAPEL S.A.**, que si no logra la notificación a la llamada en garantía dentro de los seis (6) meses siguientes a la notificación de este auto, el llamamiento será ineficaz (Art. 66 C.G.P.).

**SEPTIMO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
**JUEZ**

*MCLH-2021-507*

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 18 de mayo 2022, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.074.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 17 de mayo de 2022. Pasa al despacho del señor Juez, informando que hay actuaciones pendientes de resolver. Sírvase proveer.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1174**

Santiago de Cali, mayo diecisiete (17) de dos mil veintidós (2022).

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: DANIEL SEGURA PARRADO actuando en nombre propio y en representación del menor de edad DANIEL STIVEN SEGURA NOGUERA**

**DDO: COLFONDOS SA**

**RAD: 2021-595**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, teniendo en cuenta que la demandada **COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTIAS**, contestó la demanda en el término legal, se procede a revisar dicha contestación, vislumbrándose que adolece de la siguiente falla que impide su admisión:

- La mandataria judicial de la parte demandada **COLFONDOS SA** propone como excepción previa la de integrar en calidad de litisconsortes necesarios a **MARIA N. DE KURATOMI con Número Patronal 31216893 y RAYMON con número patronal NO. 365663**, pero no aporta números de identificación de los mencionados, números telefónicos, ni direcciones de notificación física o electrónica, ni Certificado de Existencia y representación legal correspondiente a los empleadores, donde se deban realizar las gestiones tendientes a la notificación, esto a fin de dar sustento a lo mencionado.

ARTICULO 31. FORMA Y REQUISITOS DE LA CONTESTACION DE LA DEMANDA.

PARÁGRAFO 1o. La contestación de la demanda deberá ir acompañada de los siguientes anexos:

*“..2. Las pruebas documentales pedidas en la contestación de la demanda y los documentos relacionados en la demanda, que se encuentren en su poder”.*

Como quiera que, obra poder que otorga el Representante legal de COLFONDOS SA Dr. **JUAN MANUEL TRUJILLO SANCHEZ**, a la Dra. MARIA ELIZABETH ZUÑIGA DE MÚNERA, identificada con CC. N. 41.599.079 portadora de la T.P. N. 64.937 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderada judicial de la accionada COLFONDOS SA.

En tal virtud, el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la contestación de demanda presentada por parte de la **COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTIAS**, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandada el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece su contestación de demanda, so pena de tenerse por no contestada.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. **MARIA ELIZABETH ZUÑIGA DE**

**MÚNERA**, identificada con CC. N. 41.599.079 portadora de la T.P. N. 64.937 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de **COLFONDOS SA.**

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**



**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
**JUEZ**

**MCLH-2021-595**

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 18 de mayo de 2022, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.074.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario