

**INFORME SECRETARIAL:** Cali, 3 de junio de 2022. Va a Despacho del señor Juez la presente demanda ejecutiva propuesta por **NANCY LOPEZ VIVAS** contra **PORVENIR SA. RAD. 2021-0001**. Informándole que existe memorial pendientes de resolver. Pasa para lo pertinente.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

AUTO No. 876  
Santiago de Cali, 3 de junio de 2022

Obra escrito presentado por el mandatario judicial de Porvenir, en el cual le solicita al despacho el reintegro a su representada de los dineros consignados en consideración a que la obligación ya se encuentra cumplida conforme al auto que dio por terminado el presente proceso, – archivo 34 del expediente digital-

Revisadas las presentes diligencias, se advierte que se ha constituido en la cuenta judicial del Juzgado los títulos judiciales

Nos.	Fecha	Valor
469030002740164	31/01/2022	\$ 296.738,67
469030002740165	31/01/2022	\$ 296.738,67
469030002740166	31/01/2022	\$ 296.738,67
469030002740167	31/01/2022	\$ 296.738,67
469030002740168	31/01/2022	\$ 296.738,67
469030002740169	31/01/2022	\$ 296.738,65
469030002741051	01/02/2022	\$1.780.432,00

Los cuales suman en total \$ 3.560.864 con ocasión de la medida cautelar de embargo comunicada por este Juzgado a través el oficio N. 1053 del 13 de julio de 2021 – archivo 31 del expediente digital-

Teniendo en cuenta lo anterior, y en virtud a que a través del auto No. 2529 del 5 de octubre de 2021 – archivo 30 del expediente digital-, este despacho decretó la terminación de la ejecución en contra de PORVENIR SA y el levantamiento de las medidas cautelares en su contra, se ordenará la devolución a Porvenir SA de ese valor y se reiterará la comunicación de desembargo a las enunciadas entidades bancarias para que procedan de conformidad por cuanto ya se pagó totalmente la obligación a su cargo, dentro del presente proceso.

Se debe advertir a las partes, que conforme lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA21-11731 del 29 de enero de 2021 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la autorización del pago del depósito judicial se realizará a través del portal transacción del aplicativo del Banco Agrario una vez sea verificado que el beneficiario cumple con las directrices del mencionado Acuerdo y seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta.

Por lo cual este Despacho, **DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR LA ENTREGA** de los títulos judiciales Nos.

Fecha	Valor	
469030002740164	31/01/2022	\$ 296.738,67
469030002740165	31/01/2022	\$ 296.738,67
469030002740166	31/01/2022	\$ 296.738,67
469030002740167	31/01/2022	\$ 296.738,67
469030002740168	31/01/2022	\$ 296.738,67
469030002740169	31/01/2022	\$ 296.738,65
469030002741051	01/02/2022	\$1.780.432,00

por un valor total de **\$3.560.864** a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE

PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S. A., identificada con Nit N. 800.144.331-3, a través de ABONO A CUENTA.

**SEGUNDO: ADVERTIR A LAS PARTES** que la autorización de pago del referido título se realizará a través del portal transaccional del aplicativo del Banco Agrario una vez sea verificado por parte del Juzgado que el beneficiario cumple con las directrices del mencionado Acuerdo PCSJA21-11731 del 29 de enero de 2021 y seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta  
NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez

*Spic/ 2021-0001*

RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO 7º LABORAL DEL CIRCUITO CALI -VALLE  
Hoy 07/JUNIO/2022 Se notifica el auto anterior por  
anotación en el ESTADO No. 85

*[Firma]*  
ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Cali, 3 de junio de 2022. Va a Despacho del señor Juez la presente demanda ejecutiva propuesta por **ANDRES GUEVARA SANTOS** contra **COLFONDOS SA. RAD. 2022-00057**. Informándole que hay actuación pendiente de resolver. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

AUTO No. 877

Santiago de Cali, 3 de junio de 2022

Revisadas las presentes diligencias, se advierte que la ejecutada ha constituido el título judicial No. 469030002768112 en la cuenta judicial de este Juzgado por la suma de \$ 82.438.750,00

Teniendo en cuenta lo anterior, y en virtud a que a través de la sentencia No. 007 del 27 de mayo de 2022 – archivo 27 del expediente digital-, este despacho decretó la terminación de la ejecución en contra de COLFONDOS SA por el pago total de la obligación y el levantamiento de las medidas cautelares en su contra, se ordenará la devolución a Colfondos de ese valor

Se debe advertir a las partes, que conforme lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA21-11731 del 29 de enero de 2021 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la autorización del pago del depósito judicial se realizará a través del portal transacción del aplicativo del Banco Agrario una vez sea verificado que el beneficiario cumple con las directrices del mencionado Acuerdo y seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta.

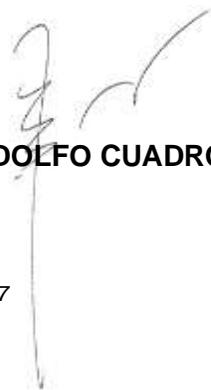
Por último, como la suma reclamada es superior a quince (15) smlmv, se requerirá a la parte demandante para que allegue certificación de la cuenta bancaria en la cual se realizará el “abono a cuenta”, atendiendo lo dispuesto en el precitado acuerdo y lo reiterado en la CIRCULAR PCSJC21-15 del 8 de julio de 2021 que señala: “...*De todas maneras, sin excepción, las sumas iguales o superiores a quince (15) salarios mínimos legales mensuales vigentes, deberán siempre ser tramitadas a través de la funcionalidad de pago con abono a cuenta; la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial y el Banco Agrario de Colombia generarán un procedimiento para establecer los requisitos, protocolos y mecanismos que aseguren que los pagos por este medio sean seguros, eficaces y viables...*”

Por lo expuesto este Despacho, **DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR LA ENTREGA** del título judicial No. 469030002768112 por valor de **\$82.438.750** a la SOCIEDAD COLFONDOS PENSIONES Y CESANTIAS S. A., identificada con Nit N. 800.149.496-2, a través de ABONO A CUENTA.

**SEGUNDO: REQUERIR** al mandatario judicial de la parte demandante, para que aporte a este Juzgado, certificación bancaria de la entidad donde se realizará el abono a cuenta de la suma referida en el numeral anterior.

**TERCERO: ADVERTIR A LAS PARTES** que la autorización de pago del referido título se realizará a través del portal transaccional del aplicativo del Banco Agrario una vez sea verificado por parte del Juzgado que el beneficiario cumple con las directrices del mencionado Acuerdo PCSJA21-11731 del 29 de enero de 2021 y seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta  
NOTIFÍQUESE



**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez

*Spic/ 2022-057*

RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO 7º LABORAL DEL CIRCUITO CALI -VALLE
Hoy 07/JUNIO/2022 Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 85

ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de junio de 2022. A Despacho del señor Juez el proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia, propuesto por MANUEL DE JESUS MADRID PINILLA en contra de **COLPENSIONES Y/O**, bajo el radicado No. **2022-024**, informando que la apoderada judicial de la parte actora propuso recurso de reposición en contra del auto que dio por terminado el proceso judicial, realizada por el Despacho. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1342**

Santiago de Cali, junio seis (06) de dos mil veintidós (2022).

Visto el anterior informe secretarial y teniendo en cuenta que obra en el plenario recurso de reposición presentado por el apoderado judicial de la parte actora, en contra del auto No. 1213 del 18 de mayo de 2022, el cual decreto la terminación del presente proceso por pago total de la obligación, el proceso por el Despacho.

Igualmente se advierte que en auto que antecede se hizo alusión al título judicial No. 469030002759988, el cual fue consignado por Colfondos por mayor valor de la condena de costas a ella impuesta -fl. 2 archivo 23 del expediente digital del cuaderno ordinario-, sin embargo, se omitió considerar que para efectuar la entrega de \$1.000.000 a la parte demandante era necesario fraccionar el referido depósito en la suma que corresponde al demandante y el restante par Colfondos. En atención a lo anterior, se ordenará el fraccionamiento del título judicial 469030002759988 del 25 de marzo de 2022 constituido por \$2.000.000, en dos sumas así \$1.000.000 para el ejecutante, conforme fue ordenado en el Auto N. 1213 del 18 de mayo de 2022. y el otro \$1.000.000 para la ejecutada.

Respecto del recurso de reposición interpuesto, y teniendo en cuenta que fue presentado en contra del auto que DECRETA LA TERMINACION del presente proceso por PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN argumentado para ello que la entidad COLPENSIONES no aportó historia laboral del demandante debidamente actualizada, superando las 1.263 semanas de cotización en ambos regímenes., por lo cual es necesario hacer las siguientes, **CONSIDERACIONES:**

El Art. 100 del C.P.T el cual expresa "*Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, o que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme...*". Igualmente el C. P. C. en su Art. 488 indica: "*Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él....*".

De acuerdo a lo anterior, encuentra el Despacho que al realizar el estudio de la providencia recurrida no descubre este operador judicial razones jurídicas de peso que lleven a modificar el auto recurrido, encontrándola correcta y ajustada a derecho toda vez, que en el presente caso el título ejecutivo está constituido por la Sentencia No.04 de noviembre de 2020, emitida por este despacho, revocó modificó y adicionó por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral mediante la Sentencia No.034 del 19 de febrero de 2021; sin embargo, al revisar en su totalidad el expediente digital, se observa que lo resuelto por las sentencias antes citadas fueron satisfechas, en consecuencia, a la fecha no existen más obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles en favor del ejecutante, además la pretensión que realiza el apoderado judicial de la parte actora, no se encuentra inmersa en los fallos que sirven como base de la ejecución, lo que nos lleva a concluir en el caso puntual, que no es procedente no decretar la terminación del presente proceso por pago total de la obligación; siendo todas las anteriores razones suficientes para no reponer el auto

recurrido.

En tal virtud, el juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto recurrido, de conformidad y por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**SEGUNDO: FRACCIONAR** el título judicial No. 469030002759988 por valor de \$2.000.000 en dos sumas así: \$1.000.000 a favor de la parte demandante y \$1.000.000 a favor de Colfondos.

**TERCERO:** Una vez resuelto lo anterior, Ordenar la entrega de \$1.000.000 a favor del demandante a través de su apoderado judicial Dr. JHON EDWARD TOBAR, identificado con la Cédula de Ciudadanía 94.424.130 y la T. P No. 223.698 expedida por el C.S. de la J, quien tiene facultad expresa para recibir (fl 2 archivo distinguido bajo el número 1. del expediente digital)- del proceso ordinario. Y a favor de Colfondos SA con Nit. 8001494962 \$1.000.000 de conformidad y por las razones expuestas

**NOTIFÍQUESE**



**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Juez

EM2022-24

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI
 Hoy <b>07/JUNIO/2022</b>
Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>85</b>

ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 6 de junio de 2022. A Despacho del señor Juez la demanda ejecutiva presentada por **PATRICIA PEREZ RESTREPO** en contra de **PORVENIR SA Y OTROS**, con radicación **7600131050072022-00214-00** informando que la apoderada judicial de la demandante presentó recurso de reposición en subsidio de apelación. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1340**

Santiago de Cali, junio 6 del año 2.022

Observa el Juzgado que la apoderada de la parte ejecutante en memorial allegado el 26 de mayo de 2022- archivo 10 del expediente digital-, interpone recurso de reposición en subsidio de apelación contra el auto No. 1185 del 17 de mayo de 2022, a través del cual este despacho se abstuvo de librar mandamiento de pago respecto de los perjuicios moratorios consagrados en el Art. 426 del C.G.P., al considerar que los mismos proceden en razón a que si las ejecutadas Porvenir, Protección y Colfondos le está generando un perjuicio a su mandante al no lograr obtener el reconocimiento de su derecho pensional, por la omisión de las ejecutadas en trasladar los aportes para pensión a COLPENSIONES, y que este perjuicio solo cesa en el momento en que la señora PATRICIA PEREZ RESTREPO empiece a recibir la mesada pensional, situación que no ha ocurrido. Ante lo anterior, solicita revocar el numeral sexto del auto recurrido y en su lugar se libre el mandamiento de pago por el plurimencionado concepto.

Habiéndose presentado los recursos en el plazo previsto en los artículos 63 y 65 del CPTSS, se procede a resolverlos, previas las siguientes, CONSIDERACIONES:

En cuanto al recurso de reposición, advierte el Juzgado que los elementos esgrimidos por la parte ejecutante en su escrito, no son suficientes para que se cambie el criterio de este Operador Judicial para revocar el numeral sexto del auto recurrido, pues se reitera, que no basta con señalar los perjuicios sino que debe constituirse plena prueba del daño.

Así las cosas, es necesario traer a colación lo expuesto por la Sala laboral del H. Tribunal Superior de Cali, a través del auto interlocutorio N. 051 del 30 de marzo de 2022. MP MARIA NANCY GARCIA GARCIA en el cual señaló:

“(..) Por consiguiente, comportan escenarios muy distintos, uno, el poder solicitar en la demanda ejecutiva el pago de los perjuicios moratorios, estimados de manera juramentada por el solicitante, y otro, considerar la consolidación del perjuicio con la simple tasación efectuada desde la demanda, pues no puede perderse de vista que, el hecho de estar autorizada a incluir dentro del reclamo forzoso la solicitud de tales perjuicios, no da pie a la parte para omitir acreditar los supuestos en los que basa su procedencia.

Y ello es así, desde la concepción misma del perjuicio, catalogado por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, por ejemplo, en Sentencia SC2500-2021, como la consecuencia derivada del daño “(...) entendido por la doctrina de esta Corte, como la vulneración de un

*interés tutelado por el ordenamiento legal, a consecuencia de una acción u omisión humana, que repercute en una lesión a bienes como el patrimonio o la integridad personal (...). Igualmente, ha considerado el Alto Tribunal, pero a través de su Sala de Casación Laboral, que "(...) El resarcimiento de un perjuicio está supeditado a la ocurrencia del daño, de suerte que si no está demostrado que quien demanda la reparación se le ha inferido un daño, no procede indemnizar por un hecho eventualmente perjudicial que no ha ocurrido (...)". (SL1442-2020).*

Aprehendido todo lo anterior, del tenor literal de la demanda ejecutiva extracta la Sala que el demandante basa la pretensión moratoria en atención a los rendimientos pensionales generados en favor suyo, y la prestación económica asegurada también en beneficio de sus intereses, coligiendo esta Corporación que, con sus argumentos, hace alusión a los réditos generados a partir de sus aportes pensionales, al igual que a la pensión a la que considera tener derecho.

Respecto de los primeros, a juicio de la Sala, no son parámetro que permitan medir el perjuicio propuesto como causado directamente al demandante, conforme la reglamentación del RAIS (Art. 59 y Literales A, B, D, E y F del Art. 60 Ley 100 de 1993), al darse la afiliación en dicho régimen, tales réditos están dirigidos a contribuir con el engrosamiento de los recursos obrantes en la cuenta de ahorro individual, a partir de una rentabilidad mínima garantizada por la misma entidad de pensiones, conformando de esa manera un monto total que más adelante tendrá incidencia directa en la prestación a la que acceda el afiliado.(subrayado fuera de texto).

Tal circunstancia no tiene la misma connotación en el Régimen de Prima Media, al cual ha estado afiliado siempre el demandante según lo concluido en la Sentencia declaratoria de la ineficacia del traslado, en tanto tiene un modelo de funcionamiento disímil al presupuestado para el RAIS, alejándose de la existencia de una cuenta individual, para optar por un fondo común integrado por los aportes de todos los afiliados (Art. 31 y 32 Ley 100 de 1993). (...)"

De tal manera, que al referirse la mandataria judicial de la demandante de que el perjuicio se deriva por el no reconocimiento del derecho pensional, ha de advertirse que para su configuración conforme el Art. 33 de la Ley 100/1993, para el caso de las mujeres esta debe alcanzar 57 años de edad y 1.300 semanas de cotización, requisito último que aún no cumple la demandante, dado que al 27 de abril de 2022 conforme la historia laboral actualizada a esa fecha cuenta con tan solo 1.093 semanas, número de semanas insuficientes para la adquisición del derecho- fl. 24 del archivo 10 del expediente digital-

Además, para la fecha en que quedó ejecutoriada la providencia base de recaudo (18/Marzo/2022) -fl. 33 archivo 02 del expediente digital- y la presentación de la acción ejecutiva (06/Mayo/2022) – archivo 01 del expediente digital- la AFP PROTECCION ya había realizado el reporte y tramitado (21/Diciembre/2021) ante COLPENSIONES la anulación de la afiliación efectuada por la señora PATRICIA PEREZ RESTREPO al RAIS, tal como se advierte en el reporte del SIAF emitido por ASOFONDOS, encontrándose actualmente afiliada al RPM en cabeza de COLPENSIONES-fl. 08 archivo 07-

En consideración a lo anteriormente expuesto, no advierte el despacho en los fundamentos alegados por la parte ejecutante la configuración del perjuicio pretendido, para que se configure el daño, y desde ahí, la causación de los citados perjuicios, razón suficiente para no reponer el auto recurrido.

Por último, y en vista de que fue presentado de forma subsidiaria recurso de apelación contra el mencionado auto, se considera pertinente traer a colación lo dispuesto en el artículo 65 del C.P.L. que en su parte pertinente dispone: "ARTICULO 65. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACION. Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia: (...). 8. El que decida sobre el mandamiento de pago. (...). De la anterior normatividad se colige la procedencia del recurso interpuesto, y teniendo en cuenta que el mismo fue presentado dentro del término legal, el Despacho procederá con la concesión del mismo.

En tal virtud, el juzgado RESUELVE:

**PRIMERO: NO REPONER** el auto recurrido, de conformidad y por las razones expuestas.

**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto **DEVOLUTIVO** el **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto en tiempo hábil por la parte demandante contra el Auto Interlocutorio No. 1185 del 17 de mayo de 2022, para que sea resuelto por la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

**TERCERO: ENVIAR** el presente expediente al Superior para que se surta el recurso concedido, para lo cual déjese la constancia respectiva.

**NOTIFÍQUESE**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

Spic- 2022 - 214



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de junio de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior habiendo sido confirmada la Sentencia No. 198 de 21 de septiembre de 2020. Condenatoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.878**

Santiago de Cali, 06 de junio de 2022.

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia apelada y consultada, el Juzgado,

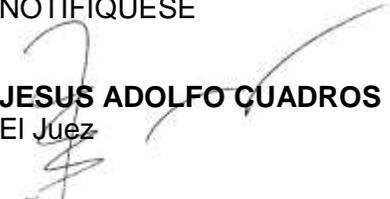
**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que confirma la sentencia Condenatoria dictada por este despacho.

**SEGUNDO.-** En consecuencia declárese legalmente ejecutoriada la Sentencia No. 198 de 21 de septiembre de 2020.

**TERCERO:** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$1.755.606 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada PORVENIR SA a favor de la parte demandante; La suma de \$1.755.606 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada COLFONDOS SA a favor de la parte demandante.

NOTIFIQUESE

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DTE: FANNY NADIEZDA GUTIERREZ SOTO

DDO: COLPENSIONES Y/O

RAD: 2019-484

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy **07 de junio de 2022**  
Se notifica el auto anterior por anotación en el  
ESTADO No. **85**

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de junio de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte demandada

PORVENIR SA.....\$ 1.755.606

COLFONDOS SA.....\$1.755.606

**AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia** a cargo de la parte demandada

PORVENIR SA.....\$ 3.000.000

COLFONDOS SA.....\$ 3.000.000

**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-

**TOTAL SUMAS** acreditadas .....\$ 9.511.212

**SON: NUEVE MILLONES QUINIENTOS ONCE MIL DOSCIENTOS DOCE PESOS MC/T.**

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 879**

Santiago de Cali, 06 de junio de 2022.

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DTE: FANNY NADIEZDA GUTIERREZ SOTO

DDO: COLPENSIONES Y/O

RAD: 2019-484

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor de \$4.755.606 a cargo de la parte demandada PORVENIR SA y en favor de la parte demandante, un valor de \$4.755.606 a cargo de la parte demandada COLFONDOS SA y en favor de la parte demandante, discriminados como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

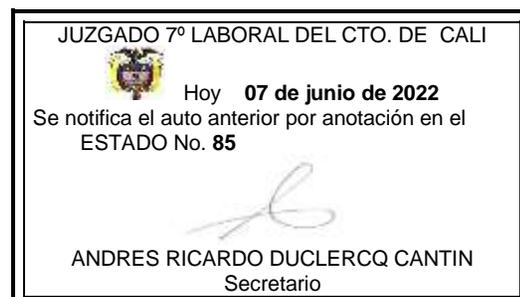
**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez

EM 2019-484



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de junio de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior habiendo sido confirmada la Sentencia No. 167 del 17 de agosto de 2021. Condenatoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 881**

Santiago de Cali, 06 de junio de 2022.

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia apelada y consultada, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que confirma la sentencia Condenatoria dictada por este despacho.

**SEGUNDO.-** En consecuencia declárese legalmente ejecutoriada la Sentencia No. 167 del 17 de agosto de 2021.

**TERCERO:** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$1.817.052 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada PORVENIR SA a favor de la parte demandante; La suma de \$1.817.052 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada PROTECCION SA a favor de la parte demandante; La suma de \$1.817.052 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada COLFONDOS SA a favor de la parte demandante; La suma de \$500.000 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada COLPENSIONES a favor de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DTE: JOSE FRANCISCO WITTINGHAM ANDRADE

DDO: COLPENSIONES Y/O

RAD: 2021-295

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI

  
Hoy **07 de junio de 2022**  
Se notifica el auto anterior por anotación en el  
ESTADO No. 85

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de junio de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte demandada

PORVENIR SA.....\$ 1.817.052  
PROTECCION SA.....\$ 1.817.052  
COLPENSIONES.....\$ 500.000  
COLFONDOS SA.....\$ 1.817.052

**AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia** a cargo de la parte demandada

PORVENIR SA.....\$ 3.000.000  
PROTECCION SA.....\$3.000.00  
OTRAS SUMAS acreditadas.....\$ -0-  
TOTAL SUMAS acreditadas .....\$ 11.951.156

**SON: ONCE MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA UN MIL CIENTO CINCUENTA Y SEIS PESOS MC/T.**

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO No. 882**

Santiago de Cali, 06 de junio de 2022.

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: JOSE FRANCISCO WITTINGHAM ANDRADE  
DDO: COLPENSIONES Y/O  
RAD: 2021-295

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor de \$4.817.052 a cargo de la parte demandada PORVENIR SA y en favor de la parte demandante, un valor de \$4.817.052 a cargo de la parte demandada PROTECCION SA y en favor de la parte demandante, por un valor de \$1.817.052 a cargo de la parte demandada COLFONDOS SA y en favor de la parte demandante; por un valor de \$500.000 a cargo de la parte demandada COLPENSIONES y en favor de la parte demandante discriminados como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez

EM 2021-295



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de junio de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior habiendo sido confirmada la Sentencia No. 082 del 12 de abril de 2021. Condenatoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 883**

Santiago de Cali, 06 de junio de 2022

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia consultada y apelación, el Juzgado,

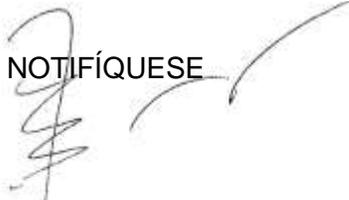
**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que confirma la sentencia Condenatoria dictada por este despacho.

**SEGUNDO.-** En consecuencia declárese legalmente ejecutoriada la Sentencia No. 082 del 12 de abril de 2021.

**TERCERO:** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$1.817.052 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada PORVENIR SA a favor de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: MARTHA LUCIA VERGARA OSORIO  
DDO: COLPENSIONES Y/O  
RAD: 2021-0057

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI	
	Hoy <b>07 de junio de 2022</b>
Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>085</b>	
	
ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN Secretario	

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de junio de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte demandada

PORVENIR SA.....\$1.817.052

**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-

**TOTAL SUMAS** acreditadas .....\$ 1.817.052

**SON: UN MILLÓN OCHOCIENTOS DIECISIETE MIL CINCUENTA Y DOS PESOS MC/T.**

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.884**

Santiago de Cali, 06 de junio de 2022.

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DTE: MARTHA LUCIA VERGARA OSORIO

DDO: COLPENSIONES Y/O

RAD: 2021-0057

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor de \$1.817.052 a cargo de la parte demandada PORVENIR SA y en favor de la parte demandante, discriminados como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

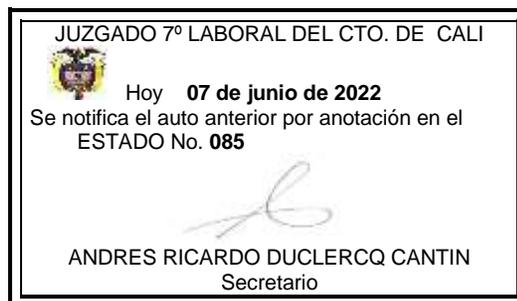
**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez

EM 2021-057



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de junio de 2022 En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior que adicionó el numeral 3 y modificó el numeral 4 de la Sentencia No.207 del 05 de octubre de 2021. Condenatoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.885**

Santiago de Cali, 06 de junio de 2022

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia consultada y apelación, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.-** OBEDECER Y CUMPLIR lo resuelto por el Superior que adicionó el numeral 3 y modificó el numeral 4 de la Sentencia No.207 del 05 de octubre de 2021 y confirmó en todo lo demás la sentencia Condenatoria dictada por este Despacho.

**SEGUNDO:** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$1.817.062 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada PORVENIR SA a favor de la parte demandante; La suma de \$3.634.104 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada SKANDIA SA a favor de la parte demandante; La suma de \$1.817.062 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada COLPENSIONES a favor de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Juez

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: STELLA PICO RODRIGUEZ  
DDO: PORVENIR SA y/o  
RAD: 2021-385

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI	
	Hoy <b>07 de junio de 2022</b>
Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>085</b>	
	
ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN Secretario	

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de junio de 2022 En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte demandada

PORVENIR SA .....\$1.817.062  
SKANDIA SA .....\$3.634.104  
COLPENSIONES .....\$1.817.062

**AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia** a cargo de la parte demandada

PORVENIR SA .....\$1.000.000  
COLPENSIONES .....\$1.000.000  
**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-  
**TOTAL SUMAS** acreditadas .....\$ 9.268.228

**SON: NUEVE MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS VEINTIOCHO PESOS MC/T.**

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 886**

Santiago de Cali, 06 de junio de 2022

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: STELLA PICO RODRIGUEZ  
DDO: PORVENIR SA y/o  
RAD: 2021-385

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor de \$2.817.062 a cargo de PORVENIR SA en favor de la parte demandante, por un valor de \$3.634.104 a cargo de SKANDIA SA en favor de la parte demandante; por un valor de \$2.817.062 a cargo de COLPENSIONES en favor de la parte demandante discriminados como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Juez

EM2021-385



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de junio de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior habiendo sido confirmada la Sentencia No. 268 del 12 de noviembre de 2020. Condenatoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 887**

Santiago de Cali, 06 de junio de 2022

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia consultada y apelación, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que confirma la sentencia Condenatoria dictada por este despacho.

**SEGUNDO.-** En consecuencia declárese legalmente ejecutoriada la Sentencia No. 268 del 12 de noviembre de 2020.

**TERCERO:** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$1.755.606 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada PROTECCION SA a favor de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: SILVIER OSCAR ROBLEDO OCAMPO  
DDO: COLPENSIONES Y/O  
RAD: 2020-251

<p>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</p> <p> Hoy <b>07 de junio de 2022</b> Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>085</b></p> <p> ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN Secretario</p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de junio de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte demandada

PROTECCION SA.....\$1.755.606

**AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia** a cargo de la parte demandada

PROTECCION SA.....\$908.526

**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-

**TOTAL SUMAS** acreditadas .....\$2.664.132

**SON: DOS MILLONES SEISCIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL CIENTOS TREINTA Y DOS PESOS MC/T.**

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.888**

Santiago de Cali, 06 de junio de 2022.

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: SILVIER OSCAR ROBLEDO OCAMPO  
DDO: COLPENSIONES Y/O  
RAD: 2020-251

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor de \$2.664.132 a cargo de la parte demandada PROTECCION SA y en favor de la parte demandante, discriminados como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

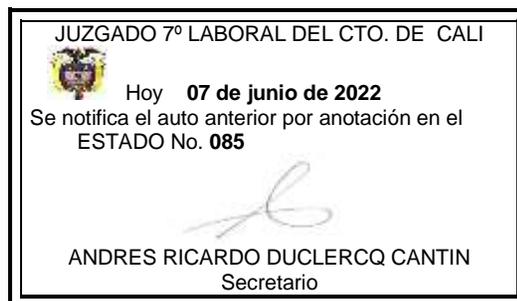
**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez

EM 2020-251



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 03 de junio de 2022. A Despacho del señor Juez, la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL propuesta por **LUZ MARINA JIMENEZ** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.**, bajo el radicado **No. 2022-237**, informando que la presente demanda se encuentra pendiente de revisión para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 1344**

Santiago de Cali, 03 de junio de dos mil veintidós (2022).-

La señora **LUZ MARINA JIMENEZ** a través de apoderada judicial instaura DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra del **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.**, la cual una vez revisada por este Despacho se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art. 25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

En tal virtud el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **LUZ MARINA JIMENEZ** en contra del **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.**

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, en su calidad de **DEMANDADA**, del contenido del auto admisorio de la demanda, de conformidad con lo previsto en los artículos 41 y 29 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 291 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral.

**TERCERO:** Se le advierte a la demandada que al contestar la acción deberá aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**CUARTO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., párrafo y normas concordantes, **NOTIFÍQUESE** a La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal - Presidente, o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**QUINTO: NOTIFIQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**SEXTO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

**SEPTIMO:** Se le advierte a la parte **demandada** que al contestar la acción debe aportar CARPETA E HISTORIA LABORAL ÍNTEGRADA, DETALLADA ACTUALIZADA Y SIN INCONSISTENCIAS, válida para prestaciones económicas del señor FRANCO JOSE

ASDRUBA quien en vida se identificó con la C.C. No. 14.973.949, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, mod. Art. 31 C.P.T.S.S.

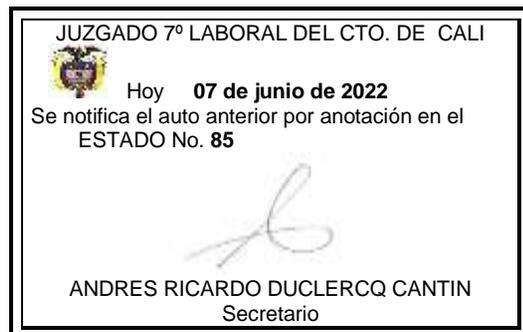
**OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al **Dr. MIGUEL HURTADO ESCOBAR** identificado con la C.C. No. 94.374.203 y portador de la T. P. No.285.235 del C.S.J., como apoderado judicial de la señora **LUZ MARINA JIMENEZ** , de conformidad con el memorial poder aportado a la acción.

**NOVENO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE,**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

EM 2022-0237



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 3 de junio de 2022. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso propuesto por **CLORIS NEYSA GONZALEZ HERRARA** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES con radicado No. 2022-218**, informando que la presente demanda se encuentra pendiente de revisión para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 3 de junio de 2022

**AUTO No. 1345**

La señora **CLORIS NEYSA GONZALEZ HERRARA** actuando a través de apoderado judicial instaura demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia contra **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, la cual una vez revisada por este Despacho se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art. 25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

En lo referente a la señora **AIXA STELLA LEMOS CASTAÑO** y teniendo en cuenta que a la misma le puede llegar a asistir interés en las resultas de la presente acción, el Despacho habrá de integrarla al proceso como **LITIS CONSORTES NECESARIOS** de conformidad con el artículo 61 del C.G.P, aplicable por analogía a estas diligencias por remisión del Art. 145 del C.P.T. y S.S. que prevé: *“cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza, o por disposición legal, no fuere posible resolver de mérito sin las comparecencias de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas y dirigirse contra todas...”*.

En tal virtud el juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por la señora **CLORIS NEYSA GONZALEZ HERRARA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de representante legal o quien haga sus veces.

**SEGUNDO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., párrafo y normas concordantes, **NOTIFÍQUESE** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal - Presidente, o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**TERCERO: INTEGRAR** en calidad de Litis consorte necesario a la señora **AIXA STELLA LEMOS CASTAÑO** de conformidad y por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** a la señora **AIXA STELLA LEMOS CASTAÑO**, en calidad de **LITISCONSORTE NECESARIA POR PASIVA**, del contenido de esta providencia y córrasele traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**QUINTO: REQUERIR** a la parte demandada para que de manera inmediata aporte la dirección electrónica o física de la a la señora AIXA STELLA LEMOS CASTAÑO, en calidad de **LITISCONSORTE NECESARIA POR PASIVA**.

**SEXTO: NOTIFIQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**SEPTIMO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

**OCTAVO:** Se le advierte a la parte **demandada** que al contestar la acción debe aportar **CARPETA E HISTORIA LABORAL ÍNTEGRADA, DETALLADA ACTUALIZADA Y SIN INCONSISTENCIAS**, válida para prestaciones económicas del señor **LUIS ALBERTO AYALA**, quien en vida se identificó con la C.C. No.18.142.222, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, mod. Art. 31 C.P.T.S.S.

**NOVENO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la **Dra. KATERINE SANCHEZ ARBOLEDA**, identificada con la C.C. No. 1.130.620.846 y portador del T. P.372.891 del C.S.J. como apoderada judicial de la señora **CLORIS NEYSA GONZALEZ HERRERA**, de conformidad con el memorial poder que se aporta a la acción.

**DECIMO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

NOTIFIQUESE

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

Juez

EM2022-218



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 03 de junio de 2022. A Despacho del señor Juez, la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL propuesta por **SANDRA MILENA GALEANO RIVERA** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES.**, bajo el radicado No. **2022-225**, informando que la presente demanda se encuentra pendiente de revisión para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1348**

Santiago de Cali, 03 de junio de dos mil veintidós (2022).-

La señora **SANDRA MILENA GALEANO RIVERA** a través de apoderada judicial instaura DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra del **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.**, la cual una vez revisada por este Despacho se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art. 25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

En tal virtud el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **SANDRA MILENA GALEANO RIVERA** en contra del **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.**

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, en su calidad de **DEMANDADA**, del contenido del auto admisorio de la demanda, de conformidad con lo previsto en los artículos 41 y 29 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 291 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral.

**TERCERO:** Se le advierte a la demandada que al contestar la acción deberá aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**CUARTO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., párrafo y normas concordantes, **NOTIFÍQUESE** a La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal - Presidente, o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**QUINTO: NOTIFIQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**SEXTO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

**SEPTIMO:** Se le advierte a la parte **demandada** que al contestar la acción debe aportar CARPETA E HISTORIA LABORAL ÍNTEGRADA, DETALLADA ACTUALIZADA Y SIN

INCONSISTENCIAS, válida para prestaciones económicas del señor HAMILTON ACOSTA AYALA quien se identifica con la C.C. No. 94.276.099, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, mod. Art. 31 C.P.T.S.S.

**OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la **Dra. CAROLINA PINZON BANGUERA** identificado con la C.C. No. 1.130.588.419 y portador de la T. P. No.184.384 del C.S.J., como apoderado judicial de la señora **SANDRA MILENA GALEANO RIVERA**, de conformidad con el memorial poder aportado a la acción.

**NOVENO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE,**

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

EM2022-0225



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali. 03 de junio de 2022. A despacho del Señor Juez la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesta por el señor **LUIS CARLOS CARDENAS AGUIRRE** en contra de **COLPENSIONES con radicación No. 2022-00228**, pendiente para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 03 de junio de 2022

**AUTO No. 1346**

El señor **LUIS CARLOS CARDENAS AGUIRRE** a través de apoderado judicial, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de **COLPENSIONES**, la cual una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

1. En la demanda se presenta una indebida acumulación de pretensiones, toda vez que se solicitan de manera concomitante intereses moratorios e indexación<sup>1</sup>.
2. La pretensión No. 1 y 2, no están completas toda vez, que no se indica la fecha el que considera que tiene derecho la parte actora para el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes.
3. Con la demanda se omite aportar el documento por medio del cual se agotó la reclamación administrativa<sup>2</sup> ante la entidad demandada respecto de la solicitud de pensión de vejez (con su respectivo sello de recibido), ni tampoco se aporta el acta de constancia de notificación del actor de resolución emitida por COLPENSIONES, todos los anteriores documentos que son necesarios y deberán ser aportados para determinar la competencia territorial de la presente acción, lo anterior de conformidad con los pronunciamientos de la Honorable Corte Suprema de Justicia- Sala Laboral.<sup>3</sup>

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

---

<sup>1</sup> Intereses Moratorios e Indexación incompatibles de manera concomitante. Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia, en Sentencia del 6 de diciembre de 2011, Radicación 41392, M.P. Francisco Javier Ricaurte Gómez.

<sup>2</sup> Art. 6 del C.P.L. y S.S.

<sup>3</sup> AL4953-2016, Radicación n° 73909, C. S.DE J- SALA DE CASACIÓN LABORAL.

Al margen de la decisión que adoptará la Sala, y con la finalidad de que se procure evitar las reiteradas confusiones que se presentan entre diferentes despachos judiciales por no poderse precisar el lugar de reclamación del derecho pretendido, la Corte hace un llamado de atención a los jueces para que en lo sucesivo, extremen las condiciones de admisión de una demanda que se ha presentado a su consideración, en el sentido de requerir a la parte demandante para que precise y concrete cuál fue el lugar en que se presentó la reclamación, pues siendo ese factor uno de los determinantes de la competencia de acuerdo con el citado artículo 11 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (...).

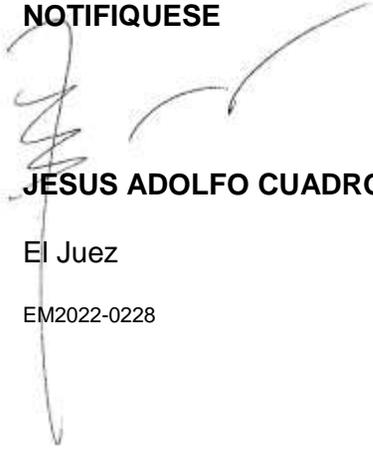
En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral, propuesta por **LUIS CARLOS CARDENAS AGUIRRE** en contra de **COLPENSIONES**, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

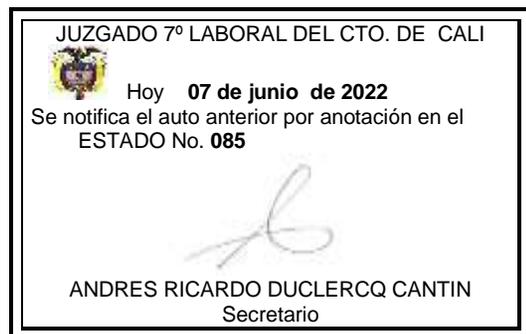
**NOTIFIQUESE**



**JESUS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

El Juez

EM2022-0228



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali. 06 de junio de 2022. A despacho del Señor Juez la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesta por **ARACELY SALAZAR QUINTERO** en contra de **COLPENSIONES con radicación No.2022-229**, pendiente para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 06 de junio de 2022

**AUTO No.1349**

La señora **ARACELY SALAZAR QUINTERO**, a través de apoderado judicial, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de **COLPENSIONES**, la que una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

1. Los hechos de la demanda no están completos, toda vez que en los mismos no se expone de manera clara y precisa los hechos referentes a la convivencia entre la señora ARACELY SALAZAR QUINTERO y el señor JAIRO GRISALES.
2. Los hechos son insuficientes para fundamentar las pretensiones incoadas dado que no se indica tiempo exacto de convivencia y dependencia económica de la señora ARACELY SALAZAR QUINTERO y el señor JAIRO GRISALES. (q.e.p.d).
3. La Litis de la demanda no está debidamente integrada, toda vez que no se indican los motivos o razones por los cuales no se requiere la vinculación de la señora LUZ NEY GONZALEZ, al cual de conformidad con los hechos y pretensiones de la demanda, le puede asistir interés y/o responsabilidad en las resultas del proceso<sup>4</sup>, ante lo cual y teniendo en cuenta como ya se manifestó que se requiere la mencionada vinculación. De igual forma, deberán adecuarse las pretensiones de la demanda, al igual que acreditar para efectos de notificación previa, lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020.
4. Con la demanda se omite aportar el documento por medio del cual se agotó la reclamación administrativa<sup>5</sup> ante la entidad demandada respecto de la solicitud de pensión de sobrevivientes (con su respectivo sello de recibido), ni tampoco se aporta el acta de constancia de notificación del actor de resolución emitida por COLPENSIONES, todos los anteriores documentos que son necesarios y deberán ser aportados para determinar la competencia territorial de la presente acción, lo anterior de conformidad con los pronunciamientos de la Honorable Corte Suprema de Justicia- Sala Laboral.<sup>6</sup>

<sup>4</sup>Art. 61 Código General del Proceso.

<sup>5</sup> Art. 6 del C.P.L. y S.S.

<sup>6</sup> AL4953-2016, Radicación n° 73909, C. S.DE J- SALA DE CASACIÓN LABORAL.

*Al margen de la decisión que adoptará la Sala, y con la finalidad de que se procure evitar las reiteradas confusiones que se presentan entre diferentes despachos judiciales por no poderse precisar el lugar de reclamación del derecho pretendido, la Corte hace un llamado de atención a los jueces para que en lo sucesivo, extremen las condiciones de admisión de una demanda que se ha presentado a su consideración, en el sentido*

5. Con la demanda se mencionada Resolución SUB 227992 y la SUB 257335 del 19 de noviembre de 2019, sin embargo al revisar el plenario se observa que no se aportó los mencionados documentos, por lo que deberán ser aportadas de manera completa y en su integridad, teniendo en cuenta que la misma son necesarias para el correcto estudio de la presente acción.
6. En la demanda se presenta una indebida acumulación de pretensiones, toda vez que se solicitan de manera concomitante intereses moratorios e indexación<sup>7</sup>.

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

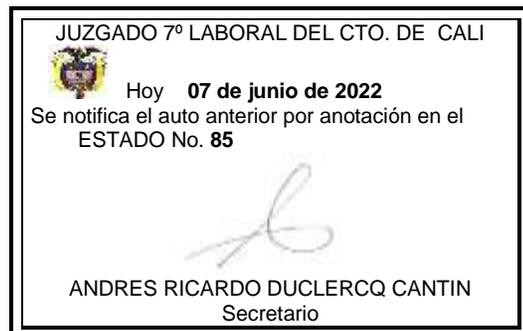
**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral, propuesta por **ARACELY SALAZAR QUINTERO** en contra de la **COLPENSIONES**, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

EM2022-229



---

*de requerir a la parte demandante para que precise y concrete cuál fue el lugar en que se presentó la reclamación, pues siendo ese factor uno de los determinantes de la competencia de acuerdo con el citado artículo 11 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (...).*

<sup>7</sup> *Intereses Moratorios e Indexación incompatibles de manera concomitante. Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia, en Sentencia del 6 de diciembre de 2011, Radicación 41392, M.P. Francisco Javier Ricaurte Gómez.*

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 3 de junio de 2022. Pasa a Despacho del Señor Juez la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesta por **GLORIA NELLY BUENO GORDILLO** en contra de **PORVENIR SA bajo el radicado No. 2022-236**, la cual se encuentra pendiente para su admisión. Sírvase proveer.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 3 de junio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1350**

La señora **GLORIA NELLY BUENO GORDILLO**, a través de apoderado judicial, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de **PORVENIR SA**, la que una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

1. Con la demanda no se aporta ningún documento que permita evidenciar que conjuntamente se envió por medio electrónico traslado de ella y de sus anexos a los demandados, por lo cual no es posible concluir que se haya cumplido con lo estipulado en el *artículo 6º del Decreto 806 de 2020*, que indica: *“Demanda. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda... “En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos”.*
2. Se debe hacer énfasis en que en los hechos de la demanda no se hace referencia a la devolución de saldos efectuada por Porvenir SA los días 20 de septiembre de 2018 y 10 de abril de 2019 según comunicado de los archivos 11 y 12 del expediente digital. En igual sentido deberá indicarse si la demandante los recibió y la incidencia que tenga en las pretensiones de la demanda.

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral, propuesta por **GLORIA NELLY BUENO GORDILLO** en contra de **PORVENIR SA**, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.  
**NOTIFÍQUESE**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez

EM2022-236



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 03 de junio de 2022. A Despacho del señor Juez, la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL propuesta por **NOELBA GUZMAN BEJARANO** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES.**, bajo el radicado **No. 2022-231**, informando que la presente demanda se encuentra pendiente de revisión para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1351**

Santiago de Cali, 03 de junio de dos mil veintidós (2022).-

La señora **NOELBA GUZMAN BEJARANO** a través de apoderada judicial instaura DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra del **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.**, la cual una vez revisada por este Despacho se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art. 25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

En lo referente a la señora AMANDA CHAPARRO DE GRANADA y teniendo en cuenta que a la misma le puede llegar a asistir interés en las resultas de la presente acción, el Despacho habrá de integrarla al proceso como **LITIS CONSORTES NECESARIOS** de conformidad con el artículo 61 del C.G.P, aplicable por analogía a estas diligencias por remisión del Art. 145 del C.P.T. y S.S. que prevé: *“cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza, o por disposición legal, no fuere posible resolver de mérito sin las comparecencias de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas y dirigirse contra todas...”*.

En tal virtud el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **NOELBA GUZMAN BEJARANO** en contra del **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** y a la entidad **NUEVA EPS SA** a través de representante legal o quien haga sus veces.

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE** personalmente a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, en su calidad de **DEMANDADA**, del contenido del auto admisorio de la demanda, de conformidad con lo previsto en los artículos 41 y 29 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 291 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral.

**TERCERO:** Se le advierte a la demandada que al contestar la acción deberá aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** a la entidad **NUEVA EPS SA** en calidad de **demandada**, del contenido de esta providencia y córrasele traslado por el término de diez días para que de

contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**QUINTO: INTEGRAR** en calidad de Litis consorte necesario a la señora AMANDA CHAPARRO DE GRANADA de conformidad y por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**SEXTO: NOTIFIQUESE** a la señora AMANDA CHAPARRO DE GRANADA, en calidad de **LITISCONSORTE NECESARIA POR PASIVA**, del contenido de esta providencia y córrasele traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**SEPTIMO: REQUERIR** a las parte para que de manera inmediata aporte la dirección electrónica o física de la a la señora AMANDA CHAPARRO DE GRANADA, en calidad de **LITISCONSORTE NECESARIA POR PASIVA**.

**OCTAVO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., párrafo y normas concordantes, **NOTIFÍQUESE** a La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal - Presidente, o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**NOVENO: NOTIFIQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**DECIMO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

**ONCE:** Se le advierte a la parte **demandada** que al contestar la acción debe aportar **CARPETA E HISTORIA LABORAL ÍNTEGRADA, DETALLADA ACTUALIZADA Y SIN INCONSISTENCIAS**, válida para prestaciones económicas de la señora **NOELBA GUZMAN BEJARANO** quien se identifica con la C.C. No.66. 881.290, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, mod. Art. 31 C.P.T.S.S.

**DOCE: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la **Dra. LILIAN YADIRA BENITEZ GONZALEZ** identificado con la C.C. No.29.360.999 y portador de la T. P. No.126.489 del C.S.J., como apoderado judicial de la señora **NOELBA GUZMAN BEJARANO**, de conformidad con el memorial poder aportado a la acción.

**TRECE: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE,**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Juez

EM2022-0231

