

**INFORME SECRETARIAL:** Pasa a despacho del señor Juez el presente proceso Ejecutivo a continuación de Ordinario, informándole que la Dra. ANA MARIA SANABRIA OSORIO apoderada judicial de la parte demandante, allegó demanda ejecutiva. Pasa para resolver sobre el mandamiento de pago. **Radicación 2022-285.**



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.1640**

Santiago de Cali, 05 de julio de 2022

La señora **CLAUDIA JANETH CHAPARRO GARCIA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 63.333.982, actuando mediante apoderada judicial, instaura demanda ejecutiva laboral a continuación de ordinario en contra de **COLPENSIONES y PROTECCION SA** para que se libre mandamiento de pago por las condenas impuestas mediante **Sentencia No.294 del 04 de diciembre de 2020, emitida por este despacho**, confirmada **por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral mediante la Sentencia No. 178 del 26 de julio de 2021**, respecto de las condenas impuestas, junto con las costas de primera instancia y segunda instancia y las que se generen en el presente ejecutivo; Para resolver son necesarias las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

El Art. 100 del C.P.T el cual expresa "*Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, o que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme...*".

Igualmente el C.G.P. en su Art. 422 indica: "*Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él.*".

En el presente asunto el título ejecutivo está constituido por la **Sentencia No.294 del 04 de diciembre de 2020, emitida por este despacho**, confirmada **por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral mediante la Sentencia No. 178 del 26 de julio de 2021**; documentos que se encuentran debidamente ejecutoriados, y de los que se infiere una obligación clara, expresa y actualmente exigible, prestando por tanto mérito ejecutivo al tenor de lo establecido en el artículo 100 del C.P.L., y demás normas concordantes, razón por la cual se libraré el mandamiento de pago a favor de **CLAUDIA JANETH CHAPARRO GARCIA**, en contra de **COLPENSIONES y PROTECCION SA** respecto de las costas y las condenas establecidas en las sentencias de primera y segunda instancia.

De igual manera, se ordenará notificar el presente auto que libra mandamiento de pago a la ejecutada de conformidad con lo establecido en los Decretos Nos. 2013 de Octubre 28 de 2012 y 806 de 2020, y de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 306 del C.G.P. es decir, por **ESTADO**.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR mandamiento por la vía ejecutiva laboral en favor de **CLAUDIA JANETH CHAPARRO GARCIA** identificada con **CC. No. 63.333.982**, en contra de **COLPENSIONES** a través de su Representante Legal, o quien haga sus veces, por los siguientes conceptos:

- A. Por la obligación de hacer tendiente a recibir y admitir nuevamente a la actora **CLAUDIA JANETH CHAPARRO GARCIA**, en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por dicha entidad.
- B. Por las costas del presente proceso ejecutivo, sobre las cuales el Despacho se pronunciara en el momento procesal oportuno.

**SEGUNDO:** **LIBRAR** mandamiento por la vía ejecutiva laboral en favor de **CLAUDIA JANETH CHAPARRO GARCIA** identificado con **CC. No. 63.333.982**, en contra de **PROTECCION SA**, a través de sus Representantes Legales, o quien haga sus veces, por los siguientes conceptos:

- A. 1. Por la obligación de hacer tendiente a que dichas entidades devuelvan al fondo de pensiones COLPENSIONES, todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la actora, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieren causado; junto con el porcentaje de gastos de administración en que se hubiere incurrido y porcentaje destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, éstos dos últimos con cargo a su propio patrimonio.
- B. **A PROTECCION SA**, por la suma de **(\$1.755.606 PESOS MCTE)**, por concepto de costas de PRIMERA INSTANCIA.
- C. **A PROTECCION SA**, por la suma de **(\$908.526 PESOS MCTE)**, por concepto de costas de SEGUNDA INSTANCIA.

**B.** Por las costas del presente proceso ejecutivo, sobre las cuales el Despacho se pronunciara en el momento procesal oportuno.

**TERCERO:** Tanto las anteriores sumas de dinero, como las anteriores obligaciones “de hacer” contenidas en el presente mandamiento de pago deberán ser respectivamente canceladas y ejecutadas dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia.

**CUARTO:** **NOTIFICAR a COLPENSIONES**, del presente auto que libra mandamiento de pago, de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 306 del C.G.P. es decir, por ESTADO.

**QUINTO:** **NOTIFICAR a AFP PROTECCION S.A.**, del presente auto que libra mandamiento de pago de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 306 del C.G.P. es decir, por ESTADO.

**SEXTO:** **NOTIFICAR a la AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, enterándole de la existencia del presente proceso ejecutivo a continuación de ordinario, concediéndole el término de ley para los fines que estime pertinentes, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso. Líbrese el respectivo **AVISO** en los términos establecidos en el artículo 612 del C.G.P.

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez

EM2022-285

|   |                                |
|---|--------------------------------|
| JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI   |                                |
|  | Hoy <b>07 de julio de 2022</b> |
| Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>103</b>                |                                |
|  |                                |
| ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN<br>Secretario  |                                |

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de julio de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior declarando improcedente el recurso de apelación presentado contra el auto No. 020 del 03 de diciembre de 2021, respecto del cual se presentó recurso. Pasa para lo pertinente

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 1043**

Santiago de Cali, 05 de julio de 2022.

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto del auto apelado, declarando improcedente el recurso de apelación presentado contra el auto No. 020 del 03 de diciembre de 2021, se tiene que la apoderada de la parte demandante, mediante escrito radicado solicita el pago de los títulos consignados a su favor, en virtud de ello procede el despacho a verificar el aplicativo de depósitos judiciales, encontrando que fueron constituidos por las entidades PORVENIR S.A. y COLPENSIONES los siguientes títulos judiciales en favor de la señora LUZ ÁNGELA PEDREROS.

| N. TITULO       | VALOR           | ENTIDAD      |
|-----------------|-----------------|--------------|
| 469030002686719 | \$ 3.572.658,00 | PORVENIR SA  |
| 469030002719622 | \$ 1.817.052,00 | COLPENSIONES |

Ahora bien, revisado el aplicativo de depósitos judiciales se observa que Colpensiones ha consignado la suma total de \$ 1.817.052,00 lo cual corresponde a las costas del proceso ordinario (\$1.817.052,00) y de la demandada PORVENIR SA el saldo de (\$ 3.572.658,00) correspondiente al valor de las costas del proceso ordinario— archivo 28 del expediente digital—siendo procedente se ordenará su entrega a la Apoderada Judicial de la demandante, quien cuenta con facultad para recibir –fl. 7 del archivo 27 del expediente digital Cdo Ejecutivo - como quiera que no existe restricción para su pago.

Teniendo en cuenta lo anterior, se observa que el pago efectuado por la ejecutada no satisface la totalidad la obligación, toda vez que aún no se ha cancelado el saldo de los PERJUICIOS MORATORIOS, conforme lo resuelto en el auto N. 1696 del 2 de julio de 2021 literal B). Así las cosas, se continuará la ejecución por los valores adeudados, una vez se corra traslado a la respectiva liquidación de crédito.

Teniendo en cuenta lo anterior, se advierte a las partes, que conforme lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA21-11731 del 29 de enero de 2021 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la autorización del pago del depósito judicial se realizará a través del portal transacción del aplicativo del Banco Agrario, una vez sea verificado por parte del Juzgado que el beneficiario cumple con las directrices del mencionado Acuerdo y seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta.

El Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que declaró improcedente el recurso de apelación presentado contra el auto No. 020 del 03 de diciembre de 2021. En consecuencia declárese en firme el auto ante mencionado y continúese el trámite del presente proceso.

**SEGUNDO: DISPONER** que la presente ejecución continuara exclusivamente para el cobro del saldo de PERJUICIOS MORATORIOS, los cuales se fijaran una vez, se corra traslado a la liquidación de costas y posterior revisión de la misma.

**TERCERO.-** ORDENAR LA ENTREGA de \$ 3.572.658,00 y \$ 1.817.052,00 representada en los títulos judiciales relacionados en el archivo 28 del expediente digital a la abogada Carmen Elena Garcés Navarro identificada con C.C. N. 51.670.194 portadora de la T.P. N. 33.148 del C.S. de la J., quien cuenta con facultad para recibir –fl. 07 del archivo 27 del expediente digital Cdo Ejecutivo.-

NOTIFÍQUESE



**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez

REF: EJECUTIVO LABORAL  
DTE: LUZ ÁNGELA PEDREROS  
DDO: PORVENIR SA Y/O  
RAD: 2021-392

|  |
|--|
| <p>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</p>  <p>Hoy <b>07 de julio de 2022</b><br/>Se notifica el auto anterior por anotación en el<br/>ESTADO No. <b>103</b></p>  <p>ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN<br/>Secretario</p> |
|--|

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de julio de 2022. A Despacho del señor Juez, la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL propuesta por **IRNE EDUARDO VARELA MOTTA** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.**, bajo el radicado **No. 2022-251**, informando que la presente demanda se encuentra pendiente de revisión para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1641**

Santiago de Cali, 06 de julio de dos mil veintidós (2022).-

El señor **IRNE EDUARDO VARELA MOTTA** a través de apoderada judicial instaura DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra del **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.**, la cual una vez revisada por este Despacho se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art. 25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

En lo referente a la empresa **INDUSTRIA COLOMBIANA DE LLANTAS SA – ICOLLANTAS SA** y teniendo en cuenta que a la misma le puede llegar a asistir interés en las resultas de la presente acción, el Despacho habrá de integrarla al proceso como **LITIS CONSORTES NECESARIOS** de conformidad con el artículo 61 del C.G.P, aplicable por analogía a estas diligencias por remisión del Art. 145 del C.P.T. y S.S. que prevé: *“cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza, o por disposición legal, no fuere posible resolver de mérito sin las comparecencias de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas y dirigirse contra todas...”*.

En tal virtud el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **IRNE EDUARDO VARELA MOTTA** en contra del **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.**

**SEGUNDO: INTEGRAR** en calidad de Litis consorte necesario a la empresa **INDUSTRIA COLOMBIANA DE LLANTAS SA – ICOLLANTAS SA** de conformidad y por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** a la empresa **INDUSTRIA COLOMBIANA DE LLANTAS SA – ICOLLANTAS SA**, en calidad de **LITISCONSORTE NECESARIA POR PASIVA**, del contenido de esta providencia y córrasele traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, en su calidad de **DEMANDADA**, del contenido del auto admisorio de la demanda, de conformidad con lo previsto en los artículos 41 y 29 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 291 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral.

**QUINTO:** Se le advierte a la demandada que al contestar la acción deberá aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**SEXTO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., párrafo y

normas concordantes, **NOTIFÍQUESE** a La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal - Presidente, o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**SEPTIMO: NOTIFIQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**OCTAVO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

**NOVENO:** Se le advierte a la parte **demandada** que al contestar la acción debe aportar **CARPETA E HISTORIA LABORAL ÍNTEGRADA, DETALLADA ACTUALIZADA Y SIN INCONSISTENCIAS**, válida para prestaciones económicas de la señora **IRNE EDUARDO VARELA MOTTA** quien se identifica con la C.C. No. 16.727.685, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, mod. Art. 31 C.P.T.S.S.

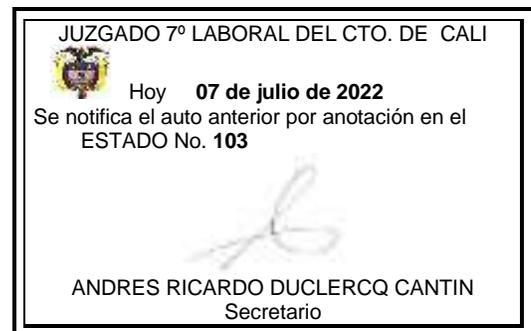
**DECIMO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la **Dra. AMPARO ANGEL ECHEVERRI** identificado con la C.C. No. 29.382.556 y portador de la T. P. No. 66.395 del C.S.J., como apoderado judicial del señor **IRNE EDUARDO VARELA MOTTA**, de conformidad con el memorial poder aportado a la acción.

**UNDECIMO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE,**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

EM 2022-0251



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de julio de 2022. A despacho del Señor Juez la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesta por **La señora CLAUDIA MARIA ESPINOSA WUMAN** en contra de empresa **INVERSORA PALACIOS SAS**. Con radicación No.2022-0257, pendiente para su

admisión. Sírvase proveer.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 05 de julio de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1642**

La señora **CLAUDIA MARIA ESPINOSA WUMAN**, través de apoderado judicial instaure DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra de la empresa **INVERSORA PALACIOS SAS**, la cual una vez revisada por este Despacho se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art. 25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

En tal virtud el juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por la señora **CLAUDIA MARIA ESPINOSA WUMAN**, contra de **INVERSORA PALACIOS SAS**, a través de su representante legal o quien haga sus veces.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la **INVERSORA PALACIOS SAS.**, a través de su representante legal o por quien haga sus veces, el contenido del auto admisorio de la demanda y córraseles traslado por el término de diez (10) días hábiles que ordena la ley, a fin que le de contestación, entregándoles para tal efecto copia de la demanda.

**TERCERO:** Se le advierte a las entidades demandadas que al contestar la acción deben aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al **Dr. BALDOMERO ROSERO CASTRILLO**, identificado(a) con la C.C. No. 16.988.507 y portador de la T. P. No. 136.387 del C.S.J. como apoderado judicial de la señora **CLAUDIA MARIA ESPINOSA WUMAN**, de conformidad con el memorial poder que se aporta a la acción.

**QUINTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

Juez

EM2022-257

|   |                                |
|---|--------------------------------|
| JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI   |                                |
|   | Hoy <b>07 de julio de 2022</b> |
| Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>103</b>                |                                |
|  |                                |
| ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN<br>Secretario  |                                |

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de julio de 2022. A Despacho del señor Juez, el presente PROCESO ORDINARIO LABORAL propuesto por el señor por **BEATRIZ ELENA BRAVO JIMENEZ** en contra de **COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA LOS PROFESIONALES DEL SECTOR SALUD Y MEDIMAS EPS SAS** bajo el radicado No. 2022-00271, informándole que la parte actora no presentó escrito para subsanar demanda. Pasa para lo pertinente.



**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1643**

Santiago de Cali, 05 de julio de 2022

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y observando que la parte actora no se atemperó a lo dispuesto por el Juzgado en providencia No.1492 del 15 de junio de 2022, se procederá al rechazo de la demanda impetrada, debiendo devolver la documentación aportada con la misma, con el consecuente archivo del expediente, previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL propuesta por **BEATRIZ ELENA BRAVO JIMENEZ** en contra de **COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA LOS PROFESIONALES DEL SECTOR SALUD Y MEDIMAS EPS SAS**, bajo el radicado No. 2022-00271, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** sin necesidad de desglose, los documentos a la parte actora.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de su radicación en los libros respectivos.

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE.**

El Juez,

**JESUS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

EM2022-0271

|   |                                |
|---|--------------------------------|
| JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI   |                                |
|   | Hoy <b>07 de julio de 2022</b> |
| Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 103                       |                                |
|  |                                |
| ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN<br>Secretario  |                                |

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de julio de 2022. Pasa a Despacho del Señor Juez la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta por **DIANA CAROLINA NAVIA QUINTERO ACTUANDO EN REPRESENTACION DE LA MENOR LUCIANA PAREDES NAVIAS** en contra de **COLPENSIONES**, con radicación No. 2022-00296 pendiente para su admisión. Sírvase proveer.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1644**

Santiago de Cali, 05 de julio de 2022

La señora **DIANA CAROLINA NAVIA QUINTERO ACTUANDO EN REPRESENTACION DE LA MENOR LUCIANA PAREDES NAVIAS** a través de apoderado judicial, instaura DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra de **COLPENSIONES** de las siguientes falencias:

1. En la demanda la Litis no está debidamente integrada, toda vez que no se indican los motivos o razones por los cuales no se requiere la vinculación de la señora BERTHA LUCIA JARAMILLO LOPEZ, en calidad de compañera del causante a la cual de conformidad con los documentos aportados como prueba obrantes a (fl 13 del archivo distinguido bajo el número 4. del expediente digital), le puede llegar a asistir interés y/o responsabilidad en las resultas del proceso. Tampoco se acredita para efectos de notificación previa, lo dispuesto en la Ley 2213 del 2022.
2. No allegó la resolución primigenia que reconoció la pensión mensual de jubilación del causante ADELFO ANTONIO NVIA RAYO. Por lo cual se deberá aportar el documento en mención.
3. Con la demanda se omitió aportar de manera completa la Resolución No. SUB 112189 del 27 de abril de 2022, por medio de la cual se resuelve petición sustitución pensional por parte de la demandada COLPENSIONES, por lo anterior deberán ser aportados de manera completa teniendo en cuenta que son necesarias para el correcto estudio de la presente acción.
4. El hecho Numero 3, es confuso por cuanto en el mismo se indica que la menor falleció desde el 18 de noviembre de 2015, por lo que se debe aclarar al despacho.

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL, propuesta por DIANA CAROLINA NAVIA QUINTERO ACTUANDO EN REPRESENTACION

DE LA MENOR LUCIANA PAREDES NAVIAS en contra de **COLPENSIONES**, por los motivos expuestos.

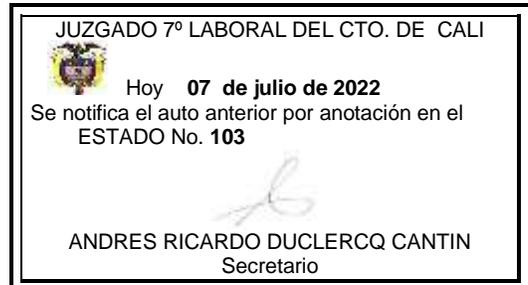
**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**NOTIFIQUESE,**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Juez

EM 2022-00296



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali. 05 de julio de 2022. A despacho del Señor Juez la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesta por el señor **JAVIER EDUARDO MOSQUERA MARTINEZ** en contra de **COLPENSIONES** con radicación No. 2022-287, pendiente para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 05 de julio de 2022  
**AUTO No. 1645**

El señor **JAVIER EDUARDO MOSQUERA MARTINEZ** a través de apoderado judicial, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de **COLPENSIONES**, la cual una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

5. Con la demanda no se aporta ningún documento que permita evidenciar que conjuntamente se envió por medio electrónico traslado de ella y de sus anexos a la demandada, por lo cual no es posible concluir que se haya cumplido con lo estipulado en el artículo 6º de la ley 2213 de 2022, que indica: *“Demanda. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda... “En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, **simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.** Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos”.*

6. El hecho tercero no se encuentra redactado en términos de claridad y precisión, si se tiene en cuenta que no hay coincidencia entre los extremos temporales que allí se mencionan (del 01 de enero de 1995 hasta el 30 de septiembre de 1990 sic)

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral, propuesta por **JAVIER EDUARDO MOSQUERA MARTINEZ** en contra de **COLPENSIONES**, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**NOTIFIQUESE**

**JESUS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

El Juez

EM2022-287

|  |
|--|
| <p>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</p>  <p>Hoy <b>07 de julio de 2022</b><br/>Se notifica el auto anterior por anotación en el<br/>ESTADO No. <b>103</b></p>  <p>ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN<br/>Secretario</p> |
|--|

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de julio de 2022 En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior que modificó el numeral 4 y adicionó la Sentencia No.290 del 01 de diciembre de 2020. Condenatoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 1044**

Santiago de Cali, 05 de julio de 2022

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia consultada y apelación, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.-** OBEDECER Y CUMPLIR lo resuelto por el Superior que modificó el numeral 4 y adicionó la Sentencia No.290 del 01 de diciembre de 2020 y confirmó en todo lo demás la sentencia Condenatoria dictada por este Despacho.

**SEGUNDO:** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$3.511.212 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada PORVENIR SA a favor de la parte demandante; La suma de \$3.511.212 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada COLPENSIONES a favor de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Juez

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: MARIELA VILLABON LEON  
DDO: PORVENIR SA y/o  
RAD: 2020-123

|  |
|--|
| JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI  |
|  Hoy <b>07 de julio de 2022</b> |
| Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>103</b>   |
|                               |
| ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN<br>Secretario   |

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de julio de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte demandada

PORVENIR SA .....\$3.511.212  
COLPENSIONES.....\$3.511.212

**AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia** a cargo de la parte demandada

PORVENIR SA .....\$1.000.000  
**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-  
**TOTAL SUMAS** acreditadas .....\$ 8.022.424

**SON: OCHO MILLONES VEINTIDÓS MIL CUATROCIENTOS VEINTICUATRO PESOS MC/T.**

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 1045**

Santiago de Cali, 05 de julio de 2022

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DTE: MARIELA VILLABON LEON

DDO: PORVENIR SA y/o

RAD: 2020-123

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor de \$4.511.212 a cargo de PORVENIR SA en favor de la parte demandante; por un valor de \$3.511.212 a cargo de COLPENSIONES en favor de la parte demandante discriminados como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Juez

EM2020-123

|   |
|---|
| <p>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</p> <p>Hoy <b>07 de julio de 2022</b></p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>103</b></p> <p>ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN<br/>Secretario</p> |
|---|

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de julio de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior habiendo sido revocada parcialmente la Sentencia No.170 del 18 de agosto de 2021. Condenatoria dictada por este despacho. Pasa para lo pertinente.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.1046**

Santiago de Cali, 05 de julio de 2022.

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia apelada, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que revoca el numeral 3º de la sentencia Condenatoria dictada por este despacho y la confirma en todo lo demás.

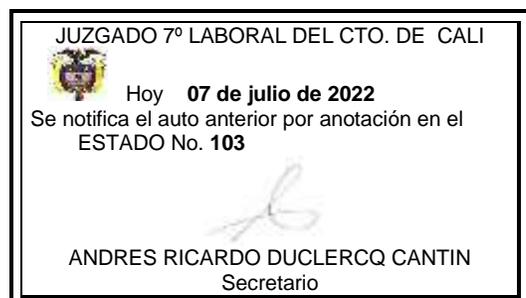
**SEGUNDO:** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$908.526 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada y a favor de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: MONICA RODRIGUEZ  
DDO: COLPENSIONES  
RAD: 2021-215



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de julio de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte

Demandada ..... \$ 908.526  
**OTRAS SUMAS** acreditadas .....\$ -0-  
**TOTAL SUMAS** acreditadas .....\$908.526

**SON: NOVECIENTOS OCHO MIL QUINIENTOS VEINTISÉIS PESOS MC/T.**

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 1047**

Santiago de Cali, 05 de julio de 2022.

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: MONICA RODRIGUEZ  
DDO: COLPENSIONES  
RAD: 2021-215

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor \$908.526, a cargo de la parte demandada COLPENSIONES y en favor de la parte demandante, discriminados como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez

EM2021-215

|  |
|--|
| <p>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</p> <p>Hoy <b>07 de julio de 2022</b><br/>Se notifica el auto anterior por anotación en el<br/>ESTADO No. <b>103</b></p> <p>ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN<br/>Secretario</p> |
|--|

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de julio de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior que modificó el numeral 6 de la Sentencia No.232 del 12 de noviembre de 2021. Condenatoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.1048**

Santiago de Cali, 05 de julio de 2022.

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia en apelación, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que modificó el numeral 6 de la Sentencia No. 232 del 12 de noviembre de 2021 y confirmó en todo lo demás la sentencia Condenatoria dictada por este Despacho.

**SEGUNDO:** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$908.526 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada y a favor de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Juez

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: SERGIO LUIS CAICEDO CAMPO  
DDO: CONSTRUCTORA ALPES SA  
RAD: 2021-304

|   |
|---|
| <p>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</p> <p>Hoy <b>07 de julio de 2022</b><br/>Se notifica el auto anterior por anotación en el<br/>ESTADO No. <b>103</b></p> <p><b>ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN</b><br/>Secretario</p> |
|---|

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de julio de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte demandada

CONSTRUCTORA ALPES SA .....\$ 908.526

**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-

**TOTAL SUMAS** acreditadas .....\$ 908.526

**SON: NOVECIENTOS OCHO MIL QUINIENTOS VEINTISÉIS PESOS MC/T.**

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 1049**

Santiago de Cali, 05 de julio de 2022.

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DTE: SERGIO LUIS CAICEDO CAMPO

DDO: CONSTRUCTORA ALPES SA

RAD: 2021-304

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor de \$908.526 a cargo de CONSTRUCTORA ALPES SA en favor de la parte demandante, discriminados como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Juez

EM2021-304

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI

Hoy **07 de julio de 2022**  
Se notifica el auto anterior por anotación en el  
ESTADO No. **103**

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de julio de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior que adicionó el numeral 4 de la Sentencia No.252 del 03 de noviembre de 2020. Condenatoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.1051**

Santiago de Cali, 05 de julio de 2022.

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia en apelación y consulta, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que adicionó el numeral 4 de la Sentencia No.252 del 03 de noviembre de 2020 y confirmó en todo lo demás la sentencia Condenatoria dictada por este Despacho.

**SEGUNDO:** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$3.511.212 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada PORVENIR SA y a favor de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Juez

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: MARTHA LUCIA QUENGUAN CASTRO  
DDO: COLPENSIONES Y OTRO  
RAD: 2020-226

|   |
|---|
| <p>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</p> <p>Hoy <b>07 de julio de 2022</b><br/>Se notifica el auto anterior por anotación en el<br/>ESTADO No. <b>103</b></p> <p><b>ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN</b><br/>Secretario</p> |
|---|

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de julio de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte demandada

PORVENIR SA .....\$ 3.511.212

**AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia** a cargo de las partes demandadas

PORVENIR SA .....\$ 900.000

**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-

**TOTAL SUMAS** acreditadas .....\$ 4.411.212

**SON: CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS MIL DOSCIENTOS DOCE PESOS MC/T.**

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.1052**

Santiago de Cali, 05 de julio de 2022.

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DTE: MARTHA LUCIA QUENGUAN CASTRO

DDO: COLPENSIONES Y OTRO

RAD: 2020-226

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor de \$4.411.212 a cargo de PORVENIR SA en favor de la parte demandante, discriminados como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Juez

EM2020-226

|  |
|--|
| JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI  |
|  Hoy <b>07 de julio de 2022</b> |
| Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 103  |
|                               |
| ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN<br>Secretario   |

**INFORME SECRETARIAL:** Sírvase proveer. Santiago de Cali, 06 de julio de 2022. A Despacho del señor Juez, la presente demanda propuesta por **JANETH GORDILLO HOLGUIN** en contra de **PORVENIR SA** y **COLPENSIONES**, bajo el radicado No. 2022-295, informándole que la demanda fue subsanada dentro del término concedido. Pasa para lo pertinente.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, julio seis (06) de dos mil veintidós (2022).  
**AUTO INTERLOCUTORIO No.1648**

Revisado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la parte actora se acogió a lo dispuesto por este Juzgado mediante Auto interlocutorio **No. 1508 del 28 de junio de 2022**, quedando subsanadas y aclaradas las falencias que se indicaron en dicha providencia, por lo anterior se tiene que la presente demanda reúne los requisitos establecidos en el artículo 25 del C. P. L. modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, razón por la cual el Despacho admitirá la misma.

En tal virtud el juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **JANETH GORDILLO HOLGUIN** en contra de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA**, y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, a través de sus representantes legales o quienes hagan sus veces.

**SEGUNDO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., párrafo y normas concordantes, **NOTIFÍQUESE** a La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal - Presidente o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado en la forma y términos dispuestos en la Ley 2213 del 2022 para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** en la forma y términos dispuestos en la Ley 2213 del 2022, a **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA**, a través de su representante legal o por quien haga sus veces, el contenido del auto admisorio de la demanda y córraseles traslado por el término que ordena la ley, a fin que le de contestación, entregándoles para tal efecto copia de la demanda.

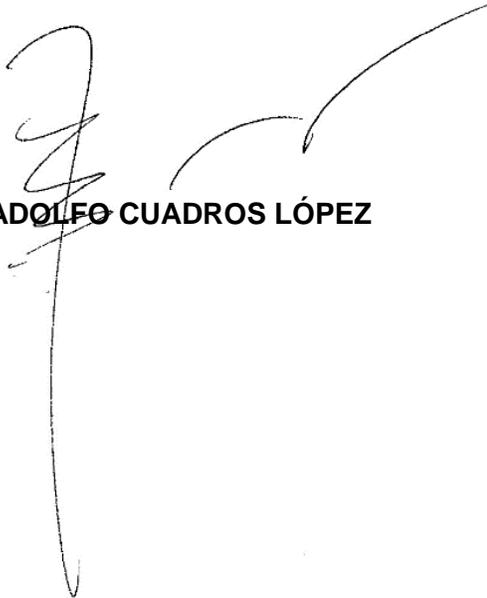
**SEXTO:** Se le advierte a las entidades demandadas que al contestar la acción deben aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**SEPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la **DRA. GLORIA ESPERANZA MICAN ROMERO** identificada con la C.C. No. 41.664.483 y portadora de la T. P. No. 85845 del C.S.J., como apoderado judicial de la señora **JANETH GORDILLO HOLGUIN** de conformidad con el memorial poder que se aporta a la acción.

**OCTAVO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

*Mclh-2022-295*

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 07 de julio de 2022, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.103.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 06 julio de 2022. Pasa al despacho del señor Juez, informando que hay actuaciones pendientes de resolver. Sírvase proveer.



**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1647**

Santiago de Cali, julio seis (06) de dos mil veintidós (2022).

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: JONATHAN JAVIER CARABALÍ**

**DDO: COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA Y/O**

**RAD: 2021-156**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, se observa que las partes demandadas **COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA** y **COLABORAMOS MAG S.A.S.**, no subsanaron en legal forma y dentro del término establecido (**07 junio de 2022**) la contestación de demanda, las mismas se tendrán por No Contestadas.

Por otra parte, la integrada en LITISCONSORTE NECESARIA la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA** contestó la demanda en el término legal, se procede a revisar dicha contestación, vislumbrándose que reúne los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo tanto, se tendrá por contestada.

Como quiera que, obra poder que otorga el Representante legal de la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA** el Dr. GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, identificado con CC. N. 19.395.114 portador de la T.P. N. 39.116 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la vinculada en litis.

Por otra parte, también se advierte que la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA**, llama en garantía a **COLBORAMOS MAG S.A.S.**, fundando su petición en lo establecido en el Art. 64 del C.G.P., que permite a quien ha obtenido una póliza de seguros, exigir a la compañía que ha otorgado dicha póliza, el pago de las obligaciones que pudieren resultar en un proceso. la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA** suscribió las PÓLIZAS, distinguida con el **No. 660- 45- 994000001514** del 07/06/2013 al 01/12/2021 y **660-65-994000001509** del 06/06/2013 al 01/12/2021.

A folios 141 al 151 del archivo No.08 del expediente digital reposan copias de las pólizas de seguro, distinguidas con el **No. 660- 45- 994000001514** del 07/06/2013 al 01/12/2021 y **660-65-994000001509** del 06/06/2013 al 01/12/2021, que suscribieron la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA** y **COLBORAMOS MAG S.A.S.**, lo que permiten concluir que dicha petición reúne los requisitos del artículo 65 del C.G.P, aplicable por analogía a estas diligencias conforme lo prevé el artículo 145 del C. P. L., a lo cual se suma que a la luz del artículo 77 de la Ley 100 de 1993, de comprobarse que le asiste razón al demandante, **COLBORAMOS MAG S.A.S.**, podrían asumir obligación frente a aquél en relación con la póliza que suscribieron con la demandada. En consecuencia, es procedente integrar al proceso en tal calidad a **COLBORAMOS MAG S.A.S.**

De igual manera, reposa en el expediente digital archivo No.15 y 16 memorial adjunto suscrito por el apoderado judicial de la parte demandante, a través del cual aporta escrito de reforma a la demanda la cual es procedente de conformidad con el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. en concordancia con el artículo 93 del C.G.P., en consecuencia, se correrá traslado de la misma.

Por lo cual **RESUELVE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte de **COLGATE PALMOLIVE COMPAÑÍA.**

**SEGUNDO: TÉNGASE** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte de **COLABORAMOS MAG S.A.S.**

**TERCERO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la integrada en litisconsorte necesario la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA.**

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. **GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA**, identificado con CC. N. 19.395.114 portador de la T.P. N. 39.116 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA.**

**QUINTO: ADMITIR** el **LLAMAMIENTO EN GARANTIA** presentado por la vinculada en litis la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA** contra **COLABORAMOS MAG S.A.S.**

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** en la forma y términos dispuestos en la ley 2213 del 2022, de la presente providencia a **COLABORAMOS MAG S.A.S.**, como llamada en garantía, y córrasele traslado por el término que ordena la ley a fin que de contestación.

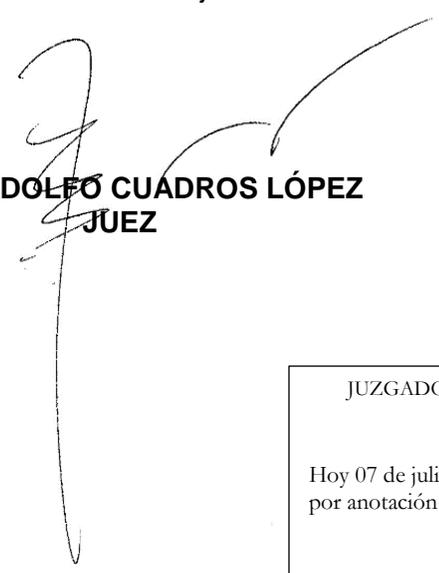
**SEPTIMO: ADVIERTASE** a **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA** que si no logra la notificación a la llamada en garantía dentro de los seis (6) meses siguientes a la notificación de este auto, el llamamiento será ineficaz (Art. 66 C.G.P.).

**OCTAVO: ADMITIR** la reforma de demanda presentada por la parte actora.

**NOVENO: CORRER** traslado por el termino de cinco (05) a la parte pasiva de la reforma de demanda.

**DECIMO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
**JUEZ**

**MCLH-2021-156**

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 07 de julio de 2022, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.103

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 06 de julio de 2022. Pasa al despacho del señor Juez, informando que hay actuaciones pendientes de resolver. Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1646**

Santiago de Cali, julio seis (06) de dos mil veintidós (2022).

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: FIDELINA ESLID FERNÁNDEZ CARDONA**  
**DDO: IMPRESORA DEL SUR S.A.S. Y/O**  
**RAD: 2022-217**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, observándose que de conformidad con lo establecido en el inciso 2º., del Artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 28 del C.P.T., y de la S.S., la parte demandante no reformó la demanda y teniendo en cuenta que **IMPRESORA DEL SUR S.A.S. Y BAVARIA & CIA S.C.A.**, contestaron la demanda en el término legal, se procede a revisar dichas contestaciones, vislumbrándose que reúne los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., se tendrán por contestadas.

Como quiera que, obra poder que otorga NESTOR RAUL RODRIGUEZ PORRAS Representante Legal de Impresora del Sur SAS, a la Dra. SANDRA MILENA GARCIA AGUIRRE identificada con CC. N. 1.144.060.568 portadora de la T.P. N. 345.763 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderada judicial de la accionada IMPRESORA DEL SUR S.A.S.

Igualmente, obra poder que otorgado a la Representante Legal CATALINA FORERO SALAZAR, identificada con CC. N. 1.115.072.498 portadora de la T.P. N. 272.951 del C.S. de la J., es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderada judicial de la accionada BAVARIA & CIA S.C.A.

Finalmente. se advierte a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, conforme lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los diferentes acuerdos publicados con ocasión de la emergencia sanitaria y el más recientemente el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, donde una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

En tal virtud, el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **IMPRESORA DEL SUR S.A.S.**

**SEGUNDO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de **BAVARIA & CIA S.C.A.**

**TERCERO: RECONOCER PERSONERIA** a la Dra. SANDRA MILENA GARCIA AGUIRRE identificada con CC. N. 1.144.060.568 portadora de la T.P. N. 345.763 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de **IMPRESORA DEL SUR S.A.S.**

**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA** CATALINA FORERO SALAZAR, identificada con CC. N. 1.115.072.498 portadora de la T.P. N. 272.951 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de **BAVARIA & CIA S.C.A.**

**QUINTO: TÉNGASE** por **PRECLUIDO** el término que tiene la parte actora para reformar la demanda de conformidad al inciso 2º. Del artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el Artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

**SEXTO:** Para la celebración de la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, practica de pruebas, cierre del debate probatorio, alegaciones y si es del caso proferir sentencia en el presente juicio, se señala el día **15 DE JULIO DE 2022, A LAS 9:00 A.M.**, fecha en la cual deben comparecer obligatoriamente las partes y sus apoderados.

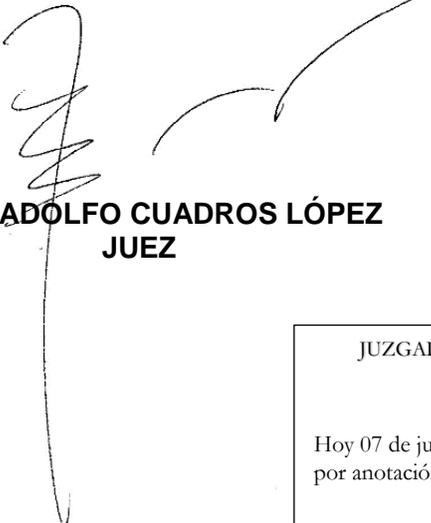
**SEPTIMO:** La inasistencia de alguno de los sujetos procesales dará lugar a que se produzcan las consecuencias previstas en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

**OCTAVO: ADVERTIR** a las partes que conforme a los principios de celeridad, concentración y economía procesal se llevarán a cabo la realización de las audiencias a que aluden los artículos 77 y 80 del código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOVENO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial – CENDOJ, una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

**DECIMO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
**JUEZ**

*Mclh-2022-033*

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 07 de julio de 2022, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No.103.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, julio 06 de 2022. Pasa a Despacho del señor Juez la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia propuesta por **LORENA ESPERANZATOBAR** contra la **SODEXO S.A.S.** Pasa para lo pertinente.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 1053**

Santiago de Cali, julio seis (06) de dos mil veintidós (2022).

Revisado el expediente encuentra esta instancia judicial que al proferirse el auto No. 1416 del 13 de junio de 2022, el que Admite la presente demanda, se incurrió en error en el numeral segundo, al manifestar que la demanda es propuesta por la señora LORENA ESPERANZA ESCOBAR FERNÁNDEZ contra de la empresa SODEXO COLOMBIA S.A, cuando el nombre de la accionante de la presente es la señora **LORENA ESPERANZA TOBAR FERNANDEZ**, por lo anterior y de conformidad con lo normado en el artículo 286 del C.G.P., el Despacho procederá a aclarar que la admisión de la demanda es propuesta por la señora **LORENA ESPERANZA TOBAR FERNANDEZ RAMIREZ** en contra de SODEXO COLOMBIA S.A., dentro del presente proceso.

En tal virtud el Juzgado,

**DISPONE:**

**CORREGIR** el numeral segundo del auto No. 1416 del 13 de junio de 2022, en el sentido de aclarar que la accionante de la demanda es la señora **LORENA ESPERANZA TOBAR FERNANDEZ** y no la señora LORENA ESPERANZA ESCOBAR FERNÁNDEZ, lo anterior de conformidad con lo preceptuado en el artículo 286 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

MCLH-2020-309

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 07 de julio de 2022, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N. 103.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario