

Referencia: Proceso Ordinario de Primera Instancia  
Demandante: Luis Enrique López Lenis  
Demandado: Colpensiones  
Radicación:760013105-007-2014-00827-00

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, agosto 18 de 2022. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso, informando que reposa memorial pendiente por resolver. Sírvase proveer.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 1294**

Santiago de Cali, 18 de Agosto de 2022

Obra memorial presentado por el Director de Procesos Judiciales de la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, en el cual solicita la corrección de la providencia del 21 de agosto de 2020, emitida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali Sala Cuarta Laboral, en lo correspondiente a la mesada 14-. Archivo 7 del expediente digital-

Teniendo en cuenta lo anterior, y con el fin de dar resolución a la petición de la parte demandada, se ordenará la remisión del expediente a la Secretaria de la Sala Laboral del H. Tribunal Superior M.P. Mónica Teresa Hidalgo Oviedo, para lo pertinente.

En tal virtud, el juzgado **DISPONE:**

**REMITIR** el presente expediente al H.T.S. Sala laboral - M.P. Mónica Teresa Hidalgo Oviedo, por las razones expuestas.

**NOTIFIQUESE**

(SE SUSCRIBE CON FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO 7º LABORAL DEL CIRCUITO CALI -VALLE
Hoy 19/AGOSTO/2022 Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 130

ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN Secretario

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **394f120e0bbe618df5e796246d1278dbe1f0008bd6d72d07852ee1504416b458**

Documento generado en 18/08/2022 12:08:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REF: EJECUTIVO. DTE: MARTHA ZAPATA BALANTA VS. COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO CONSERVAR Y OTRO. RAD 760013105007-2015-00567.**

INFORME SECRETARIAL: Al despacho del Señor Juez el presente proceso, informándole que la parte ejecutante ha solicitado medida cautelar en contra del ejecutado. Santiago de Cali, 18 de agosto de 2022. Sírvase proveer.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA –RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2048**

Santiago de Cali, 18 de agosto de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, en atención a que lo solicitado por el apoderado judicial de la parte ejecutante (archivo 04 del expediente digital), no está acorde con lo estatuido en el artículo 101 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por cuanto no se indica *bajo juramento que los bienes que enuncia son de propiedad del ejecutado.*

Por lo tanto, el despacho se abstendrá nuevamente de decretar la medida cautelar.

Por lo cual este Juzgado, **DISPONE**

**PRIMERO: ABSTENERSE NUEVAMENTE** de decretar la medida cautelar solicitada, por las consideraciones expuestas.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

(SE SUSCRIBE CON FIRMA ELECTRONICA)  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Spic/



Firmado Por:  
Jesus Adolfo Cuadros Lopez  
Juez

**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce5761f6bd374e88a78543ffbd0db1a6db9c8de25d18d202d8fb031521fd262f**

Documento generado en 18/08/2022 12:08:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REFERENCIA PROCESO ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA.  
DTE: ORLANDO SANCHEZ CORREDOR  
DDO: COLPENSIONES Y OTROS.  
RAD: 760013105007-2019-00763-00.

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informándole que la parte demandante solicita la entrega del depósito judicial consignado a su favor. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 18 de agosto de 2022



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 1288**

Santiago de Cali, 18 de agosto de 2022

Visto el informe secretarial que antecede y en virtud a que la demandada COLPENSIONES, ha depositado en la cuenta de este despacho la suma de \$ 900.000 representada en el título judicial N. 469030002809268, por la condena a ella impuesta por concepto de costas, es procedente ordenar su entrega a la apoderada judicial del demandante, quien cuenta con facultad para recibir –fl. 2 del archivo 01 del expediente digital - como quiera que no existe restricción para su pago.

Teniendo en cuenta lo anterior, se advierte a las partes, que conforme lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA21-11731 del 29 de enero de 2021 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la autorización del pago del depósito judicial se realizará a través del portal transacción del aplicativo del Banco Agrario una vez sea verificado por parte del Juzgado que el beneficiario cumple con las directrices del mencionado Acuerdo y seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta

En tal virtud, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR LA ENTREGA** del título judicial No. 469030002809268 por valor de \$900.000 a la abogada ANNYJULIETH MORENO BOBADILLA apoderada judicial del demandante, identificada con C.C.31.644.807 y T. P No. 128.416. del C.S de la J., quien tiene facultad para recibir.

**SEGUNDO: ADVERTIR A LAS PARTES** que la autorización de pago de los referidos títulos se realizará a través del portal transaccional del aplicativo del Banco Agrario una vez sea verificado por parte del Juzgado que el beneficiario cumple con las directrices del mencionado Acuerdo y seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta.

**TERCERO:** Una vez resuelto lo anterior, devuélvase las presentes diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE**

(SE SUSCRIBE CON FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

Spic/

RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO 7º LABORAL DEL CIRCUITO CALI -VALLE
Hoy 19/AGOSTO/2022 Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 130

ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN Secretario

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea1e936af29a3b2a0dca3f12f21313b0b17534ba8b11ebb802968612ea25dd8f**

Documento generado en 18/08/2022 12:08:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación  
Ejecutante: Richard Alejandro Riaño Herrera  
Ejecutado: Plus Risk SAS  
Radicación: 760013105007-2021-00548-00

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del Señor Juez el presente proceso, informándole que existe memorial pendiente de resolver. Santiago de Cali, 18 de agosto de 2022. Sírvase proveer.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA –RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2027**

Santiago de Cali, 18 de agosto de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que el mandatario judicial de la parte ejecutante solicita sea corregido el auto que revisó la liquidación del crédito, toda vez que para la indemnización moratoria del Art. 65 del CST, la cifra a tener en cuenta por cada día de retardo es \$ 116.666 diarios durante los primeros 24 meses y no por cada mes como lo hizo el despacho– archivos 11 del expediente digital-.

Con base en lo expuesto, al revisar las diligencias se advierte que efectivamente le asiste razón al apoderado judicial del demandante, de que en las citadas providencias se incurrió en un error aritmético al disponer que los \$116.666 eran mensuales y no diarios, como efectivamente lo expone el memorialista, por lo cual en la liquidación se señaló un monto por los primeros 24 meses de \$ 2.799.984 pasando por inadvertido lo señalado en el numeral 5° de la sentencia base de recaudo, que se muestra a continuación:

**TERCERO: CONDENAR** a la sociedad demandada **PLUS RISK SAS**, en su calidad de empleador, a pagar al señor **RICHARD ALEJANDRO RIAÑO HERRERA** identificado con la CC. No. 74.183.117, los siguientes conceptos y valores:

**A. Cesantías: \$1.750.000.**  
**B. Intereses a las Cesantías: \$105.000.**  
**C. Primas de Servicios: \$1.750.000.**  
**D. Vacaciones: \$875.000.**

**CUARTO: CONDENAR** a la sociedad demandada **PLUS RISK SAS**, a pagar las sumas correspondientes a **VACACIONES** antes mencionadas, debidamente **INDEXADAS** a la fecha de su pago efectivo.

**QUINTO: CONDENAR** a la sociedad demandada **PLUS RISK SAS**, a pagar al señor **RICHARD ALEJANDRO RIAÑO HERRERA**, por concepto de indemnización moratoria del artículo 65 del CST, desde el 30 de agosto de 2019 (fecha de terminación del contrato), la suma equivalente a \$116.666 pesos diarios por cada día de retardo en el pago completo de las prestaciones sociales adeudadas y que lo generan (Cesantías, Intereses a las Cesantías y Primas de Servicios), hasta por el término de 24 meses, es decir del 30 de agosto de 2019 al 30 de agosto de 2021, y a partir del día siguiente, se generaran los intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Financiera, hasta su pago correcto y efectivo.

De modo que la indemnización moratoria del Art. 65 del CST, por los primeros 24 meses debe calcularse de la siguiente manera, y no como erradamente se plasmó en el auto No. 1703 del 15 de julio de 2022 que modificó la liquidación del crédito:

Indemnización Art. 65 del CST		
Valor diario asignado (\$)	No. Días (En los primeros 24 meses)	Total (\$)
116.666	720	83.999.520

Así las cosas, se habrá de corregir el citado auto en ese sentido realizando la correspondiente corrección sobre el presente asunto, ello de conformidad con lo dispuesto en el artículo 286 del CGP, aplicables al procedimiento laboral por remisión directa del art. 1 de la misma normativa. Y como consecuencia de lo anterior, se evidencia que también se hace necesario modificar la liquidación de costas, en atención a que con base en liquidación

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación  
 Ejecutante: Richard Alejandro Riaño Herrera  
 Ejecutado: Plus Risk SAS  
 Radicación: 760013105007-2021-00548-00

realizada con antelación estas fueron fijadas, en un monto que no se ajusta a lo aquí decidido.

De tal manera, que la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, será modificada, en tal sentido, quedando así: Capital adeudado por concepto de cesantías e intereses a las cesantías, prima de servicios, vacaciones, indexación de las vacaciones, indemnización moratoria del Art. 65 del CST y costas del proceso ordinario es la suma de **NOVENTA MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL QUINIENTOS VEINTISEIS PESOS MCTE (\$90.646.062)**, conforme se muestra en el siguiente cuadro:

**LIQUIDACION DEL CREDITO**

**LIQUIDACION DE INTERESES DE MORA VARIABLES**

Valor mora	Inicio Mora	Final Mora
3.605.000,00	31/08/2021	19/05/2022

DIAS DE MORA: 262

**VALOR DE LA MORA:** -

TASA (1=cte, 2=mora) 2

Intereses Moratorios						
PERIODO	INTERES ANUAL CTE	INTERES ANUAL DE MORA	DIAS DE MORA	DIAS ACUMULADOS	VALOR INT. DE MORA	
31/08/2021	31/08/2021	17,24	25,86	1	1	2.272
1/09/2021	30/09/2021	17,19	25,79	30	31	68.618
1/10/2021	31/10/2021	17,08	25,62	31	62	70.517
1/11/2021	30/11/2021	17,27	25,91	30	92	68.905
1/12/2021	31/12/2021	17,46	26,19	31	123	71.931
1/01/2022	31/01/2022	17,66	26,49	31	154	72.673
1/02/2022	28/02/2022	18,30	27,45	28	182	67.706
1/03/2022	31/03/2022	18,47	27,71	31	213	75.660
1/04/2022	30/04/2022	19,05	28,58	30	243	75.248
1/05/2022	19/05/2022	19,71	29,57	19	262	48.935

<b>Total interes moratorio</b>					<b>622.464</b>
--------------------------------	--	--	--	--	----------------

Concepto	Desde	Hasta	Días	Valor
Cesantias				1.750.000
Intereses a las cesantias				105.000
Prima de servicios				1.750.000
Vacaciones				875.000
Indexación (Vacaciones)	30/08/2019	19/05/2022		635.552
Ipc Dane	102,94	177,71	1,726345444	
Indemnizacion Art. 65 CST	30/08/2019	30/08/2021	720 días x 11	83.999.520
Intereses moratorios Art. 65 CST	31/08/2021	19/05/2022		622.464
Costas proceso ordinario				908.526
<b>Gran total</b>				<b>\$ 90.646.062</b>

Por lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el Auto Interlocutorio No. 1703 del 15 de julio de 2022, en el sentido de que la indemnización moratoria del Art. 65 CST por los primeros 24 meses, esto es, desde el 30 de agosto de 2019 al 30 de agosto de 2021 asciende a la suma de \$ 83.999.520 y no a \$ 2.799.984 como erróneamente se había planteado, de conformidad con las consideraciones expuestas.

**SEGUNDO: En consecuencia,** la liquidación del crédito es: Capital adeudado por concepto de cesantías e intereses a las cesantías, prima de servicios, vacaciones, indexación de las vacaciones, indemnización moratoria del Art. 65 del CST y costas del proceso ordinario es la suma de **NOVENTA MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL QUINIENTOS VEINTISEIS PESOS MCTE (\$90.646.062)**.

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación  
Ejecutante: Richard Alejandro Riaño Herrera  
Ejecutado: Plus Risk SAS  
Radicación: 760013105007-2021-00548-00

**TERCERO: En consecuencia**, por la Secretaría procédase a modificar la liquidación de costas. Las que se fijan en la suma de **\$6.798.455**, las agencias en derecho en favor de la parte ejecutante y a cargo de **PLUS RISK SAS**.

**NOTIFÍQUESE,**

(SE SUSCRIBE CON FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

Spic/



Firmado Por:  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 007  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f22339e6edb38a8686b3fb4c0ff5b7a65c7637423531ed615af084b34eef636**

Documento generado en 18/08/2022 12:08:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación  
Ejecutante: Richard Alejandro Riaño Herrera  
Ejecutado: Plus Risk SAS  
Radicación: 760013105007-2021-00548-00

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de agosto de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas, las cuales se modifica en virtud de lo dispuesto en el Auto 2027 del 17 de agosto de 2022. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO** a cargo de la parte Ejecutada .....\$6.798.455

**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-

**TOTAL**..... \$6.798.455

**SON: SEIS MILLONES SETECIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CINCO PESOS MCTE.**

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 2028**

Santiago de Cali, 18 de agosto de 2022

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor \$6.798.455 a favor del demandante y con cargo a la parte Ejecutada **PLUS RISK SAS**.

**DISPONE**

**APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

NOTIFÍQUESE

(SE SUSCRIBE CON FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

Spic/

RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 7º LABORAL DEL CIRCUITO CALI -VALLE
Hoy 19/AGOSTO/2022 Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 130
ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN Secretario

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8365012c4031e38fae5139cac54327b448038d5b88f13cda7a6358963a0ecf31**

Documento generado en 18/08/2022 12:08:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de agosto de 2022. A despacho del señor Juez el presente proceso informando que el mismo se encuentra pendiente de fijar nueva fecha para audiencia. Sírvase proveer.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1295**

Santiago de Cali, agosto dieciocho (18) de dos mil veintidós (2022).

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL**  
**DTE: MARTHA LUCÍA OROZCO GARCÍA**  
**DDO: ANA LUCÍA ARBELÁEZ RIVERA**  
**RAD.: 76001-31-05-007-2022-00162-00**

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que al iniciar la audiencia programada para el día de hoy en el presente proceso, manifiesta la parte demandada a través de su apoderado la imposibilidad de la señora ANA LUCIA ARBELAEZ RIVERA de asistir a la mentada diligencia; por lo cual, este despacho considera prudente fijar nueva fecha de audiencia en las presentes diligencias, ello en aras de garantizar el debido proceso, el derecho a la defensa de todas las partes intervinientes y evitar futuras nulidades procesales, debiéndose por lo tanto fijar nueva fecha para la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto de pruebas, practica de las mismas, cierre del debate probatorio, alegaciones y si es del caso proferir sentencia en el presente juicio.

En igual sentido, se reitera a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, conforme lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los diferentes acuerdos publicados con ocasión de la emergencia sanitaria, entre otros el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, a través de las plataformas digitales dispuestas por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, donde una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente link para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

En tal virtud, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** el día **25 DE AGOSTO DE 2022 A LAS 08:45 AM**, para la celebración de la correspondiente audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto de pruebas, practica de las mismas, cierre del debate probatorio, alegaciones y si es del caso proferir sentencia en el presente asunto; fecha en la cual deberán comparecer obligatoriamente las partes y sus apoderados judiciales.

**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, a través de las plataformas digitales dispuestas por el Centro de Documentación Judicial – CENDOJ, una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les remitirá el correspondiente link para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

**(Se suscribe con firma electrónica)**  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

ADC- 2022-162



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **100caf8d80e3de0a1195de77a910a8501a4a166b1c1779eba8faa293eced5477**

Documento generado en 18/08/2022 11:31:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 17 de agosto de 2022. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso propuesto por **GABRIEL IGNACIO REYES LINARES** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES con radicado 2022-00370**, informando que la presente demanda se encuentra pendiente de revisión para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 17 de agosto de 2022

**AUTO No. 2052**

El señor **GABRIEL IGNACIO REYES LINARES** actuando a través de apoderado judicial instaura demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia contra **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, la cual una vez revisada por este Despacho se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art. 25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

En tal virtud el juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por el señor **GABRIEL IGNACIO REYES LINARES** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de representante legal o quien haga sus veces.

**SEGUNDO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., párrafo y normas concordantes, **NOTIFÍQUESE** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal - Presidente, o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**TERCERO:** Se le advierte a las entidades demandadas que al contestar la acción deben aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**QUINTO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

**SEXTO:** Se le advierte a la parte **demandada** que al contestar la acción debe aportar **CARPETA E HISTORIA LABORAL ÍNTEGRADA, DETALLADA ACTUALIZADA Y SIN INCONSISTENCIAS**, válida para prestaciones económicas del señor, **GABRIEL IGNACIO REYES LINARES** quien en se identifica con la C.C. No.16.613.394, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, mod. Art. 31 C.P.T.S.S.

**SEPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al **Dr. JUAN CAMILO MURCIA ARANGO** identificado con la C.C. No. 1.075.243.118 y portadora de la T. P.

No. 237.901 del C.S.J., como apoderada judicial del señor **GABRIEL IGNACIO REYES LINARES**, de conformidad con el memorial poder que se aporta a la acción.

**OCTAVO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.  
**NOTIFIQUESE,**

**Se suscribe con firma electrónica**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

EM2022-00370



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4654e97185010f9cb661e9ca3e1ea45da54712962d51d08be5379b248767d008**

Documento generado en 18/08/2022 12:57:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de agosto de 2022. A despacho del señor Juez el presente proceso Ejecutivo a continuación de Ordinario, instaurado por **CLAUDIA JANETH CHAPARRO GARCIA** en contra de **COLPENSIONES y PROTECCION SA. bajo radicado No. 2022-00285**, informándole que el mismo se encuentra pendiente para resolver respecto de una solicitud de nulidad. Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA –RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2058**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Vista la constancia secretarial que antecede, y revisada la solicitud de nulidad presentada por la apoderada judicial de la demandada **PROTECCION S.A.**, el despacho en virtud del principio de economía procesal y dado que no es necesaria la práctica de pruebas para desatar la nulidad allegada, considera pertinente resolver de plano la misma, previas las siguientes:

**CONSIDERACIONES.**

Se tiene que la parte demandada presenta solicitud o incidente de nulidad, por lo que en primera medida se estima pertinente dilucidar la causal de nulidad que se alega, la cual se encuentra consagrada en el Art. 133 del CGP, que en lo pertinente dispone:

*“ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

*(...)*

*8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado”.*

De lo anterior, y teniendo en cuenta que la parte quejosa **PROTECCION S.A.**, fundamenta sus afirmaciones en consideración a que, a su parecer en el presente proceso no se realizó la notificación de dicha entidad en las formas y bajo los procedimientos legales, se habrá de hacer en primera medida un recuento de las actuaciones ejercidas por el presente despacho, tendientes a la notificación de dicha entidad, las cuales se expondrán de la siguiente manera:

1. El título ejecutivo está constituido por la Sentencia No.294 del 04 de diciembre de 2020, emitida por este despacho, confirmada por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral mediante la Sentencia No. 178 del 26 de julio de 2021, por ultimo los autos de obedecer y cumplir y archivo No. 810 -811 del 18 de mayo de 2022, notificados por estado el día 24 de mayo de 2022. (archivo No. 20 del expediente digital).
2. Presentación de la demanda ejecutiva a continuación de Ordinario el día 9 de junio de 2022. (archivo No. 01 del expediente digital).
3. El Juzgado Séptimo Laboral de Cali, en fecha 7 de julio de 2022, libró mandamiento de pago en contra de **PROTECCIÓN S.A.**, ordenando notificar a las demandadas por ESTADOS electrónicos (archivo No. 03 del expediente digital).

Ahora bien, para resolver lo concerniente a la nulidad presentada, es necesario traer a colación lo dispuesto por el inciso segundo del artículo 306 del C.G.P, el cual señala:

*“...Artículo 306. Ejecución. Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el*

mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior.

Si la solicitud de la ejecución se formula dentro de los **treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, o a la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, el mandamiento ejecutivo se notificará por estado.** De ser formulada con posterioridad, la notificación del mandamiento ejecutivo al ejecutado deberá realizarse personalmente.

Cuando la ley autorice imponer en la sentencia condena en abstracto, una vez ejecutoriada la providencia que la concrete, se aplicarán las reglas de los incisos anteriores.

Lo previsto en este artículo se aplicará para obtener, ante el mismo juez de conocimiento, el cumplimiento forzado de las sumas que hayan sido liquidadas en el proceso y las obligaciones reconocidas mediante conciliación o transacción aprobadas en el mismo.

La jurisdicción competente para conocer de la ejecución del laudo arbitral es la misma que conoce del recurso de anulación, de acuerdo con las normas generales de competencia y trámite de cada jurisdicción. ...”(subrayado del despacho).

De la anterior norma se puede extraer, que no es imperativo que el despacho judicial realice la notificación personal a la parte demandada como lo quiere hacer ver la apoderada judicial de la demandada y quien propone la nulidad en el presente caso, y que dicho trámite puede o debe ser realizado por la parte interesada, como efectivamente ocurrió.

Siendo así las cosas, al revisar el material probatorio obrante en el expediente, se tiene que la parte actora presentó a la demanda ejecutiva el día 9 de junio de la presente anualidad, 10 días después de que los autos y las sentencias que sirven como título ejecutivo quedaran legalmente ejecutoriados, de conformidad con lo preceptuado en el inciso segundo del artículo 306 del C.G.P, encontrándose dentro del término legal para ser notificados a través de los estados electrónicos tal y como lo prevé la norma arriba mencionada. Es así como el despacho no evidencia que se haya generado nulidad alguna dentro del presente trámite.

En igual sentido se reconocerá personería a la Dra. MARIA ELIZABETH ZUÑIGA DE MUNERA en calidad de apoderada judicial de la parte ejecutada PROTECCION S.A. en los términos y formas del poder a ella conferido.

Por los anteriores motivos, se denegará el incidente de nulidad formulado por la apoderada judicial de la parte demandada PROTECCION S.A., y se le impondrá a dicha parte la correspondiente condena en costas de que trata el numeral 1º del artículo 365 del C.G.P., y de conformidad con el Acuerdo PSAA16- 10554 del CS de la J.

Sin más consideraciones, el Juzgado

#### **DISPONE**

**PRIMERO: NEGAR** el INCIDENTE DE NULIDAD formulado por la demandada PROTECCION S.A de conformidad y por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**SEGUNDO: CONDENAR** en COSTAS a la demandada PROTECCION S.A. y a favor de la parte demandante, en la suma de **1/2 SMLMV**, en razón al incidente formulado.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERIA** a la Dra. MARIA ELIZABETH ZUÑIGA DE MUNERA en calidad de apoderada judicial de la parte ejecutada PROTECCION S.A. en los términos y formas del poder a ella conferido

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

EM. 2022-00285



Firmado Por:  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 007  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f725bf6660502f487d8a465faa8b11c5e527c791ef03263d46ee3eb9f1583a65**

Documento generado en 18/08/2022 12:56:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 17 de agosto de 2022. Pasa a Despacho del Señor Juez la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta por **ALEXANDER ARIAS RUEDA** en contra de **COLPENSIONES**, con radicación No. 2022-00368 pendiente para su admisión. Sírvase proveer.

*h*  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2051**

Santiago de Cali, 17 de agosto de 2022

El señor **ALEXANDER ARIAS RUEDA** a través de apoderado judicial, instaura DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra de **COLPENSIONES** de las siguientes falencias:

1. En la demanda la Litis no está debidamente integrada, toda vez que no se indican los motivos o razones por los cuales no se requiere la vinculación del señor LUIS ROGELIO DIAZ PULGARIN, en calidad de compañero de la causante a la cual de conformidad con los documentos aportados como prueba obrantes a (fl 15-21 del archivo distinguido bajo el número 2. del expediente digital), le puede llegar a asistir interés y/o responsabilidad en las resultas del proceso. Tampoco se acredita para efectos de notificación previa, lo dispuesto en la Ley 2213 del 2022.

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.  
En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

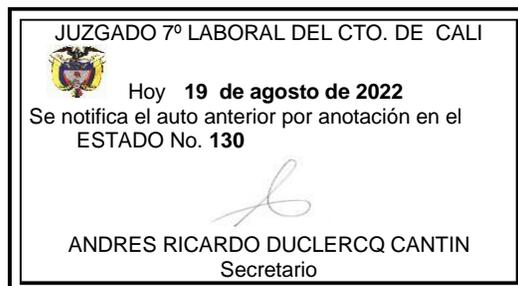
**PRIMERO: INADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL, propuesta por ALEXANDER ARIAS RUEDA en contra de **COLPENSIONES**, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**NOTIFIQUESE,**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

EM 2022-00368



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d9326af0b83d8dfefbf186c38628c6c73f24edd89cdcd3bed1939086d83e4af**

Documento generado en 18/08/2022 12:57:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**