

**INFORME DE SECRETARIA.** Santiago de Cali, **05 de agosto de 2022.** A despacho del señor Juez el presente proceso ejecutivo laboral de NIDIA ESTELA ARBOLEDA MURILLO en calidad de sucesora procesal del fallecido LUIS HERNANDO ARBOLEDA MARULANDA (Q.E.P.D) proceso que se encuentra acumulado del proceso radicado 760013105007200100512, de FRAY MARTÍN CAICEDO SERRANO en contra de ARCESIO AGUDELO CEBALLOS, informándole que hay actuaciones pendientes por resolver. Sírvase proveer.

**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1928**

Santiago de Cali, cinco (05) de agosto de dos mil veintidós (2022).

**REF: EJECUTIVO LABORAL PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: LUIS HERNANDO ARBOLEDA MARULANDA (Q.E.P.D)**  
**DEMANDADO: ARCESIO AGUDELO CEBALLOS**  
**RAD: 2001-00512**

Vista la constancia secretarial que antecede, advierte el despacho que en el archivo 04 del expediente digital, reposa memorial del apoderado judicial de la parte ejecutante quien solicita se sirva señalar fecha para el remate del bien inmueble identificado con matrícula No. 370-397518, fundamenta su solicitud en el artículo 448 del Código General del Proceso, además de ello radica memoriales solicitando al despacho seguir con el trámite del proceso.

Verificadas las actuaciones que anteceden, el despacho encuentra que no es posible acceder a la petición del apoderado judicial, tendiente al señalamiento de fecha para el remate del bien inmueble identificado con matrícula No. 370-397518, lo anterior considerando que no se encuentra en firme el avalúo del bien inmueble objeto de remate, lo que imposibilita la fijación de la diligencia, al respecto el artículo 448 del C.P.G, señala "(...) Ejecutoriada la providencia que ordene seguir adelante la ejecución, el ejecutante podrá pedir que se señale fecha para el remate de los bienes que lo permitan, siempre que se hayan embargado, secuestrado y **avaluado**(...)" (resaltado fuera del texto)

Lo anterior por cuanto el 08 de noviembre de 2018, el apoderado judicial de la parte ejecutante presentó memorial con la actualización del avalúo del bien inmueble que se encuentra embargado y secuestrado, aportando para ello el certificado de avalúo del predio expedido el 17 de agosto de 2018, por la Subdirección de Tesorería Municipal del Municipio de Santiago de Cali. Ver folios 795 a 796 del expediente físico digitalizado.

Encontrando procedente la solicitud mediante el Auto No. 2054 del 09 de noviembre de 2018, este despacho ordenó correr traslado a la parte ejecutada de conformidad con el numeral 2 del artículo 444 del C.G.P, no obstante, dicho avalúo no quedó en firme, ello en atención de que la parte ejecutante interpuso recurso de apelación contra el Auto No. 2770 del 6 de diciembre de 2018, mediante el

cual este despacho advirtió la necesidad de efectuar una medida de control de legalidad, en donde declaró la ilegalidad del Auto No. 249 del 3 de febrero de 2011, literal h) y 1490 del 9 de agosto de 2012, literal c) y además modificó la actualización de la liquidación del crédito, sin que previo a esta providencia se emitiera el auto que declarará en firme el avalúo presentado por el ejecutante.

Del mencionado recurso de apelación el mismo fue concedido mediante Auto No. 291 del 29 de enero de 2019, en el **efecto suspensivo**, ante Sala Laboral del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, el cual fue resuelto por el superior mediante Auto No. 047 del 06 de mayo de 2021.

Aunado a la falta de firmeza en el avalúo el despacho dispone recordar que, el inciso 2 del artículo 448 del C.G.P, establece que "(...) Tampoco se señalará dicha fecha si no se hubiere citado a los terceros acreedores hipotecarios o prendarios\*(...). actuación que resulta indispensable antes de que se fije fecha para el remate de bienes.

Conforme lo anterior se requiere al apoderado judicial de la parte ejecutante para lo de su cargo, concediéndole además el término de ley para que presente el avalúo actualizado del inmueble en referencia, al tenor de lo dispuesto en los numerales 2 y 5 del artículo 444 del C.G.P, la cual deberá soportar el certificado de avalúo catastral bien inmueble identificado con matrícula No. 370-397518, expedido por la Subdirección de Tesorería Municipal del Municipio de Santiago de Cali, y el Certificado de Tradición de Matrícula Inmobiliaria, expedido por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, de manera actualizada, en tanto que los aportados en el expediente datan del año 2018.

De igual manera y el despacho ordenará la liquidación del crédito y sus costas en la forma prevista por el artículo 446 del C.G.P., en consecuencia, habrá de requerirse a las partes para que hagan lo de su cargo, efectuando la liquidación con base en lo resuelto por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali mediante Auto No. 047 del 06 de mayo de 2021.

Sin más consideraciones, el Juzgado

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO ACCEDER** a la petición del apoderado judicial de la parte ejecutante tendiente al señalamiento de fecha para el remate del bien inmueble embargado y secuestrado. Por las consideraciones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO: REQUERIR** al apoderado judicial de la parte ejecutante, al apoderado judicial de la parte ejecutante para lo de su cargo, concediéndole el término de ley para que presente el avalúo actualizado del inmueble en referencia, al tenor de lo dispuesto en los numerales 2 y 5 del artículo 444 del C.G.P, la cual deberá soportar el certificado de avalúo catastral bien inmueble identificado con matrícula No. 370-397518, expedido por la Subdirección de Tesorería Municipal del Municipio de Santiago de Cali, y el Certificado de Tradición de Matrícula Inmobiliaria, expedido por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, de manera actualizada.

**TERCERO: ORDENAR** la liquidación del crédito y sus costas en la forma prevista por el artículo 446 del C.G.P., en consecuencia, habrá de requerirse a las partes para que hagan lo de su cargo, efectuando la liquidación con base a lo resuelto por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali mediante

Auto No. 047 del 06 de mayo de 2021.

**CUARTO: CONDENAR** en costas al ejecutado. Las costas se deberán liquidar una vez esté en firme la liquidación del crédito o la modificación de la misma, si fuere el caso.

**QUINTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

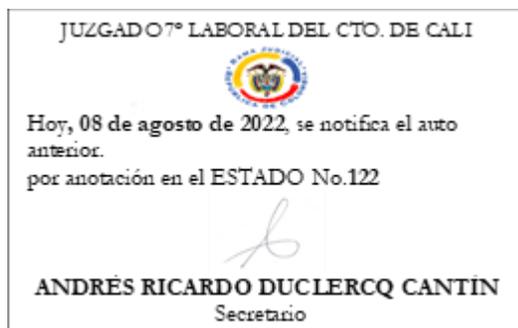
### NOTIFÍQUESE

El Juez,

*Firma válida  
providencia judicial*

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

NFF 2001-00512



Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación de ordinario  
Dte: Par Telecom en Liquidación  
Ddo: Jose Honorio Tacan Mora  
Radicación: 760013105007201300398-00

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del Señor Juez el presente proceso, informándole que se encuentra pendiente por revisar la actualización de la liquidación del crédito aportada por la parte ejecutante. Santiago de Cali, 5 de agosto de 2022. Sírvase proveer.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA –RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1931**  
Santiago de Cali, 5 de agosto de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que, vencido el término del traslado de la actualización del crédito, la ejecutada no se pronunció al respecto- archivo 7 del expediente digital-

En vista de lo anterior, una vez realizadas las operaciones aritméticas se pudo establecer que la liquidación presentada se encuentra ajustada a derecho, por tanto, será aprobada.

Por lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la **ACTUALIZACION DE LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** quedando la misma así: Capital representado por los conceptos que le fueron pagados al ejecutado en virtud de cumplimiento de fallo de tutela proferido inicialmente en su favor y posteriormente revocado, indexación, costas proceso ordinario y costas proceso ejecutivo, es la suma de **VEINTIOCHO MILLONES NOVECIENTOS SETENTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS VEINTINUEVE PESOS (\$28.975.929)**.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**

*Firma válida  
providencia judicial*

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

Spic/

RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 7º LABORAL DEL CIRCUITO CALI -VALLE
Hoy 08/AGOSTO/2022 Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 122
ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN Secretario

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación de ordinario  
Dte: Par Telecom en Liquidación  
Ddo: José Norbey Díaz Mejía  
Radicación: 760013105007201500394-00

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del Señor Juez el presente proceso, informándole que se encuentra pendiente por revisar la liquidación del crédito aportada por la parte ejecutante. Santiago de Cali, 5 de agosto de 2022. Sírvase proveer.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA –RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1932**  
Santiago de Cali, 5 de agosto de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que, vencido el término del traslado de la actualización del crédito, la ejecutada no se pronunció al respecto- archivo 04 del expediente digital-

En vista de lo anterior, una vez realizadas las operaciones aritméticas se pudo establecer que la liquidación presentada se encuentra ajustada a derecho, por tanto, será aprobada.

Por lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la **LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** quedando la misma así: Capital representado por conceptos de salarios y prestaciones que le fueron pagados al ejecutado en cumplimiento de fallo de tutela proferido por el Juzgado Segundo de Menores de Cali, indexación (desde el 15/02/2006), costas proceso ordinario, es la suma de **TREINTA Y CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y DOS PESOS (\$34.840.462)**.

**SEGUNDO:** Por la Secretaría procédase a la liquidación de costas a cargo del demandado. Se fija en la suma de **DOS MILLONES SEISCIENTOS TRECE MIL TREINTA Y CINCO PESOS MCTE (\$2.613.035)**, las agencias en derecho a favor de la parte ejecutante.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**

*Firma válida  
providencia judicial*

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 7º LABORAL DEL CIRCUITO CALI -VALLE
Hoy 08/AGOSTO/2022 Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 122
ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN Secretario

Spic/

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación de ordinario  
Dte: Par Telecom en Liquidación  
Ddo: José Norbey Díaz Mejía  
Radicación: 760013105007201500394-00

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 5 de agosto de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO**

a cargo de la parte Ejecutada Jose Norbey Diaz Mejia..... **\$2.613.035**

**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-

**SON: DOS MILLONES SEISCIENTOS TRECE MIL TREINTA Y CINCO PESOS MCTE (\$2.613.035)**

**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 1933**

Santiago de Cali, 5 de agosto de 2022

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas a favor del ejecutante; por un valor **\$2.613.035** con cargo a la parte Ejecutada.

**DISPONE**

**APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**NOTIFÍQUESE**

El Juez,

*Firma válida  
providencia judicial*

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 7º LABORAL DEL CIRCUITO CALI -VALLE
Hoy 08/AGOSTO/2022 Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 122
ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN Secretario

Spic/

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación de Ordinario  
Ejecutante: Luz Angela Pedreros Peláez  
Ejecutado: Colpensiones y otros  
Radicado 760013105007-2021-00392-00.

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del Señor Juez el presente proceso, informándole que se encuentra pendiente de revisar la liquidación del crédito. Santiago de Cali, 5 de agosto de 2022. Sírvase proveer.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA –RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1934**

Santiago de Cali, 5 de agosto de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que vencido el término del traslado de la liquidación del crédito la parte ejecutada no hizo pronunciamiento alguno –archivo 14 del expediente digital-.

En vista de lo anterior, una vez realizadas las operaciones aritméticas se pudo establecer que la liquidación presentada no se encuentra ajustada a derecho, por tanto, será modificada por las siguientes consideraciones:

En el mandamiento de pago, se ordenó el reconocimiento y pago de perjuicios moratorios, en la siguiente forma:

*“Por la suma de \$1.255.198 PESOS MCTE mensuales, en que este despacho estima los PERJUICIOS MORATORIOS, causados desde el día siguiente a la ejecutoria de la Sentencia base de recaudo ejecutivo, hasta que PORVENIR SA, efectúe el traslado a COLPENSIONES, de todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor, tal y como se dispuso en el literal que antecede”.*

Ahora bien, respecto a la ejecutoria de las providencias el Art. 329 del C.G.P., señala:

*“CUMPLIMIENTO DE LA DECISION DEL SUPERIOR. Decidida la apelación y devuelto el expediente al inferior, este dictará auto de obediencia a lo resuelto por el superior y en la misma providencia dispondrá lo pertinente para su cumplimiento”.*

De tal manera que la ejecutoria de la sentencia es cuando ya no admite recurso judicial alguno, y se puede exigir el cumplimiento incidental o iniciar demanda ejecutiva en su caso. Se dice que la causa está "ejecutoriada", cuando ya han terminado todos los trámites legales y produce además el efecto jurídico de cosa juzgada, Por lo que la sentencia base de recaudo quedó ejecutoriada el 30 de Julio de 2021, a través del auto No. 1059 del 29 de julio de 2021 notificado en estados el 30 de julio de 2021-archivo 09 del expediente digital- mediante el cual se dispuso:

*“PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR lo resuelto por el Superior que confirma la sentencia Condenatoria dictada por este despacho.  
SEGUNDO.- En consecuencia declárese legalmente ejecutoriada la Sentencia No. 112 del 9 de julio de 2020”.*

Por lo tanto, los perjuicios aquí ordenados obedecen a partir del día siguiente que quedo ejecutoriada la sentencia base de ejecución esto es, el 2 de agosto de 2021 y no el 24 de junio de 2021 como señala la parte ejecutante, en el escrito de liquidación.

En cuanto al cumplimiento de la obligación, se anexo por parte de Porvenir a las presentes diligencias, que efectúo el traslado y/o anulación de la afiliación de la demandante al RAIS según el reporte del SIAF – ASOFONDOS, el 23/08/2021 -fl. 10 archivo 18-, el giro con destino a COLPENSIONES el 26 de agosto de 2021 según reporte de “Detalle de Aportes (Rezagos) Girados en el Proceso No Vinculados a otra AFP”. -fl. 12 a 16 del archivo 18 del expediente digital- y conforme el comprobante de pago emitido por la entidad bancaria respectiva ese giro fue cargado el 27/08/2021 -fl. 16 del archivo 18 del expediente digital-.

Así las cosas, teniendo en cuenta las operaciones realizadas por la demandada, los perjuicios moratorios correrían hasta esta última fecha, cuando ya se había efectuado todo lo ordenado por

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación de Ordinario  
Ejecutante: Luz Angela Pedreros Peláez  
Ejecutado: Colpensiones y otros  
Radicado 760013105007-2021-00392-00.

el despacho, en la sentencia de marras. En conclusión, los perjuicios moratorios se causaron desde el 2 de agosto de 2021 hasta el 26 de agosto de 2021 y no como enuncia la parte ejecutante en la liquidación del crédito, que los mismos corren desde el 24 de junio de 2021 hasta el 30 de abril de 2022.

Por todo lo expuesto, la liquidación del crédito será modificada en tal sentido correspondiendo a la suma de **\$ 1.045.956** por concepto de perjuicios moratorios.

Valor mensual asignado (\$)	Desde	Hasta	Meses en mora	Capital adeudado (\$)
1.255.198	2/08/2021	26/08/2021	0,83330	1.045.956

Por lo expuesto el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** la liquidación del crédito quedando la misma así: CAPITAL por la suma de **UN MILLON CUARENTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS MCTE. (\$1.045.956)** por concepto de perjuicios moratorios a cargo de **PORVENIR SA.**

**SEGUNDO:** Por la Secretaría procédase a la liquidación de costas. Se fijan en la suma de **\$78.447**, las agencias en derecho en favor de la parte ejecutante y a cargo de **PORVENIR SA.**

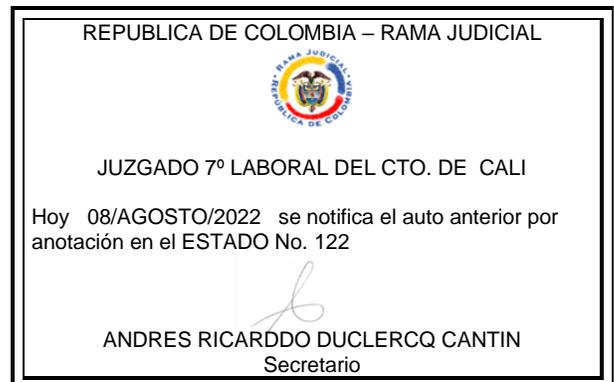
**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

*Firma válida  
providencia judicial*

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

Spic.-/



Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación de Ordinario  
Ejecutante: Luz Angela Pedreros Peláez  
Ejecutado: Colpensiones y otros  
Radicado 760013105007-2021-00392-00.

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 5 de agosto de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO** a cargo de la parte Ejecutada PORVENIR SA.....\$**78.447**  
**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-  
**TOTAL**.....\$**78.447**  
**SON: SETENTA Y OCHO MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y SIETE PESOS MCTE.**

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 1935**

Santiago de Cali, 5 de agosto de 2.022

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor \$78.447, con cargo a la parte Ejecutada **Porvenir SA.**

**DISPONE**

**APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

NOTIFÍQUESE,

El Juez,

*Firma válida  
providencia judicial*

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

Spic/

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI
Hoy 08/AGOSTO/2022 se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 122

ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del Señor Juez el presente proceso, informándole que se encuentra pendiente de revisar la liquidación del crédito. Santiago de Cali, 5 de agosto de 2022. Sírvase proveer.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
 Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA –RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1937**

Santiago de Cali, 5 de agosto de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que la parte ejecutada estando dentro del término legal para ello presentó objeción a la liquidación de la parte demandante, señalando “*que desde el 26 de agosto de 2012, el Instituto de Seguros Social (hoy Colpensiones) le reconoció una mesada pensional al demandante de \$979.727, quedando de esta forma – aun con la indexación de la primera mesada – totalmente a cargo de Colpensiones*”, por tanto la liquidación del crédito ascendería a la suma de \$6.361.793 – archivo 11 del expediente digital-.

Teniendo en cuenta lo anterior, se procedió a realizar las operaciones aritméticas y se pudo establecer que la liquidación presentada por la parte demandante no se encuentra ajustada a derecho, conforme el siguiente cuadro de liquidación realizado por el Juzgado, por tanto, será modificada en tal sentido:

EVOLUCION DE MESADAS PENSIONALES							Descuentos por salud
Año	Increment. % (Ipc Dane)	Vr. Mesada otorgada por el Banco Santander hoy ITau	Vr. Mesada re liquidada por el Juzgado	Diferencia mensual	No. Mesadas	Diferencia anual adeudada	
2.007	0,0569	433.700,00	514.383,51	80.684	Desde el 27 de agosto de 2007 hasta el 11 de septiembre de 2012. \$5.753.664		39.987
2.008	0,0767	461.500,00	543.651,93	82.152			118.299
2.009	0,0200	496.900,00	585.350,03	88.450			127.368
2.010	0,0317	515.000,00	597.057,03	82.057			118.162
2.011	0,0373	535.600,00	615.983,74	80.384			115.753
2.012	0,0244	566.700,00	638.959,93	72.260			104.054
2.012	0,0244	566.700,00	638.959,93	72.260	4	262.520	104.054
2.013	0,0194	589.500,00	654.550,55	65.051	14	910.708	93.673
2.014	0,0366	616.000,00	667.248,83	51.249	14	717.484	73.798
2.015	0,0677	644.350,00	691.670,14	47.320	14	662.482	68.141
2.016	0,0575	689.455,00	738.496,21	49.041	14	686.577	70.619
2.017	0,0409	737.717,00	780.959,74	43.243	14	605.398	62.270
2.018	0,0318	781.242,00	812.900,99	31.659	14	443.226	45.589
2.019	0,0380	828.116,00	838.751,24	10.635	14	148.893	15.315
2.020	0,0161	877.803,00	870.623,79	-7.179	No hay lugar a diferencia, en virtud del Art. 35 de la Ley 100/1993, pues el valor reconocido resulta inferior al SMLMV		<b>1.157.082</b>
2.021	0,0562	908.526,00	884.640,83	-23.885			
2.022	-	1.000.000,00	934.357,65	-65.642			
Total retroactivo adeudado por diferencias pensionales						10.190.952	
Menos descuentos por salud						-1.157.082	
Costas proces ordinario						600.000	
<b>Total liquidación del crédito</b>						<b>9.633.870</b>	

Respecto a la objeción presentada por la parte ejecutada, este despacho la declara infundada, por cuanto la indexación de la primera mesada reconocida en sede judicial fue respecto de la **pensión de jubilación** a cargo del Banco Santander hoy Itau Corpbanca y no respecto de la **pensión de vejez** otorgada por el I.S.S. hoy Colpensiones al ejecutante en el año 2.012, por ende, este último reconocimiento no subrogaba al empleador jubilante de lo considerado y resuelto en la sentencia

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación de Ordinario  
Ejecutante: Oscar Marino Holguín  
Ejecutado: Itau Corpbanca Colombia SA  
Radicado 760013105007-2021-00593-00.

objeto de la presente ejecución, no siendo ello materia del litigio y por tanto la AFP nunca fue vinculada al proceso.

En conclusión, la liquidación del crédito queda así: CAPITAL por la suma de **NUEVE MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS SETENTA PESOS MCTE ( \$9.633.870)** por concepto de diferencias pensionales menos descuentos a salud y costas del proceso ordinario.

Por otro lado, solicita la parte ejecutante que se le haga entrega de la suma consignada por la demandada, siendo ello procedente a las luces del Art. 447 del C.G.P., se ordenará la entrega del título judicial No. 469030002765075 por valor de \$ 6.353.664 a través del mandatario judicial quien cuenta con la faculta expresa de recibir -fl. 199 archivo 01 del expediente digital del cuaderno ordinario-, debiéndose tener como pago parcial en la presente ejecución teniendo en cuenta lo resuelto con anterioridad.

Teniendo en cuenta lo anterior, se advierte a las partes, que conforme lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA21-11731 del 29 de enero de 2021 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la autorización del pago del depósito judicial se realizará a través del portal transacción del aplicativo del Banco Agrario una vez verificado por parte del Juzgado que el beneficiario cumple con las directrices del mencionado Acuerdo. Seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta.

Por lo expuesto el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** la liquidación del crédito quedando la misma así: CAPITAL por la suma de **NUEVE MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS SETENTA PESOS MCTE (\$9.633.870)** por concepto de diferencias pensionales menos descuentos a salud y costas del proceso ordinario.

**SEGUNDO: DECLARAR INFUNDADA** la objeción formulada por la ejecutada contra la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante.

**TERCERO:** Por la Secretaría procédase a la liquidación de costas. Se fijan en la suma de **\$722.540**, las agencias en derecho en favor de la parte ejecutante y a cargo de la demandada.

**CUARTO: ORDENAR** la entrega del título judicial No. 469030002765075 por valor de \$ 6.353.664 al Abogado Víctor Hugo Rodríguez Martínez con C.C. N. 16.732.836 portador de la T.P. N. 136.388 del C.S. de la J., quien cuenta con la facultad expresa de recibir.

**QUINTO: TENGASE COMO PAGO PARCIAL** en la presente ejecución, la suma ordenada a cancelar en el numeral anterior a la parte demandante, de conformidad y por las razones expuestas.

**SEXTO: ADVERTIR A LAS PARTES** que la autorización de pago del referido título se realizará a través del portal transaccional del aplicativo del Banco Agrario una vez se encuentre ejecutoriada la presente decisión y sea verificado por parte del Juzgado que el beneficiario cumple con las directrices del mencionado Acuerdo, seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta.

**NOTIFIQUESE,**

**El Juez,**

*Firma válida*  
*Providencia judicial*  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
Spic.-/

REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI
Hoy 08/AGOSTO/2022 se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 122

ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN Secretario

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación de Ordinario  
Ejecutante: Oscar Marino Holguín  
Ejecutado: Itau Corpbanca Colombia SA  
Radicado 760013105007-2021-00593-00.

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 5 de agosto de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO** a cargo de la parte Ejecutada .....\$722.540  
**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-  
**TOTAL**.....\$722.540  
**SON: SETECIENTOS VEINTIDOS MIL QUINIENTOS CUARENTA PESOS MCTE.**

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 1938**

Santiago de Cali, 5 de agosto de 2022

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor \$722.540, con cargo a la parte Ejecutada.

**DISPONE**

**APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**

*Firma válida*  
*providencia judicial*  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

Spic/

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI
Hoy 08/AGOSTO/2022 se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 122

ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN Secretario

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación de Ordinario  
Ejecutante: Mario Alberto Ramírez Jaramillo  
Ejecutado: Colpensiones  
Radicado 760013105007-2022-00151-00.

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del Señor Juez el presente proceso, informándole que se encuentra pendiente de revisar la liquidación del crédito. Santiago de Cali, 5 de agosto de 2022. Sírvese proveer.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA –RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1939**

Santiago de Cali, 5 de agosto de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que la parte ejecutada allegó al despacho la resolución SUB 188276 del 18 de julio de 2022, aportó la constancia de haber consignado las costas del proceso ordinario y solicitó la terminación del proceso por pago total de la obligación – archivo 11 y fl. 4 del archivo 13 del expediente digital-. Sin embargo, vencido el término del traslado de la liquidación presentada por la parte demandante no hizo pronunciamiento alguno - archivo 14 del expediente digital.

En cuenta de lo anterior, se procedió a realizar las operaciones aritméticas y se pudo establecer que la liquidación presentada por la parte demandante no se encuentra ajustada a derecho, por las siguientes razones:

En primer lugar, liquida *mesadas faltantes y adeudadas* desde el 01/07/2020 al 31/07/2022, las cuales no fueron objeto de discusión en la demanda, por ende, tampoco en el fallo judicial y obviamente no hubo pronunciamiento de las mismas en el mandamiento de pago. En segundo lugar, los intereses moratorios los obtiene del monto total del retroactivo adeudado y liquidado en segunda instancia, con una tasa de interés que no es la asignada por la Superfinanciera al momento de presentada la liquidación. En tercer lugar, liquida intereses moratorios sobre las *mesadas faltantes y adeudadas*, que como ya se dijo no fueron materia del litigio, esto bajo el entendido que al demandante se le viene cancelando las mesadas de forma periódica desde el 01/07/2020 hasta la actualidad -fl. 4 archivo 15 del expediente digital-<sup>1</sup> y por último no se realizó el descuento ordenado para los aportes a salud.

Así las cosas, se le ha de aclarar a la parte ejecutante, que la presente ejecución versa sobre el retroactivo de las mesadas pensionales generadas desde el 1° de septiembre de 2018 hasta el 30 de junio de 2020 debiendo la demanda cancelar intereses moratorios del Art. 141 de la Ley 100 de 1993 desde el 23 de septiembre de 2020 hasta el pago efectivo del retroactivo reconocido y liquidado, además no puede perderse de vista que por tratarse de una obligación de tracto sucesivo la fórmula de los intereses se liquidan de forma separada, mes a mes y no sobre el total adeudado, y estos deben ser calculados teniendo en cuenta la tasa de interés de crédito y consumo certificada por la Superintendencia Financiera vigente para el momento de la fecha del pago del capital (Agosto 2022 =22.21%)<sup>2</sup> y el cálculo técnico empleado para obtener la tasa mensual debe ser  $((1 + \text{interés de mora anual}) \text{ elevado a la } 1/12) - 1$ <sup>3</sup>

Conforme lo expuesto, la liquidación del crédito será modificada bajo los términos señalados en párrafo anterior y teniendo en cuenta el acto administrativo expedido por el demandado, con el fin de evitar un enriquecimiento sin justa causa a favor del demandante, quedando de la forma como se muestra a continuación:

<sup>1</sup> Resolución SUB 163689 del 31 de julio de 2020 expedida por Colpensiones

<sup>2</sup> Resolución 0973 del 29 de julio de 2022 expedida por Super Intendencia Financiera de Colombia.

<sup>3</sup> Concepto 2008079262-001 del 2 de enero de 2009 de la Super Intendencia Financiera de Colombia.

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación de Ordinario  
Ejecutante: Mario Alberto Ramírez Jaramillo  
Ejecutado: Colpensiones  
Radicado 760013105007-2022-00151-00.

Deben mesadas desde:	1/09/2018
Deben mesadas hasta:	30/06/2020
Intereses de mora desde:	23/09/2020
Intereses de mora hasta:	31/07/2022
No. Mesadas al año:	13

#### INTERES MORATORIOS A APLICAR

Trimestre:	Agosto de 2022
Interés Corriente anual:	22,21000%
Interés de mora anual:	33,31500%
Interés de mora mensual:	2,42514%
Nota: El cálculo técnico de la tasa mensual debe ser $((1 + \text{interés de mora anual}) \text{ elevado a la } 1/12) - 1$ .	

#### MESADAS ADEUDADAS CON INTERES MORATORIO

PERIODO		Mesada adeudada	Días Periodo	Número de mesadas	Deuda mesadas	Días mora	Deuda Ints. mora
Inicio	Final						
1/09/2018	30/09/2018	5.799.664	30	1,00	5.799.664	676	3.169.318
1/10/2018	31/10/2018	5.799.664	31	1,00	5.799.664	676	3.169.318
1/11/2018	30/11/2018	5.799.664	30	2,00	11.599.328	676	6.338.637
1/12/2018	31/12/2018	5.799.664	31	1,00	5.799.664	676	3.169.318
1/01/2019	31/01/2019	5.984.093	31	1,00	5.984.093	676	3.270.103
1/02/2019	28/02/2019	5.984.093	28	1,00	5.984.093	676	3.270.103
1/03/2019	31/03/2019	5.984.093	31	1,00	5.984.093	676	3.270.103
1/04/2019	30/04/2019	5.984.093	30	1,00	5.984.093	676	3.270.103
1/05/2019	31/05/2019	5.984.093	31	1,00	5.984.093	676	3.270.103
1/06/2019	30/06/2019	5.984.093	30	1,00	5.984.093	676	3.270.103
1/07/2019	31/07/2019	5.984.093	31	1,00	5.984.093	676	3.270.103
1/08/2019	31/08/2019	5.984.093	31	1,00	5.984.093	676	3.270.103
1/09/2019	30/09/2019	5.984.093	30	1,00	5.984.093	676	3.270.103
1/10/2019	31/10/2019	5.984.093	31	1,00	5.984.093	676	3.270.103
1/11/2019	30/11/2019	5.984.093	30	2,00	11.968.186	676	6.540.205
1/12/2019	31/12/2019	5.984.093	31	1,00	5.984.093	676	3.270.103
1/01/2020	31/01/2020	6.211.489	31	1,00	6.211.489	676	3.394.367
1/02/2020	29/02/2020	6.211.489	29	1,00	6.211.489	676	3.394.367
1/03/2020	31/03/2020	6.211.489	31	1,00	6.211.489	676	3.394.367
1/04/2020	30/04/2020	6.211.489	30	1,00	6.211.489	676	3.394.367
1/05/2020	31/05/2020	6.211.489	31	1,00	6.211.489	676	3.394.367
1/06/2020	30/06/2020	6.211.489	30	1,00	6.211.489	676	3.394.367
					<b>144.060.469</b>		<b>78.724.125</b>

#### DETALLE LIQUIDACION DEL CREDITO

Retroactivo mesadas pensionales * sentencia	1/09/2018	30/06/2020	144.060.469
Vr. Intereses Moratorios	23/09/2020	31/07/2022	78.724.125
(-) descuentos de salud			-15.848.800
Vr. Costas proceso ordinario			2.317.052
<b>TOTAL LIQUIDACION DEL CREDITO</b>			<b>\$ 209.252.846</b>

#### RESOLUCION SUB 188276 DEL 18 JULIO DE 2022

Retroactivo mesadas pensionales * sentencia	1/09/2018	30/06/2020	144.060.469
Vr. Intereses Moratorios	23/09/2020	31/07/2022	73.831.261
(-) descuentos de salud			-15.848.800
Vr. Costas proceso ordinario consignadas en la cuenta del despacho			2.317.052
<b>TOTAL A CANCELAR POR COLPENSIONES</b>			<b>\$ 204.359.982</b>

#### DIFERENCIAS A FAVOR DEL EJECUTANTE

Retroactivo mesadas pensionales * sentencia	1/09/2018	30/06/2020	0
Vr. Intereses Moratorios	23/09/2020	31/07/2022	4.892.864
(-) descuentos de salud			0
Vr. Costas proceso ordinario consignadas en la cuenta del despacho			0
<b>TOTAL DIFERENCIA ADEUDADA</b>			<b>\$ 4.892.864</b>

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación de Ordinario  
Ejecutante: Mario Alberto Ramírez Jaramillo  
Ejecutado: Colpensiones  
Radicado 760013105007-2022-00151-00.

En conclusión, la liquidación del crédito queda así: CAPITAL por la suma de **CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CUATRO PESOS MCTE ( \$4.892.864)** por concepto de saldo de intereses moratorios.

Por otro lado, como la parte demandada ha consignado el valor de las costas del proceso ordinario, siendo ello procedente a las luces del Art. 447 del C.G.P., se ordenará la entrega del título judicial No. 469030002790103 por valor de \$ 2.317.152 al demandante a través del mandatario judicial quien cuenta con la faculta expresa de recibir- fl. 24 archivo 01 del expediente digital del cuaderno ordinario-.

Teniendo en cuenta lo anterior, se advierte a las partes, que conforme lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA21-11731 del 29 de enero de 2021 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la autorización del pago del depósito judicial se realizará a través del portal transacción del aplicativo del Banco Agrario una vez verificado por parte del Juzgado que el beneficiario cumple con las directrices del mencionado Acuerdo. Seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta.

Por lo expuesto el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** la liquidación del crédito quedando la misma así: CAPITAL por la suma de **CUATRO MILLONES OCHOCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y CUATRO PESOS MCTE ( \$4.892.864)** por concepto de saldo de intereses moratorios.

**SEGUNDO:** Por la Secretaría procédase a la liquidación de costas. Se fijan en la suma de **\$366.965**, las agencias en derecho en favor de la parte ejecutante y a cargo de la demandada.

**TERCERO: ORDENAR** la entrega del título judicial No. 469030002790103 por valor de \$ 2.317.152 al Abogado Cesar Augusto Bahamon con C.C. N. 7.688.723 portador de la T.P. N. 149.100 del C.S. de la J., quien cuenta con la facultad expresa de recibir.

**CUARTO: ADVERTIR A LAS PARTES** que la autorización de pago del referido título se realizará a través del portal transaccional del aplicativo del Banco Agrario una vez se encuentre ejecutoriada la presente decisión y sea verificado por parte del Juzgado que el beneficiario cumple con las directrices del mencionado Acuerdo, seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

*Firma válida  
providencia judicial*

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

Spic.-/

REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI
Hoy 08/AGOSTO/2022 se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 122

ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN Secretario

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación de Ordinario  
Ejecutante: Mario Alberto Ramírez Jaramillo  
Ejecutado: Colpensiones  
Radicado 760013105007-2022-00151-00.

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 5 de agosto de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO** a cargo de la parte Ejecutada .....\$366.965

**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-

**TOTAL**.....\$366.965

**SON: TRESCIENTOS SESENTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS SESENTA Y CINCO PESOS MCTE.**

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 1940**

Santiago de Cali, 5 de agosto de 2022

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor \$366.965, con cargo a la parte Ejecutada.

**DISPONE**

**APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**

*Firma Válida*  
*Providencia judicial*

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

Spic/

REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI
Hoy 08/AGOSTO/2022 se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 122
ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN Secretario

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación  
Ejecutante: Claudia Marcela Sepúlveda Arenas  
Ejecutado: Porvenir SA  
Radicación: 760013105007-2022-00207-00

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del Señor Juez el presente proceso, informándole que se encuentra pendiente de revisar la liquidación inicial y la actualizada en virtud de corrección aritmética presentada por la parte ejecutante, de la cual se corrió traslado a la parte ejecutada. Santiago de Cali, 5 de agosto de 2022. Sírvase proveer.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

## REPÚBLICA DE COLOMBIA –RAMA JUDICIAL



### JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 1941** Santiago de Cali, 5 de agosto de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que la parte ejecutante allegó liquidación del crédito el 29 de junio de 2022 y de esta liquidación se dio traslado a la parte demandada quien se pronunció presentado una liquidación alterna para que sea tenida en cuenta al momento de revisar la inicialmente presentada por la parte ejecutante -archivos 19, 20 y 23 del expediente digital-

Posteriormente, el demandante a través de su apoderado judicial le solicitó al despacho corrección aritmética de la sentencia dictada en el proceso ordinario, por considerar que el total del retroactivo no se ajustaba a lo ordenado en la sentencia base de la presente ejecución, corrección que le fue despachada favorablemente presentando nuevamente la liquidación del crédito anotando el valor corregido, y frente a esta ultima liquidación se corrió traslado a la demandada quien guardo silencio -archivo 25 del expediente digital-

Igualmente cabe advertir que la AFP Porvenir consignó la suma de \$ 115.552.072, la cual le fue cancelada a la parte ejecutante mediante orden de pago No. 2022000202 del 1° de julio del presente año – archivo 09 y 21 del expediente digital-. También es dable informar que en virtud de la medida de embargo ordenada por este Juzgado se constituyó en la cuenta judicial el título No. 469030002788300 por valor de **\$159.000.000**-archivo 17 del expediente digital-

Así las cosas, procede el despacho a revisar las liquidaciones presentadas y una vez realizadas las operaciones aritméticas, se comprueba que la liquidación presentada por la parte ejecutante se ajusta a derecho, mientras que la allegada por el ente demandado no concuerda con lo establecido en la sentencia objeto de la presente ejecución, toda vez que la misma es clara al señalar que los intereses moratorios se pagan “desde el 11 de abril de 2016 sobre las mesadas adeudadas y las que se sigan generando hasta el momento en que se efectúe el pago total de la obligación”, por lo tanto, si bien estos se deben liquidar a partir del 11 de abril de 2016, también es cierto que es sobre las mesadas adeudadas desde el 23 de abril de 2015, fecha en que fue reconocido el derecho pensional a la ejecutante y no como es liquidado por la parte ejecutada, donde los intereses moratorios lo realiza sobre las mesadas causadas a partir del 11 de abril de 2016, imprecisando lo ordenado en el fallo judicial . (Ver auto No. 07 del 7 de febrero de 2022 proferido por la Sala de Decisión Laboral del H.T.S. del Circuito de Cali. MP. German Varela Collazos. Rad. 760013105007-2021-00173-01, en decisión de similares contornos).

Ahora bien, atendiendo lo anterior ajustado a la sentencia, se tiene que la parte demandada adeuda a la parte demandante a mayo 30 de 2022 las siguientes sumas:

RETROACTIVO 23/04/2015 A 28/02/2018	\$ 26.086.654.00
RETROACTIVO 23/04/2015 A 30/05/2022	\$ 47.555.490.00
INT. MORATORIOS 11/04/2016 A 30/05/2022	\$ 61.750.375.00
COSTAS PROCESALES	\$ 11.143.726.00
(-) APORTES A SALUD	\$ 6.923.794.00
TOTAL LIQUIDACION	\$ 139.612.450.00
(-) PAGO PARCIAL DEL DESPACHO	\$ 115.552.075.00
SALDO ADEUDADO A LA FECHA	\$ 24.060.375.00

Se precisa que los descuentos de salud se realizaron sobre las mesadas adeudadas del 12 % hasta dic. de 2019, del 8% sobre las de 2020 y 2021, y del 4% sobre las del año 2022.

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación  
Ejecutante: Claudia Marcela Sepúlveda Arenas  
Ejecutado: Porvenir SA  
Radicación: 760013105007-2022-00207-00

De tal manera, que el total de la liquidación asciende a \$ **139.612.450** (conforme lo presentado por la parte demandante -fl. 3 archivo 04 del expediente digital-) que al descontarle \$**115.552.072** pagados por la parte demandada, presenta una diferencia pendiente de cancelar por \$ **24.060.375**, por lo tanto, se dispone a seguir la ejecución por este último valor

Es preciso advertir que habiendo sido necesario que la ejecutante interpusiera una demanda ejecutiva para conseguir el pago de la obligación, ello genera que en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procede a aprobar una liquidación de costas por un valor \$**1.800.000**, con cargo a la parte Ejecutada Porvenir SA.

Ahora bien, se dispondrá fraccionar el título judicial 469030002788300 por valor de \$159.000.000 así: en favor del ejecutante \$**25.860.375** (saldo de capital + costas del ejecutivo), y para PORVENIR SA \$ **133.139.625**, sumas que una vez hayan sido constituidas en los títulos producto del fraccionamiento se autorizaran entregar a las partes en la forma ordenada.

En consecuencia, conforme a los artículos 461 y 447 del C.G.P, es procedente dar por terminado el presente proceso por pago de la obligación, levantar las medidas cautelares librándose las respectivas comunicaciones y además ordenar la entrega del título judicial por valor de \$**25.860.375** al apoderado judicial del ejecutante, toda vez que tiene facultad expresa para recibir según se constata en el poder visible a folio 144 del archivo 01 del expediente del cuaderno ordinario-. Y a devolver los remanentes a la parte ejecutada, teniendo en cuenta que se ha consignado un mayor valor al capital de la presente ejecución conforme se explicó en líneas anteriores.

Por último, como la suma aquí ordenada a cancelar es superior a quince (15) smlmv, se requerirá a las partes para que alleguen certificación de la cuenta bancaria en la cual se realizará el “abono a cuenta”, atendiendo lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA21-11731 del 29 de enero de 2021 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura y lo reiterado en la CIRCULAR PCSJC21-15 del 8 de julio de 2021 que señala: “...sin excepción, las sumas iguales o superiores a quince (15) salarios mínimos legales mensuales vigentes, deberán siempre ser tramitadas a través de la funcionalidad de pago con abono a cuenta...”

Por lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** presentada por la parte ejecutante, en la suma de \$ **139.612.450** por concepto de mesadas pensionales, menos descuentos de salud, intereses moratorios y costas del proceso ordinario.

**SEGUNDO:** Por la Secretaría procédase a la liquidación de costas a cargo de la demandada en la suma. Se fija en la suma de **UN MILLON OCHOCIENTOS MIL PESOS MCTE (\$1.800.000)**, las agencias en derecho a favor de la parte ejecutante.

**TERCERO: NO TENER EN CUENTA LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** presentada por la parte demandada, por no encontrarse ajustada a derecho, de conformidad a las consideraciones expuestas.

**CUARTO: DISPONER** que la presente ejecución continua por la suma total de \$ **25.860.375** por concepto de saldo de capital mas costas del proceso ejecutivo.

**QUINTO: ORDENAR EL FRACCIONAMIENTO** del título judicial N. **469030002788300** por valor de \$**159.000.000** así: en favor del ejecutante \$25.860.375 (saldo de capital + costas del ejecutivo) a través de su apoderado judicial Dr. Julio Cesar Ruiz Ibáñez con C.C. N. 16.635.537 y T.P No.114.977 del C.S de la J., en calidad de apoderado judicial del demandante y quien tiene facultad para recibir., y \$ 133.139.625 en favor del ejecutado.

**SEXTO: REQUERIR** a las partes para que alleguen certificación de la cuenta bancaria en la cual se realizará el “abono a cuenta” ordenado en el numeral anterior, por los motivos expuestos.

**SEPTIMO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso por pago total de la obligación.

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación  
Ejecutante: Claudia Marcela Sepúlveda Arenas  
Ejecutado: Porvenir SA  
Radicación: 760013105007-2022-00207-00

**OCTAVO: LEVANTAR LAS MEDIDAS CAUTELARES** decretadas, librándose el respectivo oficio. **ARCHIVASE** el presente proceso previa cancelación de su radicación en el L.R.

**NOTIFÍQUESE,**

**El Juez,**

*Firma válida  
providencia judicial*

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

Spic/

REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI
Hoy 08/AGOSTO/2022 se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 122

ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN Secretario

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación  
Ejecutante: Claudia Marcela Sepúlveda Arenas  
Ejecutado: Porvenir SA  
Radicación: 760013105007-2022-00207-00

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 5 de agosto de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO**

a cargo de la parte Ejecutada ..... **\$1.800.000**  
**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-

**SON: UN MILLON OCHOCIENTOS MIL PESOS MCTE (\$1.800.000)**

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 1942**

Santiago de Cali, 5 de agosto de 2022

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas a favor del ejecutante; por un valor **\$1.800.000** con cargo a la parte Ejecutada.

**DISPONE**

**APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

El Juez,

*Firma válida  
providencia judicial*

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

Spic.-/

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI
Hoy 08/AGOSTO/2022 se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 122

ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de agosto de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó de la Honorable Corte Suprema de Justicia- Sala Laboral habiéndose **DECLARADO DESIERTO** el Recurso de Casación interpuesto, y teniendo en cuenta que el H. Tribunal Superior que **Modificó** la **Sentencia No. 152 de 19 de septiembre de 2017. Condenatoria dictada por este Juzgado.**

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.1214**

Santiago de Cali, **05 de agosto de 2022**

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia en apelación, el Juzgado,

**D I S P O N E**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que **Modificó** la **Sentencia No. 152 de 19 de septiembre de 2017. Condenatoria** dictada por **el Despacho.**

**SEGUNDO.-** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$7.371.710 en que se estima las agencias en derecho **a cargo de la parte demandada FONDO MUNICIPAL DE VIVIENDA DE INTERESES SOCIAL Y REFORMA URBANA DEL MUNICIPIO DE PUERTO TEJADA y a favor de la parte demandante.**

**NOTIFÍQUESE**

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: EDGAR DIAZ MANCILLA  
DDO: PORVENIR SA Y/O  
RAD: 2016-658

**Se suscribe con firma electrónica**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez



REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: EDGAR DIAZ MANCILLA  
DDO: PORVENIR SA Y/O  
**2016-658**

Firmado Por:  
Jesus Adolfo Cuadros Lopez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 007  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6245622bb2a013a6f9ebbef541caa45988e40e235ffa5b8244cbad7fc3c05e02**

Documento generado en 05/08/2022 03:45:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de agosto de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte

Demandada FONDO MUNICIPAL DE VIVIENDA DE INTERESES SOCIAL Y REFORMA URBANA DEL MUNICIPIO DE PUERTO TEJADA y en favor de la parte demandante.....\$7.371.710

OTRAS SUMAS acreditadas.....\$ -0-

**TOTAL SUMAS** acreditadas .....\$ 7.371.710

**SON: SIETE MILLONES SETECIENTOS TREINTA Y UN MIL SETECIENTOS DIEZ PESOS M/CTE**

ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.1215**

Santiago de Cali, 05 de agosto de 2022

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: EDGAR DIAZ MANCILLA  
DDO: PORVENIR SA Y/O  
RAD: 2016-658

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor de \$7.371.710, a cargo de la parte Demandada y en favor de la parte demandante, discriminados como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

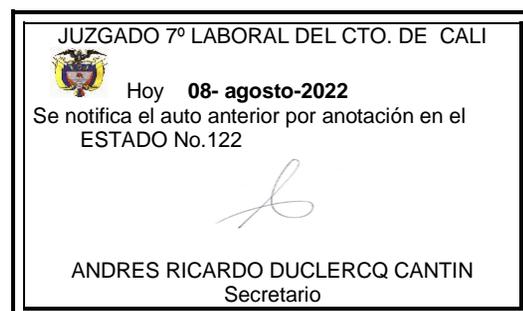
NOTIFÍQUESE

Se suscribe con firma electrónica

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez

EM2016-658



REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: EDGAR DIAZ MANCILLA  
DDO: PORVENIR SA Y/O  
RAD: 2016-658

Firmado Por:  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 007  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3e1461b1b491a70ae93f56db21b123b62edfab34fed869e1ab3a7be45535313**

Documento generado en 05/08/2022 03:45:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de agosto de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior habiendo sido confirmada la Sentencia No. 155 del 24 de abril de 2019. Absolutoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 1220**

Santiago de Cali, 05 de agosto de 2022

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia en apelación, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que confirma la sentencia Absolutoria dictada por este despacho.

**SEGUNDO.-** En consecuencia declárese legalmente ejecutoriada la Sentencia No. 155 del 24 de abril de 2019.

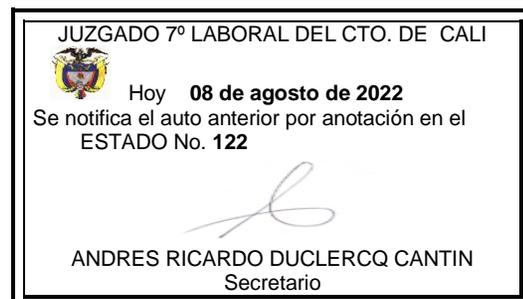
**TERCERO:** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$325.000 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandante a favor de la parte demandada UGPP.

NOTIFÍQUESE

**Se suscribe con firma electrónica**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: HILDA ELVIRA GOMEZ DE MANZANO  
DDO: UGPP  
RAD: 2018-473



REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: HILDA ELVIRA GOMEZ DE MANZANO  
DDO: UGPP  
RAD: 2018-473

Firmado Por:  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 007  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5c65c5fda3e16e206365116ac4122d37d72272258b194c610d4f8051c36c1003**

Documento generado en 05/08/2022 03:45:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de agosto de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte demandante.....\$325.000

**AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia** a cargo de la parte demandante.....\$100.000

**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-

**TOTAL SUMAS** acreditadas .....\$425.000

**SON: CUATROCIENTOS VEINTICINCO MIL PESOS MC/T.**

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.1221**

Santiago de Cali, 05 de agosto de 2022.

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: HILDA ELVIRA GOMEZ DE MANZANO  
DDO: UGPP  
RAD: 2018-473

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor de \$425.000 a cargo de la parte demandante y en favor de la parte demandada UGPP, discriminados como se indicó en la liquidación que antecede.

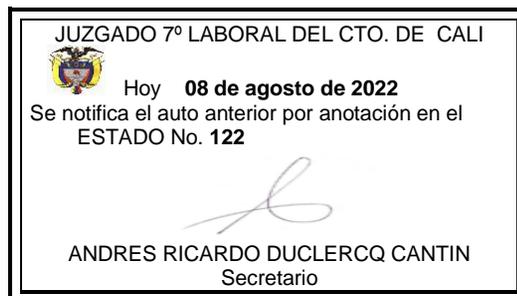
**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

**Se suscribe con firma electrónica**  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**



El Juez

EM 76001310500720180047300

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: HILDA ELVIRA GOMEZ DE MANZANO  
DDO: UGPP  
RAD: 2018-473

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8c4542b6bd8f91fc400a9dd73df9c0e11157e7d13c965d3e50553a3f3f14835e**

Documento generado en 05/08/2022 03:45:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de agosto de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior habiendo sido confirmada la Sentencia No. 51 del 17 de febrero de 2020. Condenatoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 1222**

Santiago de Cali, 05 de agosto de 2022

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia en apelación, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que confirma la sentencia Condenatoria dictada por este despacho.

**SEGUNDO.-** En consecuencia declárese legalmente ejecutoriada la Sentencia No. 51 del 17 de febrero de 2020.

**TERCERO:** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$877.803 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada a favor de la parte litisconsorte OFELIA RAMOS CAMPO.

NOTIFÍQUESE

**Se suscribe con firma electrónica**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

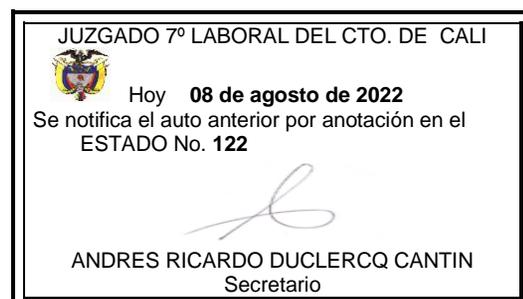
El Juez

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DTE: LEONOR GALINDO DE ARANGO

DDO: UGPP

RAD: 2018-456



REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: LEONOR GALINDO DE ARANGO  
DDO: UGPP  
RAD: 2018-456

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d06dfde80573242b56dd426c311210696036fcd950a2241b88680278393a839**

Documento generado en 05/08/2022 03:45:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de agosto de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte demandada a favor de la parte litisconsorte OFELIA RAMOS CAMPO.....\$ 877.803

**AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia** a cargo de la parte demandada a favor de la parte litisconsorte OFELIA RAMOS CAMPO.....\$ 400.000

A cargo de la parte demandante a favor de la parte litisconsorte OFELIA RAMOS CAMPO.....\$ 400.000

**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-

**TOTAL SUMAS** acreditadas .....\$1.677.803

**SON: OCHO MILLONES CINCUENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y DOS PESOS MC/T.**

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.1223**

Santiago de Cali, 05 de agosto de 2022.

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DTE: LEONOR GALINDO DE ARANGO

DDO: UGPP

RAD: 2018-456

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor de \$400.000 a cargo de la parte demandada LEONOR GALINDO DE ARANGO y en favor de la parte litisconsorte OFELIA RAMOS CAMPO, por un valor de \$1.277.803 a cargo de la parte demandada UGPP y en favor de la parte litisconsorte OFELIA RAMOS CAMPO, discriminados como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

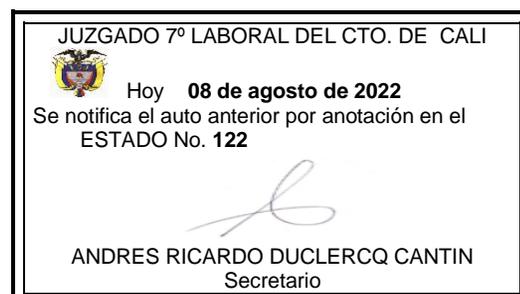
**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

**Se suscribe con firma electrónica**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez

EM 7600313105007201800456



REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: LEONOR GALINDO DE ARANGO  
DDO: UGPP  
RAD: 2018-456

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8075ac809732b3cb0db781925bb4285ccaee2486885278cd370cb46b89fb9b5**

Documento generado en 05/08/2022 03:45:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de agosto de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior habiendo sido confirmada la Sentencia No. 102 del 26 de junio de 2020. Condenatoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 1212**

Santiago de Cali, 05 de agosto de 2022

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia consultada y apelación, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que confirma la sentencia Condenatoria dictada por este despacho.

**SEGUNDO.-** En consecuencia declárese legalmente ejecutoriada la Sentencia No. 102 del 26 de junio de 2020.

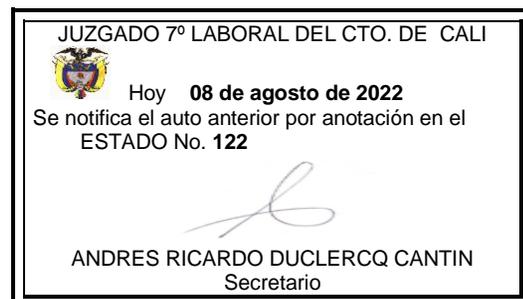
**TERCERO:** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$1.755.606 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada PORVENIR SA a favor de la parte demandante; la suma de \$1.755.606 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada PROTECCION SA a favor de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE

**Se suscribe con firma electrónica**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: NORMA CONSTANZA RODRIGUEZ PEREZ  
DDO: COLPENSIONES y/o  
RAD: 2019-789



REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: NORMA CONSTANZA RODRIGUEZ PEREZ  
DDO: COLPENSIONES y/o  
RAD: 2019-789

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a832c3f4edd01db8367b0db43809b3a73d50228ffb966c29cd48586f7c1d51e3**

Documento generado en 05/08/2022 03:45:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de agosto de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte demandada

PROTECCION SA.....\$1.755.606

PORVENIR SA.....\$1.755.606

**AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia** a cargo de la parte demandada

PROTECCION SA.....\$1.817.052

PORVENIR SA.....\$1.817.052

COLPENSIONES.....\$908.526

**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-

**TOTAL SUMAS** acreditadas .....\$8.053.842

**SON: OCHO MILLONES CINCUENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y DOS PESOS MC/T.**

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.1213**

Santiago de Cali, 05 de agosto de 2022.

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DTE: NORMA CONSTANZA RODRIGUEZ PEREZ

DDO: COLPENSIONES y/o

RAD: 2019-789

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor de \$3.572.658 a cargo de la parte demandada PROTECCION SA y en favor de la parte demandante, por un valor de \$3.572.658 a cargo de la parte demandada PORVENIR SA y en favor de la parte demandante, por un valor de \$908.526 a cargo de la parte demandada COLPENSIONES y en favor de la parte demandante discriminados como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

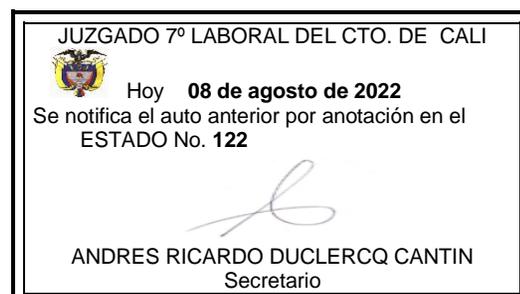
NOTIFÍQUESE

**Se suscribe con firma electrónica**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez

EM 2019-789



REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: NORMA CONSTANZA RODRIGUEZ PEREZ  
DDO: COLPENSIONES y/o  
RAD: 2019-789

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4946f00647b5c6a97403064be5da43223d4c31d374d1d239fd4a7ac34c7c4545**

Documento generado en 05/08/2022 03:45:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de agosto de 2022. Pasa a despacho del señor Juez el presente **PROCESO EJECUTIVO** a continuación de ordinario instaurado por **MARIA DEL CARMEN RINCON** en contra de **PORVENIR SA** y/o, bajo radicado No. **2022-138**, pendiente para resolver lo propio respecto del mandamiento de pago. Pasa para lo pertinente.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1225**

Santiago de Cali, agosto cinco de dos mil veintidós (2022).

La señora MARIA DEL CARMEN RINCON., actuando mediante apoderado judicial, presenta memorial solicitando la adición del Auto No. 952 del 02 de mayo de 2022, por medio del cual se libró mandamiento de pago, argumentando para ello que el Juzgado, no libro mandamiento de pago respecto de los PERJUICIOS MORATORIOS en contra de la ejecutada COLPENSIONES, el Despacho considera pertinente traer a colación lo dispuesto en el artículo 285 del C.G.P. *“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella. En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada **dentro del término de ejecutoria de la providencia**. La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración”*.(negrita fuera de texto).

Aterrizando en el presente asunto, encuentra el Despacho que el Auto que libro mandamiento de pago, fue notificado el día 03 de mayo de 2022, por lo cual es claro que la parte tenía la posibilidad de presentar solicitud de aclaración contra el mencionado proveído hasta el día 09 de mayo de 2022, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 285 del C.G.P. norma arriba mencionada. Por lo anterior y en vista de que la solicitud fue presentada el día 15 de julio de 2022, se entiende que el mismo fue presentado por fuera de término, por lo cual el mismo deberá ser rechazado por el Despacho, sin embargo cabe indicar que respecto a los perjuicios moratorios de conformidad con lo consagrado en el artículo 426 del C.G.P., no es posible librar mandamiento de pago respecto de COLPENSIONES, en tanto la obligación de hacer no le eran exigible a la misma.

Por las consideraciones expuestas el Juzgado, **RESUELVE**

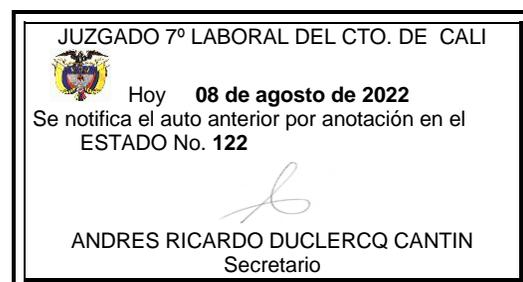
**NO PROCEDE LA ADICION solicitada.**

**NOTIFÍQUESE.**

**Se suscribe con firma electrónica**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

**JUEZ**



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **edf399c6e1c2a90964d49043e747a5765e25a1329e4247b0d22c49b5be578470**

Documento generado en 05/08/2022 04:20:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 05 de agosto de 2022. A Despacho del señor Juez el proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia, propuesto por **MAURICIO MORENO HOFFMANN** en contra de **PORVENIR SA Y/O**, bajo el radicado No. **2021-500**, informando que el apoderado judicial de la demandada PORVENIR SA, propuso recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del auto que aprueba la liquidación de costas realizada por el Despacho. Sírvase proveer.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1936**

Santiago de Cali, cinco (05) agosto de dos mil veintidós (2022).

Visto el anterior informe secretarial y teniendo en cuenta que obra en el plenario recurso de reposición y en subsidio de apelación, presentado por el apoderado judicial de la demandada PORVENIR SA, en contra del auto No.1189 del 01 de agosto de 2022, el cual aprobó la liquidación de costas efectuada por el Despacho.

Respecto del recurso de reposición interpuesto, y teniendo en cuenta que fue presentado en contra del auto que aprobó las costas del presente proceso, es preciso traer a colación lo dispuesto en Artículo 366 Numeral 4 del C.G.P., que en lo pertinente expresa:

*“ARTÍCULO 366. LIQUIDACIÓN. (...)*

*4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquéllas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el Juez tendrá además en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”*

A su vez la Tarifa de Honorarios Profesionales, aprobada mediante el Acuerdo No. PSAA16-10554 de agosto 05 de 2016, el Consejo Superior de la Judicatura, vigente para el momento de su fijación de las agencias en derechos en los procesos declarativos generales de primera instancia, estableció las tarifas de agencias en derecho, la cual en su literal b), establece:

*“Primera instancia. Por la naturaleza del asuntos. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias. **Entre 1 y 10 S.M.M.L.V.**”*  
*(Subraya el Juzgado)*

De acuerdo a lo anterior, encuentra el Despacho que al realizar el estudio de la providencia recurrida no encuentra este operador judicial razones jurídicas de peso que lleven a modificar la liquidación de costas recurrida, encontrándola correcta y ajustada a derecho, por lo que el valor fijado se atempera a la actuación surtida dentro del proceso, lo que nos lleva a concluir que no es procedente modificar las agencias en derecho señaladas dentro del presente juicio, toda vez que fueron tasadas dentro del límite legal; siendo todas las anteriores razones suficientes para no reponer el auto recurrido.

En cuanto al recurso de apelación interpuesto, es necesario para el estudio del mismo traer a colación el artículo 65 del C.P.L. que en su parte pertinente dispone:

**“ARTICULO 65. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACION.** Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

**11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho. (...).**

*El recurso de apelación se interpondrá: (...).*

**2. Por escrito, dentro de los cinco (5) días siguientes cuando la providencia se notifique por estado. El juez resolverá dentro de los dos (2) días siguientes. (...)**”.

De la anterior normatividad se colige la procedencia del recurso de apelación interpuesto<sup>1</sup>, y teniendo en cuenta que el mismo fue presentado dentro del término legal, el Despacho procederá con la concesión del mismo.

En tal virtud, el juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto recurrido, de conformidad y por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto SUSPENSIVO el RECURSO DE APELACIÓN interpuesto en tiempo hábil por el apoderado judicial de la parte demandada PORVENIR SA, contra el auto No. 1189 del 01 de agosto de 2022, para que sea resuelto por la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

**TERCERO: ENVIAR** el presente expediente al Superior para que se surta el recurso concedido, para lo cual déjese la constancia respectiva.

**NOTIFÍQUESE**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Juez



EM2021-500

<sup>1</sup> “Si bien no es el auto objeto de estudio, al atender lo dispuesto en el art. 366 del CGP que suprimió lo concerniente a la objeción y dispuso que la liquidación de costas solo se podrá controvertir mediante el recurso de reposición y apelación contra el auto que las aprueba, se hace procedente el recurso formulado, como lo ha señalado la CSJ en providencia AL503-2018, entre otras” (TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL – AUTO No. 15 DEL 18 DE ENERO DE 2021 – M.P. DRA. CLARA LETICIA NIÑO MARTINEZ – RADICADO 76001310501820180059102).

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **63d5d8f0dc07abe9118331b4ea3d7971f72cc5798342c73af69f852606d12f45**

Documento generado en 05/08/2022 04:11:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**