

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de septiembre de 2022. Pasa a despacho del señor Juez el presente PROCESO EJECUTIVO LABORAL a continuación de ordinario. Pasa para resolver sobre el mandamiento de pago.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2452**

Santiago de Cali, septiembre veintiséis (26) de dos mil veintidós (2022).

El señor **ARMANDO GUTIERREZ FARFAN** identificado con la **CC. No. 79.980.262**, actuando mediante apoderado judicial, instaura DEMANDA EJECUTIVA LABORAL a continuación de ordinario en contra de la sociedad **GRAN COLOMBIA DE AVIACION SAS- GCA AIRLINES**, para que se libre mandamiento de pago por las condenas impuestas mediante Sentencia No. 147 del 19 de agosto de 2022, emitida por este despacho judicial, respecto de las condenas impuestas en la referida Sentencia junto con las costas del proceso ordinario y del presente ejecutivo; demanda ejecutiva que al ser revisada, encuentra el despacho que reúne los requisitos de forma para su estudio de fondo.

Para resolver son necesarias las siguientes, **CONSIDERACIONES:**

El Art. 100 del CPL, expresa que: "*Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, o que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme...*".

Igualmente el CGP, en su Art. 422 indica: "*Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él.*".

En el presente asunto el título ejecutivo está constituido por la Sentencia No. 147 del 19 de agosto de 2022, emitida por este despacho judicial; documento que se encuentra debidamente ejecutoriado, y del cual se infiere una obligación clara, expresa y actualmente exigible, prestando por tanto mérito ejecutivo al tenor de lo establecido por el Art. 25 en consonancia con el artículo 100 del CPL, y demás normas concordantes, razón por la cual se librará mandamiento de pago a favor de **ARMANDO GUTIERREZ FARFAN** y en contra de **GRAN COLOMBIA DE AVIACION SAS- GCA AIRLINES**, en lo que respecta a las obligaciones dispuestas en el mencionado pronunciamiento judicial.

En este punto se habrá de aclarar que se librará mandamiento de pago por los conceptos ordenados en la parte resolutive de la Sentencia del proceso ordinario que constituye título ejecutivo de la presenta acción, pero con la excepción del cálculo de aportes a seguridad social en Salud ordenados en dicha sentencia, en tanto que como se dijo en dicho pronunciamiento judicial, dichos valores no se han de constituir a favor del demandado, sino directamente a favor de la EPS correspondiente y del sistema de seguridad social en salud en sí, por lo que la parte aquí demandante no se encuentra legitimada para solicitar la ejecución de dichos valores.

Seguidamente, y en lo que tiene que ver con la solicitud de embargo y retención de dineros que posea la ejecutada en cuentas bancarias, se habrá de manifestar que el Despacho encuentra dicha petición procedente y ajustada a derecho, por lo que se habrá de decretar el embargo solicitado en la forma pedida de conformidad con los Arts. 593, 594 y 599 del CGP, aplicables al procedimiento laboral en virtud de lo dispuesto en el Art. 1 de la misma normativa.

De igual forma, se tiene que también solicita la parte accionante en su escrito, el embargo y posterior secuestro de los establecimientos de comercio denominados GRAN COLOMBIA DE AVIACION SAS y GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.- GCA AIRLINES, de propiedad de la sociedad demandada, ambos localizados en la CALLE 36 NORTE # 6A- 65 LC 106, en la ciudad de Cali- Valle del Cauca; ante lo cual, el Despacho encuentra procedente y ajustada a derecho la solicitud presentada, debiéndose por lo tanto decretar el embargo en la forma pedida y de conformidad con lo dispuesto en los Arts. 593 Numeral 1, 594 y 599 del CGP, aplicables al procedimiento laboral por analogía.

Por otro lado se habrá de manifestar que también solicita la parte demandante el embargo y secuestro de las acciones y rendimientos de la sociedad demandada, pero debiéndose aclarar por parte del despacho que dicha medida no es procedente, en el entendido que dichas acciones y rendimientos de la sociedad demandada son de propiedad de los socios que la conforman, los cuales claramente no fueron sujetos pasivos del proceso ordinario que antecedió a este ejecutivo, y por lo tanto de ninguna forma se puede entender que las condenas impuestas en el proceso ordinario hayan recaído de forma directa frente a los socios de la sociedad demandada, como erróneamente lo pretendería dar a entre ver la parte demandante y su apoderado judicial al solicitar la medida cautelar en estos sentidos, debiéndose reiterar a la parte ejecutante que las condenas emitidas en la Sentencia del proceso ordinario fueron dirigidas en contra de la sociedad demandada como tal, y no en contra de los socios de la mismas como individuales particulares, debiéndose por lo tanto negar la solicitud de medidas propuesta en estos aspectos.

De igual forma y respecto de la medida de embargo solicitada respecto del vehículo camioneta de placas ENW788, se habrá de manifestar que dicha medida también habrá de ser negada, lo anterior en razón a que con la solicitud de embargo presentada, no se anexo el correspondiente certificado de tradición de dicho vehículo emitido por la autoridad de tránsito donde se encuentre registrada, documento fidedigno que no sólo es necesario para conocer la autoridad de tránsito a la que debe ser comunicada la medida de embargo pretendida, sino además para certificar y/o acreditar ante este despacho que dicho vehículo relacionado si sea de propiedad de la sociedad demandada para que proceda su embargo; debiéndose por lo tanto negar la solicitud de medida propuesta en este sentido.

Posteriormente, y respecto de la solicitud de CONCURRENCIA DE EMBARGOS EN PROCESOS DE DIFERENTES ESPECIALIDADES, presentada por la parte ejecutante, respecto de diversos procesos adelantados en los otros despachos judiciales relacionados en la solicitud, el despacho encuentra la solicitud de embargos ajustada a derecho, por lo que procederá a decretar los embargos pretendidos en la forma solicitada por la parte actora, de conformidad con lo estipulado en el Art. 465 del CGP.

Por último, se ordenará notificar el presente auto que libra mandamiento de pago a la parte ejecutada, de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 306 del CGP, es decir, **POR ESTADO**.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR mandamiento por la vía ejecutiva laboral en favor de **ARMANDO GUTIERREZ FARFAN identificado con la CC. No. 79.980.262**, y en contra de la sociedad **GRAN COLOMBIA DE AVIACION SAS- GCA AIRLINES**, por los siguientes conceptos:

- A. Por la suma de **\$5.942.952,76**, por concepto de Cesantías años 2020 y 2021.
- B. Por la suma de **\$398.269,01**, por concepto de Intereses a las Cesantías año 2021.
- C. Por la suma de **\$1.616.284,22**, por concepto de Prima de Servicios 2021-2.
- D. Por la suma de **\$2.971.476,38**, por concepto de Vacaciones años 2020 y 2021.
- E. Por la suma de **\$39.685.994,13**, por concepto de Sanción Art. 99 de la Ley 50 de 1990.
- F. Por la suma que resulte por concepto de **Indemnización Moratoria del artículo 65 del CST**, desde el 10 de noviembre de 2021 (fecha de terminación del contrato), en la suma equivalente a \$149.195 pesos diarios por cada día de retardo en el pago completo de las prestaciones sociales adeudadas que lo generan (Cesantías, Intereses a las Cesantías y Primas de Servicios), hasta por el término de 24 meses, es decir del 10 de noviembre de 2021 al 10 de noviembre de 2023, y a partir del día siguiente, se generaran los intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre

asignación certificados por la Superintendencia Financiera, hasta su pago correcto y efectivo.

- G.** Por la suma que resulte por concepto de **cálculo actuarial de aportes a seguridad social en Pensiones** con sus respectivos intereses moratorios, teniendo como base el salario mensual de \$4.475.864 devengado por el actor, para el período del 01 de septiembre de 2021 al 10 de noviembre de 2021.
- H.** Por la suma de **\$12.248.909,50**, por concepto de Indemnización por Despido Injusto y/o Indirecto de que trata el art. 64 CST.
- I.** Por la suma de **\$4.000.000**, por concepto de Costas de Primera Instancia.
- J.** Por la suma que resulte por concepto de Costas del presente ejecutivo, respecto de las cuales el despacho se pronunciara en la etapa procesal oportuna.

**SEGUNDO:** Las sumas anteriores deberán ser canceladas dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia.

**TERCERO: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN DE LAS SUMAS DE DINERO** que en las entidades bancarias BANCO DE OCCIDENTE, BANCO POPULAR, BANCO BANCOLOMBIA, BANCO AGRARIO, BANCO BBVA, BANCO DE BOGOTA y BANCO DAVIVIENDA, tenga o llegare a tener la sociedad **GRAN COLOMBIA DE AVIACION SAS-GCA AIRLINES Nit. 901107380-3**; siempre y cuando dichos dineros sean susceptibles de esta medida. De conformidad con los Arts. 593, 594 y 599 del CGP, aplicables al procedimiento laboral por analogía. Los dineros embargados deberán ser consignados a órdenes del presente Despacho. Límitese el embargo a la suma de **\$120.000.000 PESOS MCTE**. Librense los oficios correspondientes.

**CUARTO: DECRETAR EL EMBARGO Y POSTERIOR SECUESTRO EN BLOQUE** de los establecimientos de comercio denominados GRAN COLOMBIA DE AVIACION SAS y GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.- GCA AIRLINES, de propiedad de la sociedad demandada, ambos localizados en la CALLE 36 NORTE # 6A- 65 LC 106, en la ciudad de Cali- Valle del Cauca, de conformidad con lo dispuesto en los Arts. 593 Numeral 1, 594 y 599 del CGP, aplicables al procedimiento laboral en virtud de lo dispuesto en el art. 1 de la misma normativa. Límitese el embargo a la suma de **\$120.000.000 PESOS MCTE**. Librense los oficio correspondientes.

**QUINTO: DECRETAR LA CONCURRENCIA DE EMBARGOS EN PROCESOS DE DIFERENTES ESPECIALIDADES**, de conformidad y en los términos dispuestos en el Art. 465 del CGP, limitándose la medida en la suma de **\$120.000.000 PESOS MCTE**, respecto de los bienes embargados en los procesos que a continuación se relacionan:

- El proceso con radicado 76001400302720220039100 que cursa en el juzgado 027 civil municipal de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001400302720220045200 que cursa en el juzgado 027 civil municipal de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001400302920220039500 que cursa en el juzgado 029 civil municipal de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001400302920220056900 que cursa en el juzgado 029 civil municipal de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001400303020200034500 que cursa en el juzgado 030 civil municipal de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001400303020220002400 que cursa en el juzgado 030 civil municipal de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001400303020220043900 que cursa en el juzgado 030 civil municipal de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001400303120200024200 que cursa en el juzgado 031 civil municipal de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.

- El proceso con radicado 76001400303120200024201 que cursa en el juzgado 002 civil del circuito de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001400303220220028200 que cursa en el juzgado 032 civil municipal de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001400303420210061800 que cursa en el juzgado 034 civil municipal de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001400303420210072100 que cursa en el juzgado 034 civil municipal de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001410500120220012100 que cursa en el juzgado 001 municipal pequeñas causas laborales de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001410500720210050600 que cursa en el juzgado 007 municipal pequeñas causas laborales de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001418900120210082000 que cursa en juzgado 001 de pequeñas causas y competencia múltiple de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001418900120220036800 que cursa en juzgado 001 de pequeñas causas y competencia múltiple de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001418900220220025300 que cursa en juzgado 001 de pequeñas causas y competencia múltiple de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001418900720200025400 que cursa en juzgado 007 de pequeñas causas y competencia múltiple de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001430300620200004700 que cursa en juzgado 006 civil municipal de ejecución de sentencia de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001430300620200004701 que cursa en juzgado 003 civil municipal de ejecución de sentencia de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001400300420220009400 que cursa en el juzgado 004 civil municipal de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001400300420220042700 que cursa en el juzgado 004 civil municipal de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001400300520200069000 que cursa en el juzgado 005 civil municipal de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001400300520210014800 que cursa en el juzgado 005 civil municipal de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001400300520210033400 que cursa en el juzgado 005 civil municipal de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001400300820200036100 que cursa en el juzgado 008 civil municipal de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001400301020210007400 que cursa en el juzgado 010 civil municipal de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001400301320220021800 que cursa en el juzgado 013 civil municipal de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001400301320220031500 que cursa en el juzgado 013 civil municipal de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.

- El proceso con radicado 76001400301420190094100 que cursa en el juzgado 014 civil municipal de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001400301420220027600 que cursa en el juzgado 014 civil municipal de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001400301720220028000 que cursa en el juzgado 017 civil municipal de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001400301820210072300 que cursa en el juzgado 018 civil municipal de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001400301820210081700 que cursa en juzgado 004 civil municipal de ejecución de sentencia de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001400301820210081700 que cursa en el juzgado 018 civil municipal de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001400302020220007400 que cursa en el juzgado 020 civil municipal de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001400302220220004800 que cursa en el juzgado 022 civil municipal de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001400302220220054500 que cursa en el juzgado 022 civil municipal de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001400302720220012900 que cursa en el juzgado 027 civil municipal de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001310300620220021100 que cursa en el juzgado 006 civil del circuito de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001310301120210017600 que cursa en juzgado 003 civil circuito de ejecución de sentencia de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001310301120210017600 que cursa en el juzgado 011 civil del circuito de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 6001310301720220013000 que cursa en el juzgado 017 civil del circuito de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001310500120200037500 que cursa en el juzgado 001 laboral de circuito de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001310500120210000400 que cursa en el juzgado 001 laboral de circuito de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001310500120220006800 que cursa en el juzgado 001 laboral de circuito de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001310500220190821600 que cursa en el juzgado 002 laboral de circuito de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001310500620220009800 que cursa en el juzgado 006 laboral de circuito de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001310500720220008600 que cursa en el juzgado 007 laboral de circuito de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001310501020220003400 que cursa en el juzgado 010 laboral de circuito de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.

- El proceso con radicado 76001310501120210034700 que cursa en el juzgado 011 laboral de circuito de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001310501320220020200 que cursa en el juzgado 013 laboral de circuito de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001310501420210004400 que cursa en el juzgado 014 laboral de circuito de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001310501720210001200 que cursa en el juzgado 017 laboral de circuito de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001310501720220016000 que cursa en el juzgado 017 laboral de circuito de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001310501820220005500 que cursa en el juzgado 018 laboral de circuito de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001310501920210042800 que cursa en el juzgado 019 laboral de circuito de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.
- El proceso con radicado 76001310502020210043100 que cursa en el juzgado 020 laboral de circuito de Cali, dentro del cual es demandada la empresa GRAN COLOMBIA DE AVIACION S.A.S.

**SEXTO: NEGAR** las demás medidas cautelares solicitadas por la parte ejecutante, de conformidad y por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**SÉPTIMO: NOTIFIQUESE** la presente acción ejecutiva a la sociedad demandada, de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 306 del CGP, es decir **POR ESTADO.**

**NOTIFÍQUESE,**  
El Juez,

**(Se suscribe con firma electrónica)**  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

ADC- 2022-429



Firmado Por:  
Jesus Adolfo Cuadros Lopez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 007  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9496f28ffe1cf7649a529911a58db60fdae5634eb35a022eb347a1fceb53b62f**

Documento generado en 26/09/2022 10:00:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de septiembre de 2022. Pasa a despacho del señor Juez el presente PROCESO EJECUTIVO LABORAL a continuación de ordinario. Pasa para resolver sobre el mandamiento de pago.

*[Firma]*  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2466**

Santiago de Cali, septiembre veintiséis (26) de dos mil veintidós (2022).

La señora **LUISA MARIA CASTRO FLOREZ** identificada con la **CC. No. 1.121.890.490**, actuando mediante apoderado judicial, instaura DEMANDA EJECUTIVA LABORAL a continuación de ordinario en contra de la sociedad **COLOMBIA TELECOMUNICACIONES SA ESP**, para que se libre mandamiento de pago por las condenas impuestas mediante Sentencia No. 158 del 08 de agosto de 2018, emitida por este despacho judicial, y confirmada a través de Sentencia No. 220 del 31 de mayo de 2022, emitida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali- Sala Laboral, respecto de las condenas impuestas en las referidas Sentencias junto con las costas del proceso ordinario y del presente ejecutivo; demanda ejecutiva que al ser revisada, encuentra el despacho que reúne los requisitos de forma para su estudio de fondo.

Para resolver son necesarias las siguientes, **CONSIDERACIONES:**

El Art. 100 del CPL, expresa que: "*Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, o que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme...*".

Igualmente el CGP, en su Art. 422 indica: "*Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él.*".

En el presente asunto el título ejecutivo está constituido por la Sentencia No. 158 del 08 de agosto de 2018, emitida por este despacho judicial, y confirmada a través de Sentencia No. 220 del 31 de mayo de 2022, emitida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali- Sala Laboral; documento que se encuentra debidamente ejecutoriado, y del cual se infiere una obligación clara, expresa y actualmente exigible, prestando por tanto mérito ejecutivo al tenor de lo establecido por el Art. 25 en consonancia con el artículo 100 del CPL, y demás normas concordantes.

De igual forma, se habrá de poner de presente en este punto, que procede la solicitud de proceso ejecutivo en la forma pretendida por la parte ejecutante y sólo en contra de la demandada COLOMBIA TELECOMUNICACIONES SA ESP, ello en virtud de la responsabilidad solidaria dispuesta en las sentencias que sirven de título para la presente ejecución, y en razón de la cual entiende el despacho según lo dispuesto en la demanda ejecutiva presentada, la cual sólo va dirigida en contra de la ya mencionada sociedad, que la parte actora no desea adelantar cobro frente a las otras sociedad demandadas, lo cual es plenamente procedente y facultativo de la parte ejecutante y beneficiaria de las sentencias del proceso ordinario, ello tal y como ya se dijo en razón a la responsabilidad solidaria dispuesta respecto de las condenas impuestas en las sentencias del proceso ordinario.

Por lo manifestado, se habrá de librar mandamiento de pago a favor de **LUISA MARIA CASTRO FLOREZ** y en contra de **COLOMBIA TELECOMUNICACIONES SA ESP**, en lo

que respecta a las obligaciones dispuestas en los pronunciamientos judiciales del proceso ordinario que anteceden al presente ejecutivo.

Por otro lado, y en lo que tiene que ver con las solicitudes de medidas cautelares presentadas, se habrá de manifestar que las mismas no cumplen a cabalidad con el juramento de que trata el Art. 101 del CPL<sup>1</sup>, por lo cual se habrán de negar las solicitudes efectuadas en este sentido.

Por último, se ordenará notificar el presente auto que libra mandamiento de pago a la parte ejecutada, de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 306 del CGP, es decir, **POR ESTADO**.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento por la vía ejecutiva laboral en favor de **LUISA MARIA CASTRO FLOREZ identificada con la CC. No. 1.121.890.490**, y en contra de la sociedad **COLOMBIA TELECOMUNICACIONES SA ESP**, por los siguientes conceptos:

- A. Por la suma de **\$298.964**, por concepto de Prestaciones Sociales.
- B. Por la suma de **\$66.153**, por concepto de Vacaciones.
- C. Por la suma de **\$15.464.400**, por concepto de Sanción Moratoria del Art. 65 del CST, a razón de un día de salario por cada día de retardo desde el 01 de octubre de 2015 al 30 de septiembre de 2017.
- D. Por la suma que resulte por concepto de Sanción Moratoria del Art. 65 CST que se siga causando por las prestaciones sociales adeudadas, desde el 01 de octubre de 2017 con intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación hasta la fecha de su pago efectivo, en la forma y términos dispuestos en la Sentencia No. 158 del 08 de agosto de 2018.
- E. Por la suma de **\$1.781.242**, por concepto de Costas del Proceso Ordinario.
- F. Por la suma que resulte por concepto de Costas del presente Ejecutivo, respecto de las cuales el despacho se pronunciara en la etapa procesal oportuna.

**SEGUNDO:** Las sumas anteriores deberán ser canceladas dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia.

**TERCERO: NEGAR** la solicitud de medidas cautelares presentadas, de conformidad y por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** la presente acción ejecutiva a la sociedad demandada, de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 306 del CGP, es decir **POR ESTADO**.

**NOTIFÍQUESE,**  
El Juez,

**(Se suscribe con firma electrónica)**  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

ADC- 2022-478



<sup>1</sup> ARTICULO 101. DEMANDA EJECUTIVA Y MEDIDAS PREVENTIVAS. Solicitado el cumplimiento por el interesado, y previa denuncia de bienes hecha bajo juramento, el Juez decretará inmediatamente el embargo y secuestro de los bienes muebles o el mero embargo de inmuebles del deudor, que sean suficientes para asegurar el pago de lo debido y de las costas de la ejecución.

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **878a81be27e5cce35ab9eb89c9ac058ff955279e9eb6a7da632233b9cb75c1d9**

Documento generado en 26/09/2022 03:32:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de septiembre de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior habiendo sido **confirmado el Auto No. 56 del 20 de enero de 2022, respecto del cual se presentó recurso.** Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 2457**

Santiago de Cali, 26 de septiembre de 2022.

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció **respecto del auto apelado y se confirmó el mismo,** el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que **confirma el Auto No. 56 del 20 de enero de 2022.**

**SEGUNDO.-** En consecuencia declárese en firme el auto antes mencionado y continúese el trámite del presente proceso.

**TERCERO.-** Respecto de la CONDENA EN COSTAS impuestas a Inversiones Hernández Pachón SAS, quedara por un valor de \$2.410.165, las cuales fueron fijadas por el Juzgado y por el Honorable Tribunal Superior de Cali – Sala Laboral fijaron un valor de \$500.000. Para un total por costas a cargo de Inversiones Hernández Pachón SAS. de \$2.910.165.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez.

REF: EJECUTIVO LABORAL

DTE: Angela Jineth Pinzón Avellaneda

DDO: Inversiones Hernández Pachón SAS

RAD: 2021-172

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI
 Hoy <b>27 de septiembre -2022</b>
Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 150

ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN Secretario

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4fe29f9ac5414bbcb3884417327af411f1b34d403439f2f8813d534f9997327f**

Documento generado en 26/09/2022 07:40:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de septiembre de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior habiendo sido confirmado el Auto Interlocutorio No. 623 del 27 de abril de 2022, respecto del cual se presentó recurso. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.2458**

Santiago de Cali, 26 de septiembre de 2022

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto del auto apelado y se confirmó el mismo, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que confirma lo dispuesto en el Auto Interlocutorio No. 623 del 27 de abril de 2022. En consecuencia declárese en firme al auto antes mencionado.

**SEGUNDO.-** Respecto de la CONDENA EN COSTAS impuestas a PORVENIR SA, quedara AGENCIAS EN DERECHO en 1ra Instancia por un valor de \$3.511.212, AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia por un valor de \$2.317.052, las cuales fueron fijadas por el Honorable Tribunal Superior de Cali – Sala Laboral.

**TERCERO: PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: GLORIA INES OSORIO HERNANDEZ  
DDO: COLPENSIONES Y/O  
RAD: 2020-193



Firmado Por:  
Jesus Adolfo Cuadros Lopez  
Juez  
Juzgado De Circuito

**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **06088ed06726499b7ca1ab3e6ac63bb595c9bd328b7842ee73da10fdd67737f9**

Documento generado en 26/09/2022 07:40:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de septiembre de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior habiendo sido confirmado el Auto Interlocutorio No. 627 del 27 de abril de 2022, respecto del cual se presentó recurso. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.2459**

Santiago de Cali, 26 de septiembre de 2022

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto del auto apelado y se confirmó el mismo, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que confirma lo dispuesto en el Auto Interlocutorio No. 627 del 27 de abril de 2022. En consecuencia declárese en firme al auto antes mencionado.

**SEGUNDO.-** Respecto de la CONDENA EN COSTAS impuestas a PORVENIR SA, quedara AGENCIAS EN DERECHO en 1ra Instancia por un valor de \$5.266.818, AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia por un valor de \$2.317.052, las cuales fueron fijadas por el Honorable Tribunal Superior de Cali – Sala Laboral.

**TERCERO: PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.  
NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: JULIO CÉSAR ARCE FERNÁNDEZ  
DDO: COLPENSIONES Y/O  
RAD: 2020-239



Firmado Por:  
Jesus Adolfo Cuadros Lopez  
Juez  
Juzgado De Circuito

**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **786d61649c4a248013e2761cc70d1bec3fd208120d26f49200331af26b4b71a9**

Documento generado en 26/09/2022 07:40:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de septiembre de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior habiendo sido **confirmado el Auto No.948 del 2 de mayo de 2022, respecto del cual se presentó recurso.** Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 2460**

Santiago de Cali, 26 de septiembre de 2022.  
Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció **respecto del auto apelado y se confirmó el mismo,** el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que **confirma el Auto No.948 del 2 de mayo de 2022.** En consecuencia declárese en firme el auto antes mencionado.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al ARCHIVO del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

**TERCERO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez.

REF: EJECUTIVO LABORAL  
DTE: EMILIO CORRALES VELASCO  
DDO: EMCALI EICE ESP  
RAD: 2022-168



Firmado Por:

**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1750197da9d3f9c2d14ff5463baf300a6b5c022112477f2b0c331a4babafc7c5**

Documento generado en 26/09/2022 07:40:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de septiembre de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior habiendo sido Modifica el Auto Interlocutorio No. 1445 del 07 de octubre de 2021, respecto del cual se presentó recurso. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.2461**

Santiago de Cali, 26 de septiembre de 2022.

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto del auto apelado y se modificó el mismo, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que modifica lo dispuesto en el Auto Interlocutorio No. 1445 del 07 de octubre de 2021.

**SEGUNDO.-** Respecto de la CONDNA EN COSTAS impuestas a PORVENIR SA, quedara AGENCIAS EN DERECHO en 1ra Instancia por un valor de \$1.000.000, AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia por un valor de \$1.000.000, las cuales fueron fijadas por el Honorable Tribunal Superior de Cali – Sala Laboral. Para un total por costas a cargo de PORVENIR S.A. de \$2.000.000.

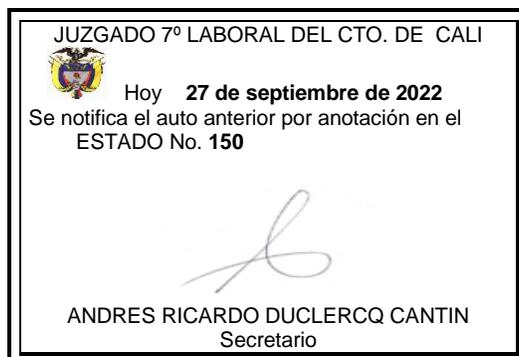
**TERCERO: PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARIA DEL PILAR GOMEZ GOMEZ  
DDO: COLPENSIONES Y/O  
RAD: 2021-0082



Firmado Por:  
Jesus Adolfo Cuadros Lopez  
Juez  
Juzgado De Circuito

**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cbcfbd3d10825495c387a5e24b44e2e7093242cfb8665f0f7ffc2de7eefce2d5**

Documento generado en 26/09/2022 07:40:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de septiembre de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior habiendo sido confirmado el Auto No. 853 del 11 de marzo de 2020, respecto del cual se presentó recurso. Pasa para lo pertinente.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL**  
**CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.2462**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA**  
**DTE: LUCILA BUITRAGO MURCIA**  
**DDO: COLPENSIONES Y/O**  
**RAD: 2019-526**

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto del auto apelado y se confirmó el mismo, por lo que el despacho señalará fecha y hora para celebración de la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, practica de pruebas, cierre del debate probatorio, alegaciones y si es del caso proferir sentencia en el presente juicio, se señala el día 10 de octubre 2022, **A LAS 9:00 A.M.**

Finalmente, se advierte a las partes que la audiencia se realizará de manera VIRTUAL, conforme lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los diferentes acuerdos publicados con ocasión de la emergencia sanitaria y el más recientemente el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, a través de la plataforma LIFESIZE dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, donde una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente link para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada. El Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que confirma el Auto No. 853 del 11 de marzo de 2020.

**SEGUNDO.-** En consecuencia declárese en firme el auto antes mencionado y continúese el trámite del presente proceso.

**TERCERO.-** Respecto de la **CONDENA EN COSTAS** impuesta por el auto en mención a causa de la apelación presentada, el Despacho habrá de **TENERLA EN CUENTA** cuando se realice la correspondiente liquidación en costas.

**CUARTO:** Para la celebración de la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, practica de pruebas, cierre del debate probatorio, alegaciones y si es del caso proferir sentencia en el presente juicio, se señala el día **10 de octubre de 2022, A LAS 9:00 A.M.**, fecha en la cual deben comparecer obligatoriamente las partes y sus apoderados.

**QUINTO:** La inasistencia de alguno de los sujetos procesales dará lugar a que se produzcan las consecuencias previstas en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

**SEXTO: ADVERTIR** a las partes que conforme a los principios de celeridad, concentración y economía procesal se llevarán a cabo la realización de las audiencias a que aluden los artículos 77 y 80 del código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**SEPTIMO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se realizará de manera VIRTUAL, a través de la plataforma LIFESIZE dispuesta por el Centro de Documentación Judicial – CENDOJ, una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente link para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

**OCTAVO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

NOTIFÍQUESE.

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez.

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: LUCILA BUITRAGO MURCIA  
DDO: COLPENSIONES Y OTRO  
RAD: 2019-526



Firmado Por:  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 007  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b1746c1c98fab4be6e9a3f64c02c57b149e0c20b9211758ff67dcc4e0b8bc47**

Documento generado en 26/09/2022 07:40:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de septiembre de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior habiendo sido confirmado el Auto No. 492 del 19 de febrero de 2020, respecto del cual se presentó recurso. Pasa para lo pertinente.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL**  
**CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.2463**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA**  
**DTE: ALVARO JESUS ORDOÑEZ WILSON**  
**DDO: UGPP**  
**RAD: 2019-606**

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto del auto apelado y se confirmó el mismo, por lo que el despacho señalará fecha y hora para celebración de la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, practica de pruebas, cierre del debate probatorio, alegaciones y si es del caso proferir sentencia en el presente juicio, se señala el día **10 de octubre de 2022, A LAS 10:00 A.M.**

Finalmente, se advierte a las partes que la audiencia se realizará de manera VIRTUAL, conforme lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los diferentes acuerdos publicados con ocasión de la emergencia sanitaria y el más recientemente el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, a través de la plataforma LIFESIZE dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, donde una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente link para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada. El Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que confirma el Auto No. 492 del 19 de febrero de 2020.

**SEGUNDO.-** En consecuencia declárese en firme el auto antes mencionado y continúese el trámite del presente proceso.

**TERCERO.-** Respecto de la **CONDENA EN COSTAS** impuesta por el auto en mención a causa de la apelación presentada, el Despacho habrá de **TENERLA EN CUENTA** cuando se realice la correspondiente liquidación en costas.

**CUARTO:** Para la celebración de la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, practica de pruebas, cierre del debate probatorio, alegaciones y si es del caso proferir sentencia en el presente juicio, se señala el día **10 de octubre de 2022, A LAS 10:00 A.M.**, fecha en la cual deben comparecer obligatoriamente las partes y sus apoderados.

**QUINTO:** La inasistencia de alguno de los sujetos procesales dará lugar a que se produzcan las consecuencias previstas en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

**SEXTO: ADVERTIR** a las partes que conforme a los principios de celeridad, concentración y economía procesal se llevarán a cabo la realización de las audiencias a que aluden los artículos 77 y 80 del código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**SEPTIMO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se realizará de manera VIRTUAL, a través de la plataforma LIFESIZE dispuesta por el Centro de Documentación Judicial – CENDOJ, una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente link para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

**OCTAVO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

NOTIFÍQUESE.

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez.

REF: ORDINARIO LABORAL

DTE: **ALVARO JESUS ORDOÑEZ WILSON**

DDO: COLPENSIONES Y OTRO

RAD: 2019-606



Firmado Por:

**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 007**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **76792b4b5e0b568536b5e6006e860e592eb7f3e84281d660a1236332acb8e709**

Documento generado en 26/09/2022 07:40:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de septiembre de 2022. A Despacho del señor Juez el proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia, propuesto por **MARITZA XIMENA SALCEDO ANDRADE** en contra de **PORVENIR SA Y/O**, bajo el radicado No. **2021-395**, informando que el apoderado judicial de la demandada PORVENIR SA, propuso recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del auto que aprueba la liquidación de costas realizada por el Despacho. Sírvase proveer.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2471**

Santiago de Cali, veintiséis (26) septiembre de dos mil veintidós (2022).

Visto el anterior informe secretarial y teniendo en cuenta que obra en el plenario recurso de reposición y en subsidio de apelación, presentado por el apoderado judicial de la demandada PORVENIR SA, en contra del auto No.2366 del 19 de septiembre de 2022, el cual aprobó la liquidación de costas efectuada por el Despacho.

Respecto del recurso de reposición interpuesto, y teniendo en cuenta que fue presentado en contra del auto que aprobó las costas del presente proceso, es preciso traer a colación lo dispuesto en Artículo 366 Numeral 4 del C.G.P., que en lo pertinente expresa:

*“ARTÍCULO 366. LIQUIDACIÓN. (...)*

*4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquéllas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el Juez tendrá además en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”*

A su vez la Tarifa de Honorarios Profesionales, aprobada mediante el Acuerdo No. PSAA16-10554 de agosto 05 de 2016, el Consejo Superior de la Judicatura, vigente para el momento de su fijación de las agencias en derechos en los procesos declarativos generales de primera instancia, estableció las tarifas de agencias en derecho, la cual en su literal b), establece:

*“Primera instancia. Por la naturaleza del asuntos. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias. **Entre 1 y 10 S.M.M.L.V.**”*  
*(Subraya el Juzgado)*

De acuerdo a lo anterior, encuentra el Despacho que al realizar el estudio de la providencia recurrida no encuentra este operador judicial razones jurídicas de peso que lleven a modificar la liquidación de costas recurrida, encontrándola correcta y ajustada a derecho, por lo que el valor fijado se atempera a la actuación surtida dentro del proceso, lo que nos lleva a concluir que no es procedente modificar las agencias en derecho señaladas dentro del presente juicio, toda vez que fueron tasadas dentro del límite legal; siendo todas las anteriores razones suficientes para no reponer el auto recurrido.

En cuanto al recurso de apelación interpuesto, es necesario para el estudio del mismo traer a colación el artículo 65 del C.P.L. que en su parte pertinente dispone:

**“ARTICULO 65. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACION.** Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

**11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho. (...).**

*El recurso de apelación se interpondrá: (...).*

**2. Por escrito, dentro de los cinco (5) días siguientes cuando la providencia se notifique por estado. El juez resolverá dentro de los dos (2) días siguientes. (...)**”.

De la anterior normatividad se colige la procedencia del recurso de apelación interpuesto<sup>1</sup>, y teniendo en cuenta que el mismo fue presentado dentro del término legal, el Despacho procederá con la concesión del mismo.

En tal virtud, el juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto recurrido, de conformidad y por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto SUSPENSIVO el RECURSO DE APELACIÓN interpuesto en tiempo hábil por el apoderado judicial de la parte demandada PORVENIR SA, contra el auto No. 2366 del 19 de septiembre de 2022, para que sea resuelto por la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

**TERCERO: ENVIAR** el presente expediente al Superior para que se surta el recurso concedido, para lo cual déjese la constancia respectiva.

**NOTIFÍQUESE**

**Se suscribe con firme electrónica**  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez

EM2021-395



<sup>1</sup> “Si bien no es el auto objeto de estudio, al atender lo dispuesto en el art. 366 del CGP que suprimió lo concerniente a la objeción y dispuso que la liquidación de costas solo se podrá controvertir mediante el recurso de reposición y apelación contra el auto que las aprueba, se hace procedente el recurso formulado, como lo ha señalado la CSJ en providencia AL503-2018, entre otras” (TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL – AUTO No. 15 DEL 18 DE ENERO DE 2021 – M.P. DRA. CLARA LETICIA NIÑO MARTINEZ – RADICADO 76001310501820180059102).

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2656a253b8139432623666a4b1a131f1ffb040be85135466a18aba18fdf61781**

Documento generado en 26/09/2022 07:43:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de septiembre de 2022. A Despacho del señor Juez el proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia, propuesto por **CARLOS ENRIQUE OSSA CAICEDO** en contra de **PORVENIR SA Y/O**, bajo el radicado No. **2022-116**, informando que el apoderado judicial de la demandada PORVENIR SA, propuso recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del auto que aprueba la liquidación de costas realizada por el Despacho. Sírvase proveer.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2470**

Santiago de Cali, veintiséis (26) septiembre de dos mil veintidós (2022).

Visto el anterior informe secretarial y teniendo en cuenta que obra en el plenario recurso de reposición y en subsidio de apelación, presentado por el apoderado judicial de la demandada PORVENIR SA, en contra del auto No.2319 del 19 de septiembre de 2022, el cual aprobó la liquidación de costas efectuada por el Despacho.

Respecto del recurso de reposición interpuesto, y teniendo en cuenta que fue presentado en contra del auto que aprobó las costas del presente proceso, es preciso traer a colación lo dispuesto en Artículo 366 Numeral 4 del C.G.P., que en lo pertinente expresa:

*“ARTÍCULO 366. LIQUIDACIÓN. (...)*

*4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquéllas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el Juez tendrá además en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”*

A su vez la Tarifa de Honorarios Profesionales, aprobada mediante el Acuerdo No. PSAA16-10554 de agosto 05 de 2016, el Consejo Superior de la Judicatura, vigente para el momento de su fijación de las agencias en derechos en los procesos declarativos generales de primera instancia, estableció las tarifas de agencias en derecho, la cual en su literal b), establece:

*“Primera instancia. Por la naturaleza del asuntos. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias. **Entre 1 y 10 S.M.M.L.V.**”*  
*(Subraya el Juzgado)*

De acuerdo a lo anterior, encuentra el Despacho que al realizar el estudio de la providencia recurrida no encuentra este operador judicial razones jurídicas de peso que lleven a modificar la liquidación de costas recurrida, encontrándola correcta y ajustada a derecho, por lo que el valor fijado se atempera a la actuación surtida dentro del proceso, lo que nos lleva a concluir que no es procedente modificar las agencias en derecho señaladas dentro del presente juicio, toda vez que fueron tasadas dentro del límite legal; siendo todas las anteriores razones suficientes para no reponer el auto recurrido.

En cuanto al recurso de apelación interpuesto, es necesario para el estudio del mismo traer a colación el artículo 65 del C.P.L. que en su parte pertinente dispone:

**“ARTICULO 65. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACION.** Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

**11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho. (...).**

*El recurso de apelación se interpondrá: (...).*

**2. Por escrito, dentro de los cinco (5) días siguientes cuando la providencia se notifique por estado. El juez resolverá dentro de los dos (2) días siguientes. (...)**”.

De la anterior normatividad se colige la procedencia del recurso de apelación interpuesto<sup>1</sup>, y teniendo en cuenta que el mismo fue presentado dentro del término legal, el Despacho procederá con la concesión del mismo.

En tal virtud, el juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto recurrido, de conformidad y por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto SUSPENSIVO el RECURSO DE APELACIÓN interpuesto en tiempo hábil por el apoderado judicial de la parte demandada PORVENIR SA, contra el auto No. 2319 del 19 de septiembre de 2022, para que sea resuelto por la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

**TERCERO: ENVIAR** el presente expediente al Superior para que se surta el recurso concedido, para lo cual déjese la constancia respectiva.

**NOTIFÍQUESE**

Se suscribe con firme electrónica  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez

EM2022-116



<sup>1</sup> “Si bien no es el auto objeto de estudio, al atender lo dispuesto en el art. 366 del CGP que suprimió lo concerniente a la objeción y dispuso que la liquidación de costas solo se podrá controvertir mediante el recurso de reposición y apelación contra el auto que las aprueba, se hace procedente el recurso formulado, como lo ha señalado la CSJ en providencia AL503-2018, entre otras” (TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA LABORAL – AUTO No. 15 DEL 18 DE ENERO DE 2021 – M.P. DRA. CLARA LETICIA NIÑO MARTINEZ – RADICADO 76001310501820180059102).

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **40932077b82a505739466e18191e7fb5457dfc7d94bd701d705e56aab6dff467**

Documento generado en 26/09/2022 07:43:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 26 de septiembre de 2022. Pasa al despacho del señor Juez, informando que hay actuaciones pendientes de resolver. Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.2465**

Santiago de Cali, septiembre veintiséis (26) de dos mil veintidós (2022).

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: SILVANA NYDIA DADAN**

**DDO: COLPENSIONES Y/O**

**RAD: 2022-326**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, observándose que de conformidad con lo establecido en el inciso 2º., del Artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 28 del C.P.T., y de la S.S., la parte demandante no reformó la demanda y teniendo en cuenta que **COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTIAS**, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, y el **MINISTERIO PUBLICO - PROCURADURIA REGIONAL DEL VALLE**, contestaron la demanda en el término legal, se procede a revisar dichas contestaciones, vislumbrándose que reúne los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., se tendrán por contestadas.

Por otro lado, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado no hizo pronunciamiento alguno sobre la demanda, la misma se tendrá por no contestada.

Como quiera que, obra poder que otorga el Representante Legal Suplente de Colpensiones Dr. **JAVIER EDUARDO GUZMÁN SILVA**, a la firma WORLD LEGAL CORPORATION S.A.S., quien a su vez sustituye al Dr. JUAN GUILLERMO CARMONA CARDONA identificado con CC. N. 1.060.267.330 portador de la T.P. N. 353.815 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la accionada COLPENSIONES.

Asimismo, obra poder que otorga el Representante legal de COLFONDOS SA Dr. **JUAN MANUEL TRUJILLO SANCHEZ**, a la Dra. MARIA ELIZABETH ZUÑIGA DE MÚNERA, identificada con CC. N. 41.599.079 portadora de la T.P. N. 64.937 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderada judicial de la accionada COLFONDOS SA.

Finalmente, se advierte a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, conforme lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los diferentes acuerdos publicados con ocasión de la emergencia sanitaria y el más recientemente el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, donde una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

En tal virtud, el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de **COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTIAS**.

**TERCERO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte del **MINISTERIO PUBLICO - PROCURADURIA REGIONAL DEL VALLE**.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **WORLD LEGAL CORPORATION S.A.S.**, quien a su vez sustituye al Dr. **JUAN GUILLERMO CARMONA CARDONA** identificado con CC. N. 1.060.267.330 portador de la T.P. N. 353.815 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de **COLPENSIONES**.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la **Dra. MARIA ELIZABETH ZUÑIGA DE MÚNERA**, identificada con CC. N. 41.599.079 portadora de la T.P. N. 64.937 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de **COLFONDOS SA**.

**SEXTO: TÉNGASE** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**SEPTIMO: TÉNGASE** por **PRECLUIDO** el término que tiene la parte actora para reformar la demanda de conformidad al inciso 2º. Del artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el Artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

**OCTAVO:** Para la celebración de la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, practica de pruebas, cierre del debate probatorio, alegaciones y si es del caso proferir sentencia en el presente juicio, se señala el día **03 DE OCTUBRE DE 2022, A LAS 9:00 A.M.**, fecha en la cual deben comparecer obligatoriamente las partes y sus apoderados.

**NOVENO:** La inasistencia de alguno de los sujetos procesales dará lugar a que se produzcan las consecuencias previstas en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

**DECIMO: ADVERTIR** a las partes que conforme a los principios de celeridad, concentración y economía procesal se llevarán a cabo la realización de las audiencias a que aluden los artículos 77 y 80 del código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**UNDECIMO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial – CENDOJ, una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

**DECIMO SEGUNDO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
**JUEZ**

*Mclh-2022-326*

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 27 de septiembre de 2022, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No.150.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

Firmado Por:

**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 007**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **16eef1a1f28da133d00cf3781a7651a5dd1ce1e2f2667f59591c0adef359ebfc**

Documento generado en 26/09/2022 06:52:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 26 de septiembre de 2022. Pasa al despacho del señor Juez, informando que hay actuaciones pendientes de resolver. Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.2467**

Santiago de Cali, septiembre veintiséis (26) de dos mil veintidós (2022).

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: JULIA EDITH TORDECILLA DIAZ**

**DDO: COLPENSIONES Y/O**

**RAD: 2022-345**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, observándose que de conformidad con lo establecido en el inciso 2º., del Artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 28 del C.P.T., y de la S.S., la parte demandante no reformó la demanda y teniendo en cuenta que **COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTIAS**, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, y el **MINISTERIO PUBLICO - PROCURADURIA REGIONAL DEL VALLE**, contestaron la demanda en el término legal, se procede a revisar dichas contestaciones, vislumbrándose que reúne los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., se tendrán por contestadas.

Por otro lado, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado no hizo pronunciamiento alguno sobre la demanda, la misma se tendrá por no contestada.

Como quiera que, obra poder que otorga el Representante Legal Suplente de Colpensiones Dr. **JAVIER EDUARDO GUZMÁN SILVA**, a la firma WORLD LEGAL CORPORATION S.A.S., quien a su vez sustituye a la Dra. DANNA ARBOLEDA AGUIRRE identificada con CC. N. 1.053.851.176 portadora de la T.P. N. 347.700 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderada judicial de la accionada COLPENSIONES.

Asimismo, obra poder que otorga el Representante legal de COLFONDOS SA Dr. **JUAN MANUEL TRUJILLO SANCHEZ**, a la Dra. MARIA ELIZABETH ZUÑIGA DE MÚNERA, identificada con CC. N. 41.599.079 portadora de la T.P. N. 64.937 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderada judicial de la accionada COLFONDOS SA.

Finalmente, se advierte a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, conforme lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los diferentes acuerdos publicados con ocasión de la emergencia sanitaria y el más recientemente el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, donde una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

En tal virtud, el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de **COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTIAS**.

**TERCERO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte del **MINISTERIO PUBLICO - PROCURADURIA REGIONAL DEL VALLE**.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **WORLD LEGAL CORPORATION S.A.S.**, quien a su vez sustituye la Dra. DANNA ARBOLEDA AGUIRRE identificada con CC. N. 1.053.851.176 portadora de la T.P. N. 347.700 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de **COLPENSIONES**.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. **MARIA ELIZABETH ZUÑIGA DE MÚNERA**, identificada con CC. N. 41.599.079 portadora de la T.P. N. 64.937 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de **COLFONDOS SA**.

**SEXTO: TÉNGASE** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**SEPTIMO: TÉNGASE** por **PRECLUIDO** el término que tiene la parte actora para reformar la demanda de conformidad al inciso 2º. Del artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el Artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

**OCTAVO:** Para la celebración de la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, practica de pruebas, cierre del debate probatorio, alegaciones y si es del caso proferir sentencia en el presente juicio, se señala el día **03 DE OCTUBRE DE 2022, A LAS 10:00 A.M.**, fecha en la cual deben comparecer obligatoriamente las partes y sus apoderados.

**NOVENO:** La inasistencia de alguno de los sujetos procesales dará lugar a que se produzcan las consecuencias previstas en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

**DECIMO: ADVERTIR** a las partes que conforme a los principios de celeridad, concentración y economía procesal se llevarán a cabo la realización de las audiencias a que aluden los artículos 77 y 80 del código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**UNDECIMO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial – CENDOJ, una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

**DECIMO SEGUNDO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
**JUEZ**

*Mclh-2022-326*

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 27 de septiembre de 2022, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No.150.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

Firmado Por:

**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 007**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **053d7cefbf7192e31c2b7b1bfb15cff7c36031ba29e522dc76ccf41e67750363**

Documento generado en 26/09/2022 06:52:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 26 de septiembre de 2022. Informo al señor Juez que la integrada en Litisconsorcio necesario, contestó la demanda dentro del término legal. Sírvase proveer.

**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.2468**

Santiago de Cali, septiembre veintiséis (26) de dos mil veintidós (2022).

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: FANNY CHARA GOMEZ**  
**DDO: PORVENIR SA**  
**RAD: 2022-160**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, teniendo en cuenta que la integrada en Litisconsorcio necesario **LA NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO– OFICINA DE BONOS PENSIONALES**, contestó la demanda en el término legal, se procede a revisar dicha contestación, vislumbrándose que reúne los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.L., se tendrá por contestada.

Por otro lado, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público no hicieron pronunciamiento alguno sobre la demanda, la misma se tendrá por no contestada.

Como quiera que, obra poder que otorga la Asesora del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, Dra. **YANETH CIFUENTES CABEZAS**, al Dr. **CRISTHIAN HABID GONZALEZ BENITEZ** identificado con CC. N. 3.837.203, portador de la T.P. N. 201.828 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la accionada **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**.

Finalmente, se advierte a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, conforme lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los diferentes acuerdos publicados con ocasión de la emergencia sanitaria y el más recientemente el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, donde una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

En tal virtud, el juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la integrada en litisconsorcio **LA NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO– OFICINA DE BONOS PENSIONALES**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA** al Dr. **CRISTHIAN HABID GONZALEZ BENITEZ** identificado con CC. N. 3.837.203, portador de la T.P. N. 201.828 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de la **NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**.

**TERCERO: TÉNGASE** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte del Ministerio Público y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**CUATRO: TÉNGASE** por **PRECLUIDO** el término que tiene la parte actora para reformar la demanda de conformidad al inciso 2º. Del artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el

Artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

**QUINTO:** Para la celebración de la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto y práctica de pruebas, cierre del debate probatorio, alegaciones y si es del caso proferir sentencia en el presente juicio, se señala se señala el día **04 DE OCTUBRE DE 2022, A LAS 9:00 A.M.**, fecha en la cual deben comparecer obligatoriamente las partes y sus apoderados.

**SEXTO:** La inasistencia de alguno de los sujetos procesales dará lugar a que se produzcan las consecuencias previstas en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

**SEPTIMO: ADVERTIR** a las partes que conforme a los principios de celeridad, concentración y economía procesal se llevarán a cabo la realización de las audiencias a que aluden los artículos 77 y 80 del código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

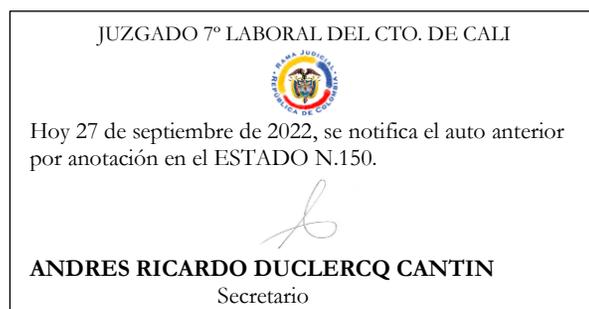
**OCTAVO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

**NOVENO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ  
JUEZ**

MCLH-2022-160



Firmado Por:  
Jesus Adolfo Cuadros Lopez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 007  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0a1896168275a240c73213cbc84ce4f70c7b94100be4b81e015cbc6c60c0ea7f**

Documento generado en 26/09/2022 06:52:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 26 de septiembre de 2022. Informo al señor Juez que la integrada en Litisconsorcio necesario por pasiva, contestó la demanda dentro del término legal. Sírvase proveer.

**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.2469**

Santiago de Cali, septiembre veintiséis (26) de dos mil veintidós (2022).

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: SANDRA MILENA GALEANO RIVERA**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 2022-225**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, teniendo en cuenta que el integrado en Litisconsorcio necesario el señor **ERICK DAYAN ACOSTA CEBALLOS**, contestó la demanda en el término legal, se procede a revisar dicha contestación, vislumbrándose que reúne los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.L., se tendrá por contestada.

Como quiera que, obra poder que otorga el señor **ERICK DAYAN ACOSTA CEBALLOS**, a la Dra. MARISOL ESPINEL RAMIREZ, identificada con CC. N. 1.110.472.265, portadora de la T.P. N. 324.790 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderada judicial del integrada en Litis.

Finalmente, se advierte a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, conforme lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los diferentes acuerdos publicados con ocasión de la emergencia sanitaria y el más recientemente el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, donde una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

En tal virtud, el juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte del integrado en Litisconsorcio necesario el señor **ERICK DAYAN ACOSTA CEBALLOS**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. **MARISOL ESPINEL RAMIREZ**, identificada con CC. N. 1.110.472.265, portadora de la T.P. N. 324.790 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción del integrado en litis.

**TERCERO:** Para la celebración de la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, practica de pruebas, cierre del debate probatorio, alegaciones y si es del caso proferir sentencia en el presente juicio, se señala el día **04 DE OCTUBRE DE 2022, A LAS 10:00 A.M.**, fecha en la cual deben comparecer obligatoriamente las partes y sus apoderados.

**CUARTO:** La inasistencia de alguno de los sujetos procesales dará lugar a que se produzcan las consecuencias previstas en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

**QUINTO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

**SEXTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
**JUEZ**

**MCLH-2022-225**



Firmado Por:  
Jesus Adolfo Cuadros Lopez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 007  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0e648a46d2b0eddb626e035310a2d8bc95161cae124783f4284af15258d7e0a2**

Documento generado en 26/09/2022 06:52:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 26 de septiembre de 2022. Pasa al despacho del señor Juez, informando que hay actuaciones pendientes de resolver. Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.2472**

Santiago de Cali, septiembre veintiséis (26) de dos mil veintidós (2022).

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: MARIA EMILIANA CANCHIMBO**

**DDO: COLPENSIONES**

**RAD: 2022-341**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, observándose que de conformidad con lo establecido en el inciso 2º., del Artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 28 del C.P.T., y de la S.S., la parte demandante no reformó la demanda y teniendo en cuenta que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, contestó la demanda en el término legal, se procede a revisar dicha contestación, vislumbrándose que reúne los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., se tendrá por contestada.

Por otro lado, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público no hicieron pronunciamiento alguno sobre la demanda, la misma se tendrá por no contestada.

Como quiera que, obra poder que otorga el Representante Legal Suplente de Colpensiones Dr. **JAVIER EDUARDO GUZMÁN SILVA**, a la firma WORLD LEGAL CORPORATION S.A.S., quien a su vez sustituye a la Dra. LEIDY TATIANA CORREA CARDONA identificada con CC. N. 1.088.292.104 portadora de la T.P. N. 288.369 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderada judicial de la accionada COLPENSIONES.

Finalmente, se advierte a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, conforme lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los diferentes acuerdos publicados con ocasión de la emergencia sanitaria y el más recientemente el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, donde una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

En tal virtud, el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **WORLD LEGAL CORPORATION S.A.S.**, quien a su vez sustituye a la Dra. LEIDY TATIANA CORREA CARDONA identificada con CC. N. 1.088.292.104 portadora de la T.P. N. 288.369 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de **COLPENSIONES**.

**TERCERO: TÉNGASE** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte del Ministerio Público y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**CUARTO: TÉNGASE** por **PRECLUIDO** el término que tiene la parte actora para reformar la demanda de conformidad al inciso 2º. Del artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el Artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

**QUINTO:** Para la celebración de la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, practica de pruebas, cierre del debate probatorio, alegaciones y si es del caso proferir sentencia en el presente juicio, se señala el día **05 DE OCTUBRE DE 2022, A LAS 10:00 A.M.**, fecha en la cual deben comparecer obligatoriamente las partes y sus apoderados.

**SEXTO:** La inasistencia de alguno de los sujetos procesales dará lugar a que se produzcan las consecuencias previstas en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

**SEPTIMO: ADVERTIR** a las partes que conforme a los principios de celeridad, concentración y economía procesal se llevarán a cabo la realización de las audiencias a que aluden los artículos 77 y 80 del código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**OCTAVO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial – CENDOJ, una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

**NOVENO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
**JUEZ**

*Mclh-2022-341*



Firmado Por:  
Jesus Adolfo Cuadros Lopez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 007  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f58774426304f187996871bd299172a7f595fd11e7547e724e577841937e92c2**

Documento generado en 26/09/2022 06:52:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 26 de septiembre de 2022. Pasa al despacho del señor Juez, informando que hay actuaciones pendientes de resolver. Sírvase proveer.

**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
*Secretario*

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No.2473**

Santiago de Cali, septiembre veintiséis (26) de dos mil veintidós (2022).

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: AURA MARIA VALENCIA DE MINDERO**  
**DDO: VICTOR RUBEN RAMIREZ GOMEZ**  
**RAD: 2021-073**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, observándose que las partes integradas en calidad de litisconsortes necesarios **PROGRESO EMPRESARIAL CA SAS** y **ASOCIACION MUTUAL PROGRESO SOCIAL**, no designaron apoderados judiciales para que los representen en el presente proceso y no dieron contestación a la demanda dentro del término que se les venció el **15 DE FEBRERO DE 2022**, la cual fue notificada satisfactoriamente el 21 de enero de 2022, por el despacho judicial al correo dispuesto por el apoderado judicial y certificados obrantes en el archivo No.11 del expediente; la misma se efectuó conforme al art.06 del Decreto 806 de 2020, adjuntando por correo electrónico institucional Auto Admisorio y link del traslado de la demanda conforme al Art. 08 del ya mencionada Decreto 806 de 2020. Lo anterior a fin de evitar el revivir términos jurídicos perentorios, con los que cuenta la vinculada, para ejercer su defensa judicial en el presente proceso. (Ver Sentencias T-1165 de 2003 y C-012-02 emitidas por la H. Corte Constitucional, sobre el tema). Por lo tanto se deberá tener por no contestada la misma. Adjuntamos JPG del envío y recibido de la Notificación.

2/8/22, 1:47

Correo: Juzgado 07 Laboral - Valle Del Cauca - Cali - Outlook

**NOTIFICACIÓN AUTO ADMISORIO RAD-2021-073**

Juzgado 07 Laboral - Valle Del Cauca - Cali <j07lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 27/01/2022 1:41 PM

Para: progreso.social@hotmail.com <progreso.social@hotmail.com>;grupoprogresoempresarial@gmail.com <grupoprogresoempresarial@gmail.com>

Asunto: NOTIFICACIÓN AUTO ADMISORIO RAD-2021-073

Por medio del presente nos permitimos efectuar la correspondiente notificación personal de la Demanda, del Auto Admisorio y del Auto que ordeno la vinculación en litis dentro del proceso adelantado por el señor **AURA MARÍA VALENCIA DE MINDINERO** contra **VICTOR RUBÉN RAMÍREZ GÓMEZ** e integrados en litis **PROGRESO EMPRESARIAL CA S.A.S.** y **ASOCIACIÓN MUTUAL PROGRESO SOCIAL**, radicado No. 76001-31-05-007-2021-00073-00. lo anterior en la forma dispuesta por el Art. 08 del Decreto 806 de 2020, con la remisión por este medio del mentado Auto

De igual forma se advierte que la notificación personal del presente proceso, y los términos para la contestación de la demanda, se surten en la forma y bajo los parámetros dispuestos por el Art. 08 del ya mencionado Decreto 806 de 2020.

**Adjuntamos los archivos digitales correspondientes.**

 [76001310500720210007300](#)

**Retransmitido: NOTIFICACIÓN AUTO ADMISORIO RAD-2021-073**

Microsoft Outlook

&lt;MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@etbcsj.onmicrosoft.com&gt;

Jue 27/01/2022 1:42 PM

Para: grupoprogresoempresarial@gmail.com &lt;grupoprogresoempresarial@gmail.com&gt;

**Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:**[grupoprogresoempresarial@gmail.com](mailto:grupoprogresoempresarial@gmail.com) (grupoprogresoempresarial@gmail.com)

Asunto: NOTIFICACIÓN AUTO ADMISORIO RAD-2021-073

Finalmente, se advierte a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, conforme lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los diferentes acuerdos publicados con ocasión de la emergencia sanitaria y el más recientemente el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, donde una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

En tal virtud, el juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: TENGASE** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte de litisconsortes necesarios **PROGRESO EMPRESARIAL CA SAS** y **ASOCIACION MUTUAL PROGRESO SOCIAL**.

**SEGUNDO:** Para la celebración de la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, practica de pruebas, cierre del debate probatorio, alegaciones y si es del caso proferir sentencia en el presente juicio, se señala el día **06 DE OCTUBRE DE 2022, A LAS 9:00 A.M.**, fecha en la cual deben comparecer obligatoriamente las partes y sus apoderados.

**TERCERO:** La inasistencia de alguno de los sujetos procesales dará lugar a que se produzcan las consecuencias previstas en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

**CUARTO: ADVERTIR** a las partes que conforme a los principios de celeridad, concentración y economía procesal se llevarán a cabo la realización de las audiencias a que aluden los artículos 77 y 80 del código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**QUINTO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial – CENDOJ, una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se

les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

**SEXTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ  
JUEZ**

*Mclh-2021-073*

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 27 de septiembre de 2022, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.150.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

Firmado Por:  
Jesus Adolfo Cuadros Lopez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 007  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13368ee482af768f2ce995d6fb24cc745f74d2b6c0f4c7f2a5cf00305faeb192**

Documento generado en 26/09/2022 06:52:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de septiembre de 2022. Pasa a despacho del Señor Juez el presente proceso instaurado por **CLORIS NEYSA GONZALEZ HERRERA** contra **COLPENSIONES.**, bajo el radicado No. **2022-218**, informando que obra en el expediente consignación de depósito judicial. Sírvese proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACION No.1488**

Santiago de Cali, septiembre veintiséis (26) de dos mil veintidós (2022).

Teniendo en cuenta la constancia que antecede y observándose que a fl-1 del archivo 15 del plenario, reposa devolución del citatorio librado a la señora **AIXA STELA LEMOS CASTAÑO**, por parte de la empresa de correo 4-72, en el que aduce como motivo de devolución "no existe número", por lo cual se pondrá en conocimiento de la parte interesada, para que informe al despacho la dirección física o electrónica donde recibe notificación la parte integrada en litisconsorte necesario en mención o en su defecto indicar bajo la gravedad del juramento su desconocimiento a la mayor brevedad posible.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte interesada la devolución de correo antes mencionada de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

**NOTIFIQUESE**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

Juez

*Mclh-2022-218*

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 27 de septiembre de 2022, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.150.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

Firmado Por:

Jesus Adolfo Cuadros Lopez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 007

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d00deb943a5be0282bd34b8d918419f03019b5ab8420d84624ae0c74145e866**

Documento generado en 26/09/2022 06:52:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**