

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior habiendo sido confirmada la Sentencia No. 079 del 04 de mayo de 2022. Condenatoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 2372**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2022.

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia consultada, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que confirma la sentencia Condenatoria dictada por este despacho.

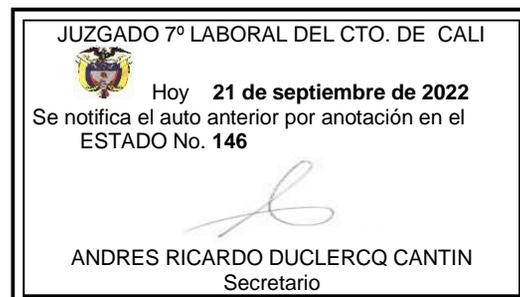
**SEGUNDO.-** En consecuencia declárese legalmente ejecutoriada la Sentencia No. 079 del 04 de mayo de 2022.

**TERCERO:** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$3.000.000 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada COLPENSIONES a favor de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE

**Se suscribe con firme electrónica**  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: ALBA DEICY MARTINEZ NOREÑA  
DDO: COLPENSIONES Y/O  
RAD: 2022-031



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **47e1e67a3a6e7ab7c1d33d884860e18817586b378023241d4c9de2bb2b53d0a9**

Documento generado en 20/09/2022 02:24:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte demandada

COLPENSIONES ..... \$3.000.000

**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-

**TOTAL SUMAS** acreditadas .....\$3.000.000

**SON: TRES MILLONES PESOS MC/T.**

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO No. 2373**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2022.

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: ALBA DEICY MARTINEZ NOREÑA  
DDO: COLPENSIONES Y/O  
RAD: 2022-031

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor de \$3.000.000 a cargo de la parte demandada COLPENSIONES y en favor de la parte demandante; discriminada como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

**Se suscribe con firme electrónica**  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez

EM 2022-031



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **32bb0d712fabbd7dfbf44b8ca6d84ecd5b82232101af1741cd65c7bd89c3e5ef**

Documento generado en 20/09/2022 02:24:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior que modificó el numeral 4 de la Sentencia No. 29 del 15 de febrero de 2022. Condenatoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.2370**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2022.

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia en apelación y consulta, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que modificó el numeral 4 de la Sentencia No. 29 del 15 de febrero de 2022 y confirmó en todo lo demás la sentencia Condenatoria dictada por este Despacho.

**SEGUNDO:** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$3.000.000 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada PORVENIR SA y a favor de la parte demandante; La suma de \$1.000.000 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada COLPENSIONES y a favor de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Juez

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DTE: HENRY LEON PEREZ BUITRAGO

DDO: COLPENSIONES Y OTRO

RAD: 2021-557



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **034aaeb80e113a34cff652f096f078e4f0eb963937321a5e92ba68518f973837**

Documento generado en 20/09/2022 04:33:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL**: Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte demandada

PORVENIR SA .....\$ 3.000.000

COLPENSIONES .....\$ 1.000.000

**AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia** a cargo de la parte demandada

PORVENIR SA .....\$ 2.000.000

COLPENSIONES .....\$ 2.000.000

**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-

**TOTAL SUMAS** acreditadas .....\$ 8.000.000

**SON: OCHO MILLONES DE PESOS MC/T.**

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 2371**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2022.

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: HENRY LEON PEREZ BUITRAGO  
DDO: COLPENSIONES Y OTRO  
RAD: 2021-557

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor de \$5.000.000 a cargo de PORVENIR SA en favor de la parte demandante, un valor de \$3.000.000 a cargo de COLPENSIONES en favor de la parte demandante discriminados como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

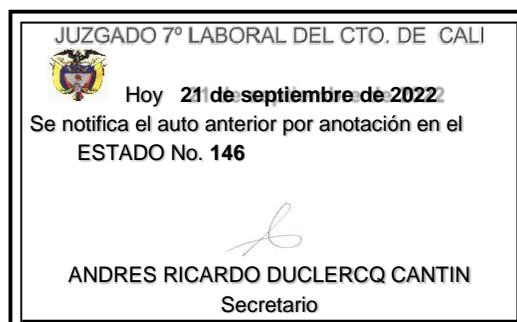
**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Juez

EM2021-557



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad15ebcba9f8d11dfe32a2ad8bf1d4d4c681ada3a74572e403486df3d45e1ee7**

Documento generado en 20/09/2022 02:24:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior que modificó el numeral 4 de la Sentencia No. 14 del 31 de enero de 2022. Condenatoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.2374**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2022.

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia en apelación y consulta, el Juzgado,

**D I S P O N E**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que modificó el numeral 4 de la Sentencia No. 14 del 31 de enero de 2022 y confirmó en todo lo demás la sentencia Condenatoria dictada por este Despacho.

**SEGUNDO:** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$500.000 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada PROTECCION SA y a favor de la parte demandante; La suma de \$500.000 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada COLPENSIONES y a favor de la parte demandante; La suma de \$500.000 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada SKANDIA SA y a favor de la parte demandante.  
**NOTIFÍQUESE**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Juez

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA  
INSTANCIA  
DTE: PEDRO ANTONIO DE JESÚS VALENZUELA  
ANGARITA  
DDO: COLPENSIONES Y OTRO  
RAD: 2021-529



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c3065fe32fc4fa6ba2a1b9cd44a8fb98378a1eaa8e8aaaa9a6f4437256ceadce**

Documento generado en 20/09/2022 04:33:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte demandada

PROTECCION SA .....\$ 500.000  
COLPENSIONES .....\$ 500.000  
SKANDIA SA .....\$ 500.000

**AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia** a cargo de la parte demandada

PROTECCION SA .....\$ 2.000.000  
COLPENSIONES .....\$ 2.000.000  
SKANDIA SA .....\$ 2.000.000  
**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-  
**TOTAL SUMAS** acreditadas .....\$ 7.500.000

**SON: SIETE MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS MC/T.**

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO No. 2375**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2022.

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: PEDRO ANTONIO DE JESÚS VALENZUELA ANGARITA  
DDO: COLPENSIONES Y OTRO  
RAD: 2021-529

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor de \$2.500.000 a cargo de PROTECCION SA en favor de la parte demandante, por un valor de \$2.500.000 a cargo de COLPENSIONES en favor de la parte demandante; por un valor de \$2.500.000 a cargo de SKANDIA SA en favor de la parte demandante discriminados como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Juez

EM2021-529

<p>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</p> <p> Hoy <b>21 de septiembre de 2022</b></p> <p>se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>146</b></p> <p></p> <p><b>ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN</b> Secretario</p>
--

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **64faadec28256fd07d62d05ee9c9d74f7006351b34db1b063fe5a1caf8089e33**

Documento generado en 20/09/2022 02:25:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior que adicionó y revocó el numeral 4 y adicionó la Sentencia No.15 del 1 de febrero de 2022. Condenatoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.2376**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2022.

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia consultada y apelada, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que adicionó y revocó el numeral 4 de la Sentencia No. 15 del 01 de febrero de 2022 y confirmó en todo lo demás la sentencia Condenatoria dictada por este Despacho.

**TERCERO:** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$2.000.000 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada PORVENIR SA a favor de la parte demandante; la suma de \$1.000.000 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada COLPENSIONES y a favor de la parte demandante; la suma de \$2.000.000 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada PROTECCION SA y a favor de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE

**Se suscribe con firme electrónica**  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: CARLOS ARTURO ACOSTA RIVERA  
DDO: COLPENSIONES Y OTRO  
RAD: 2021-458

<p>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</p> <p> Hoy <b>21 de septiembre de 2022</b></p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>146</b></p> <p></p> <p><b>ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN</b> Secretario</p>
--

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a7e65198d9205fb71e35ef76532536f38d1de94b1ab2614dc17d8e5f867e055**

Documento generado en 20/09/2022 02:25:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte demandada

COLPENSIONES .....\$ 1.000.000

PORVENIR SA.....\$2.000.000

PROTECCION SA .....\$2.000.000

**AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia** a cargo de la parte demandada

COLPENSIONES .....\$ 1.500.000

PORVENIR SA.....\$1.500.000

PROTECCION SA .....\$1.500.000

**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-

**TOTAL SUMAS** acreditadas ..... \$ 9.500.000

**SON: NUEVE MILLONES QUINIENTOS MIL DE PESOS MC/T.**

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 2377**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2022.

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DTE: CARLOS ARTURO ACOSTA RIVERA

DDO: COLPENSIONES Y OTRO

RAD: 2021-458

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor de \$3.500.000 a cargo de PORVENIR SA en favor de la parte demandante, un valor de \$2.500.000 a cargo de COLPENSIONES en favor de la parte demandante; un valor de \$3.500.000 a cargo de PROTECCION SA en favor de la parte demandante discriminados como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

Se suscribe con firme electrónica  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **548ac14cbe3540ba7e578bb28971de7f7d968bace9372b6d901c18ac153dd42f**

Documento generado en 20/09/2022 02:25:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior que adicionó la Sentencia No. 40 del 28 de febrero de 2022. Condenatoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.2326**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2022.

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia consultada y apelada, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.-** OBEDECER Y CUMPLIR lo resuelto por el Superior que adicionó los numerales 3 y 4 y confirmó en todo lo demás la sentencia Condenatoria No. 40 del 28 de febrero de 2022. Dictada por este Despacho.

**SEGUNDO:** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$2.000.000 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada PROTECCION SA a favor de la parte demandante; la suma de \$500.000 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada COLPENSIONES y a favor de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE

**Se suscribe con firme electrónica**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Juez

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DTE: CARLOS HERNAN COLLAZOS GAMBOA

DDO: COLPENSIONES Y OTRO

RAD: 2021-620

<p>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</p> <p> Hoy <b>21 de septiembre de 2022</b></p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>146</b></p> <p></p> <p><b>ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN</b> Secretario</p>
--

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eeecbb7e5e46bd8073cfff4eca8a81aaeae2d0b034a7ee7c57a5d281d0c3cd96**

Documento generado en 20/09/2022 03:53:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte demandada

COLPENSIONES ..... \$500.000

PROTECCION SA .....\$2.000.000

**AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia** a cargo de la parte demandada

COLPENSIONES ..... \$1.000.000

PROTECCION SA .....\$1.000.000

**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-

**TOTAL SUMAS** acreditadas .....\$ 4.500.000

**SON: CUATRO MILLONES QUINTOS MIL PESOS MC/T.**

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 2329**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2022.

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DTE: CARLOS HERNAN COLLAZOS GAMBOA

DDO: COLPENSIONES Y OTRO

RAD: 2021-620

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor de \$1.500.000 a cargo de la parte demandada COLPENSIONES y en favor de la parte demandante; Costas por un valor de \$3.000.000 a cargo de la parte demandada PROTECCION S.A y en favor de la parte demandante discriminadas como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

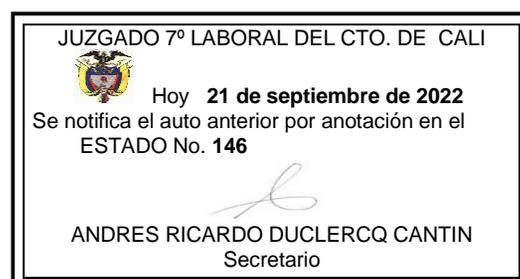
**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

**Se suscribe con firme electrónica**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez

EM 2021-620



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **44e4f417a618bb87706d7ec662fb0d07bde8c6c0a58557c2efde67eaf530b18c**

Documento generado en 20/09/2022 03:53:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior que adicionó la Sentencia No. 56 del 22 de marzo de 2022. Condenatoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.2330**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2022.

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia consultada y apelada, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.-** OBEDECER Y CUMPLIR lo resuelto por el Superior que adicionó los numerales 3 y 4 y confirmó en todo lo demás la sentencia Condenatoria No. 56 del 22 de marzo de 2022. Dictada por este Despacho.

**SEGUNDO:** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$2.000.000 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada PROTECCION SA a favor de la parte demandante; la suma de \$1.000.000 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada COLPENSIONES y a favor de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE

**Se suscribe con firme electrónica**  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: MILENA JARAMILLO ORTEGA  
DDO: COLPENSIONES Y OTRO  
RAD: 2022-039

<p>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</p> <p> Hoy <b>21 de septiembre de 2022</b></p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>146</b></p> <p></p> <p><b>ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN</b> Secretario</p>
--

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **78a7bb7ce22a8b1a41a932faa6c07053aba788b1199fef83d336a8854ce881e1**

Documento generado en 20/09/2022 03:53:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte demandada

COLPENSIONES ..... \$1.000.000

PROTECCION SA .....\$2.000.000

**AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia** a cargo de la parte demandada

COLPENSIONES ..... \$1.000.000

PROTECCION SA .....\$1.000.000

**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-

**TOTAL SUMAS** acreditadas .....\$ 5.000.000

**SON: CINCO MILLONES DE PESOS MC/T.**

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO No. 2331**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2022.

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DTE: MILENA JARAMILLO ORTEGA

DDO: COLPENSIONES Y OTRO

RAD: 2022-039

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor de \$2.000.000 a cargo de la parte demandada COLPENSIONES y en favor de la parte demandante; Costas por un valor de \$3.000.000 a cargo de la parte demandada PROTECCION S.A y en favor de la parte demandante discriminadas como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

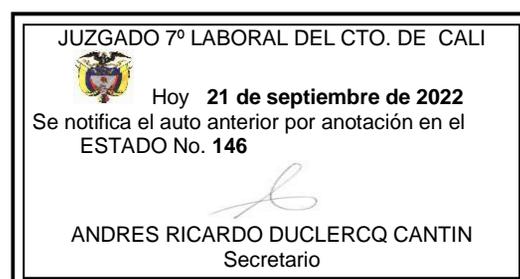
**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

**Se suscribe con firme electrónica**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez

EM 2022-039



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **efd1d59677672f714d9565374cde29580fc33604e89fee855eb41e341901b357**

Documento generado en 20/09/2022 03:53:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior habiendo sido confirmada la Sentencia No. 129 del 22 de julio de 2020. Absolutoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 2323**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2022

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia apelada, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que confirma la sentencia Absolutoria dictada por este despacho.

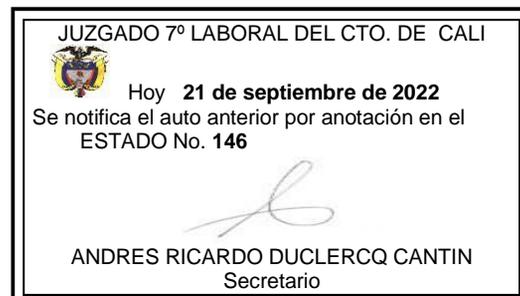
**SEGUNDO.** - En consecuencia, declárese legalmente ejecutoriada la Sentencia No. 129 del 22 de julio de 2020.

**TERCERO:** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$500.000 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandante a favor de la parte demandada.

NOTIFÍQUESE

**Se suscribe con firme electrónica**  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: EGINETH RIVERA ARIAS  
DDO: TRANSPORTES LINEAS DE VALLE SAS  
RAD: 2019-502



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8b082a7b1bc62e6040be8ec2ba2223d3e1f677ea566deb5de721a79b4297bf8c**

Documento generado en 20/09/2022 03:53:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte demandante en favor de la demandada..... \$500.000

**AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia** a cargo de la parte demandante en favor de la demandada..... \$100.000

**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-

**TOTAL SUMAS** acreditadas .....\$600.000

**SON: SEIS MILLONES DE PESOS MC/T.**

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.2324**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2022.

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DTE: EGINETH RIVERA ARIAS

DDO: TRANSPORTES LINEAS DE VALLE SAS

RAD: 2019-502

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor de \$600.000 a cargo de la parte demandante y en favor de la parte demandada, discriminados como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

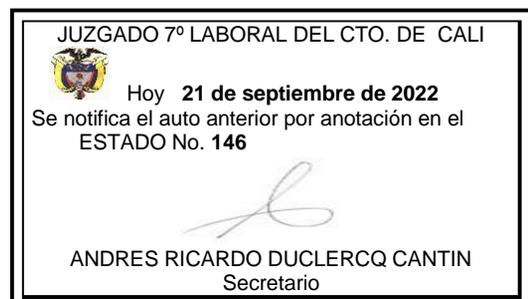
**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

**Se suscribe con firme electrónica**  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez  
EM2019-502



Firmado Por:

**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 007**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **505a0243edf8515c24a23a0d17161d02914098b2a19e945db72e7f255aa738da**

Documento generado en 20/09/2022 03:53:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior que adicionó la Sentencia No. 25 del 14 de febrero de 2022. Condenatoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.2326**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2022.

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia consultada y apelada, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.-** OBEDECER Y CUMPLIR lo resuelto por el Superior que adicionó los numerales 3 y 4 y confirmó en todo lo demás la sentencia Condenatoria No. 25 del 14 de febrero de 2022. Dictada por este Despacho.

**SEGUNDO:** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$2.000.000 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada PORVENIR SA a favor de la parte demandante; la suma de \$1.000.000 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada COLPENSIONES y a favor de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE

**Se suscribe con firme electrónica**  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: DORA MARIA CASTRO GARCIA  
DDO: COLPENSIONES Y OTRO  
RAD: 2021-579

<p>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</p> <p> Hoy <b>21 de septiembre de 2022</b></p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>146</b></p> <p></p> <p><b>ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN</b> Secretario</p>
--

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **42305594396bdd97643c7b66bfaa712ea5252d210bda83e58443175393b37526**

Documento generado en 20/09/2022 03:53:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte demandada  
COLPENSIONES ..... \$1.000.000  
PORVENIR SA .....\$2.000.000  
**AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia** a cargo de la parte demandada  
COLPENSIONES ..... \$1.000.000  
PORVENIR SA .....\$1.000.000  
**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-  
**TOTAL SUMAS** acreditadas .....\$ 5.000.000  
**SON: CINCO MILLONES DE PESOS MC/T.**

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO No. 2326**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2022.

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: DORA MARIA CASTRO GARCIA  
DDO: COLPENSIONES Y OTRO  
RAD: 2021-579

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor de \$2.000.000 a cargo de la parte demandada COLPENSIONES y en favor de la parte demandante; Costas por un valor de \$3.000.000 a cargo de la parte demandada PORVENIR SA y en favor de la parte demandante discriminadas como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

**Se suscribe con firme electrónica**  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez

EM 2021-579



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d8a3b33c0a08c32297767c5ccd18b866aa47516d3540b10de3b6cdea7c7ef7b2**

Documento generado en 20/09/2022 03:53:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior habiendo sido confirmada la Sentencia No. 037 del 22 de febrero de 2021. Absolutoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 1356**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2022

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia apelada, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que confirma la sentencia Absolutoria dictada por este despacho.

**SEGUNDO.** - En consecuencia, declárese legalmente ejecutoriada la Sentencia No. 037 del 22 de febrero de 2021.

**TERCERO:** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$300.000 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandante a favor de la parte demandada COLPENSIONES.

NOTIFÍQUESE

**Se suscribe con firme electrónica**  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: MIGUEL ANGEL ZUÑIGA ARIAS  
DDO: COLPENSIONES  
RAD: 2020-393

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI	
	Hoy <b>21 de septiembre de 2022</b>
Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>146</b>	
	
ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN Secretario	

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e51c3cfd99fdb9604aedef584f1e9c76d2872166bb1871902d447e62626bac**

Documento generado en 20/09/2022 03:53:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte demandante en favor de la demandada COLPENSIONES.....\$300.000

**AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia** a cargo de la parte demandante en favor de la demandada COLPENSIONES.....\$200.000

**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-

**TOTAL SUMAS** acreditadas.....\$500.000

**SON: QUINIENTOS MIL PESOS MC/T.**

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.2333**

Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2022.

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DTE: MIGUEL ANGEL ZUÑIGA ARIAS

DDO: COLPENSIONES

RAD: 2020-393

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor de \$300.000 a cargo de la parte demandante y en favor de la parte demandada COLPENSIONES, discriminados como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

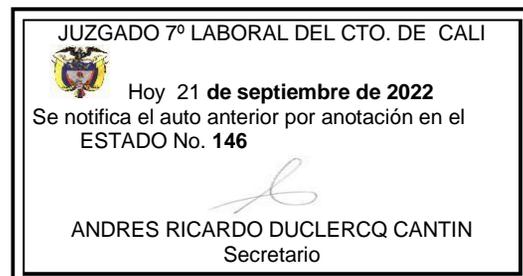
**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

**Se suscribe con firme electrónica**  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez  
EM2020-393



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13f8b0d1c8921428b2b7dc0b6318ac16e7cea3ef24ffc4d83ffe60a7e28ef8b0**

Documento generado en 20/09/2022 03:53:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **20 de septiembre de 2022**. A Despacho del señor Juez, el presente Proceso Ordinario Laboral propuesto por JORGE HUMBERTO CRUZ ESTUPIÑAN en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y OTROS, informándole que la parte actora presentó subsanación a la demanda, dentro del término procesal oportuno. Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2401**

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el escrito por medio del cual la apoderada judicial de la parte actora, subsana la demanda, el cual obra en el archivo No. 06 del expediente digital, el despacho encuentra que fue presentado dentro de la oportunidad procesal, y con el lleno de los requisitos establecidos en el artículo 25 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, y las disposiciones previstas en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, por lo que procederá a admitir la presente demanda.

Sin más consideraciones el juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por JORGE HUMBERTO CRUZ ESTUPIÑAN en contra de ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, ASOCIACIÓN DEPORTIVO CALI, UNIVERSITARIO DE POPAYAN S.A hoy CLUB BOCA JUNIOR'S CALI S.A., DEPORTES QUINDIO S.A.S, CLUB DEPORTES TOLIMA S.A., y ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE FUTBOLISTAS PROFESIONALES "ACOLFUTPRO".

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente a las demandadas **ASOCIACIÓN DEPORTIVO CALI, UNIVERSITARIO DE POPAYAN S.A hoy CLUB BOCA JUNIOR'S CALI S.A., DEPORTES QUINDIO S.A.S, CLUB DEPORTES TOLIMA S.A., y ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE FUTBOLISTAS PROFESIONALES "ACOLFUTPRO"**, a través de sus representantes legales o por quien hagan sus veces, el contenido del auto admisorio de la demanda y córraseles traslado por el término de diez (10) días hábiles que ordena la ley, con el fin de que le de contestación, entregándoles para tal efecto copia de la demanda.

**TERCERO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., párrafo y normas concordantes, NOTIFÍQUESE a La ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, a través de su representante legal - Presidente o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** al MINISTERIO PUBLICO, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**QUINTO: NOTIFIQUESE** a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

**SEXTO:** Se le advierte a las entidades demandadas que al contestar la acción debe aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 18 de la ley 712 de 2001, modificado por el artículo 31 C.P.T.S.S.

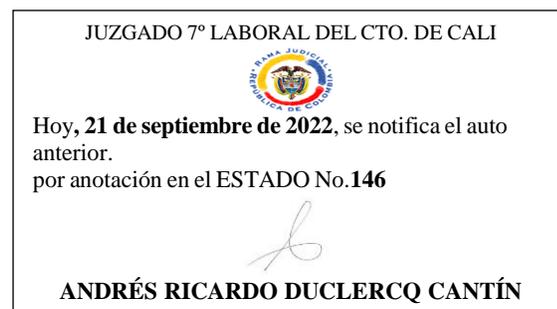
**SÉPTIMO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

Juez

EM. 2022-00309



Firmado Por:

Jesus Adolfo Cuadros Lopez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 007

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **691680e35064e2c096da93f2d5c7c3ef48a2938c9b1da716a8ba7766ada9b4b4**

Documento generado en 20/09/2022 04:50:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA.** Santiago de Cali, **20 de septiembre de 2022.** A despacho del señor Juez el presente proceso ejecutivo laboral de NIDIA ESTELA ARBOLEDA MURILLO en calidad de sucesora procesal del fallecido LUIS HERNANDO ARBOLEDA MARULANDA (Q.E.P.D) proceso que se encuentra acumulado dentro del proceso radicado 760013105007200100512, de FRAY MARTÍN CAICEDO SERRANO en contra de ARCESIO AGUDELO CEBALLOS, informándole que se encuentra pendiente revisar la liquidación del crédito. Sírvase proveer.

**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO ITERLOCUTORIO No. 2322**

Santiago de Cali, veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**REF: EJECUTIVO LABORAL PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: LUIS HERNANDO ARBOLEDA MARULANDA (Q.E.P.D)**  
**DEMANDADO: ARCESIO AGUDELO CEBALLOS**  
**RAD: 2001-00512**

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que vencido el término del traslado de la liquidación del crédito la parte ejecutada no hizo pronunciamiento alguno –archivo 11 del expediente digital-.

En vista de lo anterior, una vez realizadas las operaciones aritméticas se pudo establecer que la actualización de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante no se encuentra ajustada a derecho, por tanto, será modificada en virtud de las siguientes consideraciones:

Las mesadas pensionales a liquidar, corresponden a la suma equivalente a un (1) SMMLV, en razón de 14 mesadas anuales, las cuales se causaron desde el 01 de enero de 2005, y hasta el 25 de marzo de 2012, fecha de fallecimiento del señor LUIS HERNANDO ARBOLEDA MARULANDA (Q.E.P.D).

Ahora bien, conforme a la decisión de la Honorable Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali mediante Auto No. 47 del 06 de mayo de 2021, se ordenó incluir la indexación de las mesadas adeudadas de la pensión de jubilación otorgada mediante la escritura pública No. 3188 de octubre de 1997, mes a mes desde su causación hasta el momento efectivo de su pago, el despacho efectúa la actualización de la indexación hasta el mes de agosto de 2022, siendo este el ultimo IPC publicado por el DANE.

Por todo lo expuesto, la liquidación del crédito será modificada en tal sentido las mesadas corresponden a **\$46.856.450**, y la indexación **\$58.790.554,21**, para un total de **\$105.647.004,21**.

**FECHAS DETERMINANTES DEL CÁLCULO**

Deben diferencias de mesadas desde:	1/01/2005
Deben diferencias de mesadas hasta:	25/03/2012
Fecha a la que se indexará:	31/08/2022

**MESADAS ADEUDADAS**

PERIODO		Diferencia adeudada	Número de mesadas	Deuda total diferencias	IPC		Deuda Indexada
Inicio	Final				Inicial	final	
1/01/2005	31/01/2005	381.500,00	1,0000	381.500,00	80,8700	121,5000	573.169,90
1/02/2005	28/02/2005	381.500,00	1,0000	381.500,00	81,7000	121,5000	567.347,00
1/03/2005	31/03/2005	381.500,00	1,0000	381.500,00	82,3300	121,5000	563.005,59
1/04/2005	30/04/2005	381.500,00	1,0000	381.500,00	82,6900	121,5000	560.554,48
1/05/2005	31/05/2005	381.500,00	1,0000	381.500,00	83,0300	121,5000	558.259,06
1/06/2005	30/06/2005	381.500,00	2,0000	763.000,00	83,3600	121,5000	1.112.098,13
1/07/2005	31/07/2005	381.500,00	1,0000	381.500,00	83,4000	121,5000	555.782,37
1/08/2005	31/08/2005	381.500,00	1,0000	381.500,00	83,4000	121,5000	555.782,37
1/09/2005	30/09/2005	381.500,00	1,0000	381.500,00	83,7600	121,5000	553.393,62
1/10/2005	31/10/2005	381.500,00	1,0000	381.500,00	83,9500	121,5000	552.141,16
1/11/2005	30/11/2005	381.500,00	2,0000	763.000,00	84,0500	121,5000	1.102.968,47
1/12/2005	31/12/2005	381.500,00	1,0000	381.500,00	84,1000	121,5000	551.156,36
1/01/2006	31/01/2006	408.000,00	1,0000	408.000,00	84,5600	121,5000	586.234,63
1/02/2006	28/02/2006	408.000,00	1,0000	408.000,00	85,1100	121,5000	582.446,25
1/03/2006	31/03/2006	408.000,00	1,0000	408.000,00	85,7100	121,5000	578.368,92
1/04/2006	30/04/2006	408.000,00	1,0000	408.000,00	86,1000	121,5000	575.749,13
1/05/2006	31/05/2006	408.000,00	1,0000	408.000,00	86,3800	121,5000	573.882,84
1/06/2006	30/06/2006	408.000,00	2,0000	816.000,00	86,6400	121,5000	1.144.321,33
1/07/2006	31/07/2006	408.000,00	1,0000	408.000,00	87,0000	121,5000	569.793,10
1/08/2006	31/08/2006	408.000,00	1,0000	408.000,00	87,3400	121,5000	567.574,99
1/09/2006	30/09/2006	408.000,00	1,0000	408.000,00	87,5900	121,5000	565.955,02
1/10/2006	31/10/2006	408.000,00	1,0000	408.000,00	87,4600	121,5000	566.796,25
1/11/2006	30/11/2006	408.000,00	2,0000	816.000,00	87,6700	121,5000	1.130.877,15
1/12/2006	31/12/2006	408.000,00	1,0000	408.000,00	87,8700	121,5000	564.151,59
1/01/2007	31/01/2007	433.700,00	1,0000	433.700,00	88,5400	121,5000	595.149,65
1/02/2007	28/02/2007	433.700,00	1,0000	433.700,00	89,5800	121,5000	588.240,12
1/03/2007	31/03/2007	433.700,00	1,0000	433.700,00	90,6700	121,5000	581.168,52
1/04/2007	30/04/2007	433.700,00	1,0000	433.700,00	91,4800	121,5000	576.022,63
1/05/2007	31/05/2007	433.700,00	1,0000	433.700,00	91,7600	121,5000	574.264,93
1/06/2007	30/06/2007	433.700,00	2,0000	867.400,00	91,8700	121,5000	1.147.154,68
1/07/2007	31/07/2007	433.700,00	1,0000	433.700,00	92,0200	121,5000	572.642,36

1/08/2007	31/08/2007	433.700,00	1,0000	433.700,00	91,9000	121,5000	573.390,10
1/09/2007	30/09/2007	433.700,00	1,0000	433.700,00	91,9700	121,5000	572.953,68
1/10/2007	31/10/2007	433.700,00	1,0000	433.700,00	91,9800	121,5000	572.891,39
1/11/2007	30/11/2007	433.700,00	2,0000	867.400,00	92,4200	121,5000	1.140.327,85
1/12/2007	31/12/2007	433.700,00	1,0000	433.700,00	92,8700	121,5000	567.401,21
1/01/2008	31/01/2008	461.500,00	1,0000	461.500,00	93,8500	121,5000	597.466,70
1/02/2008	29/02/2008	461.500,00	1,0000	461.500,00	95,2700	121,5000	588.561,46
1/03/2008	31/03/2008	461.500,00	1,0000	461.500,00	96,0400	121,5000	583.842,67
1/04/2008	30/04/2008	461.500,00	1,0000	461.500,00	96,7200	121,5000	579.737,90
1/05/2008	31/05/2008	461.500,00	1,0000	461.500,00	97,6200	121,5000	574.393,05
1/06/2008	30/06/2008	461.500,00	2,0000	923.000,00	98,4700	121,5000	1.138.869,71
1/07/2008	31/07/2008	461.500,00	1,0000	461.500,00	98,9400	121,5000	566.729,84
1/08/2008	31/08/2008	461.500,00	1,0000	461.500,00	99,1300	121,5000	565.643,60
1/09/2008	30/09/2008	461.500,00	1,0000	461.500,00	98,9400	121,5000	566.729,84
1/10/2008	31/10/2008	461.500,00	1,0000	461.500,00	99,2800	121,5000	564.788,98
1/11/2008	30/11/2008	461.500,00	2,0000	923.000,00	99,5600	121,5000	1.126.401,17
1/12/2008	31/12/2008	461.500,00	1,0000	461.500,00	100,0000	121,5000	560.722,50
1/01/2009	31/01/2009	496.900,00	1,0000	496.900,00	100,5900	121,5000	600.192,37
1/02/2009	28/02/2009	496.900,00	1,0000	496.900,00	101,4300	121,5000	595.221,83
1/03/2009	31/03/2009	496.900,00	1,0000	496.900,00	101,9400	121,5000	592.243,97
1/04/2009	30/04/2009	496.900,00	1,0000	496.900,00	102,2600	121,5000	590.390,67
1/05/2009	31/05/2009	496.900,00	1,0000	496.900,00	102,2800	121,5000	590.275,22
1/06/2009	30/06/2009	496.900,00	2,0000	993.800,00	102,2200	121,5000	1.181.243,40
1/07/2009	31/07/2009	496.900,00	1,0000	496.900,00	102,1800	121,5000	590.852,91
1/08/2009	31/08/2009	496.900,00	1,0000	496.900,00	102,2300	121,5000	590.563,92
1/09/2009	30/09/2009	496.900,00	1,0000	496.900,00	102,1200	121,5000	591.200,06
1/10/2009	31/10/2009	496.900,00	1,0000	496.900,00	101,9800	121,5000	592.011,67
1/11/2009	30/11/2009	496.900,00	2,0000	993.800,00	101,9200	121,5000	1.184.720,37
1/12/2009	31/12/2009	496.900,00	1,0000	496.900,00	102,0000	121,5000	591.895,59
1/01/2010	31/01/2010	515.000,00	1,0000	515.000,00	102,7000	121,5000	609.274,59
1/02/2010	28/02/2010	515.000,00	1,0000	515.000,00	103,5500	121,5000	604.273,30
1/03/2010	31/03/2010	515.000,00	1,0000	515.000,00	103,8100	121,5000	602.759,85
1/04/2010	30/04/2010	515.000,00	1,0000	515.000,00	104,2900	121,5000	599.985,62
1/05/2010	31/05/2010	515.000,00	1,0000	515.000,00	104,4000	121,5000	599.353,45
1/06/2010	30/06/2010	515.000,00	2,0000	1.030.000,00	104,5200	121,5000	1.197.330,65
1/07/2010	31/07/2010	515.000,00	1,0000	515.000,00	104,4700	121,5000	598.951,85
1/08/2010	31/08/2010	515.000,00	1,0000	515.000,00	104,5900	121,5000	598.264,65
1/09/2010	30/09/2010	515.000,00	1,0000	515.000,00	104,4500	121,5000	599.066,54
1/10/2010	31/10/2010	515.000,00		515.000,00			599.583,17

			1,0000		104,3600	121,5000	
1/11/2010	30/11/2010	515.000,00	2,0000	1.030.000,00	104,5600	121,5000	1.196.872,61
1/12/2010	31/12/2010	515.000,00	1,0000	515.000,00	105,2400	121,5000	594.569,56
1/01/2011	31/01/2011	535.600,00	1,0000	535.600,00	106,1900	121,5000	612.820,42
1/02/2011	28/02/2011	535.600,00	1,0000	535.600,00	106,8300	121,5000	609.149,12
1/03/2011	31/03/2011	535.600,00	1,0000	535.600,00	107,1200	121,5000	607.500,00
1/04/2011	30/04/2011	535.600,00	1,0000	535.600,00	107,2500	121,5000	606.763,64
1/05/2011	31/05/2011	535.600,00	1,0000	535.600,00	107,5500	121,5000	605.071,13
1/06/2011	30/06/2011	535.600,00	2,0000	1.071.200,00	107,9000	121,5000	1.206.216,87
1/07/2011	31/07/2011	535.600,00	1,0000	535.600,00	108,0500	121,5000	602.271,17
1/08/2011	31/08/2011	535.600,00	1,0000	535.600,00	108,0100	121,5000	602.494,21
1/09/2011	30/09/2011	535.600,00	1,0000	535.600,00	108,3500	121,5000	600.603,60
1/10/2011	31/10/2011	535.600,00	1,0000	535.600,00	108,5500	121,5000	599.497,01
1/11/2011	30/11/2011	535.600,00	2,0000	1.071.200,00	108,7000	121,5000	1.197.339,47
1/12/2011	31/12/2011	535.600,00	1,0000	535.600,00	109,1600	121,5000	596.146,94
1/01/2012	31/01/2012	566.700,00	1,0000	566.700,00	109,9600	121,5000	626.173,61
1/02/2012	29/02/2012	566.700,00	1,0000	566.700,00	110,7200	121,5000	621.875,45
1/03/2012	25/03/2012	472.250,00	1,0000	472.250,00	110,7200	121,5000	518.229,54

Totales

**46.856.450,00**

**58.790.554,21**

Valor total de las mesadas indexadas al

31/08/2022

**105.647.004,21**

Por lo expuesto el juzgado

### **DISPONE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** la liquidación del crédito quedando la misma así: MESADAS PENSIONALES por la suma de CUARENTA Y SEIS MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SES MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA PESOS MCTE. (**\$46.856.450**) por concepto INDEXACIÓN DE MESADAS hasta agosto de 2022, CINCUENTA Y OCHO MILLONES, SETECIENTOS NOVENTA MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS, VEINTIUN CENTAVOS (**\$58.790.554,21**)

**SEGUNDO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

### **NOTIFÍQUESE**

El Juez,

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy, **21 de septiembre de 2022**, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N. **146**

**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 007**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c904acabcb60ff66e2edab79c08fedf13605ad0177cc816c7224605dc8ca1174**

Documento generado en 20/09/2022 03:35:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **20 de septiembre de 2022**. Pasa a Despacho del señor Juez la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta por **FRANCY PATRICIA CASTAÑO QUINTERO**, en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, con radicación **No. 2019-00033**, informándole que el Juzgado 02 Laboral del Circuito de Cali, remitió el certificado del proceso 76001310500220170005900, en donde funge como demandante la señora MARIA NUBIA TRUJILLO CARDONA, vinculada en este proceso como litis consorte necesario. Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2335**

Santiago de Cali, veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

En atención al informe secretarial que antecede, y revisada la certificación emitida por el **Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cali**, se tiene que el proceso bajo radicado 76001310500220170005900, funge como demandante la señora MARIA NUBIA TRUJILLO CARDONA, en contra de COLPENSIONES, y fue integrada en calidad de litis consorte necesario a la señora FRANCY PATRICIA CASTAÑO QUINTERO.

Conforme lo anterior, observa el despacho que es procedente la remisión del expediente bajo el radicado 76001310500720190003300, que cursa en este despacho, por cuanto el este proceso declarativo versa sobre las mismas pretensiones, y contra el mismo demandado, además fue vinculada como litis consorte necesario a la señora FRANCY PATRICIA CASTAÑO QUINTERO, aunado a ello el proceso que cursa en el JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO radicado 76001-31-05-002-2017-00059-00 tiene fecha de reparto anterior al proceso que aquí se tramita, y se encuentra para llevar a cabo la diligencia de que trata el artículo 80 del C.P.T y SS.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REMITIR** el expediente digital del proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia propuesto por FRANCY PATRICIA CASTAÑO QUINTERO contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y la vinculada LITIS CONSORTE la señora MARIA NUBIA TRUJILLO CARDONA, bajo el radicado 76001-3105-007-2019-00033-00 al JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO, a fin de que sea acumulado al proceso que cursa en ese JUZGADO correspondiente a la demandante MARIA NUBIA TRUJILLO CARDONA.

**SEGUNDO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
Juez

**NFF. 2019-00033**



Firmado Por:  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 007  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc227c43edad0ff72d7b4bf671f2e2645e54e896d837eba893e7c033e15271c2**

Documento generado en 20/09/2022 04:48:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **20 de septiembre de 2022.** A Despacho del señor Juez el proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia, propuesto por **JOAQUIN ALBERTO GORDILLO MORENO** en contra de **COLPENSIONES y OTROS**, con Radicación No. 2019-00640, informándole que existen actuaciones pendientes por resolver. Sírvase proveer. Sírvase proveer.

**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.2402**

Santiago de Cali, veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

En virtud del informe secretarial que antecede, y una vez revisado el presente proceso, se observa que la parte demandante dio alcance al requerimiento efectuado por el despacho en el auto que antecede, manifestando bajo gravedad de juramento que no se encontró ninguna dirección de notificación judicial de la empresa DIRIGENTES LTDA, aportando además la certificación de no existencia de la mencionada sociedad la cual fue tramitada ante la Cámara de Comercio de Cali, quien certificó haber efectuado la consulta en el Registro Mercantil que lleva la Cámara de Comercio de Cali, con el nombre DIRIGENTES LTDA, donde se pudo constatar que no figura en dichos registros. De igual manera informa que realizó la consulta a nivel nacional a través del Registro Único Empresarial y Social - RUES en [www.rues.org.co](http://www.rues.org.co), sin encontrar resultado alguno.

Sin embargo, al efectuar la verificación de la razón social que figura en los registros de la historia laboral del aportante JOAQUIN ALBERTO GORDILLO MORENO, observa el despacho que la razón social correcta de la sociedad es **DIRIGENTE LTDA**, y no en plural como erradamente se anotó en el escrito de la demanda y en el auto No. 4811 del 03 de diciembre de 2019, el cual ordenó la integración de la misma, en donde fue referido el nombre de la sociedad como "DIRIGENTE **S** LTDA", siendo el correcto DIRIGENTE LTDA.

Así mismo, advierte el despacho que si bien en Auto Interlocutorio No. 1260 del 26 de mayo de 2022, se efectuó la inadmisión de la contestación de la demanda por parte de "LADRILLERAS LA SULTANA", dicha sociedad no corresponde a la misma que fue integrada dentro del presente proceso como litis consorte necesario, al respecto se tiene que la parte actora efectuó notificación del presente proceso, a través del correo electrónico [servicioalcliente@ladrilleralasultana.com](mailto:servicioalcliente@ladrilleralasultana.com), el cual corresponde a la sociedad "LA SULTANA BLOQUES, LADRILLOS Y ACABADOS CERAMICOS SAS con NIT. 817.004.857-1, y no a la vinculada CERAMICAS LA SULTANA S.A. Nit. 860.010.304, conforme lo anterior y teniendo en cuenta que la sociedad "LA SULTANA BLOQUES, LADRILLOS Y ACABADOS CERAMICOS SAS con NIT. 817.004.857-1, no hace parte de las sociedades integradas en la litis.

En virtud de las anotaciones que anteceden, el despacho efectuará la corrección del nombre de la sociedad vinculada DIRIGENTE LTDA, así como una medida de

control de legalidad, a fin de corregir las actuaciones efectuadas en el trámite del presente proceso y evitar futuras nulidades.

Conforme lo anterior, y respecto de nombre de la vinculada DIRIGENTES LTDA, se impone recordar el despacho que el artículo 286 del C.G.P, permite a través de las diferentes modalidades objetivas, que el mismo órgano jurisdiccional autor de determinada providencia corrija las deficiencias de orden material o conceptual que puedan aquejarla, enmarcándose la situación reseñada dentro de tal normativa, y en tal virtud el despacho procederá a la corrección señalando que debe entenderse para todos los efectos legales, que el nombre de la sociedad vinculada es **DIRIGENTE LTDA**.

Por otro lado, el despacho dejará sin efecto el numeral 7 del auto interlocutorio No. 1260 del 26 de mayo de 2022, agregando sin consideración el memorial aportado por en el archivo 14 del expediente digital, en donde la mencionada sociedad informa: "(...) LA EMPRESA LA SULTANA BLOQUES, LADRILLOS Y ACABADOS CERAMICOS SAS con NIT. 817.004.857-1 no ha tenido vinculo laboral ni de ninguna índole con el señor Joaquín Alberto Gordillo".

Conforme lo anterior se ordenará requerir a la parte demandante para que efectúe la notificación a las vinculadas **DIRIGENTE LTDA y CERAMICAS LA SULTANA S.A.** Nit. 860.010.304, a través del canal digital o dirección física de la mencionada sociedad, se solicita a la parte actora, aportar con la constancia de notificación el certificado de existencia y representación legal, expedido por la cámara de comercio.

Sobre el control de legalidad, es preciso rememorar el criterio reiterado por la Corte Suprema de Justicia, consistente en que el error cometido en una providencia, no obliga al juez a persistir en él e incurrir en otros, y en ese sentido, se pronunció la Sala Laboral en auto del 21 de abril de 2009, radicación número 36407, reiterado enCSJ AL3858-2019, proveído en el que se puntualizó:

"Bastante se ha dicho que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, pero también, que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros, menos, cuando su causa, como en este caso ocurrió, fue precisamente otro error. Por lo dicho, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que 'los autos ilegales no atan al juez ni a las partes' y, en consecuencia, apartarse la Corte de los efectos de la mentada decisión".

Posición acogida también, en estricto sentido, por la Corte constitucional para aquellos eventos donde se esté frente a una decisión manifiestamente ilegal, por lo que debe estar **i) justificada, ii) presentarse cuando estén en juego derechos fundamentales de las partes y/o la validez misma del orden jurídico, y iii) respetarse el principio de inmediatez.** De lo contrario se llegaría al absurdo de atentar contra el principio de preclusión de las etapas procesales.

En este sentido, el Despacho Judicial se permite recordar que el numeral 12 del artículo 42 del CGP, aplicable a este caso en virtud del artículo 145 del CPT y SS, dispone:

"DEBERES DEL JUEZ. Son deberes del juez: (...) 12. Realizar el control de legalidad de la actuación procesal una vez agotada cada etapa del proceso."

Concordante con la anterior norma, el artículo 132 del CGP, dispone:

**"CONTROL DE LEGALIDAD. Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que**

**configuren nulidades u otras irregularidades del proceso**, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación (Resaltado de este despacho).”

Sobre el tema y la facultad oficiosa del juez para adelantar el control de legalidad y tomar las decisiones pertinentes, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia señaló:

“...los falladores tienen la obligación de surtir un “control de legalidad” a los asuntos a su cargo, sin que sea necesario elevar solicitudes en tal sentido...”<sup>1</sup>.

En tal virtud el Juzgado,

## RESUELVE

**PRIMERO: REALIZAR** Control de Legalidad en el Presente Proceso

**SEGUNDO: DEJAR SIN EFECTO** el numeral **SÉPTIMO** del Auto interlocutorio No.1260 del 26 de mayo de 2022.

**TERCERO: AGREGAR** sin ninguna consideración el memorial glosado en el archivo 14 del expediente digital, por las consideraciones a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

**CUARTO: CORREGIR** el nombre de la sociedad vinculada en todas las actuaciones surtidas dentro del presente trámite, entiéndase entonces para todos los efectos legales que el nombre correcto de la sociedad vinculada es DIRIGENTE LTDA.

**QUINTO: REQUERIR** a la parte demandante para que efectúe la notificación a la vinculadas DIRIGENTE LTDA y CERAMICAS LA SULTANA S.A. Nit. 860.010.304, al canal digital o a la dirección física de la mencionada sociedad, se solicita a la parte actora aportar con la constancia de notificación el certificado de existencia y representación legal, expedido por la cámara de comercio.

**SEXTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

Juez

NFF- 2019-00640

<p>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</p>  <p>Hoy, <b>21 de septiembre de 2022</b>, se notifica el auto anterior. por anotación en el ESTADO No.146</p>  <p><b>ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN</b> Secretario</p>
---

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e14a5db0e11e1c4c681da4c569b365505d55f6e845594d7632dc5c22635eb4d9**

Documento generado en 20/09/2022 04:06:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **20 de septiembre de 2022**. Pasa a despacho del señor Juez el presente Proceso Ejecutivo a Continuación de Ordinario, presentado por la señora **ALBA NIDIA ACOSTA**, a través de apoderado judicial, en contra de **PORVENIR S.A.** bajo el RAD. 2022-00256, informando que la parte ejecutante presentó recurso de reposición y en subsidio apelación, en contra del auto que libró Mandamiento de Pago. Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2325**

Santiago de Cali, veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Juzgado que el apoderado de la parte ejecutante en memorial allegado el 01 de septiembre de 2022 - archivo 08 del expediente digital, interpone recurso de reposición en subsidio de apelación en contra el Auto Interlocutorio No. 2160 del 29 de agosto de 2022, a través del cual se libró mandamiento de pago, considera la parte ejecutante que el mismo se libró por suma inferior a la pedida, argumenta el recurrente que se omitió librar mandamiento por la obligación contenida en el numeral 1.3. de la Sentencia No.60 del 27 de febrero de 2019 que establece:

**“(...) 1.3 CONDENAR a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIRS.A., a reconocer y pagar a NÉSTOR FELIPE DUQUE BUENDÍA, el 50% de la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su padre ORLANDO DUQUE QUIROGA, desde el 17 de febrero de 2011 hasta el 22 de noviembre de 2014, siempre y cuando acredite la condición de estudiante, de lo contrario, **dará lugar al crecimiento pensional proporcional de las restantes beneficiarias. (...)**” **negrilla fuera del texto.****

Asegura la parte actora que a la fecha el señor NÉSTOR FELIPE DUQUE BUENDÍA no acreditó su condición de estudiante a la ejecutada PORVENIR S.A., asegura que así se prueba en el oficio de 2022-04-19 de PORVENIR aportado con la demanda, por lo que considera que la obligación es exigible, ya que la sentencia aportada como recaudo ejecutivo no estableció término alguno para aportar dicha documentación a la demandada.

En tal virtud, solicita adicionar al auto recurrido el mandamiento de pago respecto de los valores antes mencionados, además de ello solicita integrar como litis consorte al señor NÉSTOR FELIPE DUQUE BUENDÍA, dentro del presente trámite.

Habiéndose presentado los recursos en el plazo previsto en los artículos 63 y 65 del CPTSS, se procede a resolverlos, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

En cuanto al recurso de reposición, advierte el Juzgado que los elementos esgrimidos por la parte ejecutante en su escrito, no son suficientes para que se cambie el criterio de este operador judicial y así librar el mandamiento de pago por el pretendido acrecimiento pensional en favor de la ejecutante ALBA NIDIA ACOSTA.

Al respecto impone el despacho recordar que la doctrina y la jurisprudencia enseñan que los títulos ejecutivos deben gozar de ciertas condiciones formales y sustanciales.

Las formales, entendidas como las características del documento que se presente como título, el cual debe ser auténtico, emanar del deudor o su causante o corresponder a una providencia judicial de cualquier jurisdicción que tenga fuerza ejecutoria conforme a la ley.

De otra parte, las condiciones sustanciales tienen que ver con que la obligación contenida en el documento sea clara, expresa y **exigible**; la obligación es clara si se deduce nítidamente del documento que la contiene, expresa cuando se encuentra declarada y manifiesta en la redacción del título y **es exigible, cuando puede demandarse directamente el cumplimiento de la misma.**

Pues bien, para este despacho el título contentivo de la obligación cuya ejecución se persigue, carece de los requisitos fundamentales en los términos antes citados para su existencia e idoneidad de cobro, pues se busca la ejecución de una suma de dinero que se desprende del reconocimiento de un derecho, a través del numeral 1.3. de la Sentencia No.60 del 27 de febrero de 2019, proferida por la Honorable Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito de Cali, que si bien contiene una obligación clara y expresa, esta principalmente está constituida en favor del beneficiario NÉSTOR FELIPE DUQUE BUENDÍA, la misma no es exigible para las demás beneficiarias de manera automática, en tanto que la referida Sentencia, cuenta con una condición para que se haga efectivo el acrecimiento de la cuota parte que se pretende en favor de la ejecutante ALBA NIDIA ACOSTA, y en consecuencia para la ejecución del pago.

Al respecto debe indicarse que requerir que la obligación sea *exigible*, se pretende que únicamente sea ejecutable la obligación pura y simple, o que habiendo estado sujeta a plazo o a condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido esta. Situación que en el presente caso no ocurre, como a continuación se pasa a estudiar.

El recurrente informa que aportó oficio del 19 de abril de 2022 emanado de PORVENIR S.A. en donde afirma que el señor NÉSTOR FELIPE DUQUE BUENDÍA no acreditó su condición de estudiante ejecutada, no obstante, al verificar el contenido del referido documento se tiene que este oficio no certifica que el beneficiario NESTOR FELIPE DUQUE BUENDÍA, no acreditara la condición de estudiante como lo asegura la parte actora, en tanto que el referido memorial indica lo siguiente:

“(…)

Es importante mencionar que no es posible redistribuir el porcentaje asignado al señor Nestor Duque desde febrero de 2011 hasta octubre de 2014, hasta tanto radique la documentación requerida: Certificaciones de Estudio indicando la intensidad horaria mínima de 20 horas semanales o la Declaración Juramentada informando desde que fecha exacta DD-MM-AAAA, no estudió.

(…)”

Al respecto considera el despacho que dicho documento no constituye una prueba indubitable, ni cuenta con elementos de convicción que le brinden a este funcionario judicial la certeza necesaria para librar el mandamiento de pago que se pretende, y

que como se dijo principalmente recae en favor del beneficiario NÉSTOR FELIPE DUQUE BUENDÍA, siendo necesario para la asignación de la misma a las otras beneficiarias de la pensión de sobreviviente, el cumplimiento de la condición antes referida, no siendo plausible dentro del presente proceso acceder al mandamiento de pago que pretende el recurrente.

Ahora bien, respecto de la vinculación del señor NÉSTOR FELIPE DUQUE BUENDÍA, como litis consorte necesario dentro del presente trámite, considera el despacho que no debe ser vinculado a este proceso, por el simple hecho que el referido señor DUQUE BUENDÍA no es sujeto pasivo, ni sujeto de condena alguna en las sentencias que sirven como título ejecutivo en esta acción, adicional a ello el proceso Ejecutivo Laboral, tiene como propósito ejecutar judicialmente al deudor para que pague una deuda o cumpla una obligación, con base en un documento que presta mérito ejecutivo, por tanto en este trámite no se puede discutir si la deuda existe o si el ejecutado está o no obligado a pagar; sino la ejecución de la deuda, con base al título ejecutivo en la que conste la deuda reclamada, por lo tanto también se negará la solicitud de vinculación presentada por la parte recurrente.

Por último, y en vista de que fue presentado de forma subsidiaria recurso de apelación contra el mencionado auto, se considera pertinente traer a colación lo dispuesto en el artículo 65 del C.P.L. que en su parte pertinente dispone:

“ARTICULO 65. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACION. Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia: (...).8. El que decida sobre el mandamiento de pago. (...).”

De la anterior normatividad se colige la procedencia del recurso interpuesto, y teniendo en cuenta que el mismo fue presentado dentro del término legal, el Despacho procederá con la concesión del mismo.

En tal virtud, el juzgado

RESUELVE:

**PRIMERO: NO REPONER** el auto recurrido, de conformidad y por las razones expuestas.

**SEGUNDO: NO ACCEDER** a la vinculación solicitada dentro del presente proceso, de conformidad y por las razones expuestas.

**TERCERO: CONCEDER** en el efecto SUSPENSIVO el RECURSO DE APELACIÓN interpuesto en tiempo hábil por la parte demandante contra el Auto Interlocutorio No. 2160 del 29 de agosto de 2022, para que sea resuelto por la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

**CUARTO: ENVIAR** el presente expediente al Superior para que se surta el recurso concedido, para lo cual déjese la constancia respectiva.

QUINTO:

**NOTIFÍQUESE**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy, **21 de septiembre de 2022**, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N. **146**

**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 007**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8cddc7a9a206b2fbe39540d0b7791e01acdcf0197ef1cda7a817fcac264ef3b**

Documento generado en 20/09/2022 04:48:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **20 de septiembre de 2022**. Pasa despacho del señor Juez el presente proceso ejecutivo adelantado por JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ ÑAÑEZ y GERALDINE RODRÍGUEZ ÑAÑEZ, en contra de la sociedad JAIRO HURTADO DIEZ Y CÍA S. EN C. S. bajo **RAD. 2022-00282**, con el fin de dar trámite al presente proceso. Sírvase proveer.



**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No.1437**

Santiago de Cali, veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Una vez revisado el presente proceso, advierte el despacho que en virtud del auto que antecede fueron entregados de manera personal al apoderado de la parte ejecutante las piezas procesales pertinentes para la radicación de medidas cautelares decretadas dentro del presente proceso ante la oficina de Instrumentos Públicos de Palmira, en consecuencia, se requiere a la parte ejecutante para que allegue con destino a este plenario la constancia de radicación de las mismas.

Por otro lado, al revisar la presente ejecución, se advierte que las partes no han dado cumplimiento a lo ordenado por el despacho en el numeral 2° del Auto interlocutorio No. 2047 del 17 de agosto de 2022, en la cual se les solicita presentar la liquidación del crédito. En consideración a lo anterior, se les requiere por segunda vez para que presenten la liquidación del crédito con el fin de continuar con el trámite normal del proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al apoderado de la parte ejecutante para que allegue con destino a este plenario la constancia de radicación de medidas cautelares decretadas dentro del presente proceso ante la oficina de Instrumentos Públicos de Palmira.

**SEGUNDO: REQUERIR A LAS PARTES POR SEGUNDA VEZ**, para que presenten la liquidación del crédito, con el fin de continuar con el trámite normal del proceso

**TERCERO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

# JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ

Juez

NFF- 2022-000282

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy, **21 de septiembre de 2022**, se notifica el auto anterior.

por anotación en el ESTADO No.146

**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**

**Firmado Por:**

**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 007**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **00e08c81e1e7e49b20bcabc8fb043f6dc898d1b762b75ce58d11c1f1643b8a52**

Documento generado en 20/09/2022 03:35:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **20 de septiembre de 2022**. Al Despacho del señor Juez el presente Proceso ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurado por WALLINGTON RIASCOS TORRES en contra de ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y OTRO, con radicación **No. 2022-00424**, informándole que la parte actora no presentó subsanación a las falencias advertidas en el auto que antecede. Sírvase Proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.2336**

Santiago de Cali, veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez revisado el presente proceso, advierte el despacho que la parte actora no presentó escrito de subsanación de los defectos anotados en Auto Interlocutorio No. 2217 del 01 de septiembre de 2022. Conforme lo anterior, se procederá al rechazo de la demanda impetrada, y se ordenará devolver la documentación aportada con la misma, con el consecuente archivo del expediente, previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

Por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** el proceso ORDINARIO LABORAL instaurado por WALLINGTON RIASCOS TORRES en contra de ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y OTRO., con radicación No. 2022-00424, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** sin necesidad de desglose, los documentos a la parte actora.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de su radicación en los libros respectivos.

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

Juez

NFF. 2022-00424

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy, 21 de septiembre de 2022, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.146

  
ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d0e6d93d0eb2c0972366bd1b2d6353e39af939a639018731fa3d9022a56d1a8c**

Documento generado en 20/09/2022 04:48:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **20 de septiembre 2022**. Pasa a Despacho del señor Juez la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta por MARIBEL TABARES CAMPO, en contra de CORPORACIÓN MI IPS OCCIDENTE y la INSTITUCIÓN AUXILIAR DEL COOPERATIVISMO GPP SERVICIOS COMPLEMENTARIOS EN LIQUIDACIÓN con radicación No. 2022-00441, la cual fue asignada por reparto para estudio de admisión. Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2305**

Santiago de Cali, veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

La señora **MARIBEL TABARES CAMPO**, a través de apoderado judicial, instaura DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra de CORPORACIÓN MI IPS OCCIDENTE y la INSTITUCIÓN AUXILIAR DEL COOPERATIVISMO GPP SERVICIOS COMPLEMENTARIOS EN LIQUIDACIÓN una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

1. *El numeral 2 del artículo 25 del C.P.T y SS señala que la demanda deberá contener el nombre de las partes y el de su representante, sin embargo, observa el despacho que en el libelo no se señala el nombre de los representantes legales de las entidades demandadas.*
2. *Lo redactado en el hecho 3 de la demanda se torna confuso, en tanto que, en el numeral anterior se informa que se trató de una cesión de contrato laboral refiriendo la parte actora lo siguiente: “**CRUZ BLANCA EPS en liquidación, realizó cesión del contrato de trabajo suscrito con MARIBEL TABARES CAMPO a la INSTITUCIÓN AUXILIAR DE COOPERATIVISMO GPP CRUZ BLANCA BOGOTÁ hoy la INSTITUCIÓN AUXILIAR DE COOPERATIVISMO GPP SERVICIOS COMPLEMENTARIOS a partir del 01 de abril del año 2.005(...)**”, no obstante en el hecho 3 se refiere una situación diferente: “**CRUZ BLANCA EPS hoy Liquidada, contrató los servicios de la INSTITUCIÓN AUXILIAR DEL COOPERATIVISMO GPP CRUZ BLANCA BOGOTÁ HOY SERVICIOS COMPLEMENTARIOS, en su calidad de OUTSOURCING DE NOMINA, con la finalidad de que este se encargara con de los respectivos pagos de nómina a sus trabajadores(...)**”. Conforme lo anterior se requiere a la parte actora para que aclare tales situaciones, precisando las circunstancias de modo y tiempo.*

3. *Además de ello en este mismo hecho se exponen varias situaciones fácticas las cuales deben ser clasificadas y enumeradas por separado.*
4. *El hecho 5 de la demanda, no se encuentra redactado en términos de precisión y claridad en tanto que, no se especifica el vínculo de la demandante con dicha entidad, no se informa las condiciones de modo (verbal/escrito/tipo de contrato) y tiempo en que se suscribió la vinculación laboral entre la demandante y la CORPORACIÓN MI IPS OCCIDENTE, o en su defecto no se precisa en que calidad se convoca a la demandada CORPORACIÓN MI OCCIDENTE.*
5. *Además de lo anterior el hecho 5 nuevamente se exponen múltiples situaciones fácticas, carentes de información, por cuanto no se indica el nombre de los jefes directos de quien recibía ordenes la demandante, no se informa las cuantías ni periodos de los salarios y demás acreencias laborales reconocidas en favor de la actora.*
6. *El hecho 6 de la demanda no es claro, en tanto no se informa claramente contra quien o quienes se dirigió la demanda que cursa en el Juzgado 11 Laboral del Circuito de Cali, tampoco las pretensiones de la misma.*
7. *El hecho 7 de la demanda, no informa puntualmente cual o cuales de los demandados adeudan a la demandante las acreencias laborales allí solicitadas.*
8. *El hecho 8 de la demanda, no informa puntualmente la causal de terminación del contrato de la demandante.*
9. *El hecho 11 de la demanda, no informa cuales son los periodos, conceptos de aportes adeudados en favor de la demandante, tampoco las entidades de seguridad social en donde se encuentra afiliada.*
10. *Los hechos de la demanda no son claros, en tanto que, que no indica el salario percibido por la demandante durante cada periodo de la relación laboral, el mismo debe determinarse por fechas o periodos, valores y conceptos percibidos.*
11. *Se requiere a la parte actora para que aporte certificado de existencia y representación legal de la empresa CRUZ BLANCA EPS, a fin de verificar el estado actual de la sociedad, y por ende definir si procedente la integración de la misma en el presente proceso.*
12. *Los documentos aportados a folios 40 a 49 del archivo 02 del expediente digital se encuentran ilegibles.*
13. *No fue aportado el certificado de existencia y representación legal y/o el documento que haga sus veces de la CORPORACIÓN MI IPS OCCIDENTE.*
14. *Se requiere a la parte actora para que explique en los hechos de la demanda que relación tiene IAC GPP SERVICIOS COMPLEMENTARIOS, con la parte actora, ello por cuanto de los membretes de los documentos correspondiente a nomina y otra figura registrada tal razón social.*

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

Se advierte a la parte actora que debe presentar la demanda con sus correcciones en forma integrada, cumpliendo la totalidad de los requisitos previstos en el artículo 25 y 26 del C.P.L y de la S.S. Así mismo, y conforme lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, subsanada la demanda, deberá remitirla a los demandados y aportar la constancia respectiva del envío de la subsanación.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL, propuesta por MARIBEL TABARES CAMPO en contra de CORPORACIÓN MI IPS OCCIDENTE y OTRO, con radicación No. 2022-00441, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

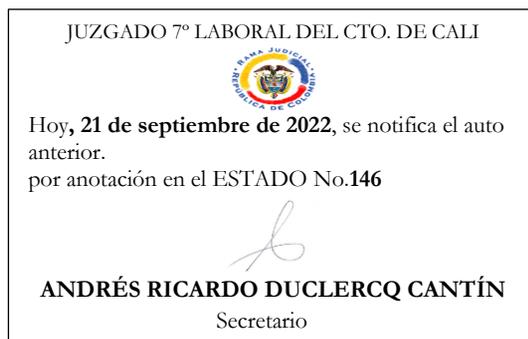
**TERCERO:** Se advierte a la parte demandante que deberá aportar la constancia respectiva del envío de la subsanación de la demanda a la dirección electrónica de las demandadas, conforme lo establece el art. 6 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020.

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
Juez

**NFF. 2022-00441**



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d4878353460a114b771972d29cb5cb651f23766ff9d75f7727d3e31b74d62e4c**

Documento generado en 20/09/2022 03:35:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **20 de septiembre de 2022**. Pasa a Despacho del señor Juez la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta por la señora PAOLA ANDREA SILVA CABEZAS, en contra de BANCO DE BOGOTA y MEGALINEA S.A con radicación No. 2022-00447, la cual fue asignada por reparto para estudio de admisión. Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2338**

Santiago de Cali, veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

La señora PAOLA ANDREA SILVA CABEZAS, a través de apoderado judicial, instaura DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra de BANCO DE BOGOTA y MEGALINEA S.A, una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

1. Es necesario que la parte actora aclare lo referido en los hechos sexto, séptimo y octavo de la demanda en tanto indica que firmó el Contrato Individual a Término Indefinido, con **las Demandadas**, no obstante, en hechos anterior informó que el contrato fue firmado con MEGALINEA S.A.
2. Lo descrito en el hecho 9 de la demanda, no se encuentra redactado en términos de precisión y claridad, si se tiene en cuenta que no se indican las condiciones de tiempo y lugar en que se efectuó la socialización a que hace referencia, ni se indica el nombre y cargo de las personas que efectuaron tal comunicación.
3. Lo descrito en el hecho 19, no se encuentra redactado en términos de precisión y claridad, en tanto que no se informan las condiciones de modo (verbal o escrito), y fecha en que la demandante realizó las solicitudes referidas en este numeral, ni se informa ante cuál de las demandadas efectuó tales reclamaciones.
4. Se requiere a la parte actora, para que aclare la situación referida el hecho 22, en el sentido de informar si fue con el BANCO DE BOGOTA o con MEGALINEA S.A. con quien la demandante suscribió el otro si, lo

anterior en atención a que en hechos anteriores describe que suscribió contrato con MEGALINEA S.A.

Se advierte a la parte actora que debe presentar la demanda con sus correcciones en forma integrada, cumpliendo la totalidad de los requisitos previstos en el artículo 25 y 26 del C.P.L y de la S.S. Así mismo, y conforme lo dispuesto artículo 6 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020., subsanada la demanda, deberá remitirla a los demandados y aportar la constancia respectiva del envío de la subsanación.

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL, propuesta por la SEÑORA PAOLA ANDREA SILVA CABEZAS en contra de BANCO DE BOGOTA y MEGALINEA S.A, con radicación No. 2022-00447, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

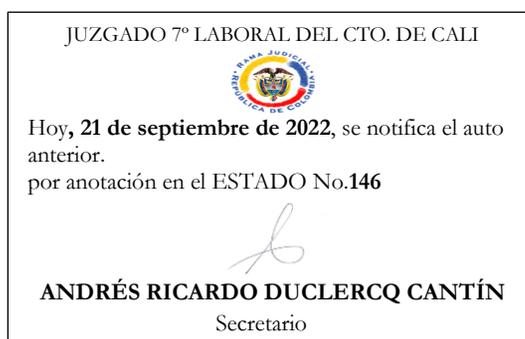
**TERCERO:** Se advierte a la parte demandante que deberá aportar la constancia respectiva del envío de la subsanación de la demanda a la dirección electrónica de las demandadas, conforme lo dispuesto artículo 6 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
Juez

NFF. 2022-00447



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2fcefc48bcc8309c7fe36114f5f61d94df3f53b50b0910e2d611c20c5b4ba1ce**

Documento generado en 20/09/2022 04:39:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **20 de septiembre de 2022**. Pasa a Despacho del señor Juez la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta por KELLY GIOVANNA HENAO ROJAS, en contra de ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S. A - ESIMED S.A. con radicación No. 2022-00448, la cual fue asignada por reparto para estudio de admisión. Sírvese proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2340**

Santiago de Cali, veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

La señora **KELLY GIOVANNA HENAO ROJAS**, a través de apoderado judicial, instaura DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra de ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S. A - ESIMED S.A., una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

- 1. Los hechos de la demanda no son claros, en tanto que, no indican el lugar o territorio de prestación personal del servicio del demandante, presupuesto necesario para determinar la competencia de este despacho.*
- 2. Se requiere a la parte actora para que precise el hecho 3, en el sentido de manifestar a que año o periodo corresponde el valor referido como último salario., además de ello es necesario que informe los valores recibidos por la demandante por concepto de salarios de cada año o de cada periodo si estos fueron variables.*
- 3. El hecho 6 de la demanda, no es claro en tanto que, no se precisa cuáles puntualmente son las acreencias laborales adeudadas a la demandante, por lo que se requiere a la parte actora para que establezca los conceptos, periodos y suma pendientes por pagar, además de ello debe precisar la parte actora si las cesantías correspondientes a los años 2019, 2020 y 2021, ya fueron consignadas.*
- 4. El hecho 9 de la demanda, no es claro en tanto que, no se precisa cuáles puntualmente son los periodos adeudados por la demandada a la EPS SURAMERICANA, tampoco se especifica el periodo y valores adeudados a la demandante por concepto de licencia de maternidad.*

5. *El hecho 10 de la demanda es claro, en tanto que, no se precisa cuáles puntualmente son las acreencias laborales adeudadas a la demandante, estableciendo los conceptos, periodos y sumas pendientes por pagar.*
6. *La pretensión 1 de la demanda, se encuentra inconclusa, en tanto no se especifica la modalidad de contrato laboral que se debe declarar entre las partes, ni los extremos temporales del mismo.*
7. *Las pretensiones referidas en los numerales 2, 3,4,5, 6 y 7 no informan la cuantía del salario por el cual se deben liquidar las mismas.*
8. *La pretensión 8 no contiene los periodos que se adeudan, ni el ingreso base de cotización con el cual se debe efectuar los aportes a la EPS SURAMERICANA, de igual manera contiene otra pretensión” pago de la licencia de maternidad”, la cual debe ser formulada separadamente indicando el valor y periodo adeudado por este concepto.*
9. *Nuevamente se establece una pretensión con el numeral 8, tendiente a obtener el pago de los aportes en pensión a la AFP PORVENIR S.A. el numeral debe ser corregido indicando además el ingreso base de cotización y los periodos adeudados por este concepto.*
10. *Advierte el despacho que la parte actora aporta como prueba incidente de desacato de tutela, sin que en ningún hecho de la demanda se haga alusión a esta situación.*

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

Se advierte a la parte actora que debe presentar la demanda con sus correcciones en forma integrada, cumpliendo la totalidad de los requisitos previstos en el artículo 25 y 26 del C.P.L y de la S.S y los lineamientos de la Ley 1010 de 2006. Así mismo, y conforme lo dispuesto en el artículo 6 del de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, subsanada la demanda, deberá remitirla a los demandados y aportar la constancia respectiva del envío de la subsanación.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL, propuesta por KELLY GIOVANNA HENAO ROJAS en contra de ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S. A - ESIMED S.A., con radicación No. 2022-00448, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**TERCERO:** Se advierte a la parte demandante que deberá aportar la constancia respectiva del envío de la subsanación de la demanda a la dirección electrónica de las demandadas, conforme lo establece el art. 6 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020.

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
Juez

**NFF. 2022-00448**



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c55194f389bd31aa5ab6686fac330bcd314be6fd34d8a2d7a0ef40318095d12**

Documento generado en 20/09/2022 04:39:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **20 de septiembre de 2022**. A despacho del Señor Juez la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesta por el señor FRANCI LORENA ZAMORANO QUIÑONES, en contra de REDCOLSA RED COLOMBIANA DE SERVICIOS S.A., con radicación **No. 2022-00451**, pendiente para su admisión. Sírvasse proveer.



**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2344**

La señora FRANCI LORENA ZAMORANO QUIÑONES, a través de apoderada judicial, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de REDCOLSA RED COLOMBIANA DE SERVICIOS S.A., la que, una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

- 1. Los hechos de la demanda no son claros, en tanto que, no indican el lugar o territorio de prestación personal del servicio del demandante, presupuesto necesario para determinar la competencia de este despacho.*
- 2. Los hechos de la demanda no establecen puntualmente los extremos temporales en que se dio la vinculación laboral, tampoco informan como aconteció la terminación del vínculo laboral.*
- 3. La pretensión 1, no establece puntualmente los extremos temporales en que solicita se declare la existencia del vínculo laboral.*
- 4. La pretensión 2, carece de sustento factico en tanto que no se menciona las condiciones de modo, tiempo y lugar de la terminación del vinculo laboral entre las partes.*
- 5. La pretensión 3 y 7, no contiene los periodos que se adeudan, ni el ingreso base de cotización con el cual se debe efectuar los aportes en favor de la demandante, tampoco indica las entidades de seguridad social a donde deben dirigirse los mismos.*
- 6. La pretensión 10 contiene múltiples peticiones las cuales deberán ser individualizadas, estableciendo claramente los extremos temporales, conceptos y las cuantías de cada pretensión.*
- 7. Lo solicitado en las pretensiones 12 presenta indebida acumulación de pretensiones en tanto se solicitan de manera concomitante, en los anteriores numerales indemnizaciones e intereses de mora.*
- 8. Las pretensiones de la demanda, no son claras en tanto que, debe especificarse con precisión el valor de la cuantía del proceso, calculando y tasando cada una*

*de las pretensiones dinerarias que pretende le sean reconocidas en el presente trámite, de conformidad con lo dispuesto el artículo 12 del C. P. L., con el fin de establecer la competencia de este despacho judicial en el presente trámite.*

9. *El certificado de existencia y representación legal aportado tiene mas de 1 año de expedición por lo que se requiere a la parte actora para que allegue uno actualizado.*

De igual manera la presente demanda no se ciñe a los presupuestos exigidos en el artículo 6 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020.

10. *El mismo, exige que, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. como quiera que la parte actora conoce los canales digitales de notificación de la parte pasiva, no es posible librarle de la carga impuesta por dicho ordenamiento legal. En razón de ello, deberá aportar las constancias del envío de la demanda y sus anexos a la dirección electrónica de las demandadas.*

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

Se advierte a la parte actora que debe presentar la demanda con sus correcciones en forma integrada, cumpliendo la totalidad de los requisitos previstos en el artículo 25 y 26 del C.P.L y de la S.S. Así mismo, y conforme lo dispuesto en el artículo 6 del de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, subsanada la demanda, deberá remitirla a los demandados y aportar la constancia respectiva del envío de la subsanación.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral, propuesta por FRANCIS LORENA ZAMORANO QUIÑONES, en contra de la REDCOLSA RED COLOMBIANA DE SERVICIOS S.A., por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**TERCERO:** Se advierte a la parte demandante que deberá aportar la constancia respectiva del envío de la subsanación de la demanda a la dirección electrónica de las demandadas, conforme lo dispuesto artículo 6 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020.

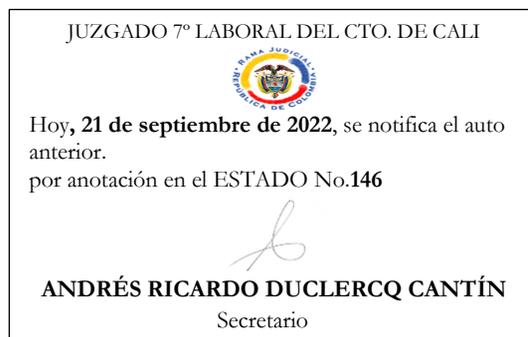
**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ

entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
Juez

NFF-2022-00451



Firmado Por:  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 007  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1fbce236ad74e61c103d8227c2150429b6b62bbb17d14bfaa3be8d78d391fc61**

Documento generado en 20/09/2022 04:39:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **20 de septiembre de 2022**. Pasa a Despacho del señor Juez la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta por el señor DANIEL ALEJANDRO FERREIRA DE LA CRUZ, en contra de JOSE LEONIDAS GIRALDO NARANJO propietario del establecimiento de comercio denominado CAFETERIA LICORES H Y E con radicación No. 2022-00452, la cual fue asignada por reparto para estudio de admisión. Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2345**

Santiago de Cali, veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

El señor **DANIEL ALEJANDRO FERREIRA DE LA CRUZ**, a través de apoderado judicial, instaura DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra de JOSE LEONIDAS GIRALDO NARANJO propietario del establecimiento de comercio denominado CAFETERIA LICORES H Y E, una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

- 1. El poder no contiene las pretensiones expresas de la demanda.*
- 2. La pretensión referida en el numeral 12, no indica puntualmente a que entidades de seguridad social se deben efectuar los aportes solicitados a favor del demandante.*

De igual manera la presente demanda no se ciñe a los presupuestos exigidos en el artículo 6 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020.

- 3. El mismo, exige que, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. como quiera que la parte actora conoce los canales digitales de notificación de la parte pasiva, no es posible librarle de la carga impuesta por dicho ordenamiento legal. En razón de ello, deberá aportar las constancias del envío de la demanda y sus anexos a la dirección electrónica de la demandada.*

Se advierte a la parte actora que debe presentar la demanda con sus correcciones en forma integrada, cumpliendo la totalidad de los requisitos previstos en el artículo 25 y 26 del C.P.L y de la S.S. Así mismo, y conforme lo dispuesto artículo 6 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020., subsanada la demanda, deberá

remitirla a los demandados y aportar la constancia respectiva del envío de la subsanación.

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL, propuesta por DANIEL ALEJANDRO FERREIRA DE LA CRUZ en contra de JOSE LEONIDAS GIRALDO NARANJO propietario del establecimiento de comercio denominado CAFETERIA LICORES H Y E., con radicación No. 2022-00452, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**TERCERO:** Se advierte a la parte demandante que deberá aportar la constancia respectiva del envío de la subsanación de la demanda a la dirección electrónica de las demandadas, conforme lo dispuesto artículo 6 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020.

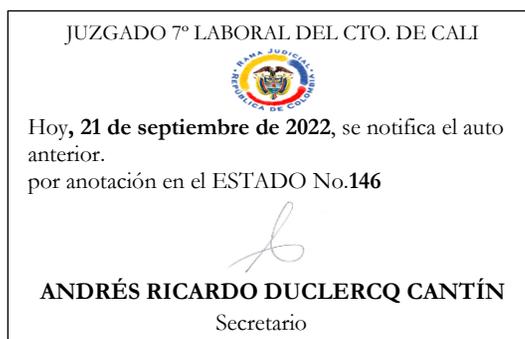
**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

Juez

**NFF. 2022-00452**



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **46963fd32f729c1d42f6e659b6ae91167babf72eb5dae7b11f85fae9fa7c049b**

Documento generado en 20/09/2022 04:39:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **20 de septiembre de 2022**. Pasa a Despacho del señor Juez la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta por instaurado por LILIANA RENGIFO ALZATE, en contra de FUNDACIÓN PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DEL PACÍFICO-PROPACÍFICO ESAL con radicación No. 2022-00454, la cual fue asignada por reparto para estudio de admisión. Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2346**

Santiago de Cali, veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

La señora **LILIANA RENGIFO ALZATE**, a través de apoderado judicial, instaura DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra de FUNDACIÓN PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DEL PACÍFICO-PROPACÍFICO ESAL, una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

- 1. El numeral 5 del artículo 25 del C.P.T y SS señala que la demanda deberá contener “la indicación de la clase del proceso”, sin embargo, observa el despacho que en el libelo inicial se señala que se formula una “DEMANDA ORDINARIA LABORAL” sin precisar si esta es una de primera o única instancia.*
- 2. El hecho 5 de la demanda se encuentra incompleto, en tanto que se observan líneas o espacios en blanco.*
- 3. Se requiere a la parte actora para que reformule los numerales 4,5,6.2,6.3,6.5,7,8 del acápite de hechos, efectuando un breve relato de las situaciones fácticas, tal como se afirman que ocurrieron, evitando pegar imágenes, excluyendo apreciaciones subjetivas los cuales deberán ser referidos y relacionados en el acápite correspondiente (pruebas, razones de derecho).*

*Al respecto, resulta apropiado mencionar algunas palabras del tratadista López Blanco, en la guía de Procedimiento Civil. Tomo I. Novena Edición. Editorial Dupré. Bogotá, 2005, páginas 472 y 473, en donde explica que para la correcta elaboración de los supuestos de hecho deberán efectuarse dentro de una estricta técnica procesal, efectuando un escueto relato de los hechos tal como se afirman que ocurrieron, tratando, en lo posible, evitar todo matiz subjetivo en su redacción, esto es apreciaciones subjetivas acerca de posibles formas de ocurrencia de lo que se quiere demostrar, pues debe tenerse siempre presente que lo que se va hacer en el proceso es precisamente probar ante el juez cómo ocurrieron las circunstancias relatadas en el acápite de los hechos*

4. *Las pretensiones referidas en los numerales 1,2, 3, carecen de extremos temporales.*
5. *Las pretensiones de la demanda, no son claras en tanto que, debe especificarse con precisión el valor de la cuantía del proceso, calculando y tasando cada una de las pretensiones dinerarias que pretende le sean reconocidas en el presente trámite, de conformidad con lo dispuesto el artículo 12 del C. P. L., con el fin de establecer la competencia de este despacho judicial en el presente trámite.*

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

Se advierte a la parte actora que debe presentar la demanda con sus correcciones en forma integrada, cumpliendo la totalidad de los requisitos previstos en el artículo 25 y 26 del C.P.L y de la S.S y los lineamientos de la Ley 1010 de 2006. Así mismo, y conforme lo dispuesto en el artículo 6 del de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, subsanada la demanda, deberá remitirla a los demandados y aportar la constancia respectiva del envío de la subsanación.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL, propuesta por LILIANA RENGIFO ALZATE en contra de FUNDACIÓN PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DELPACIFICO-PROPACIFICO ESAL., con radicación No. 2022-00454, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

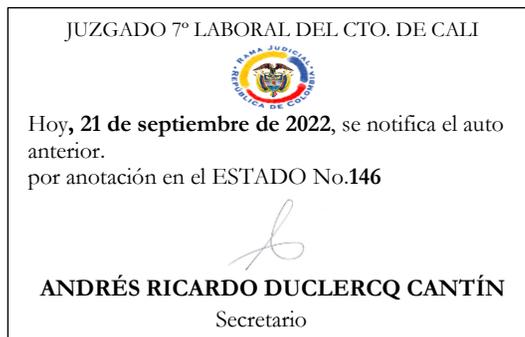
**TERCERO:** Se advierte a la parte demandante que deberá aportar la constancia respectiva del envío de la subsanación de la demanda a la dirección electrónica de las demandadas, conforme lo establece el art. 6 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020.

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
Juez

**NFF. 2022-00454**



Firmado Por:  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 007  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c1743bde67da412eb2ee766e844536285877ac696111d5b772ab945a783cd77b**

Documento generado en 20/09/2022 04:39:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA.** Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2022. A despacho del señor Juez el presente proceso, para reprogramar fecha de audiencia. Sírvase proveer.



**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.2395**

Santiago de Cali, septiembre veinte (20) de dos mil veintidós (2022).

**REF: ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: CESAR TULIO CASTRO ROJAS**  
**DDO: COLPENSIONES Y/O**  
**RAD.: 2022-342**

Como quiera que la audiencia programada para el día 19 de septiembre de 2022, a las 9:00 a.m., en el presente proceso no fue posible llevarla a cabo en atención a la solicitud de aplazamiento presentada por la parte demandante, se señalará nueva fecha y hora para realizar este acto, el día **27 DE SEPTIEMBRE DE 2022, A LAS 9:00 A.M.**, fecha en la cual deberán comparecer las partes y sus apoderados, para llevar a cabo la celebración de la diligencia de los artículos 77 y 80 del C.P.T., y de la S.S., dentro del presente asunto.

Finalmente, se advierte a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, conforme lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los diferentes acuerdos publicados con ocasión de la emergencia sanitaria y el más recientemente el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, donde una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

Por lo anterior, el juzgado.

**RESUELVE**

**PRIMERO: SEÑALAR** el día **27 DE SEPTIEMBRE DE 2022, A LAS 9:00 A.M.**, fecha en la cual deben comparecer obligatoriamente las partes y sus apoderados. Para la celebración de la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, practica de pruebas, cierre del debate probatorio, alegaciones y si es del caso proferir sentencia en el presente juicio,

**SEGUNDO:** La inasistencia de alguno de los sujetos procesales dará lugar a que se produzcan las consecuencias previstas en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que conforme a los principios de celeridad, concentración y economía procesal se llevarán a cabo la realización de las audiencias a que aluden los artículos 77 y 80 del código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre

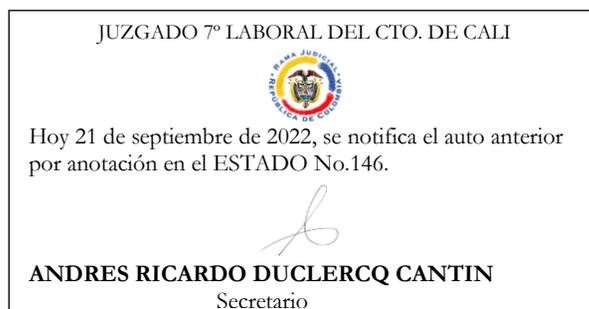
otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

Juez

*Mclh-2022-342*



**Firmado Por:**

**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 007**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **97483a7c9c7aa7be1b28f15a5b3b3fab280c7a2a9659a3ad91a3ee2e243b9d05**

Documento generado en 20/09/2022 04:02:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2022. Pasa al despacho del señor Juez, informando que hay actuaciones pendientes de resolver. Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.2396**

Santiago de Cali, septiembre veinte (20) de dos mil veintidós (2022).

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: ROLAND JEAN LOUIS CHAPUIS**

**DDO: COLPENSIONES**

**RAD: 2022-318**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, observándose que de conformidad con lo establecido en el inciso 2º., del Artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 28 del C.P.T., y de la S.S., la parte demandante no reformó la demanda y teniendo en cuenta que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, contestó la demanda en el término legal, se procede a revisar dicha contestación, vislumbrándose que reúne los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., se tendrá por contestada.

Por otro lado, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público no hicieron pronunciamiento alguno sobre la demanda, la misma se tendrá por no contestada.

Como quiera que, obra poder que otorga el Representante Legal Suplente de Colpensiones Dr. **JAVIER EDUARDO GUZMÁN SILVA**, a la firma WORLD LEGAL CORPORATION S.A.S., quien a su vez sustituye al Dr. HAROLD A. AMEZQUITA VALLEJO identificado con CC. N. 16.848.240 portador de la T.P. N. 216.470 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la accionada COLPENSIONES.

Finalmente, se advierte a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, conforme lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los diferentes acuerdos publicados con ocasión de la emergencia sanitaria y el más recientemente el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, donde una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

En tal virtud, el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **WORLD LEGAL CORPORATION S.A.S.**, quien a su vez sustituye al Dr. HAROLD A. AMEZQUITA VALLEJO identificado con CC. N. 16.848.240 portador de la T.P. N. 216.470 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de **COLPENSIONES**.

**TERCERO: TÉNGASE** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte del Ministerio Público y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**CUARTO: TÉNGASE** por **PRECLUIDO** el término que tiene la parte actora para reformar la demanda de conformidad al inciso 2º. Del artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el Artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

**QUINTO:** Para la celebración de la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, practica de pruebas, cierre del debate probatorio, alegaciones y si es del caso proferir sentencia en el presente juicio, se señala el día **27 DE SEPTIEMBRE DE 2022, A LAS 10:00 A.M.**, fecha en la cual deben comparecer obligatoriamente las partes y sus apoderados.

**SEXTO:** La inasistencia de alguno de los sujetos procesales dará lugar a que se produzcan las consecuencias previstas en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

**SEPTIMO: ADVERTIR** a las partes que conforme a los principios de celeridad, concentración y economía procesal se llevarán a cabo la realización de las audiencias a que aluden los artículos 77 y 80 del código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

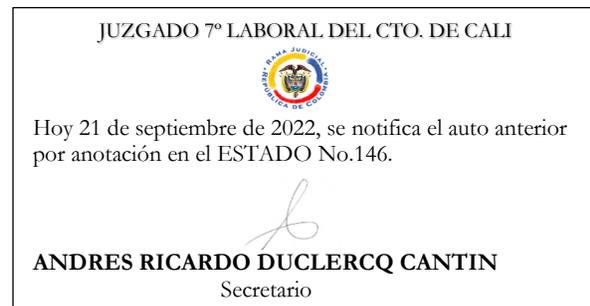
**OCTAVO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial – CENDOJ, una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

**NOVENO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
**JUEZ**

*Mclh-2022-318*



Firmado Por:  
Jesus Adolfo Cuadros Lopez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 007  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b43352b59aa5fd9d2b6ec73710fb202df219ecf50c44fd4aaf2e61736427a8f**

Documento generado en 20/09/2022 04:02:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2022. Pasa al despacho del señor Juez, informando que hay actuaciones pendientes de resolver. Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.2400**

Santiago de Cali, septiembre veinte (20) de dos mil veintidós (2022).

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: ELIA NOHORA CRUZ ESCOBAR**  
**DDO: COLPENSIONES Y/O**  
**RAD: 2022-131**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, observándose que de conformidad con lo establecido en el inciso 2º., del Artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 28 del C.P.T., y de la S.S., la parte demandante no reformó la demanda y teniendo en cuenta que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** y el Curador Ad-Lítem de la parte demandada **MANUFACTURA PICAS EN LIQUIDACION** contestaron la demanda en el término legal, se procede a revisar dichas contestaciones, vislumbrándose que reúne los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., se tendrán por contestadas.

Por otro lado, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público no hicieron pronunciamiento alguno sobre la demanda, la misma se tendrá por no contestada.

Como quiera que, obra poder que otorga el Representante Legal Suplente de Colpensiones Dr. **JAVIER EDUARDO GUZMÁN SILVA**, a la firma WORLD LEGAL CORPORATION S.A.S., quien a su vez sustituye al Dr. **JUAN GUILLERMO CARMONA CARDONA** identificado con CC. N. 1.060.267.330 portador de la T.P. N. 353.815 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la accionada COLPENSIONES.

Finalmente. se advierte a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, conforme lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los diferentes acuerdos publicados con ocasión de la emergencia sanitaria y el más recientemente el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, donde una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

En tal virtud, el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte del Curador Ad-Lítem de la parte demandada **MANUFACTURA PICAS EN LIQUIDACION**.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **WORLD LEGAL CORPORATION S.A.S.**, quien a su vez sustituye al Dr. **JUAN GUILLERMO CARMONA CARDONA** identificado con CC. N. 1.060.267.330 portador de la T.P. N. 353.815 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de COLPENSIONES.

**CUARTO: TÉNGASE** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte del Ministerio Público y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**QUINTO: TÉNGASE** por **PRECLUIDO** el término que tiene la parte actora para reformar la demanda de conformidad al inciso 2º. Del artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el Artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

**SEXTO:** Para la celebración de la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, practica de pruebas, cierre del debate probatorio, alegaciones y si es del caso proferir sentencia en el presente juicio, se señala el día **27 DE SEPTIEMBRE DE 2022, A LAS 11:00 A.M.**, fecha en la cual deben comparecer obligatoriamente las partes y sus apoderados.

**SEPTIMO:** La inasistencia de alguno de los sujetos procesales dará lugar a que se produzcan las consecuencias previstas en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

**OCTAVO: ADVERTIR** a las partes que conforme a los principios de celeridad, concentración y economía procesal se llevarán a cabo la realización de las audiencias a que aluden los artículos 77 y 80 del código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOVENO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial – CENDOJ, una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

**DECIMO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
**JUEZ**

*Mclh-2022-131*



Firmado Por:  
Jesus Adolfo Cuadros Lopez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 007  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7dfeafa98ac8343a93f94b4296aa10aa1c4cde629cdee4930a8ac6f257359355**

Documento generado en 20/09/2022 04:09:02 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 20 de septiembre de 2022. Pasa al despacho del señor Juez, informando que hay actuaciones pendientes de resolver. Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.2399**

Santiago de Cali, septiembre veinte (20) de dos mil veintidós (2022).

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: MARIA FLOR MARULANDA DE ESCALANTE**

**DDO: COLPENSIONES**

**RAD: 2022-320**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, observándose que de conformidad con lo establecido en el inciso 2º., del Artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 28 del C.P.T., y de la S.S., la parte demandante no reformó la demanda y teniendo en cuenta que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, contestó la demanda en el término legal, se procede a revisar dicha contestación, vislumbrándose que reúne los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., se tendrá por contestada.

Por otro lado, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público no hicieron pronunciamiento alguno sobre la demanda, la misma se tendrá por no contestada.

Como quiera que, obra poder que otorga el Representante Legal Suplente de Colpensiones Dr. **JAVIER EDUARDO GUZMÁN SILVA**, a la firma WORLD LEGAL CORPORATION S.A.S., quien a su vez sustituye al Dr. HAROLD A. AMEZQUITA VALLEJO identificado con CC. N. 16.848.240 portador de la T.P. N. 216.470 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la accionada COLPENSIONES.

Finalmente, se advierte a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, conforme lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los diferentes acuerdos publicados con ocasión de la emergencia sanitaria y el más recientemente el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, donde una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

En tal virtud, el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **WORLD LEGAL CORPORATION S.A.S.**, quien a su vez sustituye al Dr. HAROLD A. AMEZQUITA VALLEJO identificado con CC. N. 16.848.240 portador de la T.P. N. 216.470 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de **COLPENSIONES**.

**TERCERO: TÉNGASE** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte del Ministerio Público y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**CUARTO: TÉNGASE** por **PRECLUIDO** el término que tiene la parte actora para reformar la demanda de conformidad al inciso 2º. Del artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el Artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

**QUINTO:** Para la celebración de la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, practica de pruebas, cierre del debate probatorio, alegaciones y si es del caso proferir sentencia en el presente juicio, se señala el día **28 DE SEPTIEMBRE DE 2022, A LAS 10:00 A.M.**, fecha en la cual deben comparecer obligatoriamente las partes y sus apoderados.

**SEXTO:** La inasistencia de alguno de los sujetos procesales dará lugar a que se produzcan las consecuencias previstas en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

**SEPTIMO: ADVERTIR** a las partes que conforme a los principios de celeridad, concentración y economía procesal se llevarán a cabo la realización de las audiencias a que aluden los artículos 77 y 80 del código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**OCTAVO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial – CENDOJ, una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

**NOVENO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
**JUEZ**

*Mclh-2022-320*



Firmado Por:  
Jesus Adolfo Cuadros Lopez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 007  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f7a480cbe2bab3422de83570357cb5ee17b96bd142fec048063f8902a5de93**

Documento generado en 20/09/2022 04:02:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**