

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informándole que la parte demandante solicita la entrega del depósito judicial consignado a su favor. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 19 de octubre de 2022

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 1563**

Santiago de Cali, 19 de octubre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede y en virtud a que la demandada PORVENIR SA, ha constituido en la cuenta judicial del despacho los títulos judiciales Nos. 469030002789186 por \$43.874.429 y 469030002757223 por \$1.800.000 por la condena a ella impuesta por concepto de mesadas pensionales de sobrevivientes y costas, es procedente ordenar su entrega al apoderado judicial de la demandante, quien cuenta con facultad para recibir –fl. 5 a 6 del archivo 28 del expediente digital - como quiera que no existe restricción para su pago.

Teniendo en cuenta lo anterior, se advierte a las partes, que conforme lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA21-11731 del 29 de enero de 2021 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la autorización del pago del depósito judicial se realizará a través del portal transacción del aplicativo del Banco Agrario una vez sea verificado por parte del Juzgado que el beneficiario cumple con las directrices del mencionado Acuerdo y seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta

En tal virtud, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR LA ENTREGA** de los títulos judiciales Nos. 469030002789186 por \$43.874.429 y 469030002757223 por \$1.800.000 al abogado Andrés Felipe Chaparro Zuluaga, identificado con C.C. 94.506.167 y T. P No. 156.759 del C.S de la J., en calidad de apoderado judicial de la demandante y quien cuenta con la facultad para recibir.

**SEGUNDO: ADVERTIR A LAS PARTES** que la autorización de pago de los referidos títulos se realizará a través del portal transaccional del aplicativo del Banco Agrario una vez sea verificado por parte del Juzgado que el beneficiario cumple con las directrices del mencionado Acuerdo y seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta.

**NOTIFÍQUESE**

(SE SUSCRIBE CON FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

Spic/

RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 7º LABORAL DEL CIRCUITO CALI -VALLE
Hoy 20/OCTUBRE/2022 Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 163
ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN Secretario

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **00408658e2baf9b458460cf6053046bf16f4dde33534718b4a5eca1905ad4b25**

Documento generado en 19/10/2022 10:07:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Referencia: Proceso Ordinario de Primera Instancia  
Demandante: Dora Aydee Ibáñez Nieva  
Demandado: Colpensiones  
Radicación:760013105-007-2014-00485-00

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, octubre 19 de 2022. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso, informando que reposa memorial pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 1559**

Santiago de Cali, 19 de octubre de 2022

Obra memorial presentado por la Apoderada Judicial de la demandante, en el cual solicita la corrección de la sentencia No. 198 del 30 de junio de 2021, emitida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali Sala Cuarta de Decisión Laboral, en lo correspondiente al retroactivo pensional-. Archivo 15 del expediente digital-

Teniendo en cuenta lo anterior, y con el fin de dar resolución a la petición de la parte demandante, se ordenará la remisión del expediente a la Secretaria de la Sala Laboral del H. Tribunal Superior M.P. Mary Elena Solarte Melo, para lo pertinente.

En tal virtud, el juzgado **DISPONE:**

**REMITIR** el presente expediente al H.T.S. Sala laboral - M.P. Mary Elena Solarte Melo, por las razones expuestas.

**NOTIFIQUESE**

(SE SUSCRIBE CON FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez



Firmado Por:  
Jesus Adolfo Cuadros Lopez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 007  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9ba04b14e6f8be730d48c39e54d2fee4430fd14a8f264e3d6d6332a151811a48**

Documento generado en 19/10/2022 10:07:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Referencia: Proceso Ordinario Primera Instancia.  
Demandante: Yolanda Jordán Solarte  
Demandado: Porvenir SA y otros.  
Radicación: 760013105007-2019-00325-00.

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informándole que la parte demandante solicita la entrega del depósito judicial consignado a su favor. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 19 de octubre de 2022

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 1547**

Santiago de Cali, 19 de octubre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede y en virtud a que la demandada COLPENSIONES, ha constituido en la cuenta judicial de este despacho el título No. 469030002828278 por \$ 3.000.000 respectivamente por la condena a ellas impuesta por concepto de costas, es procedente ordenar su entrega a la apoderada judicial del demandante, quien cuenta con facultad para recibir –fl. 6 del archivo 01 del expediente digital - como quiera que no existe restricción para su pago.

Teniendo en cuenta lo anterior, se advierte a las partes, que conforme lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA21-11731 del 29 de enero de 2021 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la autorización del pago del depósito judicial se realizará a través del portal transacción del aplicativo del Banco Agrario una vez sea verificado por parte del Juzgado que el beneficiario cumple con las directrices del mencionado Acuerdo y seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta

En tal virtud, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR LA ENTREGA** del título judicial No. 469030002828278 por \$ 3.000.000 a la abogada Anny Julieth Moreno Bobadilla identificada con C.C.31.644.807 y T. P No. 128.416. del C.S de la J., en calidad de apoderada judicial de la demandante y quien cuenta con la facultad para recibir.

**SEGUNDO: ADVERTIR A LAS PARTES** que la autorización de pago de los referidos títulos se realizará a través del portal transaccional del aplicativo del Banco Agrario una vez sea verificado por parte del Juzgado que el beneficiario cumple con las directrices del mencionado Acuerdo y seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta.

**NOTIFÍQUESE**

(SE SUSCRIBE CON FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

Spic/

RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 7º LABORAL DEL CIRCUITO CALI -VALLE
Hoy 20/OCTUBRE/2022 Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 163
ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN Secretario

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0e6f4fccdc1140af403669db54bd348c36921446607f11ca5412f5a7829d325e**

Documento generado en 19/10/2022 10:07:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informándole que la parte demandante solicita la entrega del depósito judicial consignado a su favor. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 19 de octubre de 2022



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 1560**

Santiago de Cali, 19 de octubre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede y en virtud a que la demandada PORVENIR SA, ha constituido en la cuenta judicial del despacho el título judicial No. 469030002778131 por la suma de \$2.817.052 por la condena a ella impuesta por concepto de costas, es procedente ordenar su entrega al apoderado judicial del demandante, quien cuenta con facultad para recibir –fl. 13 del archivo 01 del expediente digital - como quiera que no existe restricción para su pago.

Teniendo en cuenta lo anterior, se advierte a las partes, que conforme lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA21-11731 del 29 de enero de 2021 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la autorización del pago del depósito judicial se realizará a través del portal transacción del aplicativo del Banco Agrario una vez sea verificado por parte del Juzgado que el beneficiario cumple con las directrices del mencionado Acuerdo y seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta

En tal virtud, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR LA ENTREGA** del título judicial No. 469030002778131 por la suma de \$2.817.052 a la abogada Claudia Juliet Castro Perdomo, identificada con C.C. 29.685.809 y T. P No. 257.889 del C.S de la J., en calidad de apoderada judicial de la demandante y quien cuenta con la facultad para recibir.

**SEGUNDO: ADVERTIR A LAS PARTES** que la autorización de pago de los referidos títulos se realizará a través del portal transaccional del aplicativo del Banco Agrario una vez sea verificado por parte del Juzgado que el beneficiario cumple con las directrices del mencionado Acuerdo y seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta.

**NOTIFÍQUESE**

(SE SUSCRIBE CON FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

Spic/

RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO 7º LABORAL DEL CIRCUITO CALI -VALLE
Hoy 20/OCTUBRE/2022 Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 163

ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN Secretario

Firmado Por:  
Jesus Adolfo Cuadros Lopez

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f95ea6aefc6f897b7e9883b4dde4fd478b1c830f229705c04a674c225dca12b9**

Documento generado en 19/10/2022 10:07:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informándole que la parte demandante solicita la entrega del depósito judicial consignado a su favor. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 19 de octubre de 2022

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 1561**

Santiago de Cali, 19 de octubre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede y en virtud a que la demandada PORVENIR SA, ha constituido en la cuenta judicial del despacho el título judicial No. 469030002816407 por la suma de \$5.451.152 por la condena a ella impuesta por concepto de costas, es procedente ordenar su entrega al apoderado judicial de la demandante, quien cuenta con facultad para recibir –fl. 33 del archivo 02 del expediente digital - como quiera que no existe restricción para su pago.

Teniendo en cuenta lo anterior, se advierte a las partes, que conforme lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA21-11731 del 29 de enero de 2021 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la autorización del pago del depósito judicial se realizará a través del portal transacción del aplicativo del Banco Agrario una vez sea verificado por parte del Juzgado que el beneficiario cumple con las directrices del mencionado Acuerdo y seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta

En tal virtud, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR LA ENTREGA** del título judicial No. 469030002816407 por la suma de \$5.451.152 al abogado Martin Arturo Garcia Camacho, identificado con C.C. 80.412.023 y T. P No. 72.569 del C.S de la J., en calidad de apoderado judicial de la demandante y quien cuenta con la facultad para recibir.

**SEGUNDO: ADVERTIR A LAS PARTES** que la autorización de pago de los referidos títulos se realizará a través del portal transaccional del aplicativo del Banco Agrario una vez sea verificado por parte del Juzgado que el beneficiario cumple con las directrices del mencionado Acuerdo y seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta.

**NOTIFÍQUESE**

(SE SUSCRIBE CON FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

Spic/

RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 7º LABORAL DEL CIRCUITO CALI -VALLE
Hoy 20/OCTUBRE/2022 Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 163
ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN Secretario

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12a4f89129222078d3556d146a17436534d2ee5eaf65cf64581b921ebc0a8af**

Documento generado en 19/10/2022 10:07:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de octubre de 2022. Pasa a despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que existe solicitud pendiente de resolver. Pasa para lo pertinente.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 1558**

Santiago de Cali, 19 de octubre de 2.022

Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que el apoderado judicial del demandante solicita a este despacho, le sea pagado al demandante Luis Alfonso Rodríguez Camilo a través de la cuenta bancaria suministrada por este último, los títulos judiciales 469030002819429 por \$ 17.061.368 y el 469030002819429 por \$ 3.071.625 consignados por la ejecutada en el presente proceso y que fueran ordenados a cancelar a su favor mediante auto No. 1469 del 22 de septiembre de 2022, - archivo 20 del expediente digital-

En consideración a lo anterior, se ordenará la entrega de los títulos Nos. 469030002819429 por \$ 17.061.368 y 469030002819429 por \$ 3.071.625 al señor Luis Alfonso Rodríguez Camilo en calidad de demandante, a través de abono a cuenta.

Se advierte a las partes, que conforme lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA21-11731 del 29 de enero de 2021 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la autorización del pago del depósito judicial se realizará a través del portal transacción del aplicativo del Banco Agrario una vez se encuentre ejecutoriada la presente decisión y sea verificado por parte del Juzgado que el beneficiario cumple con las directrices del mencionado Acuerdo y seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta

En consecuencia, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: AUTORIZAR** la entrega con **ABONO A CUENTA** de los títulos judiciales Nos. 469030002819429 por \$ 17.061.368 y 469030002819429 por \$ 3.071.625 al señor Luis Alfonso Rodríguez Camilo identificado con C.C. N. 94.040.634 en calidad de demandante.

**SEGUNDO: ADVERTIR A LAS PARTES** que la autorización de pago de los referidos títulos se realizará a través del portal transaccional del aplicativo del Banco Agrario una vez ejecutoriada la presente decisión y se haya verificado por parte del Juzgado que el beneficiario cumple con las directrices del mencionado Acuerdo. Seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta.

El Juez,

(SE SUSCRIBE CON FIRMA ELECTRONICA)  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Spic/.

RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA	
JUZGADO 7º LABORAL DEL CIRCUITO CALI -VALLE	
Hoy 20/OCTUBRE/2022 Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 163	
ANDRES RIK	JCLERCQ CANTIN Secretario

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1cd79c22291d2c144913c7ebf3565107adb410f4349ded5fb673c8daf6945603**

Documento generado en 19/10/2022 10:07:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informándole que la parte demandante solicita la entrega del depósito judicial consignado a su favor. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 19 de octubre de 2022



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 1562**

Santiago de Cali, 19 de octubre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede y en virtud a que la demandada PROTECCION SA, ha constituido en la cuenta judicial del despacho el título judicial No. 469030002824315 por la suma de \$2.317.052 por la condena a ella impuesta por concepto de costas, es procedente ordenar su entrega al apoderado judicial del demandante, quien cuenta con facultad para recibir –fl. 2 del archivo 04 del expediente digital - como quiera que no existe restricción para su pago.

Teniendo en cuenta lo anterior, se advierte a las partes, que conforme lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA21-11731 del 29 de enero de 2021 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la autorización del pago del depósito judicial se realizará a través del portal transacción del aplicativo del Banco Agrario una vez sea verificado por parte del Juzgado que el beneficiario cumple con las directrices del mencionado Acuerdo y seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta

En tal virtud, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR LA ENTREGA** del título judicial No. 469030002824315 por la suma de \$2.317.052 al abogado Juan Camilo Murcia Arango, identificado con C.C. 1.072.243.118 y T. P No. 214.160 del C.S de la J., en calidad de apoderado judicial del demandante y quien cuenta con la facultad para recibir.

**SEGUNDO: ADVERTIR A LAS PARTES** que la autorización de pago de los referidos títulos se realizará a través del portal transaccional del aplicativo del Banco Agrario una vez sea verificado por parte del Juzgado que el beneficiario cumple con las directrices del mencionado Acuerdo y seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta.

**NOTIFÍQUESE**

(SE SUSCRIBE CON FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

Spic/

RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO 7º LABORAL DEL CIRCUITO CALI -VALLE
Hoy 20/OCTUBRE/2022 Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 163

ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN Secretario

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **75ce770f5e6e7375410f2e2ef210767d48d34e88510ae9f3584a3d3bcee39d90**

Documento generado en 19/10/2022 10:07:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Referencia: Proceso Ordinario Primera Instancia.  
Demandante: Diego Alberto Arias  
Demandado: Porvenir SA y otros.  
Radicación: 760013105007-2021-00553-00.

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informándole que la parte demandante solicita la entrega del depósito judicial consignado a su favor. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 19 de octubre de 2022

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 1564**

Santiago de Cali, 19 de octubre de 2022

Visto el informe secretarial que antecede y en virtud a que la demandada PORVENIR SA y PROTECCION SA, han constituido en la cuenta judicial de este despacho los títulos Nos. 469030002825451 y 469030002821132 respectivamente por \$ 3.000.000 cada uno por la condena a ellas impuesta por concepto de costas, es procedente ordenar su entrega al apoderado judicial del demandante, quien cuenta con facultad para recibir –fl. 2 del archivo 03 del expediente digital - como quiera que no existe restricción para su pago.

Teniendo en cuenta lo anterior, se advierte a las partes, que conforme lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA21-11731 del 29 de enero de 2021 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la autorización del pago del depósito judicial se realizará a través del portal transacción del aplicativo del Banco Agrario una vez sea verificado por parte del Juzgado que el beneficiario cumple con las directrices del mencionado Acuerdo y seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta

En tal virtud, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR LA ENTREGA** de los títulos judiciales Nos. 469030002825451 y 469030002821132 respectivamente por \$ 3.000.000 cada uno, al abogado Nelson German Varela Betancourt identificado con C.C.16.539.199 y T. P No. 184.607. del C.S de la J., en calidad de apoderado judicial del demandante y quien cuenta con la facultad para recibir.

**SEGUNDO: ADVERTIR A LAS PARTES** que la autorización de pago de los referidos títulos se realizará a través del portal transaccional del aplicativo del Banco Agrario una vez sea verificado por parte del Juzgado que el beneficiario cumple con las directrices del mencionado Acuerdo y seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta.

**NOTIFÍQUESE**

(SE SUSCRIBE CON FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

Spic/

RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 7º LABORAL DEL CIRCUITO CALI -VALLE
Hoy 20/OCTUBRE/2022 Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 163
ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN Secretario

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d66ab2ad0b091deb447558d6a885f50127738c31c0e854a3948208e4b0dc4d3**

Documento generado en 19/10/2022 10:07:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de octubre de 2022. Pasa a despacho del Señor Juez el presente proceso instaurado por **AIDEE ESTHER FERNANDEZ PIEDRAHITA** contra **COLPENSIONES** bajo el radicado No. **2019-00193**, informando que obra en el expediente devolución de citatorio. Sírvese proveer.

**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1568**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintidós (2022).

Teniendo en cuenta la constancia que antecede y observándose que en archivo No. 15 del plenario reposa constancia de devolución de citatorio librado a la integrada en calidad de litisconsorte necesaria señora **LIGIA STEFANY SANCHEZ FERNANDEZ**, por parte de la empresa de correo 4-72, y por cuanto el despacho en uso de los medios que cuenta adelanto el trámite de notificación de la integrada en calidad de litisconsorte necesaria y resultando el mismo infructuoso, se pondrá en conocimiento de la parte demandante la certificación en comento y se requerirá a la misma para que de conformidad a lo establecido en Art. 291 del C.G.P. y demás normas concordantes, adelante las diligencias tendientes a la notificación de la misma.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte interesada la constancia de devolución de citatorio antes mencionada de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante, para adelante las diligencias de notificación de la integrada en calidad de litisconsorte necesaria señora **LIGIA STEFANY SANCHEZ FERNANDEZ**, de conformidad a lo establecido en el Art. 291 del C.G.P. y demás normas concordantes.

**NOTIFIQUESE**

(Se suscribe con firma electrónica)  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
Juez

SS//2019-00193-00

JUZGADO 7° LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy, 20 de octubre de 2022, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 163

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **acbf1269e285b2cbbae254a27b64dc5e6dd77c7880fd1e164f57d0d7bcbdc4cb**

Documento generado en 19/10/2022 04:30:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de octubre de 2022. Pasa a Despacho del Señor Juez la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta por la señora **CLEMENCIA ZARTA GONZALEZ** en contra de **COLPENSIONES Y/O**, con radicación No. 2022-00470, pendiente para su admisión. Sírvase proveer.

ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 19 de octubre de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2686**

La señora **CLEMENCIA ZARTA GONZALEZ** a través de apoderado judicial, instaura DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra de **COLPENSIONES Y/O** de las siguientes falencias:

1. El hecho No. 03 no está completo, no se hace referencia a los salarios devengados por la actora entre los periodos comprendidos entre el 04 de noviembre de 1994 hasta el 15 de enero de 2002, por lo que se deberá especificar de manera clara y precisa los salarios percibidos durante toda la relación laboral, discriminados por conceptos y periodos de los mismos.
2. El hecho No. 1 no es un hecho, sino que por el contrario es una pretensión, lo cual deberá ser corregido en debida forma.
3. Los hechos de la demanda son insuficientes para dar sustento fáctico a las pretensiones de la demanda.

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL, propuesta por **CLEMENCIA ZARTA GONZALEZ** en contra del **COLPENSIONES Y/O**, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

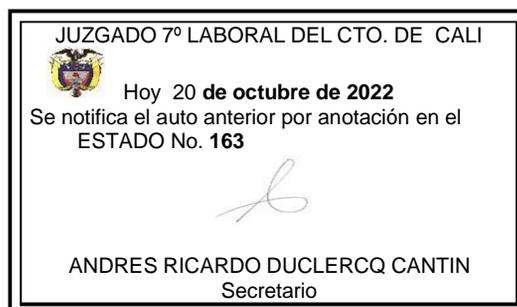
**NOTIFIQUESE,**

(Se suscribe con firme electrónica)

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Juez

EM2022-470



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **609e7cd86261b6222e9e0cf673fc638b21858ee3aaf33c6d5aa7fd4105971d54**

Documento generado en 19/10/2022 04:26:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali. 19 de octubre de 2022. A despacho del Señor Juez la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesta por la señora **MARIA ULMA BARONA PEREZ** en contra de **COLPENSIONES** con radicación No. 2022-00497, pendiente para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 19 de octubre de 2022

**AUTO No. 2722**

La señora **MARIA ULMA BARONA PEREZ** a través de apoderado judicial, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de **COLPENSIONES**, la cual una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

1. Con la demanda se omite aportar el documento por medio del cual se agotó la reclamación administrativa<sup>1</sup> ante la entidad demandada respecto de la solicitud de reliquidación de pensión de vejez (con su respectivo sello de recibido), ni tampoco se aporta el acta de constancia de notificación de la actora de resolución emitida por COLPENSIONES, todos los anteriores documentos que son necesarios y deberán ser aportados para determinar la competencia territorial de la presente acción, lo anterior de conformidad con los pronunciamientos de la Honorable Corte Suprema de Justicia-Sala Laboral.<sup>2</sup>
2. Con la demanda no se aporta ningún documento que permita evidenciar que conjuntamente se envió por medio electrónico traslado de ella y de sus anexos a la demandada, por lo cual no es posible concluir que se haya cumplido con lo estipulado en el artículo 6º de la ley 2213 de 2022, que indica: *“Demanda. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda... “En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, **simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados**. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos”.*

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

<sup>1</sup> Art. 6 del C.P.L. y S.S.

<sup>2</sup> AL4953-2016, Radicación n° 73909, C. S.DE J- SALA DE CASACIÓN LABORAL.

*Al margen de la decisión que adoptará la Sala, y con la finalidad de que se procure evitar las reiteradas confusiones que se presentan entre diferentes despachos judiciales por no poderse precisar el lugar de reclamación del derecho pretendido, la Corte hace un llamado de atención a los jueces para que en lo sucesivo, extremen las condiciones de admisión de una demanda que se ha presentado a su consideración, en el sentido de requerir a la parte demandante para que precise y concrete cuál fue el lugar en que se presentó la reclamación, pues siendo ese factor uno de los determinantes de la competencia de acuerdo con el citado artículo 11 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (...).*

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

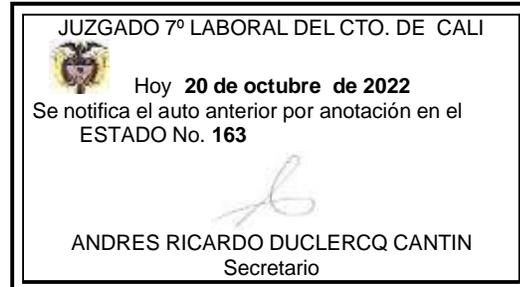
**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral, propuesta por **MARIA ULMA BARONA PEREZ** en contra de **COLPENSIONES**, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**NOTIFIQUESE**

**Se suscribe con firme electrónica**  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

EM2022-00497



Firmado Por:

**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 007**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e7d4d74d93d68fba3a0c4ed22863f6a30294ad5f4b7ec4b00a994a750e61c96d**

Documento generado en 19/10/2022 04:26:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de octubre de 2022. A Despacho del señor Juez, la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL propuesta por el señor **ANGELMIRO GUERRERO LANDAZURI** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** y a la entidad **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA SA.**, bajo el radicado No. **2022-00428**, informando que la presente demanda se encuentra pendiente de revisión para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2683**

Santiago de Cali, 19 de octubre de dos mil veintidós (2022).-

El señor **ANGELMIRO GUERRERO LANDAZURI** a través de apoderada judicial instaura DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra del **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** y a la entidad **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA SA.**, la cual una vez revisada por este Despacho se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art. 25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

En lo referente a la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ** y **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA** teniendo en cuenta que a las misma le puede llegar a asistir interés en las resultas de la presente acción, el Despacho habrá de integrarlas al proceso como **LITIS CONSORTES NECESARIOS** de conformidad con el artículo 61 del C.G.P, aplicable por analogía a estas diligencias por remisión del Art. 145 del C.P.T. y S.S. que prevé: *“cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza, o por disposición legal, no fuere posible resolver de mérito sin las comparecencias de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas y dirigirse contra todas...”*.

En tal virtud el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **ANGELMIRO GUERRERO LANDAZURI** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** y a la entidad **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA SA.**

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, en su calidad de **DEMANDADA**, del contenido del auto admisorio de la demanda, de conformidad con lo previsto en los artículos 41 y 29 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 291 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la entidad **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA SA.**, a través de su representante legal o por quien haga sus veces, el contenido del auto admisorio de la demanda y córraseles traslado por el término de diez (10) días hábiles que ordena la ley, a fin que le de contestación, entregándoles para tal efecto copia de la demanda.

**CUARTO: INTEGRAR** en calidad de Litis consorte necesario a la entidad **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ** y **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA** de conformidad y por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** a la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ** y

**JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**, en calidad de **LITISCONSORTE NECESARIAS POR PASIVA**, del contenido de esta providencia y córrasele traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**SEXTO:** Se le advierte a la demandada que al contestar la acción deberá aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**SEPTIMO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., párrafo y normas concordantes, **NOTIFIQUESE** a La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal - Presidente, o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**OCTAVO: NOTIFIQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**NOVENO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

**DECIMO:** Se le advierte a la parte **demandada** que al contestar la acción debe aportar **CARPETA E HISTORIA LABORAL ÍNTEGRADA, DETALLADA ACTUALIZADA Y SIN INCONSISTENCIAS**, válida para prestaciones económicas del señor **ANGELMIRO GUERRERO LANDAZURI** quien se identifica con la C.C. No. 87.140.019 so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, mod. Art. 31 C.P.T.S.S.

**ONCE: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al **Dr. PLINIO SERNA SERNA** identificada con la C.C. No. 43.614.102 y portadora de la T. P. No. 97674 del C.S.J., como apoderado judicial del señor **ANGELMIRO GUERRERO LANDAZURI**, de conformidad con el memorial poder que se aporta a la acción.

**DOCE: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE,**

(Se suscribe con firma electrónica)

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

EM2022-0428



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12c0b66f9e0e9916e6a803989f14d8f075b2e3081d36239e1e9db0315be6739e**

Documento generado en 19/10/2022 04:26:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali. 19 de octubre de 2022. A despacho del Señor Juez la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesta por el señor **WILLIAM VIAFARA** en contra de **COLPENSIONES y/o con radicación No. 2022-00494**, pendiente para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 19 de octubre de 2022

**AUTO No. 2620**

El señor **WILLIAM VIAFARA** a través de apoderado judicial, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de la entidad **PORVENIR SA Y COLPENSIONES**, la cual una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

1. Con la demanda se omite aportar el documento por medio del cual se agotó la reclamación administrativa<sup>1</sup> ante la entidad demandada respecto de la solicitud de devolución de saldos (con su respectivo sello de recibido), ni tampoco se aporta el acta de constancia de notificación de la actora de resolución emitida por COLPENSIONES, todos los anteriores documentos que son necesarios y deberán ser aportados para determinar la competencia territorial de la presente acción, lo anterior de conformidad con los pronunciamientos de la Honorable Corte Suprema de Justicia- Sala Laboral.<sup>2</sup>
2. Tampoco se aporta la reclamación ante PORVENIR S.A. a efectos de establecer la competencia de este despacho para conocer de la presente acción.
3. Respecto a la reclamación administrativa ante la entidad NACION – MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO – OFICINA DE BONOS PENSIONALES, el apoderado de la parte actora debe aportar el documento por medio del cual agotó la reclamación administrativa, documento que revierte de gran importancia fin de determinar la competencia territorial.
4. El hecho No. 9 de la demanda no se encuentra radicado en términos de claridad y precisión, por cuanto no se indican las circunstancias del porque no se canceló el bono pensional, toda vez que manifiesta que existe incompatibilidad para la cancelación del mismo por lo que deberá explicar al despacho.
5. En la demanda se presenta una indebida acumulación de pretensiones, toda vez que se solicitan de manera concomitante intereses moratorios e indexación

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la

<sup>1</sup> Art. 6 del C.P.L. y S.S.

<sup>2</sup> AL4953-2016, Radicación n° 73909, C. S.DE J- SALA DE CASACIÓN LABORAL.

*Al margen de la decisión que adoptará la Sala, y con la finalidad de que se procure evitar las reiteradas confusiones que se presentan entre diferentes despachos judiciales por no poderse precisar el lugar de reclamación del derecho pretendido, la Corte hace un llamado de atención a los jueces para que en lo sucesivo, extremen las condiciones de admisión de una demanda que se ha presentado a su consideración, en el sentido de requerir a la parte demandante para que precise y concrete cuál fue el lugar en que se presentó la reclamación, pues siendo ese factor uno de los determinantes de la competencia de acuerdo con el citado artículo 11 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (...).*

parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral, propuesta por **WILLIAM VIAFARA** en contra de **PORVENIR SA Y COLPENSIONES**, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**NOTIFIQUESE**

**JESUS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

El Juez  
EM2022-494



Firmado Por:

Jesus Adolfo Cuadros Lopez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 007

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c7358a3d59082f0e87eb5471547cd045c511f557b8fad139e76e77d8d134a8a4**

Documento generado en 19/10/2022 04:26:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de octubre de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior habiendo sido **confirmado el Auto No. 2780 del 14 de diciembre de 2020, respecto del cual se presentó recurso.** Pasa para lo pertinente.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 2729**

Santiago de Cali, 19 de octubre de 2022.

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció **respecto del auto apelado y se confirmó el mismo**, el Juzgado,

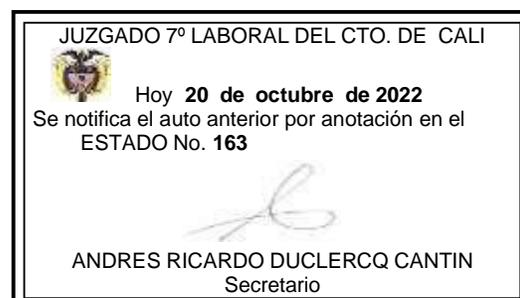
**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que **confirma lo dispuesto en el Auto No. 2780 del 14 de diciembre de 2020.**

**SEGUNDO.-** En consecuencia declárese en firme al auto antes mencionado.  
NOTIFÍQUESE

**Se suscribe con firme electrónica**  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez.

**REF: ORDINARIO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**DTE: JORGE ENRIQUE BECERRA SANCHEZ**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 2020-378**



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de octubre de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia** a cargo de la parte

Demandante .....\$ 100.000

OTRAS SUMAS acreditadas.....\$ -0-

TOTAL SUMAS acreditadas..... \$ 100.000

**SON: CIENTO MIL PESOS MC/T.**

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 2930**

Santiago de Cali, 19 de octubre de 2022.

REF: ORDINARIO LABORAL DEL CIRCUITO  
DTE: JORGE ENRIQUE BECERRA SANCHEZ  
DDO: COLPENSIONES  
RAD: 2020-378

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor \$100.000, a cargo de las partes demandante y en favor de la parte demandada, discriminados como se indicó en la liquidación que antecede.

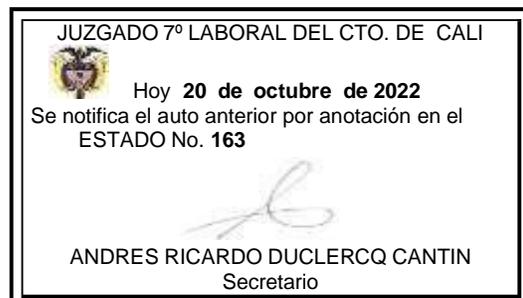
**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

Se suscribe con firme electrónica  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez  
EM



Firmado Por:  
Jesus Adolfo Cuadros Lopez  
Juez  
Juzgado De Circuito

**Laboral 007**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b6042d91aeda90f35c7713cedcd4cfc78970e78ff3d1d0e42a753ebafba28aeb**

Documento generado en 19/10/2022 04:26:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de octubre de 2022. A Despacho del señor Juez, el presente PROCESO ORDINARIO LABORAL propuesto por el señor **EDGAR PEÑA SUAREZ** en contra de **COLPENSIONES bajo el radicado No. 2022-00436**, informándole que la parte actora no presentó escrito para subsanar demanda. Pasa para lo pertinente.



**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.2735**

Santiago de Cali, 19 de octubre de 2022.

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y observando que la parte actora no se atemperó a lo dispuesto por el Juzgado en providencia No.2520 del 28 de septiembre de 2022, se procederá al rechazo de la demanda impetrada, debiendo devolver la documentación aportada con la misma, con el consecuente archivo del expediente, previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL propuesta por **EDGAR PEÑA SUAREZ** en contra de **COLPENSIONES, bajo el radicado No. 2022-00436**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** sin necesidad de desglose, los documentos a la parte actora.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de su radicación en los libros respectivos.

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE.**

El Juez,

**Se suscribe con firma electrónica**  
**JESUS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

EM2022-0436



Firmado Por:

**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0ea401b4e14228bd4c56b073d64d329e161e097e24220103364ffad8dbf9b756**

Documento generado en 19/10/2022 04:26:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 octubre de 2022. A Despacho del Señor Juez, el presente Proceso Ordinario Laboral propuesto por la señora **ARACELY SALAZAR QUINTERO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, informándole que la demanda no fue subsanada dentro del término otorgado. Pasa para lo pertinente.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 4235**

Santiago de Cali, 19 octubre de 2022

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y observando que por medio de Auto del 28 de septiembre de 2022, se le concedió termino de ley a la parte actora para que subsanara la presente acción y teniendo en cuenta que se presentó escrito de subsanación por fuera del termino otorgado, se procederá al rechazo de la demanda impetrada, debiendo devolver la documentación aportada con la misma, con el consecuente archivo del expediente, previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

Por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral propuesta por la señora **ARACELY SALAZAR QUINTERO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, por el motivo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la documentación aportada con la demanda sin que medie desglose.

**TERCERO: PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

RAD: 2022-442  
EM

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI	
	Hoy <b>20 de OCTUBRE de 2022</b>
Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>163</b>	
	
ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN Secretario	

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **81a98c76149e6a5cba211f0ee866d3aac8ea692d73648a642bfcacf8d00e2e7e**

Documento generado en 19/10/2022 04:26:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de octubre de 2022. A despacho del Señor Juez la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesta por **ALBERTO IGNACIO NARANJO SINISTERRA** en contra de **EMCALI EICE ESP, con radicación No. 2022-461**, pendiente para su admisión. Sírvase proveer.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 19 de octubre de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2736**

El señor **ALBERTO IGNACIO NARANJO SINISTERRA**, a través de apoderado judicial, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de **EMCALI EICE ESP**, la que una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

1. Los hechos de la demanda están indebidamente planteados, no se menciona la forma en que se debe reliquidar la pensión del actor, no se menciona previamente la forma en que se obtuvo la misma, la data de inicio, el fundamento de la misma y los factores que fueron tenidos por la demandada para su liquidación y que a juicio de la parte actora fueron omitidos.
2. El hecho segundo se encuentra incompleto, se menciona que el último año de servicio estuvo comprendido entre el 1998 y 1999, sin embargo no indica el valor del salario para el año 1999.
3. Los hechos de la demanda están incompletos por cuanto en el ítem de declaraciones solicita que se le tengan en cuenta que es beneficiario de la convención colectiva de trabajo 1999-2000-2003, sin embargo en los hechos no se dice nada acerca de tal beneficio ni se menciona entre quienes se suscribió la convención allí referenciada y la incidencia que tuviese la mencionada cláusula en el derecho pensional del actor.
4. Las pretensiones no está redactada en términos de claridad y precisión, pues no se indica a ciencia cierta el valor de diferencias adeudadas en favor del demandante.

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte

actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral, propuesta por **ALBERTO IGNACIO NARANJO SINISTERRA** en contra de **EMCALI EICE ESP**, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**NOTIFIQUESE,**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Juez

EM2022-461



**Firmado Por:**

**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 007**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f558c2ab26c0100715cc509286ec4259c78033c810f480ad708d8360e5b03a10**

Documento generado en 19/10/2022 04:26:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali. 19 de octubre de 2022. A despacho del Señor Juez la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesta por **MIGUEL FERNANDO LIBREROS CHAVARRIA** en contra de EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP con radicación No.2022-509, pendiente para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 19 de octubre de 2022

**AUTO No.2741**

El señor **MIGUEL FERNANDO LIBREROS CHAVARRIA**, a través de apoderado judicial, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de la EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP, la que una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

1. El hecho No. 10 de la demanda no está completo, toda vez que en el mismo no se expone de manera clara y precisa la fecha en la que se presentó derecho de petición.
2. El hecho No. 11 se encuentra incompleto, ya que en el mismo no se indica la fecha en la que fue contestado en derecho de petición, además expone que la respuesta de la entidad fue realizada con el salario promedio sin embargo no se explica, cual es la manera correcta en la que se debía liquidar y cuál es la razón de su inconformidad.
3. El hecho No 13 de la demanda están indebidamente planteado, no se menciona en el hecho la forma en que se debe liquidar los intereses a la cesantías del actor, el fundamento de la misma y los factores que fueron tenidos por la demandada para su liquidación y que a juicio de la parte actora fueron omitidos.
4. Con la demanda se omite aportar el documento por medio del cual se agotó la reclamación administrativa<sup>1</sup> ante la entidad demandada (con su respectivo sello de recibido), por lo cual se deberá aportar el documento presentado ante tal entidad, a fin de acreditar que se haya agotado la correspondiente reclamación administrativa en debida forma ante tal entidad.
5. La pretensión 1 no está redactada en términos de claridad y precisión, pues no se indica a ciencia cierta el valor de diferencias adeudadas en favor del demandante.
6. Debe precisarse la cuantía del proceso, para efectos de determinar la competencia de este despacho para conocer de la presente acción.

En la demanda se presenta una indebida acumulación de pretensiones, toda vez que se

---

<sup>1</sup> Art. 6 del C.P.L. y S.S.

solicitan de manera concomitante intereses moratorios e indexación<sup>2</sup>.

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral, propuesta por **MIGUEL FERNANDO LIBREROS CHAVARRIA** en contra de la EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI – EMCALI EICE ESP, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

EM2022-509



<sup>2</sup> Intereses Moratorios e Indexación incompatibles de manera concomitante. Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia, en Sentencia del 6 de diciembre de 2011, Radicación 41392, M.P. Francisco Javier Ricaurte Gómez.

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **42507b4e7985ae1a31d9e2d8deb5706ef84d0717cb2581deb944f4416f0c39cd**

Documento generado en 19/10/2022 04:26:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali. 19 de octubre de 2022. A despacho del Señor Juez la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesta por el señor **JHON JARIO GONZALEZ DAVILA** en contra de **PROTECCION SA con radicación No. 2022-00513**, pendiente para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 19 de octubre de 2022

**AUTO No. 2742**

El señor **JHON JARIO GONZALEZ DAVILA** a través de apoderado judicial, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de **la entidad PROTECCION SA**, la cual una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

1. Con la demanda no se aporta ningún documento que permita evidenciar que conjuntamente se envió por medio electrónico traslado de ella y de sus anexos a la demandada, por lo cual no es posible concluir que se haya cumplido con lo estipulado en el artículo 6º de la ley 2213 de 2022, que indica: *“Demanda. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda... “En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, **simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados**. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos”.*
2. No se cumple con el artículo 6 de la ley 2213 de 2022, en tanto no se aporta el canal digital donde deben ser notificar a la parte demandante.
3. En la demanda la Litis no está debidamente integrada, toda vez que no se indican los motivos o razones por los cuales no se requiere la vinculación de las empresas empleadoras LA EMPRESA CONCISAS y la empresa CONSORCIO CORREDOR CAÑAVELARALEJO del actor durante los periodos que no son tenidos en cuenta por la entidad demandada, a la cual de conformidad con los hechos y pretensiones de la demanda le puede asistir interés o responsabilidad en las resultas del proceso<sup>1</sup>, poniendo de presente que en caso de que sea una empresa privada, para la mencionada vinculación, se deberá aportar el Certificado de Existencia y

---

<sup>1</sup>Art. 61 Código General del Proceso.

Representación Legal de dicha empresa<sup>2</sup>; <sup>3</sup>De igual forma, deberán adecuarse las pretensiones de la demanda, al igual que acreditar para efectos de notificación previa, lo dispuesto en la ley 2213 de 2022.

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral, propuesta por **JHON JARIO GONZALEZ DAVILA** en contra de **PROTECCION SA**, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

### NOTIFIQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

El Juez

EM2022-513



Firmado Por:

Jesus Adolfo Cuadros Lopez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 007

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d363c31fd75da54d609af25bdcb2b0ef3e61b6b89cde4f84ba5b2387f01abe16**

Documento generado en 19/10/2022 04:26:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>2</sup> Art. 26 Numeral 4 del Código Procedimiento Laboral.

<sup>3</sup> Art. 6 del C.P.T y S.S.

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de octubre de 2022. A Despacho del señor Juez, la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL propuesta por la señora **MARTHA LUCIA CRESPO DE HERNANDEZ**, en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.**, bajo el radicado No. **2022-00520-00**, informando que la presente demanda se encuentra pendiente de revisión para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2743**

Santiago de Cali, 18 de octubre de dos mil veintidós (2022).-

La señora **MARTHA LUCIA CRESPO DE HERNANDEZ**, a través de apoderado judicial instaura DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra del **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.**, la cual una vez revisada por este Despacho se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art. 25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

En tal virtud el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **MARTHA LUCIA CRESPO DE HERNANDEZ**, en contra del **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.**

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, en su calidad de **DEMANDADA**, del contenido del auto admisorio de la demanda, de conformidad con lo previsto en los artículos 41 y 29 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 291 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral.

**TERCERO:** Se le advierte a la demandada que al contestar la acción deberá aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**CUARTO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., párrafo y normas concordantes, **NOTIFÍQUESE** a La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal - Presidente, o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**QUINTO: NOTIFIQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**SEXTO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

**SEPTIMO:** Se le advierte a la parte **demandada** que al contestar la acción debe aportar CARPETA E HISTORIA LABORAL ÍNTEGRADA, DETALLADA ACTUALIZADA Y SIN INCONSISTENCIAS, válida para prestaciones económicas del señor **JOSE VICENTE HERNANDEZ**, quien en vida se identificó con la C.C. No.14.949.792 so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, mod. Art. 31 C.P.T.S.S.

**OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Dr. ALVARO JOSE ESCOBAR LOZADA identificado con la C.C. No.16.929.297 portador de la T.P. No. 148.850 del C.S.J., como apoderado judicial de la señora **MARTHA LUCIA CRESPO DE HERNANDEZ**, de conformidad con el memorial poder aportado a la acción.

**NOVENO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE,**

(Se suscribe con firma electrónica)

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Juez

EM2022-00520



Firmado Por:

Jesus Adolfo Cuadros Lopez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 007

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0105ffc12aafbbda90e6806eb2e15140571c79be26c0639470a55b4aa10727ad**

Documento generado en 19/10/2022 04:26:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, el proceso ejecutivo laboral de propuesto por la señora **VICTORIA EUGENIA LOZANO PAZ** en contra de **COLPENSIONES Y/O**, informando que obra (archivo distinguido bajo el número 12. del expediente digital), del plenario, recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto No. 2215 del 01 de septiembre de 2022.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 2775**

Santiago de Cali, octubre diecinueve (19) de dos mil veintidós (2022).

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y al revisar el recurso de reposición interpuesto por la parte actora en contra del auto No. 2215 del 01 de septiembre de 2022., encuentra el Despacho que le asiste la razón al peticionario toda vez, que conforme a la pruebas aportadas en el expediente se tiene a la fecha las entidades demandadas COLPENSIONES Y PROTECCION SA, no han cumplido con la obligación de hacer a su cargo (archivo distinguido bajo el número 12. del expediente digital), y al encontrar su solicitud ajustada a derecho, este operador judicial habrá de reponer para revocar el auto recurrido y procederá a continuar con el presente ejecutivo. Respecto a la apelación del auto No. 2215 del 01 de septiembre de 2022, debe indicar el Despacho que por sustracción de materia no se pronunciara al respecto:

En tal virtud, el juzgado

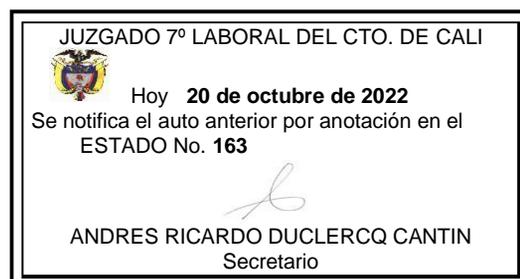
**RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER PARA REVOCAR** el auto No. 2215 del 01 de septiembre de 2022, por las razones y motivos expuestos.

**NOTIFIQUESE**

**Se suscribe con firme electrónica**  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez

EM2022-180



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad6128a37ad3f1911fa235244511d7815793e168c28e9096e54b5cf2d336e0ad**

Documento generado en 19/10/2022 04:26:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA.** Cali, 19 de octubre de 2022. Va a Despacho del señor Juez el presente proceso ordinario laboral propuesto por **Seguros de Vida Suramericana S A.** en contra de **entidad Seguros Bolivar y Otros..** informando que el apoderado de la parte demandante **Dr. Jorge Armando Lasso Duque.,** solicitando en forma escrito el retiro del expediente con Radicación **No.2022-00480** Pasa para lo pertinente.

**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Cali, 19 de octubre de 2022

**AUTO No. 1581**

Visto el informe secretarial que antecede y en razón a que el apoderado de la parte actora, manifiesta en forma escrita que retira la demanda iniciada en contra de la entidad **Seguros Bolivar y Otros** el Juzgado conforme lo establece el **artículo 92 del C.G.P.,** que su tenor reza:

**“Retiro de la demanda.** El Demandante podrá **retirar** la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiere medidas cautelares practicadas, será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes.”

Y encontrando el Despacho que la anterior entidad demandada aún no ha sido notificada de la demanda en su contra, por lo tanto y no habiéndose trabado la litis con ella se ha de acceder a la solicitud formulada por el apoderado de la parte actora.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el retiro de la demanda propuesta por la entidad **Seguros de Vida Suramericana S A** en contra de la entidad **Seguros Bolivar y Otros.,** por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia, por parte del apoderado de la demandante.

**SEGUNDO:** Previa la cancelación de su radicación, archívese lo actuado.

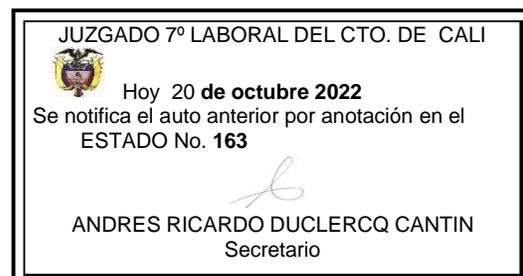
**TERCERO:** Sin necesidad de desglose revuélvanse los documentos a la parte actora.

**NOTIFIQUESE**

**Se suscribe con firme electrónica**  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez

EM-2022-480



Firmado Por:

**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5cf50ce375acf2e0ee6d03705b0cf9dba6387371ee326a42b657fa6d27b26338**

Documento generado en 19/10/2022 04:26:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA.** Cali, 19 de octubre de 2022. Va a Despacho del señor Juez el presente proceso ordinario laboral propuesto por **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.** en contra de **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A** informando que el apoderado de la parte demandante **Dr. Jorge Armando Lasso Duque.**, solicitando en forma escrito el retiro del expediente con Radicación **No.2022-00486** Pasa para lo pertinente.

**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Cali, 19 de octubre de 2022

**AUTO No. 1580**

Visto el informe secretarial que antecede y en razón a que el apoderado de la parte actora, manifiesta en forma escrita que retira la demanda iniciada en contra de la entidad **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.** el Juzgado conforme lo establece el **artículo 92 del C.G.P.**, que su tenor reza:

**“Retiro de la demanda.** El Demandante podrá **retirar** la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiere medidas cautelares practicadas, será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes.”

Y encontrando el Despacho que la anterior entidad demandada aún no ha sido notificada de la demanda en su contra, por lo tanto y no habiéndose trabado la litis con ella se ha de acceder a la solicitud formulada por el apoderado de la parte actora.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el retiro de la demanda propuesta por la entidad **Seguros de Vida Suramericana S A** en contra de la entidad **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia, por parte del apoderado de la demandante.

**SEGUNDO:** Previa la cancelación de su radicación, archívese lo actuado.

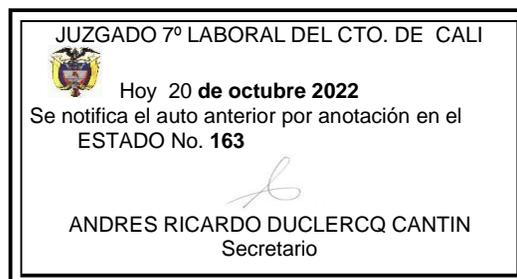
**TERCERO:** Sin necesidad de desglose revuélvanse los documentos a la parte actora.

**NOTIFIQUESE**

**Se suscribe con firme electrónica**  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez

EM-2022-486



Firmado Por:

**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **85bea449bb156e73c8560f71dbb9027a3ae57d7f87ff28dcf1e49a3422ba7f8c**

Documento generado en 19/10/2022 04:26:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA.** Cali, 18 de octubre de 2022. Va a Despacho del señor Juez el presente proceso ordinario laboral propuesto por **Seguros de Vida Suramericana S A.** en contra de **entidad Seguros Bolivar y Otros..** informando que el apoderado de la parte demandante **Dr. Jorge Armando Lasso Duque.,** solicitando en forma escrito el retiro del expediente con Radicación **No.2022-00515** Pasa para lo pertinente.

**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Cali, 18 de octubre de 2022

**AUTO No. 1579**

Visto el informe secretarial que antecede y en razón a que el apoderado de la parte actora, manifiesta en forma escrita que retira la demanda iniciada en contra de la entidad **Seguros Bolivar y Otros** el Juzgado conforme lo establece el **artículo 92 del C.G.P.**, que su tenor reza:

**“Retiro de la demanda.** El Demandante podrá **retirar** la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiere medidas cautelares practicadas, será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes.”

Y encontrando el Despacho que la anterior entidad demandada aún no ha sido notificada de la demanda en su contra, por lo tanto y no habiéndose trabado la litis con ella se ha de acceder a la solicitud formulada por el apoderado de la parte actora.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el retiro de la demanda propuesta por la entidad **Seguros de Vida Suramericana S A** en contra de la entidad **Seguros Bolivar y Otros.,** por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia, por parte del apoderado de la demandante.

**SEGUNDO:** Previa la cancelación de su radicación, archívese lo actuado.

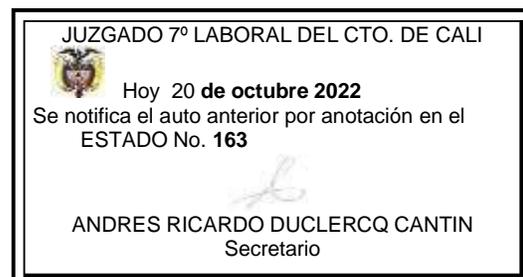
**TERCERO:** Sin necesidad de desglose revuélvanse los documentos a la parte actora.

**NOTIFIQUESE**

**Se suscribe con firme electrónica**  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez

EM-2022-515



Firmado Por:

**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 007**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f548dc088ad0c97f94e1e3251bd1a01c86e29cdcd433020da42ec91ba141b0e**

Documento generado en 19/10/2022 04:26:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de octubre de dos mil veintidós (2022). A Despacho del señor Juez, la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL propuesta por **JUSTO PASTOR VALENCIA** en contra de **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” E.S.E.**, bajo el radicado **No. 2022-00500**, informando que la presente demanda se encuentra pendiente de revisión para su admisión. Pasa para lo pertinente.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No.2777**

Santiago de Cali, 19 de octubre de dos mil veintidós (2022).-

El señor **JUSTO PASTOR VALENCIA**, a través de apoderado judicial instaura DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra del **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” E.S.E.**, la que una vez revisada se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art.25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

En tal virtud el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **JUSTO PASTOR VALENCIA**, en contra del **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” E.S.E.**

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente al **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” E.S.E.**, en su calidad de **DEMANDADA**, del contenido del auto admisorio de la demanda, de conformidad con lo previsto en los artículos 41 y 29 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 291 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral.

**TERCERO:** Se le advierte a la demandada que al contestar la acción deberá aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Dr. **OSCAR ALEJANDRO ANGULO ORDOÑEZ**, identificado con la C.C. No. 98.398.304 portador de la T.P. No. 221761 del C.S.J., como apoderado judicial del señor **JUSTO PASTOR VALENCIA**, de conformidad con el memorial poder aportado a la acción.

**QUINTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

Se suscribe con firma electrónica  
**JESUS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

EM2022-500

<p>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</p>  <p>Hoy <b>20 de octubre de 2022</b> Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>163</b></p>  <p><b>ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN</b> Secretario</p>
---

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b28e41a90996292da6f44d4ef58bc795a1a23e012a19279f914b12ac47c81356**

Documento generado en 19/10/2022 05:08:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de octubre 2022. Pasa a Despacho del señor Juez la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta por **JOSÉ EDUARDO RIOS MARTÍNEZ**, en contra de **FABRIFOLDER S.A.S.** con radicación No. 2022-00488, la cual fue asignada por reparto para estudio de admisión. Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2716**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintidós (2022).

El señor **JOSÉ EDUARDO RIOS MARTÍNEZ**, a través de apoderado judicial, instaura DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra de **FABRIFOLDER S.A.S.**, una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

- 1. Los hechos de la demanda no son claros, en tanto que, que no indica el salario percibido por la demandante durante cada periodo de la relación laboral, los cuales deberán determinarse por fechas, valores y conceptos percibidos.*
- 2. Lo referido en los hechos 5,6,7 y 9 de la demanda, no se encuentra redactado en términos de precisión y claridad, en tanto que, no se informa de manera suficiente las condiciones en que fue notificado al empleador de las situaciones de salud, recomendaciones médicas, incapacidades médicas y examen de egreso a que hace allí referencia.*
- 3. El hecho 8 de la demanda, no se encuentra redactado en términos de precisión y claridad en tanto que no se informa las condiciones de modo(escrito/verbal) en que fue notificado de la terminación del contrato.*
- 4. Lo referido en el hecho 10 de la demanda, no fue redactado en términos de precisión y claridad en tanto que, se hace alusión a una situación de culpa patronal sin referir puntualmente el fundamento de tal hecho en las pretensiones solicitadas.*
- 5. El hecho 11 de la demanda, no corresponde a una situación fáctica relacionada con la situación laboral que se expone en la demanda, sino a un mandato en favor del apoderado judicial.*

6. *La pretensión 2 de la demanda, no se encuentra redactada en términos de precisión y claridad, si se tiene en cuenta que no indicó cuales son las entidades de seguridad social a las cuales pretende se efectuó lo que denomina reafiliación a la seguridad social, no se indican puntualmente los periodos, subsistemas y el ingreso base de cotización en favor del actor.*
7. *Además de lo anterior la referida pretensión 2 tiene otra solicitud la cual debe relacionarse en otro numeral indicando los extremos temporales de la misma.*
8. *Lo descrito en el numeral 3 del acápite de pretensiones contienen varias solicitudes las cuales deben ser formuladas por separado, efectuando la petición de manera clara, indicando los extremos y el salario con que debe efectuarse la liquidación.*
9. *Además de lo anterior, en el numeral 3 existe una indebida acumulación de pretensiones en tanto se solicitan de manera concomitante indexación e intereses moratorios.*
10. *Se requiere a la parte actora para que especifique con precisión el valor de la cuantía del proceso, calculando y tasando cada una de las pretensiones dinerarias que pretende le sean reconocidas en el presente trámite, de conformidad con lo dispuesto el artículo 12 del C. P. L., con el fin de establecer la competencia de este despacho judicial en el presente trámite*
11. *El acápite de pruebas no cumple con lo establecido en el # 9 del artículo 25 del C.P.T y SS, en tanto que, no se efectuó en forma individualizada(enumerada) y concreta.*

De igual manera la presente demanda no se ciñe a los presupuestos exigidos en el artículo 6 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020.

12. *El mismo, exige que, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. como quiera que la parte actora conoce los canales digitales de notificación de la parte pasiva, no es posible librarle de la carga impuesta por dicho ordenamiento legal. En razón de ello, deberá aportar las constancias del envío de la demanda y sus anexos a la dirección electrónica de la demandada.*

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

Se advierte a la parte actora que debe presentar la demanda con sus correcciones en forma integrada, cumpliendo la totalidad de los requisitos previstos en el artículo 25 y 26 del C.P.L y de la S.S. Así mismo, lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, subsanada la demanda, deberá remitirla a los demandados y aportar la constancia respectiva del envío de la subsanación.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL, propuesta por JOSÉ EDUARDO RIOS MARTÍNEZ en contra de FABRIFOLDER S.A.S., con radicación No. 2022-00488, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

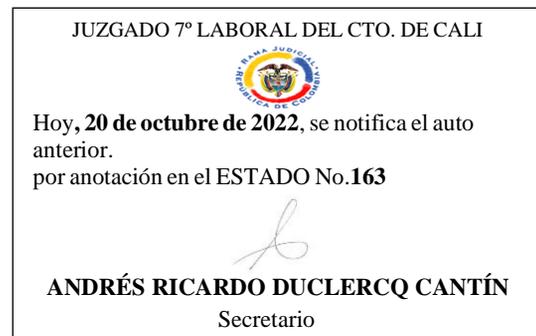
**TERCERO:** Se advierte a la parte demandante que deberá aportar la constancia respectiva del envío de la subsanación de la demanda a la dirección electrónica de las demandadas, conforme lo establece el art. 6 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020.

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
Juez

*NFF. 2022-00488*



Firmado Por:

Jesus Adolfo Cuadros Lopez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 007

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3cf913b9d9fbca1efb232a10ee13c3763eaeabe4d9d7b967fa5780471f232725**

Documento generado en 19/10/2022 06:22:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de octubre de 2022. A despacho del Señor Juez la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesta por el señor HEIDY DAYANNA LUCUMI LUCUMI en contra de HOGAR MÉDICO DEL VALLE S.A.S. con radicación No. 2022-00492, pendiente para su admisión. Sírvase proveer.

**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintidós (2022).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2717**

La señora HEIDY DAYANNA LUCUMI LUCUMI, a través de apoderada judicial, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de HOGAR MÉDICO DEL VALLE S.A.S., la que, una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art.25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001 y las disposiciones previstas en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, por lo que procederá a admitir la presente demanda.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, propuesta HEIDY DAYANNA LUCUMI LUCUMI en contra de HOGAR MÉDICO DEL VALLE S.A.S.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la demandada HOGAR MÉDICO DEL VALLE S.A.S., a través de sus representantes legales o por quien hagan sus veces, el contenido del auto admisorio de la demanda y córraseles traslado por el término de diez (10) días hábiles que ordena la ley, con el fin de que le de contestación, entregándoles para tal efecto copia de la demanda.

**TERCERO:** Se le advierte a la entidad demandada que al contestar la acción debe aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 18 de la ley 712 de 2001, modificado por el artículo 31 C.P.T.S.S.

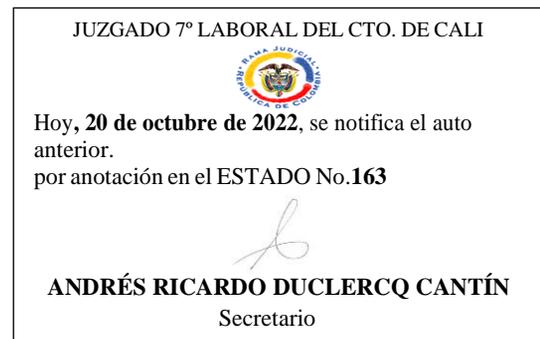
**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la abogada FLOR ALBA NUÑEZ LLANOS, abogada titulada, identificada con la C.C. No. 40.775.154 y portador de la T. P. No. 173.822 C.S.J., como apoderada de la señora HEIDY DAYANNA LUCUMI LUCUMI, de conformidad con el memorial poder que se aporta a la acción.

**QUINTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
Juez

NFF-2022-00492



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

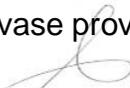
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f0ca59dbcc4a7935c6462fe2bdca7dcc02e4ee134e3d3af7891feb4853bf1152**

Documento generado en 19/10/2022 06:22:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **19 de octubre de 2022**. Pasa a Despacho del señor Juez, la presente solicitud de amparo de pobreza presentada por el señor JHON WILLIAM ARROYO ROGALLEGO en contra HOSPITAL ISAIAS DUARTE CANCINO y a la ASOCIACIÓN SINDICAL DE TRABAJADORES DE COLOMBIA Y SALUD "ASSTRACUD", con radicación **No. 2022-00501**, informándole que se encuentra pendiente de resolver. Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2719**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintidós (2022).

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, observa el despacho que a través de reparto fue asignada solicitud de amparo de pobreza presentada directamente por el señor JHON WILLIAM ARROYO ROGALLEGO, quien deprecia tal amparo fundamentando en su necesidad de demandar al HOSPITAL ISAIAS DUARTE CANCINO y a la ASOCIACIÓN SINDICAL DE TRABAJADORES DE COLOMBIA Y SALUD "ASSTRACUD", manifestando bajo gravedad de juramento que no se halla en la capacidad de atender los gastos del proceso judicial sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia.

En aras de resolver dicha solicitud, este despacho se ha de remitir a lo dispuesto en los artículos 151 y subsiguientes del Código General del Proceso, por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en donde se indica:

- **Amparo de pobreza**

La institución procesal del amparo de pobreza se encuentra establecida en los artículos 151 y subsiguientes del Código General del Proceso, aplicables por expresa remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, esta institución ha sido creada a favor de las personas que no se hallen en capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia.

Respecto al objeto o fin de esta institución procesal la Sala de Casación Civil en Sentencia con radicado No. 24018 del 14 de mayo de 2004 ha indicado:

"(...) El objeto del instituto procesal del amparo de pobreza está encaminado a garantizar a las personas de escasos recursos la defensa de sus derechos, de modo que se les

permita acceder a la administración de justicia en los términos del artículo 229 de la Constitución Política de Colombia, exonerándolos de cargas económicas que para las partes implica la decisión de los conflictos jurídicos (...)"

La procedencia del amparo de pobreza estipulado en el artículo 151 del C.G.P. indica:

"(...) Se concederá el amparo de pobreza a la persona que no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso. (...)"

Seguidamente el artículo 152 ibidem, expresa:

"Artículo 152. OPORTUNIDAD, COMPETENCIA Y REQUISITOS. **El amparo podrá solicitarse por el presunto demandante antes de la presentación de la demanda**, o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso.

El solicitante deberá afirmar bajo juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo precedente, y si se trata de demandante que actúe por medio de apoderado, deberá formular al mismo tiempo la demanda en escrito separado. (...)"

Conforme a la norma transcrita se tiene, que el escrito presentado por el señor JHON WILLIAM ARROYO ROGALLEGO, cumple con lo estipulado en los artículos 151 y 152 del Código General del Proceso, a saber:

- ✓ Solicita el amparo antes de la presentación de la demanda.
- ✓ Manifiesta bajo la gravedad de juramento que no se encuentra en capacidad para sufragar gastos del proceso.

Así las cosas, para este despacho al cumplirse los requisitos dispuestos en los artículos 151 y 152 del Código General del Proceso, se hace procedente conceder el amparo solicitado por el señor JHON WILLIAM ARROYO ROGALLEGO, y en consecuencia de ello se dispondrán sus efectos como lo dispone el artículo 154 ibidem "El amparado por pobre no estará obligado a prestar cauciones procesales ni a pagar expensas, honorarios de auxiliares de la justicia u otros gastos de la actuación, y no será condenado en costas".

Además de ello el despacho ordenará oficiar a la DEFENSORÍA DEL PUEBLO – REGIONAL VALLE, para que designe un defensor público en el área laboral que la represente judicialmente, el abogado asignado deberá aportar el escrito de la demanda y el poder conforme el artículo 26 del C.S.T y SS, y el artículo 33 del CPT y de la SS que establece:

"Para litigar en causa propia o ajena se requerirá ser abogado inscrito, salvo las excepciones de que trata la ley 69 de 1945. Las partes podrán actuar por sí mismas, sin intervención de abogados, en procesos de única instancia y en las audiencias de conciliación"

Así como, el artículo 73 el CGP, aplicable al laboral por analogía, el cual establece:

“Las personas que hayan de comparecer al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado legalmente autorizado, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.”

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** el amparo de pobreza solicitado por el señor JHON WILLIAM ARROYO ROGALLEGO, conforme lo expuesto en esta providencia.

**SEGUNDO: DECLARAR** que, como efecto de lo anterior, el señor JHON WILLIAM ARROYO ROGALLEGO, no está obligada prestar cauciones procesales ni a pagar expensas, honorarios de auxiliares de la justicia u otros gastos de la actuación, y no será condenado en costas, en los términos del artículo 154 del Código General del Proceso.

**TERCERO: OFICIESE** a la DEFENSORIA DEL PUEBLO-REGIONAL VALLE, (valle@defensoria.gov.co) para que designe un Defensor Público en el área Laboral para que asuma la representación judicial del señor JHON WILLIAM ARROYO ROGALLEGO en el eventual proceso en contra del HOSPITAL ISAIAS DUARTE CANCINO y la ASOCIACIÓN SINDICAL DE TRABAJADORES DE COLOMBIA Y SALUD “ASSTRACUD”.

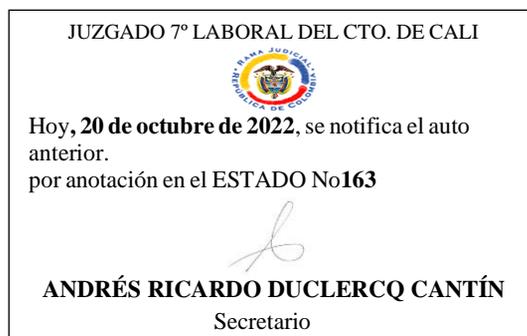
**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

Juez

NFF. 2022-00501



Firmado Por:

**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 007**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b7bea144965b28ac20500928f2086a05268440e8bd257ec6072504679f03658b**

Documento generado en 19/10/2022 06:22:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **19 de octubre 2022**. Pasa a Despacho del señor Juez la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta por **DEISY IVONNE LONDOÑO**, en contra de **IMÁGENES GRAFICAS BIC S.A.S** con radicación **No. 2022-00502**, la cual fue asignada por reparto para estudio de admisión. Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2720**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintidós (2022).

La señora **DEISY IVONNE LONDOÑO**, a través de apoderado judicial, instaura DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra de **IMÁGENES GRAFICAS BIC S.A.S**, una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

- 1. El numeral 5 del artículo 25 del C.P.T y SS señala que la demanda deberá contener “la indicación de la clase del proceso”, sin embargo, observa el despacho que en el libelo inicial se señala que se formula una “DEMANDA ORDINARIA LABORAL” sin precisar si esta es una de primera o única instancia.*
- 2. Los hechos 2,3 de la demanda contiene diversas situaciones fácticas las cuales deben ser individualizadas y enumeradas.*
- 3. Los hechos 2,4,5, 7 contienen situaciones similares, apreciaciones subjetivas y/o múltiples situaciones fácticas, por lo que se requiere a la parte actora para que precise de manera individual y concreta cada una de las situaciones que pretende redactar, tal como se afirman que ocurrieron, excluyendo apreciaciones subjetivas los cuales deberán ser referidos y relacionados en el acápite correspondiente (razones de derecho). Respecto del hecho 7 deberá informar las situaciones de tiempo, modo, cuantías y periodos en que fueron canceladas las acreencias a que hace referencia.*

*Al respecto, resulta apropiado mencionar algunas palabras del tratadista López Blanco, en la guía de Procedimiento Civil. Tomo I. Novena Edición. Editorial Dupré. Bogotá, 2005, páginas 472 y 473, en donde explica que para la correcta elaboración de los supuestos de hecho deberán efectuarse dentro de una estricta técnica procesal, efectuando un escueto relato de los hechos tal como se afirman que ocurrieron, tratando, en lo posible, evitar todo matiz subjetivo en su redacción, esto es apreciaciones subjetivas acerca de posibles formas de ocurrencia de lo que se quiere demostrar, pues debe tenerse siempre presente*

que lo que se va hacer en el proceso es precisamente probar ante el juez cómo ocurrieron las circunstancias relatadas en el acápite de los hechos.

4. Conforme a los hechos 1 y 6 de la demanda, considera el despacho que la litis no se encuentra debidamente integrada, toda vez que dentro del presente proceso no se vincula a INVERGRAFICAS LTDA, INVERSIONES GRAFICAS LTDA, LITOGRAFIA ALEMANA LTDA, LFM LTDA, IMÁGENES GRAFICAS S.A, CIA SOLUCIONES LABORES, CTA SOLUCIONES LABORALES, IMPROS LTDA, a quienes les puede asistir interés en las resultas del proceso, de ser necesario se deberá corregir el poder y el escrito de la demanda. En caso de que la parte actora decida no efectuar la vinculación de tales sociedades, deberá explicar las razones de porque no debe integrarse a la litis.
5. Los hechos de la demanda no son claros, en tanto que, que no indica el salario percibido por la demandante durante cada periodo de la relación laboral, los cuales deberán determinarse por fechas, valores y conceptos percibidos.
6. Los hechos de la demanda no son claros, en tanto que, no indican el lugar o territorio de prestación personal del servicio del demandante, presupuesto necesario para determinar la competencia de este despacho.
7. La clase de proceso PROCESO ORDINARIO DE DOBLE INSTANCIA referida en el acápite denominado "CLASE DE PROCESO", no corresponde a que se lleva en esta instancia judicial.
8. La pretensión 1 declarativa, no se encuentra redactada en términos de precisión y claridad, si se tiene en cuenta que en los hechos de la demanda menciona que en la actualidad la demandante continúa ejerciendo labores al servicio de la sociedad demandada, sin embargo, en la mencionada pretensión solicita se declare la existencia del contrato hasta el "22 de abril de 2022"
9. La pretensión declarativa referidas en los # 1 y 2 son similares, se requiere a la parte actora para que reformule en un solo numeral.
10. La pretensión 1 condenatoria, carece de extremos temporales, se desconoce además el salario por el cual se debe liquidar en tanto los mismos no están soportados en los hechos de la demanda, el único soportado corresponde al percibido en el año 1989.
11. Se requiere a la parte actora para que especifique con precisión el valor de la cuantía del proceso, calculando y tasando cada una de las pretensiones dinerarias que pretende le sean reconocidas en el presente trámite, de conformidad con lo dispuesto el artículo 12 del C. P. L., con el fin de establecer la competencia de este despacho judicial en el presente trámite
12. El certificado de existencia y representación legal de la demanda, fue expedido hace más de 1 año, se requiere a la parte actora para que allegue uno actualizado.

De igual manera la presente demanda no se ciñe a los presupuestos exigidos en el artículo 6 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020.

13. *El mismo, exige que, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados, Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. como quiera que la parte actora conoce los canales digitales de notificación de la parte pasiva, no es posible librarle de la carga impuesta por dicho ordenamiento legal. En razón de ello, deberá aportar las constancias del envío de la demanda y sus anexos a la dirección electrónica de la demandada.*

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

Se advierte a la parte actora que debe presentar la demanda con sus correcciones en forma integrada, cumpliendo la totalidad de los requisitos previstos en el artículo 25 y 26 del C.P.L y de la S.S. Así mismo, lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020, subsanada la demanda, deberá remitirla a los demandados y aportar la constancia respectiva del envío de la subsanación.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL, propuesta por DEISY IVONNE LONDOÑO en contra de IMÁGENES GRAFICAS BIC S.A.S., con radicación No. 2022-00502, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**TERCERO:** Se advierte a la parte demandante que deberá aportar la constancia respectiva del envío de la subsanación de la demanda a la dirección electrónica de las demandadas, conforme lo establece el art. 6 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020.

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
Juez

NFF. 2022-00502

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy, **20 de octubre de 2022**, se notifica el auto anterior.  
por anotación en el ESTADO No. **163**

**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**

Secretario

**Firmado Por:**

**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 007**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b0410fbf05da18597d4e7b24f5b1fd6a83f294a3fd384b3993983ccf5b507d5**

Documento generado en 19/10/2022 06:22:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **19 de octubre de 2022**. Pasa a Despacho del señor Juez la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** en contra de **RAMÓN EMILIO RODRÍGUEZ SANTOS**, con radicación No. **2022-00506** pendiente para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.2721**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, y antes de proceder a verificar los requisitos de presente demanda, esta instancia judicial deberá resolver si es competente para conocer de la misma.

#### **I. ANTECEDENTES**

La ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, a través de apoderado judicial, promovió, el medio de control ACCIÓN DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LESIVIDAD, en contra la señora **RAMÓN EMILIO RODRÍGUEZ SANTOS**, con el fin de obtener por vía judicial, la declaratoria de nulidad parcial de las Resoluciones No. VPB 16445 de 24 de septiembre de 2014, por la cual resuelve apelación y revoca resolución 201640 de 6 de agosto 2013, y GNR 96261 de 31 mayo de 2015, por la cual se ordena reliquidación de una pensión mensual vitalicia de vejez, en favor del señor Ramón Emilio Rodríguez Santos, por no serla entidad que debe asumir el reconocimiento pensional. Por lo anterior, pretende el reintegro de las sumas de dinero pagadas por concepto de mesadas, retroactivos y pagos de salud con ocasión al reconocimiento de la pensión de vejez, su indexación y pago de intereses correspondientes.

Sometida a reparto, correspondió el conocimiento de la demanda al **JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**, quien, mediante providencia del 05 de septiembre de 2022, resolvió declarar la falta de jurisdicción para conocer de la demanda, bajo el siguiente argumentó:

“(…) La demanda se acompaña de los anexos entre los cuales se aportan los actos administrativos demandados y la historia laboral del señor Ramón Emilio Rodríguez Santos, de donde se advierte claramente que para el reconocimiento de su pensión de vejez se tuvo en cuenta que el demandado trabajó para empresas del sector privado, desde el 7 de enero de 1976 hasta el 31 de mayo de 2014, figurando la siguiente relación:

APORTANTES	NIT
GILLETE DE COLOMBIA S.A.	401350020-9
INVERS PESQUERAS EL MORRO	903200017-9
PESQUERA PARAMARIBO LTDA	903610184-3
IDELPACIFICO S.A.	903010019-0
PORRAS GUTIERREZ JORGE	903010019-5
PROPAC S.A.	431200293-3
PROTEINAS DEL PACIFICO S.A.	800062315-2
HARINAS Y ACEITES DE PESCADO DE MAR S.A.	835000007-0

PESQUERIAS INDUSTRIALES DEL PACIFICO S.A.	835000829-8
METAL PACIFIC S.A.S.	900470523-0

Teniendo en cuenta lo anterior, a la luz de las fuentes del derecho citadas y conforme a las pretensiones y hechos debatidos en el presente proceso, considera el despacho que el litigio no puede ser del conocimiento de la jurisdicción contencioso administrativa, sino de la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral, a quien le corresponde decidir las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados y las entidades administradoras o prestadoras, toda vez que, no existe prueba de que el reconocimiento de la prestación pensional que se demanda, provenga de una relación legal y reglamentaria, entre un servidor público y el Estado, pues los documentos allegados al plenario, dan cuenta que la pensión reconocida a favor del señor Ramón Emilio Rodríguez Santos, se basó en el tiempo de servicios prestados mediante un vínculo laboral por contrato de trabajo con empresas del sector privado. Conforme a lo expuesto, y quedando evidenciado que dentro del presente asunto se encuentra acreditada la falta de jurisdicción, por cuanto la demanda debió presentarse ante el juez en materia laboral por corresponder su objeto a derecho privado, el despacho en aras de garantizar el debido proceso, dispondrá la remisión del expediente a su jurisdicción competente, conforme a la facultad obrante en el artículo 168 del CPACA. “

Conforme lo anterior, el despacho procederá a promover el conflicto negativo de jurisdicción y competencia, previas las siguientes:

## II. CONSIDERACIONES

Revisada la demanda promovida por COLPENSIONES (Archivo No. 01 del expediente digital con Radicado 2022-108, asignado por el Juzgado Once Administrativo Oral De Cali), se observa que la pretensión principal es la **NULIDAD PARCIAL** de las Resoluciones No. VPB 16445 de 24 de septiembre de

2014, por la cual resuelve apelación y revoca Resolución 201640 de 6 de agosto 2013, y GNR 96261 de 31 mayo de 2015, a través de la cual COLPENSIONES, reconoció al demandado **RAMÓN EMILIO RODRÍGUEZ SANTOS**, una reliquidación de una pensión mensual vitalicia de vejez, en favor del señor Ramón Emilio Rodríguez Santos, por no ser la entidad que debe asumir el reconocimiento pensional. Por lo anterior, pretende el reintegro de las sumas de dinero pagadas por concepto de mesadas, retroactivos y pagos de salud con ocasión al reconocimiento de la pensión de vejez, su indexación y pago de intereses correspondientes.

Al respecto, debe advertirse que si bien uno de los puntos señalados por el Despacho remitente, es que la relación jurídico sustancial de la cual surge el conflicto está dada en una controversia de la Seguridad Social, donde la prestación otorgada al demandado **RAMÓN EMILIO RODRÍGUEZ SANTOS**, fue irregular al no corresponderle a COLPENSIONES, automáticamente conlleva a que la relación jurídico procesal se trabee en la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, según las competencias fijadas por el legislador, conforme las cuales se deben considerar criterios objetivos como el orgánico, en tanto la entidad demandante es de derecho público, y adicional a lo anterior, por el contenido de la pretensión, que corresponde a Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Lesividad, y no de forma exclusiva por la naturaleza del vínculo laboral del causante.

En tal sentido, atendiendo lo dispuesto en la Ley 1437 de 2011 –Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo– en su artículo 104, prescribe que:

*“la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa”.*

Teniendo en cuenta lo anterior y los sendos pronunciamientos del Consejo Superior de la Judicatura, en su Sala Disciplinaria, en la que se dirimen conflictos similares al que aquí nos ocupa, es importante apreciar las cuatro premisas que para tal fin dicha superioridad tiene en cuenta al momento de evaluar la competencia, siendo ellas: (i) que las pretensiones formuladas vayan encaminadas a obtener la nulidad de un acto administrativo; (ii) la parte demandante es una entidad de carácter público; (iii) el control de legalidad de los actos administrativos corresponde a la jurisdicción de lo contencioso administrativo; y (iv) la acción de lesividad equivale a la acción de nulidad o nulidad y restablecimiento del derecho, porque procede en todos los casos en que la Nación o las entidades públicas acuden como demandantes ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo buscando la nulidad de sus propios actos.

Al observar las pretensiones del presente litigio, encuentra el Despacho que las mismas están encaminadas en primer lugar a la **DECLARATORIA DE NULIDAD-LESIVIDAD** de varios “actos administrativos” – como son las Resoluciones No. VPB 16445 de 24 de septiembre de 2014, por la cual resuelve apelación y revoca Resolución 201640 de 6 de agosto 2013, y GNR 96261 de 31 mayo de 2015, actos emanados de la entidad demandante ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

Por tanto, mal haría esta instancia en admitir, tramitar y resolver la demanda, cuando el conflicto que se suscita es precisamente entre la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y el señor RAMON EMILIO RODRIGUEZ SANTOS, por un acto emanado de la entidad de seguridad social, cuya nulidad se solicita, por lo tanto, es apenas lógico y razonable que este Despacho carezca de jurisdicción y competencia para declarar la nulidad de ese acto administrativo.

Lo anterior, en concordancia con lo dispuesto en el Art. 104 del CPACA, pues se encuentra involucrada la consulta de la validez de un acto administrativo, que como ya se dijo, su análisis no es de resorte de la Jurisdicción Ordinaria Laboral.

Bajo el panorama ofrecido por las anteriores consideraciones, resulta claro que, tratándose de conflictos asociados a la validez de actos administrativos emanados de entidad de naturaleza pública, en desarrollo de sus competencias, al encontrarse vigente el Código Contencioso Administrativo, es la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo la llamada a adoptar la decisión que en derecho corresponda.

En un caso de similares contornos al que ocupa la atención del despacho, la Corte Constitucional en Auto 316 de 2021 señaló que: “(...)la Sala considera que el caso referido, a pesar de tratarse de un acto administrativo que definió una garantía prestacional de la seguridad social, no hace parte de la competencia de la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral y de la seguridad social, toda vez que se encontró legislación expresa que determina la competencia de los jueces administrativos en este tipo de situaciones fácticas. Por tanto, se excluye la competencia del juez laboral y de la seguridad social toda vez que corresponde a la jurisdicción ordinaria el conocimiento de los asuntos no atribuidos expresamente por la ley a otra jurisdicción<sup>1</sup>.

(...)

*En este sentido, es claro que el ordenamiento jurídico ha dispuesto una herramienta normativa expresa para que las entidades públicas puedan demandar los actos de su propia emisión en interés del patrimonio público y de derechos colectivos o subjetivos de la administración, aunque el respectivo acto administrativo trate de una materia de seguridad social, como ocurre en el caso bajo análisis. De manera que en este asunto, donde se evidencia el ejercicio de la denominada acción de lesividad, prevalece la competencia de la jurisdicción especial sobre la ordinaria y por tanto, la competencia corresponde a la jurisdicción de lo contencioso administrativa<sup>2</sup> teniendo en cuenta que “la acción*

---

<sup>1</sup> Artículo 15 del Código General del Proceso.

<sup>2</sup> *Ib. Ídem.*

de lesividad, hoy medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, se configura **en todos los casos en que la Nación o las entidades públicas acudan como demandantes ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo buscando la nulidad de sus propios actos**<sup>3</sup>. (Negrita del alto Tribunal)

Acorde a lo expuesto, no es posible asumir el conocimiento del presente asunto, bajo la premisa de existir unidad de jurisdicción respecto de las controversias relacionadas con el sistema integral de seguridad social, pues ante la vigencia del numeral 4 del artículo 104 del CPACA, para fijar la competencia en la Jurisdicción Contencioso Administrativa, tal y como lo hizo de forma primigenia la apoderada de COLPENSIONES, se debe acudir un criterio orgánico, en el cual se considera la naturaleza jurídica de la entidad de seguridad social, que puede ser o no concurrente con la naturaleza jurídica del vínculo del administrado y el medio de control o pretensión en la que se concreta el derecho de acción, que para el caso concreto es la nulidad y restablecimiento del derecho – acción de lesividad.

Consecuente con lo expuesto, se impone en los términos del Art. 16 y 138 del CGP la declaratoria de falta de jurisdicción y competencia en el presente asunto, lo que implica la colisión negativa de competencia con el **JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**, la cual para ser desatada debe remitirse el presente expediente a la Honorable Corte Constitucional, esto de conformidad con lo dispuesto en Auto No. 264 de 2021, en el que se señaló:

*“...La Corte Constitucional es competente para resolver los conflictos de competencia entre jurisdicciones, de conformidad con el numeral 11 del artículo 241 de la Constitución Política, adicionado por el artículo 14 del Acto Legislativo 02 de 2015<sup>4</sup>. En su momento, la Corte consideró que asumiría esta competencia hasta que “la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura haya cesado de manera definitiva en el ejercicio de sus funciones”<sup>5</sup>, lo cual ocurrió el 13 de enero de 2021 con la posesión de los magistrados de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial<sup>6</sup>. Por lo tanto, a partir de ese momento, corresponde a la Corte Constitucional pronunciarse acerca de los conflictos de jurisdicciones...”*

En virtud de lo anterior, el Juzgado

---

<sup>3</sup> Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera Subsección C, sentencia del 9 de julio de 2014. C.P. Jaime Orlando Santofimio Gamboa, citada en Auto del 12 de agosto de 2020 de la Sala Jurisdiccional del Consejo Superior de la Judicatura.

<sup>4</sup> **ARTICULO 241.** A la Corte Constitucional se le confía la guarda de la integridad y supremacía de la Constitución, en los estrictos y precisos términos de este artículo. Con tal fin, cumplirá las siguientes funciones: [...] || 11. Dirimir los conflictos de competencia que ocurran entre las distintas jurisdicciones”.

<sup>5</sup> Corte Constitucional, Auto 218 de 2015. Adicionalmente, en este se indicó que “es claro que, por virtud de lo previsto en el artículo 14 del Acto Legislativo 02 de 2015, la atribución para conocer de los conflictos de competencia que ocurran entre las distintas jurisdicciones quedó radicada en cabeza de la Corte Constitucional. No obstante, en obediencia a lo dispuesto en el párrafo transitorio 1º del artículo 19 del referido acto legislativo, en el que se adoptaron medidas de transición que dieron continuidad a la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, dicha atribución sólo podrá ser ejercida por la Corte Constitucional, una vez la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura haya cesado de manera definitiva en el ejercicio de sus funciones, momento en el cual los conflictos de competencia entre distintas jurisdicciones deberán ser remitidos a la Corte Constitucional en el estado en que se encuentren”.

<sup>6</sup> Constancia del 2 de febrero de 2021, suscrita por la Secretaría Judicial de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, en la que se indica “[e]l Congreso de la República en sesión del 2 de diciembre de 2020, eligió a los Honorables Magistrados de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, quienes se posesionaron el día 13 de enero de 2021, ante el Presidente de la República Doctor Iván Duque Márquez, fecha en la cual inició el funcionamiento de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial”.

### III. RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** Falta de Jurisdicción y competencia, en los términos de los Arts. 16 y 138 del CGP, aplicable por analogía del art. 145 del CPT y de la SS, según lo dicho en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: RECHAZAR** la demanda por falta de jurisdicción y competencia.

**TERCERO: PROMOVER** conflicto negativo de competencia con el **JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI**.

**CUARTO: REMITIR** el expediente a la Honorable Corte Constitucional, para que dirima el conflicto de competencia suscitado entre el **JUZGADO ONCE ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI** y este Despacho Laboral.

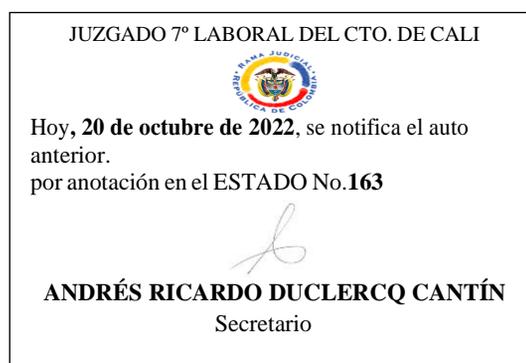
**QUINTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

Juez

NFF. 2022-00506



Firmado Por:

Jesus Adolfo Cuadros Lopez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 007

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8915a8a07f86dd69b64756d046d4daa51001390554f465c35e6f3aa8f36ae396**

Documento generado en 19/10/2022 06:22:03 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **19 de octubre de 2022**. Pasa a despacho del señor Juez el presente Proceso Ejecutivo a Continuación de Ordinario, presentado por HUMBERTO ROSAS AFRICANO, a través de apoderada judicial, en contra de PROTECCIÓN S.A. bajo el **RAD. 2022-00511**. Pasa para resolver sobre el mandamiento de pago.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA -RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2137**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintidós (2022).

El señor HUMBERTO ROSAS AFRICANO, a través de apoderada judicial, instaura demanda ejecutiva laboral de primera instancia en contra de **PROTECCIÓN S.A.**, para que se libere mandamiento de pago por las condenas impuestas por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral mediante la Sentencia No. 009 del 28 de enero de 2022, quien **confirmó** la Sentencia No. 0135 de 30 de junio de 2021, emitida por este despacho, en el respecto de las costas de primera y segunda instancia y finalmente las costas que se generen en el presente ejecutivo.

Solicita además la apoderada judicial se condene a la ejecutada al pago de los intereses moratorios del sobre las costas o en su defecto la indexación.

Para resolver son necesarias las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

El Art. 100 del C.P.T el cual expresa "*Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, o que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme...*".

Igualmente, el C. G. P en su Art. 422 indica: "*Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él...*".

En el presente asunto el título ejecutivo está constituido por la Sentencia No. 009 del 28 de enero de 2022; proferida por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral que confirmó la Sentencia No. 0135 de 30 de junio de 2021, emitida por este despacho, documentos que se encuentran debidamente ejecutoriados, y de los que se infiere una obligación clara, expresa y actualmente exigible, prestando por tanto mérito ejecutivo al tenor de lo establecido por el Art. 25 en consonancia con el artículo 100 del C.P.L., y demás normas concordantes, razón por la cual se libraré el mandamiento de pago a favor del señor HUMBERTO ROSAS AFRICANO, y en contra de la ejecutada PROTECCIÓN en lo que respecta a los valores y derechos reconocidos en dichas providencias por concepto de costas de primera y segunda instancia.

Ahora bien, en lo que respecta a los intereses moratorios o indexación sobre las costas y agencias en derecho solicitados por la parte ejecutante no se allegaron los títulos, o soportes de donde deviene el cobro de los mismo, en tanto que, ninguna de las referidas sentencias los contiene, razón por la que este despacho se abstendrá de librar mandamiento por estos conceptos.

De igual manera, se ordenará notificar el presente auto que libra mandamiento de pago a la ejecutada PROTECCIÓN S.A. de conformidad con lo establecido en el Decreto No. 2013 de octubre 28 de 2012 y la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 306 del C.G.P. es decir, por **AVISO**.

Con relación a la solicitud realizada por la apoderada de la parte ejecutante a folio 2 del plenario, este Juzgado de conformidad con lo consagrado en el artículo 155 de la ley 1151 de 2007 y el Decreto 2013 de 2012, y en aplicación del artículo 593 del CGP, se decretará el embargo y retención de las sumas de dinero que posea la parte ejecutada PROTECCIÓN S.A con NIT 800.138.188-1 en los siguientes bancos: BANCO COLOMBIA, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO POPULAR, BANCO DAVIVIENDA, y BANCO BBVA, en cuentas corrientes, de ahorro o certificados de depósitos, siempre y cuando no gocen del beneficio de inembargabilidad, conforme los artículos 594 del CGP, Art. 134 de la Ley 100 de 1993 y demás leyes especiales.

El embargo que se ordena decretar, se hará en la proporción que garantice el pago de las obligaciones demandadas, dineros que se deben depositar en la cuenta de Depósitos Judiciales del Banco Agrario No. 760012032-007, a órdenes de este Juzgado y a favor de la parte ejecutante.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE**:

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento por la vía ejecutiva laboral en favor del señor HUMBERTO ROSAS AFRICANO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 9.519.557 y en contra de **PROTECCIÓN S.A.**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, por los siguientes conceptos:

*a) Por la suma de **\$1.817.052**, por concepto de costas fijadas en Primera Instancia las cuales fueron señaladas en la Sentencias No. 135 de 30 de junio de 2021, emitida por este despacho.*

*b) Por la suma de **\$558.586**, por concepto de costas fijadas en Segunda Instancia las cuales fueron señaladas en la Sentencia No. 009 del 28 de enero de 2022; proferida por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral.*

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de librar mandamiento de pago por concepto de intereses moratorios en contra de PROTECCIÓN S.A. de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO:** Sobre las costas del presente proceso y las agencias en derecho<sup>1</sup> se resolverá en el momento procesal oportuno.

**CUARTO: NOTIFICAR** a **PROTECCIÓN S.A.** del presente auto que libra mandamiento de pago a la ejecutada de conformidad con lo establecido en los Decretos Nos. 2013 de octubre 28 de 2012, la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806

---

<sup>1</sup> Acuerdo No. PSAA16-10554 de Agosto 5 de 2016

de 2020, y de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 306 del C.G.P. es decir, por **AVISO**.

**QUINTO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros de propiedad parte de la ejecutada PROTECCIÓN S.A con NIT 800.138.188-1 en los siguientes bancos: BANCO COLOMBIA, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO POPULAR, BANCO DAVIVIENDA, y BANCO BBVA, en cuentas corrientes, de ahorro o certificados de depósitos, siempre y cuando no gocen del beneficio de inembargabilidad, conforme los artículos 594 del CGP, Art. 134 de la Ley 100 de 1993 y demás leyes especiales.

El embargo que se ordena decretar, se hará en la proporción que garantice el pago de las obligaciones demandadas, dineros que se deben depositar en la cuenta de Depósitos Judiciales del Banco Agrario No. 760012032-007, a órdenes de este Juzgado y a favor de la parte ejecutante. de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEXTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

Juez

*NFF-2022-00511*



Firmado Por:

Jesus Adolfo Cuadros Lopez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 007

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dceec771feb78bcb487b56e8b916b70da3780d1aafa47d5c6640c9d833ee3a5d**

Documento generado en 19/10/2022 05:06:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **19 de octubre de 2022**. Pasa a Despacho del señor Juez la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta por LUCILA CECILIA DE MONTOYA CARBONO, en contra de UNIDAD ADMINISTRADORA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL U.G.P.P. con radicación No. **2022-00517**, la cual fue asignada por reparto para estudio de admisión. Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2726**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintidós (2022).

La señora **LUCILA CECILIA DE MONTOYA CARBONO**, a través de apoderado judicial, instaura DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra de UNIDAD ADMINISTRADORA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL U.G.P.P., observa el despacho que sería del caso revisar los requisitos exigidos por el artículo 25 del C.P.T y SS, modificado por el artículo 12 de la ley 712 de 2001, si no fuera porque, prontamente se percata que no tiene competencia para tramitarla, ello en razón a que las entidad de seguridad social demandada tienen su lugar de domicilio en la ciudad de Bogotá D.C., aunado a ello, debe destacarse que la reclamación administrativa se efectuó a través de la casilla electrónica institucional de la entidad, y no en la sede que corresponde a la ciudad de Cali – Valle del Cauca, así se verifica a folios 57 y siguientes del archivo 02 expediente digital.

Al respecto, la competencia territorial de los procesos laborales, en contra de las entidades de seguridad social se encuentra regulado en el artículo 11 del C.P.T y SS, artículo modificado por el artículo 8 de la Ley 712 de 2001. como bien lo estableció la parte demandante, el cual señala:

**“(…) ARTICULO 11. COMPETENCIA EN LOS PROCESOS CONTRA LAS ENTIDADES DEL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL INTEGRAL.** <Artículo modificado por el artículo 8 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> En los procesos que se sigan en contra de las entidades que conforman el sistema de seguridad social integral, **será competente el juez laboral del circuito del lugar del domicilio de la entidad de seguridad social demandada o el del lugar donde se haya surtido la reclamación del respectivo derecho,** a elección del demandante. (Resaltado y subrayado fuera del texto)

De la norma transcrita, y conforme a los anteriores argumentos se desprende que la acción debe ejercitarse en BOGOTÁ D.C, lo anterior conlleva de manera ineludible a concluir que esta instancia judicial no es competente para conocer la acción judicial impetrada.

Así las cosas, y sin necesidad de más consideraciones, se habrá rechazar de plano la presente demanda.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

### RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR** de plano la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **LUCILA CECILIA DE MONTOYA CARBONO** en contra UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP con radicación **No. 2022-00517**, por falta de competencia, de conformidad y por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**SEGUNDO: REMITIR** el presente expediente con destino a la Oficina de Reparto de la ciudad de BOGOTÁ D.C., para que proceda a efectuar el reparto del presente asunto entre los Jueces Laborales del Circuito de dicha ciudad.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de su radicación en los libros respectivos.

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

### NOTIFÍQUESE

El Juez,

### JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ

NFF. 2022-00517



Firmado Por:

Jesus Adolfo Cuadros Lopez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 007

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **08d2bdf54385e11d944283d84ffaf2b996ab0e7c776126cd520dc9a08a5ea55**

Documento generado en 19/10/2022 05:06:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de octubre de 2022. Pasa a despacho del señor Juez el presente proceso Ejecutivo a continuación de Ordinario. Pasa para resolver sobre el mandamiento de pago.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA -RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.2728**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de octubre de dos mil veintidós (2022).

El señor **CARLOS ALBERTO NUÑEZ**, identificado con la CC. No.2.442.182, actuando mediante apoderado judicial, instaura demanda ejecutiva laboral a continuación de ordinario en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, para que se libere mandamiento de pago por la condena impuesta mediante Sentencia No.364 del 14 de diciembre de 2021, proferida por el Tribunal Superior Del Distrito Judicial de Cali Sala de Decisión Laboral, la cual confirmó la Sentencia No.161 del 29 de abril de 2019, proferida por este despacho, ello en lo que corresponde al retroactivo por diferencias de mesadas pensionales, indexación, las costas procesales del proceso ordinario y las que se generen en el presente trámite.

Solicita además la apoderada judicial se condene a la ejecutada al pago de los intereses moratorios del artículo 1617 del Código Civil, causados sobre las costas reconocidas dentro del proceso ordinario.

Para resolver son necesarias las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

El Art. 100 del C.P.T el cual expresa "*Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, o que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme...*".

También el C. G. P. en su Art. 422 indica: "*Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que provengan del deudor o su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el Juez o tribunal de cualquier jurisdicción...*".

En este asunto el título ejecutivo está constituido por la Sentencia No.364 del 14 de diciembre de 2021, proferida por el Tribunal Superior Del Distrito Judicial de Cali Sala De Decisión Laboral, la cual revocó la Sentencia No.161 del 29 de abril de 2019, proferida por este despacho; las cuales se encuentran debidamente notificadas y ejecutoriadas, y del que se infiere una obligación clara, expresa y actualmente exigible, prestando por tanto mérito ejecutivo al tenor de lo establecido por el Art. 25 en consonancia con el artículo 100 del C.P.L., y demás normas concordantes. razón por la cual se libraré el mandamiento de pago a favor del señor **CARLOS ALBERTO NUÑEZ**, en contra de **COLPENSIONES**, en lo que

respecta a los valores adeudados por concepto de retroactivo por diferencias de mesadas pensionales, indexación, y las costas del proceso ordinario y las que se causen en el presente proceso Ejecutivo.

Ahora bien, en lo que respecta a los intereses moratorios sobre las costas y agencias en derecho solicitados por la parte ejecutante no se allegaron los títulos, o soportes de donde deviene el cobro de los mismo, en tanto que, ninguna de las referidas sentencias los contiene, razón por la que este despacho se abstendrá de librar mandamiento por estos conceptos.

En cuanto a la solicitud de medida presentada por la parte actora, por medio de la cual solicita el embargo y retención de dineros que se encuentren en las cuentas de la entidad demandada COLPENSIONES, el Despacho encuentra procedente la mencionada solicitud por lo tanto decretara el embargo en la forma pedida de conformidad con el Art. 681 del C.P.C. aplicable por analogía al Procedimiento Laboral en virtud del Art. 145 del C.P.T. y de la S.S.

El embargo que se ordena decretar, se hará en la proporción que garantice el pago de las obligaciones demandadas, dineros que se deben depositar en la cuenta de Depósitos Judiciales del Banco Agrario No. 760012032-007, a órdenes de este Juzgado y a favor de la parte ejecutante.

Con relación a la solicitud realizada por la apoderada de la parte ejecutante a folio 4 y 5 del archivo 01 del expediente digital, este Juzgado de conformidad con lo consagrado en el artículo 155 de la ley 1151 de 2007 y el Decreto 2013 de 2012, y en aplicación del artículo 593 del CGP, se decretará el embargo y retención de las sumas de dinero que posea la parte ejecutada COLPENSIONES con NIT 900.336.004-7 en los siguientes bancos: BANCO COLOMBIA, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO DAVIVIENDA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO POPULAR, BANCO AV VILLAS, BANCO GNB SUDAMERIS, BANCO BBVA, BANCO CAJA SOCIAL BCSC, BANCO ITAÚ, BANCO COLPATRIA, BANCO PINCHINCHA, BANCOOMEVA en cuentas corrientes, de ahorro o certificados de depósitos, siempre y cuando no gocen del beneficio de inembargabilidad, conforme los artículos 594 del CGP, Art. 134 de la Ley 100 de 1993 y demás leyes especiales.

El embargo que se ordena decretar, se hará en la proporción que garantice el pago de las obligaciones demandadas, dineros que se deben depositar en la cuenta de Depósitos Judiciales del Banco Agrario No. 760012032-007, a órdenes de este Juzgado y a favor de la parte ejecutante.

De otro lado, no puede ignorar esta Dependencia Judicial que de conformidad con el inciso 6 del artículo 612 del Código General del Proceso, vigente a partir del 12 de julio de 2012, es obligación notificar esta demanda a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, por tanto, se obrara de conformidad.

Por lo expuesto, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento por la vía ejecutiva laboral en favor de **CARLOS ALBERTO NUÑEZ**, identificado con la C.C. 2.442.182, y en contra de COLPENSIONES por los siguientes conceptos:

- a) Por la suma de \$ **46.217.028,55**, por concepto de retroactivo por diferencias de mesadas pensionales desde 25 de agosto de 2014 y hasta el 31 de octubre de 2021.

- b) Por la suma de \$6.014.417,91, por concepto de indexación.
- c) Y las diferencias que se sigan causando hasta que la demandada actualice y pague el valor de las diferencias pensionales, siendo la mesada del año 2019, la suma de \$ 3.056.169, previo descuento del porcentaje del aporte correspondiente al Subsistema de Seguridad Social en Salud. Conforme lo ordenado en las sentencias proferida por este despacho y el Tribunal Superior Del Distrito Judicial de Cali Sala De Decisión Laboral.
- d) Por la suma de **\$2.484.348** por concepto de agencias en derecho a cargo de la parte demandada COLPENSIONES y a favor de la parte demandante.
- e) Sobre las costas del presente proceso y las agencias en derecho<sup>1</sup> se resolverá en el momento procesal oportuno.

**SEGUNDO:** La anteriores sumas de dinero contenidas en el presente mandamiento de pago deberán ser respectivamente canceladas dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia.

**TERCERO: ABSTENERSE** de librar mandamiento de pago por concepto de intereses moratorios sobre las costas en contra de COLPENSIONES. de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**CUARTO: NOTIFICAR** a la **AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, enterándole de la existencia del presente proceso ejecutivo a continuación de ordinario, concediéndole el término de ley para los fines que estime pertinentes, de conformidad con lo preceptuado en Código General. Líbrese el respectivo AVISO en los términos establecidos en el Art. 320 ídem.

**QUINTO: NOTIFICAR** a **COLPENSIONES**, del presente auto que libra mandamiento de pago, en cumplimiento a lo dispuesto en el Decreto No. 2013 de octubre 28 de 2012 y de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 306 del C.G.P. es decir, por AVISO.

**SEXTO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros de propiedad de COLPENSIONES con NIT 900.336.004-7 en los siguientes bancos: BANCO COLOMBIA, BANCO DE BOGOTÁ, BANCO DAVIVIENDA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO POPULAR, BANCO AV VILLAS, BANCO GNB SUDAMERIS, BANCO BBVA, BANCO CAJA SOCIAL BCSC, BANCO ITAÚ, BANCO COLPATRIA, BANCO PINCHINCHA, BANCOOMEVA, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído. ***Una vez se encuentre en firme la liquidación del crédito y costas, se limitará el embargo y se procederá a librar los respectivos oficios a los bancos; advirtiéndose que, con el fin de no incurrir en el error de embargar la misma suma de dinero por varios bancos y evitar la extralimitación del embargo, se librara oficio a la primera de las entidades bancarias mencionadas, y una vez se obtenga respuesta de la misma, se decidirá sobre el oficio a las demás entidades.***

El embargo que se ordena decretar, se hará en la proporción que garantice el pago de las obligaciones demandadas, dineros que se deben depositar en la cuenta de Depósitos Judiciales del Banco Agrario No. 760012032-007, a órdenes de este Juzgado y a favor de la parte ejecutante.

---

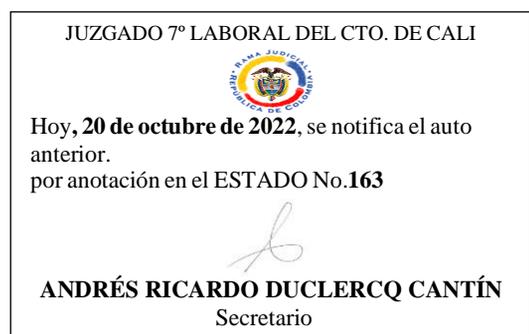
<sup>1</sup> Acuerdo No. PSAA16-10554 de Agosto 5 de 2016

**SÉPTIMO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
Juez

**NFF-2022-00519**



Firmado Por:  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 007  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3562b962ce0989d19ca620216357c3bc3f24cd6ff0c75202aece531d84373bfe**

Documento generado en 19/10/2022 05:06:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**