

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **15 de diciembre de 2023**. Pasa a Despacho del señor Juez la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta por **FABIO DÍAZ TORRES** en contra de **GEOVANY BLANDO**, con radicado No. 2023-00568-00, informando que se encuentra pendiente para su admisión. Sírvese proveer.



**SANDRA PATRICIA IDROBO-CORREA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3696**

Santiago de Cali, quince (15) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

El señor **FABIO DÍAZ TORRES**, a través de apoderado judicial, incoó DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, en contra del señor **GEOVANY BLANDO**, la que, una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

- 1. El hecho 6 de la demanda, no fue redactado en términos de precisión y claridad, si se tiene en cuenta que no se informa si la terminación del contrato efectuada por el demandado se realizó de forma verbal o escrita.*
- 2. Dentro de los hechos enunciados en la demanda no se hizo a alusión al valor del salario devengado por el demandante durante todo el tiempo que se desarrolló la relación laboral.*
- 3. Las pretensiones 2, 3, 4 y 5, carecen de respaldo fáctico, como quiera que en los hechos de la demanda no hay fundamentos que soporten estas pretensiones, pues en ninguno se menciona el no pago de las prestaciones sociales*
- 4. Las pretensiones 2,3,4 y 5, no fueron redactadas en términos de claridad y precisión, pues no se especifica porque periodos se están reclamado dichas acreencias laborales.*
- 5. La demanda no contiene la cuantía de todas las pretensiones, siendo ello necesario para fijar la competencia de esta instancia.*

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral, propuesta por FABIO DÍAZ TORRES en contra GEOVANY BLANDO con radicación No. 2023-00568, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**TERCERO:** Se advierte a la parte demandante que deberá aportar la constancia respectiva del envío de la subsanación de la demanda a la dirección electrónica de las demandadas, conforme lo dispuesto artículo 6 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado RODRIGO RIVERA SÁNCHEZ identificado con C.C. No. 10.523.674 y T.P. 267.908 del C.J. de la J., para que actúe como apoderado judicial del demandante, en los términos de la copia del memorial poder aportado.

**QUINTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
Juez

JOC. 2023-00568



Firmado Por:

**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 007**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **75d223b06713e048bf270f751636eb296eb090a783aeb43f9bdbb3711da1ffa8**

Documento generado en 15/12/2023 12:05:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **15 de diciembre de 2023**. Pasa a Despacho del señor Juez la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta MIRYAM GALLEGO GUEVARA en contra de COLPENSIONES EICE, con radicado No. 2023-00572, informándole que se encuentra pendiente de resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.

**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3697**

Santiago de Cali, quince (15) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

La señora **MIRYAM GALLEGO GUEVARA**, a través de apoderado judicial, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA PENSIONES COLPENSIONES**, la que, una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art.25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001 y las disposiciones previstas en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, por lo que procederá a admitir la presente demanda.

En cuanto a los señores **MONICA RODRIGUEZ BUITRAGO** y **ALVARO RODRIGUEZ BUITRAGO**, se ordenará su vinculación oficiosa, teniendo en cuenta el interés que les puede asistir en las resultas del proceso (art.61 CPL)

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, propuesta por la señora **MIRYAM GALLEGO GUEVARA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: VINCULAR** a los señores **MONICA RODRIGUEZ BUITRAGO** y **ALVARO RODRIGUEZ BUITRAGO**, como litis consortes necesarios.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** a través de su representante legal o quien haga sus veces, del contenido del auto admisorio de la demanda, de conformidad con lo previsto en los artículos 41 y 29 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 291 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral y córrasele traslado por el término de diez (10) días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto

copia de la misma.

**CUARTO:** Se le advierte a la demandada que al contestar la acción deberá aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**SEXTO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

**SEPTIMO: NOTIFÍQUESE** a los señores MONICA RODRIGUEZ BUITRAGO y ALVARO RODRIGUEZ BUITRAGO, el contenido del auto admisorio de la demanda y córraseles traslado por el término que ordena la ley, a fin que le de contestación, entregándoles para tal efecto copia de la demanda. REQUIERASE A LA PARTE DEMANDANTE para que aporte las direcciones de correo o física donde pueden ser notificados los vinculados.

**OCTAVO: RECONOCER PERSONERIA** a la abogada **DIANA MARIA GARCES OSPINA** identificada con C.C. No. 43.614.102 y T.P. 97.674 del C.J. de la J., para que actúe como apoderada judicial de la demandante, en los términos de la copia del memorial poder aportado

**NOVENO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
Juez

JOC. 2023-00572



Firmado Por:

**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 007**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eac1ca81120fd5447911b2b2c84db1a5c2dedf9aa63d606b4f09a5feab1d8f9e**

Documento generado en 15/12/2023 12:05:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **15 de diciembre de 2023**. Pasa a Despacho del señor Juez la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta VÍCTOR ALFONSO AMEZQUITA MORENO en contra de COLPENSIONES EICE, con radicado No. 2023-00575, informándole que se encuentra pendiente de resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.



**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3699**

Santiago de Cali, quince (15) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

El señor **VÍCTOR ALFONSO AMEZQUITA MORENO**, a través de apoderado judicial, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA PENSIONES COLPENSIONES**, la que, una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art.25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001 y las disposiciones previstas en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, por lo que procederá a admitir la presente demanda.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, propuesta por el señor VÍCTOR ALFONSO AMEZQUITA MORENO en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** a través de su representante legal o quien haga sus veces, del contenido del auto admisorio de la demanda, de conformidad con lo previsto en los artículos 41 y 29 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 291 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral y córrasele traslado por el término de diez (10) días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**TERCERO:** Se le advierte a la demandada que al contestar la acción deberá aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no

contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**QUINTO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERIA** a la abogada **DIANA ISABEL CASTAÑO MIRANDA** identificada con C.C. No. 31.571.765 y T.P. 116.140 del C.J. de la J., para que actúe como apoderada judicial principal del demandante, en los términos de la copia del memorial poder aportado

**SÉPTIMO: RECONOCER PERSONERIA** a la abogada **BELMAN LUCILA CARDENAS KRAFFT** identificada con C.C. No. 29.118.319 y T.P. 116.139 del C.J. de la J., para que actúe como apoderada judicial sustituto del demandante, en los términos de la copia del memorial poder aportado

**PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
Juez

*JOC. 2023-00575*



Firmado Por:  
Jesus Adolfo Cuadros Lopez  
Juez  
Juzgado De Circuito

**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1ac9b9dc6963a5ab18cd0e008ff4d53d2156e935b54469d4edc73a25ad716deb**

Documento generado en 15/12/2023 12:05:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **15 de diciembre de 2023**. Pasa a Despacho del señor Juez, la presente solicitud de amparo de pobreza presentada por la señora **LILIANA RAMÍREZ** en contra **MEDICINA Y TERAPIAS DOMICILIARIAS**, con radicación **No. 2023-00577**, informándole que se encuentra pendiente de resolver. Sírvasse proveer.

  
**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3700**

Santiago de Cali, quince (15) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que a través de reparto fue asignada solicitud de amparo de pobreza presentada directamente por la señora LILIANA RAMÍREZ, quien depreca tal amparo fundamentando en su necesidad de demandar a MEDICIANA Y TERAPIAS DOMICILIARIAS S.A.S., manifestando bajo gravedad de juramento que no se halla en la capacidad de atender los gastos del proceso judicial sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia.

En aras de resolver dicha solicitud, este despacho se ha de remitir a lo dispuesto en los artículos 151 y subsiguientes del Código General del Proceso, por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en donde se indica:

- **Amparo de pobreza**

La institución procesal del amparo de pobreza se encuentra establecida en los artículos 151 y subsiguientes del Código General del Proceso, aplicables por expresa remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, esta institución ha sido creada a favor de las personas que no se hallen en capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia.

Respecto al objeto o fin de esta institución procesal la Sala de Casación Civil en Sentencia con radicado No. 24018 del 14 de mayo de 2004 ha indicado:

“(…) El objeto del instituto procesal del amparo de pobreza está encaminado a garantizar a las personas de escasos recursos la defensa de sus derechos, de

modo que se les permita acceder a la administración de justicia en los términos del artículo 229 de la Constitución Política de Colombia, exonerándolos de cargas económicas que para las partes implica la decisión de los conflictos jurídicos (...)

En hilo con lo antelado, la Especializada Jurisprudencia Laboral, en proveído AL4732-2021 ha puntualizado que *“...El propósito de la institución procesal, además, de garantizar la igualdad real de las partes en el transcurso del proceso, permite que aquellas que por excepción se encuentren en un estado económico considerablemente difícil, puedan ser válidamente exoneradas de la carga procesal de asumir ciertos costos, que inevitablemente conlleva todo trámite procesal. Se trata, pues, que aun en presencia de situaciones extremas, el interviniente en un litigio no se vea forzado a elegir entre atender su congrua subsistencia y la de a quienes por ley debe alimentos, o sufragar los gastos y erogaciones que se deriven del proceso en el que tiene interés legítimo.*

*Por consiguiente, el amparo de pobreza busca asegurar la efectividad del derecho de acceso a la administración de justicia, el que no se agota con la sola posibilidad de participar en un proceso judicial, además de garantizar el ser escuchado e intervenir en forma activa para solicitar y controvertir las pruebas, interponer los recursos ordinarios y extraordinarios que sean procedentes. Por regla general dicha intervención debe ser realizar a través de un profesional del derecho, ya que solo por excepción se permite actuar en causa propia.*

*Las normas procedimentales que regulan este instituto procesal son los artículos 151 y 152 del Código General del Proceso, que no son más que el desarrollo del artículo 2º de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia, conforme al cual corresponde al Estado garantizar el acceso «a todos los asociados» a la administración de justicia y, específicamente, señala que debe asumir el amparo de pobreza y el servicio de defensoría pública.*

*Lo anterior, de suma importancia en el proceso laboral en el que se deben considerar las especiales circunstancias de debilidad del trabajador, afiliado o beneficiario, frente al empleador o a las administradoras del sistema general de seguridad social, según el caso, por lo que se debe remover cualquier obstáculo que pueda afectar la intervención en el proceso...”*

Por su parte, el artículo 152 ibidem, expresa:

*“(...) El amparo podrá solicitarse por el presunto demandante antes de la presentación de la demanda, o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso.*

*El solicitante deberá afirmar bajo juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo precedente, y si se trata de demandante que actúe por medio de apoderado, deberá formular al mismo tiempo la demanda en escrito separado. (...)*

Con relación a la oportunidad de la solicitud del amparo de pobreza bajo la premisa del artículo 152 del C.G.P., ésta se ha interpretado por la jurisprudencia como que no se puede restringir al demandante a la presentación de la demanda, pues para

este también le es dable presentarla en cualquier tiempo, pues no se justifica que los demás sujetos procesales puedan requerir el mencionado reconocimiento en cualquier etapa del trámite, pero quien promovió la causa vea limitada dicha prerrogativa si no la ejerció con la radicación del escrito inicial.

Conforme a la norma transcrita se tiene, que el escrito presentado por la señora LILIANA RAMIREZ, cumple con lo estipulado en los artículos 151 y 152 del Código General del Proceso, a saber:

- ✓ Solicita el amparo antes de la presentación de la demanda.
- ✓ Manifiesta bajo la gravedad de juramento que no se encuentra en capacidad para sufragar gastos del proceso.

Así las cosas, para este despacho al cumplirse los requisitos dispuestos en los artículos 151 y 152 del Código General del Proceso, se hace procedente conceder el amparo solicitado por la señora LILIANA RAMÍREZ, y en consecuencia de ello se dispondrán sus efectos como lo dispone el artículo 154 ibidem “El amparado por pobre no estará obligado a prestar cauciones procesales ni a pagar expensas, honorarios de auxiliares de la justicia u otros gastos de la actuación, y no será condenado en costas”.

Además de ello el despacho ordenará oficiar a la DEFENSORÍA DEL PUEBLO – REGIONAL VALLE, para que designe un defensor público en el área laboral que la represente judicialmente, el abogado asignado deberá aportar el escrito de la demanda y el poder conforme el artículo 26 del C.S.T y SS, y el artículo 33 del CPT y de la SS que establece:

“Para litigar en causa propia o ajena se requerirá ser abogado inscrito, salvo las excepciones de que trata la ley 69 de 1945. Las partes podrán actuar por sí mismas, sin intervención de abogados, en procesos de única instancia y en las audiencias de conciliación”

Así como, el artículo 73 el CGP, aplicable al laboral por analogía, el cual establece:

“Las personas que hayan de comparecer al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado legalmente autorizado, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.”

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** el amparo de pobreza solicitado por la señora LILIANA RAMÍREZ, conforme lo expuesto en esta providencia.

**SEGUNDO: DECLARAR** que, como efecto de lo anterior, la señora LILIANA RAMÍREZ, no está obligada prestar cauciones procesales ni a pagar expensas,

honorarios de auxiliares de la justicia u otros gastos de la actuación, y no será condenado en costas, en los términos del artículo 154 del Código General del Proceso.

**TERCERO: OFICIESE** a la DEFENSORIA DEL PUEBLO-REGIONAL VALLE, (valle@defensoria.gov.co) para que designe un Defensor Público en el área Laboral para que asuma la representación judicial de la señora LILIANA RAMÍREZ, en el eventual proceso en contra MEDICINA Y TERAPIAS DOMICILIARIAS S.AS..

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
Juez

JOC. 2023-00577



Firmado Por:  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 007  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a6f2bd09bcfe3af73333231b5fc3d2735050f1e0a7867e84e8035a4b4a0fd5e7**

Documento generado en 15/12/2023 12:05:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **15 de diciembre de 2023**. Pasa a Despacho del señor Juez la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta por **GUSTAVO ADOLFO CEDEÑO CHACON** en contra de **PROTECCIÓN DE INFRAESTRUCTURA COLOMBIA PROTINCO LTDA.**, con radicado No. **2023-00583-00**, informando que se encuentra pendiente para su admisión. Sírvase proveer.

**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3703**

Santiago de Cali, quince (15) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

El señor **GUSTAVO ADOLFO CEDEÑO CHACÓN**, a través de apoderado judicial, incoó DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, en contra de **PROTECCIÓN DE INFRAESTRUCTURA COLOMBIA PROTINCO LTDA**, la que, una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

- 1. Los hechos de la demanda no son claros, en tanto que, no indican el lugar o territorio de prestación personal del servicio del demandante, presupuesto necesario para determinar la competencia de este despacho.*
- 2. No se observa el cumplimiento a lo dispuesto en el inciso 5° del artículo 6° de la Ley 2213 de 2022, esto es, que, al momento de presentar la demanda, simultáneamente se hubiere enviado por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a la demandada, del acta de reparto se desprende que la parte actora remitió la demanda únicamente a la oficina de reparto.*

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral, propuesta por GUSTAVO ADOLFO CEDEÑO CHACON en contra de PROTECCIÓN DE INFRAESTRUCTURA COLOMBIA-PROTINCO LTDA, con radicación No. 2023-00583, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**TERCERO:** Se advierte a la parte demandante que deberá aportar la constancia respectiva del envío de la subsanación de la demanda a la dirección electrónica de las demandadas, conforme lo dispuesto artículo 6 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada MARIA DEL PILAR HERNÁNDEZ AGUAS, identificado con C.C. No. 31.285.828 y T.P. 96.927 del C.J. de la J., para que actúe como apoderada judicial del demandante, en los términos de la copia del memorial poder aportado.

**QUINTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
Juez

JOC. 2023-00568



Firmado Por:  
Jesus Adolfo Cuadros Lopez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 007  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c59c95c5a97bfaa7291be5308bd35d0e7b27200a568b2c2ddde66892667899bd**

Documento generado en 15/12/2023 12:05:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **15 de diciembre de 2023**. Pasa a Despacho del señor Juez la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta PATRICIA BALANTA en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PPROTECCIÓN SOCIAL UGPP y OTROS, con radicado No. 2023-00589, informándole que se encuentra pendiente de resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.



**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3709**

Santiago de Cali, quince (15) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

La señora **PATRICIA BALANTA**, a través de apoderado judicial, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD, MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, FIDUCIARIA LA PREVISORA- PAR ESE ANTONIO NARIÑO y FIDUAGRARIA PAR ISS**, la que, una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art.25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001 y las disposiciones previstas en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, por lo que procederá a admitir la presente demanda.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, propuesta por la señora **PATRICIA BALANTA** en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL Y OTROS**.

**SEGUNDO: INTERGAR** como **LITISCONSORTE NECESARIA** por pasiva a la señora **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES**

**PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD, MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, FIDUCIARIA LA PREVISORA- PAR ESE ANTONIO NARIÑO, FIDUAGRARIA PAR ISS y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, a través de sus representantes legales o quien haga sus veces, del contenido del auto admisorio de la demanda, de conformidad con lo previsto en los artículos 41 y 29 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 291 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral y córrasele traslado por el término de diez (10) días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**CUARTO:** Se le advierte a la demandada que al contestar la acción deberá aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**SEXTO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

**SÉPTIMO: RECONOCER PERSONERIA** al abogado **HAROLD MOSQUERA RIVAS** identificado con C.C. No. 16.691540 y T.P. 60.181 del C.J. de la J., para que actúe como apoderada judicial principal de la demandante, en los términos de la copia del memorial poder aportado

**OCTAVO: RECONOCER PERSONERIA** a la abogada **RUTH MERY MOSQUERA MOSQUERA** identificado con C.C. No. 66.840.597 y T.P. 131.784 del C.J. de la J., para que actúe como apoderada judicial principal de la demandante, en los términos de la copia del memorial poder aportado

**NOVENO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
Juez

JOC. 2023-00589



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **05a6b64ecfdb4e29b94ddb5a4de58acd4d18027f282f4f5782b259351fcf212f**

Documento generado en 15/12/2023 12:05:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 15 de diciembre de 2023, pasa al despacho del señor Juez el presente proceso informándole que hay actuaciones pendientes de resolver. Sírvase proveer.

  
**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.3727**

Santiago de Cali, quince (15) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: JORGE QUIROZ VALENCIA**  
**DDO: UNIMETRO S.A. EN LIQUIDACION Y OTROS**  
**RAD: 2023-103**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede y teniendo en cuenta que el **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI**, contestó la demanda en el término legal, se procede a revisar dicha contestación, observándose que reúne los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T y de la S.S., se tendrá por contestada.

Toda vez que, la demandada **UNION METROPOLITANA DE TRANSPORTADORES S.A. UNIMETRO S.A. EN LIQUIDACION JUDICIAL**, contestó la demanda en el término legal, se procede a revisar dicha contestación, vislumbrándose que adolece de las siguientes fallas que impiden su admisión:

- La documental relacionada en el acápite de pruebas documentales numeral 8 se encuentra incompleta toda vez que manifiesta el apoderado que adjunta 26 folios, pero solo fueron allegados con la contestación de demanda 12 folios.
- Los documentos relacionados en el acápite de pruebas documentales numerales 10 y 17 no fueron allegados con los anexos de la contestación de la demanda
- La documental allegada visible en archivo No. 16, folio 72, folios 113 al 140, folios 160 al 168, folios 212 al 224 no fueron relacionados en el acápite de pruebas documentales de la demanda.
- La documental allegada visible a folio 213 archivo No. 16, es ilegible.

Por su parte la integrada en litisconsorcio necesario **METROCALI S.A. ACUERDO DE REESTRUCTURACION**, contestó la demanda en el término legal, se procede a revisar dicha contestación, vislumbrándose que adolece de las siguientes fallas que impiden su admisión:

- Los documentos relacionados en el acápite de pruebas documentales numeral 17 no fue allegada con los anexos de la contestación de la demanda
- La documental allegada visible en archivo No. 20, folios 72 al 75, y folio 103 no fueron relacionados en el acápite de pruebas documentales de la demanda.
- La documental allegada visible a folios 106, 108 y 110 del archivo No. 20 del expediente digital, son ilegibles.

A su vez, la integrada en litisconsorcio necesario **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, contestó la demanda en el término legal, se procede a revisar dicha contestación, vislumbrándose que adolece de las siguientes fallas que impiden su admisión:

- Los documentos relacionados en el acápite de pruebas denominados: “*Sentencia precedente N°. 085, 14 agosto 2023 proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga, M.P. María Matilde Trejos Aguilar, pág. 19.*”, “*Sentencia precedente N°. 006, 30 enero 2023 proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. María Nancy García García, pág. 13.*”, y “*Sentencia precedente N°. 214, 31 julio 2023 proferida por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, M.P. Fabio Hernán Bastidas Villota, pág. 12.*”, no fueron allegados con los anexos de la contestación de la demanda.

Por otro lado, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público no hicieron pronunciamiento alguno sobre la demanda, la misma se tendrá por no contestada.

Como quiera que, obra poder que otorga la Dra. MARIA DEL PILAR CANO STERLING actuando en calidad de Directora del Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Pública del DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, al abogado Dr. ANDRES FERNANDO ARELLANO CORTÉS, identificado con C.C N. 1.085.249.191 portador de la T.P N. 264.353 del C. S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la accionada DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI.

Por cuanto, obra poder que otorga el Dr. LUIS FERNANDO ARBOLEDA MONTOYA actuando en calidad de liquidador de la empresa UNIMETRO S.A. EN LIQUIDACIÓN, a la abogada Dra. DIANA ALEXANDRA CANO DELGADO, identificada con C.C N. 1.111.747.098 portadora de la T.P N. 173.326 del C. S. de la J., quien a su vez sustituye al Dr. DIEGO FELIPE DELGADO ARANGO identificado con CC. N. 1144071467 portador de la T.P. N. 385.187 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la accionada UNIMETRO S.A. EN LIQUIDACIÓN.

Toda vez que, obra poder que otorga el Dr. OSCAR JAVIER ORTIZ CUELLAR actuando en calidad de Presidente de la empresa METROCALI SA ACUERDO DE REESTRUCTURACION, a la abogada Dra. CAROLINA CARDONA DEL CORAL, identificada con C.C N. 33.819.689 portadora de la T.P N. 138.924 del C. S. de la J., quien a su vez sustituye a la Dra. STEPHANNY BAHAMON GÓMEZ, identificada con CC. N. 1.144.060.642 portadora de la T.P. N. 279.349 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderada judicial de la accionada METROCALI SA ACUERDO DE REESTRUCTURACION

Igualmente, obra poder que otorga el Dr. CAMILO ENRIQUE RUBIO CASTIBLANCO actuando en calidad de Representante legal para asuntos judiciales de la empresa SEGUROS DEL ESTADO S.A., a la abogada Dra. JACQUELINE ROMERO ESTRADA, identificada con C.C N. 31.167.229 portadora de la T.P N. 89.930 del C. S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderada judicial de la accionada SEGUROS DEL ESTADO S.A.

Vislumbrándose, la integrada en calidad de litisconsorte necesario METROCALI SA ACUERDO DE REESTRUCTURACION, llama en garantía (fl-163 al 168 Arch. No. 20), a la sociedad UNION METROPOLITANA DE TRANSPORTADORES S.A. – UNIMETRO S.A. EN LIQUIDACION JUDICIAL, fundando su petición en lo establecido en las cláusulas 8.1.2, 8.1.11 y 93 del contrato de concesión No. 4 celebrado con la sociedad UNIMETRO SA EN LIQUIDACION. Por lo tanto, en el evento de resultar condenada por el incumplimiento de UNIMETRO S.A. EN LIQUIDACION respecto a las obligaciones laborales celebradas con el empleado, se condene a la mentada sociedad a cumplir con su obligación y con el pacto de indemnidad.

Para resolver el Juzgado CONSIDERA:

El Artículo 64 del C.G.P., aplicable analógicamente al procedimiento laboral, establece:

“Quien tenga derecho legal o contractual de exigir a un tercero la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podría pedir la citación de aquél, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación...”

Lo que permite concluir que dicha petición reúne los requisitos del artículo 65 del C.G.P, aplicable por analogía a estas diligencias conforme lo prevé el artículo 145 del C. P. L., a lo cual se suma que a la luz del artículo 77 de la Ley 100 de 1993, de comprobarse que le asiste razón al demandante, la UNIÓN METROPOLITANA DE TRANSPORTADORES S.A. – UNIMETRO S.A. EN LIQUIDACION podrían asumir obligación. En consecuencia, es procedente integrar al proceso en tal calidad a la referida entidad.

Igualmente, la integrada en calidad de litisconsorte necesario METROCALI SA ACUERDO DE REESTRUCTURACION, llama en garantía (fl-169 al 171 Arch. No. 20), a la aseguradora **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** fundando su petición en lo establecido en el Art. 64 del C.G.P., que permite a quien ha obtenido una póliza de seguros, exigir a la compañía que ha otorgado dicha póliza, el pago de las obligaciones que pudieren resultar en un proceso. La asegurada METROCALI SA ACUERDO DE REESTRUCTURACION, suscribió Póliza de Cumplimiento No. 21-44-101069977 con la aseguradora **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

A folios 172 al 180 del archivo No. 20 del expediente digital reposa copia de las pólizas de seguro que suscribieron **METROCALI SA ACUERDO DE REESTRUCTURACION** y la aseguradora

**SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, lo que permiten concluir que dicha petición reúne los requisitos del artículo 65 del C.G.P, aplicable por analogía a estas diligencias conforme lo prevé el artículo 145 del C. P. L., a lo cual se suma que a la luz del artículo 77 de la Ley 100 de 1993, de comprobarse que le asiste razón al demandante, la aseguradora **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, podría asumir obligación frente a aquél en relación con la póliza que suscribieron con la demandada. En consecuencia, es procedente integrar al proceso en tal calidad a la aseguradora **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

Por lo cual **RESUELVE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte del **DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURÍSTICO, EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS DE SANTIAGO DE CALI.**

**SEGUNDO: INADMITIR** la contestación de demanda presentada por parte de **UNION METROPOLITANA DE TRANSPORTADORES S.A. UNIMETRO S.A. EN LIQUIDACION JUDICIAL**, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO: INADMITIR** la contestación de demanda presentada por parte de **METROCALI S.A. ACUERDO DE REESTRUCTURACION**, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**CUARTO: INADMITIR** la contestación de demanda presentada por parte de **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. **ANDRES FERNANDO ARELLANO CORTÉS**, identificado con C.C N. 1.085.249.191 portador de la T.P N. 264.353 del C. S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de **DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI.**

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. **DIANA ALEXANDRA CANO DELGADO**, identificada con C.C N. 1.111.747.098 portadora de la T.P N. 173.326 del C. S. de la J., quien a su vez sustituye al Dr. **DIEGO FELIPE DELGADO ARANGO** identificado con CC. N. 1144071467 portador de la T.P. N. 385.187 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción del **UNIMETRO S.A. EN LIQUIDACIÓN.**

**SEPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. **CAROLINA CARDONA DEL CORAL**, identificada con C.C N. 33.819.689 portadora de la T.P N. 138.924 del C. S. de la J., quien a su vez sustituye a la Dra. **STEPHANNY BAHAMON GÓMEZ**, identificada con CC. N. 1.144.060.642 portadora de la T.P. N. 279.349 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de **METROCALI SA ACUERDO DE REESTRUCTURACION.**

**OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. **JACQUELINE ROMERO ESTRADA**, identificada con C.C N. 31.167.229 portadora de la T.P N. 89.930 del C. S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

**NOVENO: TÉNGASE** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte del Ministerio Publico y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**DECIMO: ADMITIR** el **LLAMAMIENTO EN GARANTIA** presentado por la integrada en calidad de litisconsorte necesario **METROCALI SA ACUERDO DE REESTRUCTURACION** contra la **UNION METROPOLITANA DE TRANSPORTADORES S.A. - UNIMETRO S.A. EN LIQUIDACION JUDICIAL.**

**DECIMO PRIMERO: ADMITIR** el **LLAMAMIENTO EN GARANTIA** presentado por la integrada en calidad de litisconsorte necesario **METROCALI SA ACUERDO DE REESTRUCTURACION** contra la aseguradora **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

**DECIMO SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** en la forma y términos dispuestos y conforme a la Ley 2213 de 2022, de la presente providencia a la sociedad **UNION METROPOLITANA DE TRANSPORTADORES S.A. - UNIMETRO S.A. EN LIQUIDACION JUDICIAL** y a la aseguradora **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, como llamadas en garantía, y córraseles traslado por el término que ordena la ley a fin que den contestación.

**DECIMO TERCERO: ADVIERTASE** a **METROCALI SA ACUERDO DE REESTRUCTURACION**, que si no logra la notificación a las llamadas en garantía dentro de los seis (6) meses siguientes a la notificación de este auto, el llamamiento será ineficaz (Art. 66 CGP)

**DECIMO CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

(Se suscribe con firma electrónica)  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
**JUEZ**

**SS//2023-00103-00**



Firmado Por:  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a02e5714fea521359955df3135e85614b4299622122494313937dddde48c821**

Documento generado en 15/12/2023 12:04:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**SECRETARIA.** Santiago de Cali, 15 de diciembre de 2023, pasa al despacho del señor Juez el presente proceso informándole que hay actuaciones pendientes de resolver. Sírvase proveer.

**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.3728**

Santiago de Cali, quince (15) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.**

**DTE: JENNIFER FERNANDEZ MOSQUERA**

**DDO: METRO CALI S.A.**

**RAD: 2023-152.**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, observándose que METRO CALI S.A EN ACUERDO DE RESTRUCTURACIÓN, contestó la demanda en el término legal, se procede a revisar dicha contestación, vislumbrándose que reúnen los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo tanto, se tendrá por contestada.

Como quiera que, obra poder que otorga el presidente de METRO CALI S.A EN ACUERDO DE RESTRUCTURACIÓN Dr. **ÓSCAR JAVIER ORTIZ CUÉLLAR**, a la abogada Dra. CAROLINA CARDONA DEL CORRAL, identificada con CC. N. 33.819.689 portadora de la T.P. N. 138.924 del C.S. de la J., quien a su vez sustituye a la Dra. STEPHANNY BAHAMON GOMEZ identificada con CC. N. 1.144.060.642 portadora de la T.P. N. 279.349 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderada judicial de la accionada **METRO CALI S.A EN ACUERDO DE RESTRUCTURACIÓN.**

Por otra parte, visible en archivo No. 13 del expediente digital reposa memorial adjunto suscrito por la apoderada judicial de la parte demandante, a través del cual aporta escrito de reforma a la demanda la cual es procedente de conformidad con el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. en concordancia con el artículo 93 del C.G.P., por lo que se correrá traslado de la misma.

Como quiera, la demandada METRO CALI S.A EN ACUERDO DE RESTRUCTURACIÓN, llama en garantía (fls.-230 al 234, archivo No.09 expediente digital) a la **PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, ALLIANZ SEGUROS S.A.; AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., y SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, fundando su petición en lo establecido en el Art. 64 del C.G.P., que permite a quien ha obtenido una póliza de seguros, exigir a la compañía que ha otorgado dicha póliza, el pago de las obligaciones que pudieren resultar en un proceso. La asegurada **METRO CALI S.A.**, suscribió Seguro Responsabilidad Civil Póliza Responsabilidad Civil para los periodos comprendidos entre el 30/12/2018 hasta el 28/09/2019 con la aseguradora **PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**, Pólizas de Seguro de Responsabilidad Civil Extracontractual para los periodos comprendidos entre el 14/12/2012 hasta el 07/07/2014, del 31/07/2014 hasta el 31/07/2015, del 31/07/2015 hasta el 30/11/2016 y del 01/01/2017 hasta el 29/12/2018, con la aseguradora **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, Póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual para los periodos comprendidos entre el 29/08/2011 hasta el 29/08/2012, con la aseguradora **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**, y Seguro de Responsabilidad Civil por Daños a Terceros para los periodos comprendidos entre el 29/09/2019 hasta el 30/09/2020, con la aseguradora **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**

A folios 235 al 308 del archivo No. 09 del expediente digital reposan copias de las pólizas de seguro que suscribió **METRO CALI S.A EN ACUERDO DE RESTRUCTURACIÓN**, y las aseguradoras **PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, ALLIANZ SEGUROS S.A.; AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., y SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, lo que permiten concluir que dicha petición reúne los requisitos del artículo 65 del C.G.P, aplicable por analogía a estas diligencias conforme lo prevé el artículo 145 del C. P. L., a lo cual se suma que a la luz del artículo 77 de la Ley 100 de 1993, de comprobarse que le asiste razón a la demandante, las aseguradoras **PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, ALLIANZ SEGUROS S.A.; AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., y SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, podrían asumir obligación frente a aquella en relación con las pólizas que suscribieron con la demandada. En consecuencia, es procedente integrar al proceso en tal calidad a las aseguradoras **PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, ALLIANZ SEGUROS S.A.; AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., y SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**

Por lo cual **RESUELVE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de **METRO CALI S.A EN ACUERDO DE RESTRUCTURACIÓN.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. **STEPHANNY BAHAMON GOMEZ**, identificada con CC. N. 1.144.060.642 portadora de la T.P. N. 279.349 del C.S. de la J., de conformidad con el poder que aporta a la acción.

**TERCERO: ADMITIR** la reforma de demanda presentada por la parte actora.

**CUARTO: CORRER TRASLADO** por el termino de cinco (05) a la parte pasiva de la reforma de demanda.

Link expediente: [76001310500720230015200](https://76001310500720230015200)

**QUINTO: ADMITIR** el **LLAMAMIENTO EN GARANTIA** presentado por la demandada **METRO CALI S.A EN ACUERDO DE RESTRUCTURACIÓN** contra la aseguradora **PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS.**

**SEXTO: ADMITIR** el **LLAMAMIENTO EN GARANTIA** presentado por la demandada **METRO CALI S.A EN ACUERDO DE RESTRUCTURACIÓN** contra la aseguradora **ALLIANZ SEGUROS S.A.**

**SEPTIMO: ADMITIR** el **LLAMAMIENTO EN GARANTIA** presentado por la demandada **METRO CALI S.A EN ACUERDO DE RESTRUCTURACIÓN** contra la aseguradora **AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.**

**OCTAVO: ADMITIR** el **LLAMAMIENTO EN GARANTIA** presentado por la demandada **METRO CALI S.A EN ACUERDO DE RESTRUCTURACIÓN** contra la aseguradora **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**

**NOVENO: NOTIFÍQUESE** en la forma y términos dispuestos y conforme a la Ley 2213 de 2022, de la presente providencia a las aseguradoras **PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, ALLIANZ SEGUROS S.A.; AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.,** y **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.,** como llamadas en garantía, y córrasele traslado por el término que ordena la ley a fin de que den contestación.

**DECIMO: ADVIERTASE** a **METRO CALI S.A EN ACUERDO DE RESTRUCTURACIÓN**, que si no logra la notificación a las llamadas en garantía dentro de los seis (6) meses siguientes a la notificación de este auto, el llamamiento será ineficaz (Art. 66 C.G.P.).

**DECIMO PRIMERO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

(Se suscribe con firma electrónica)  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
JUEZ

**SS//2023-00152-00**

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy, 18 de diciembre de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el **ESTADO N. 188.**



**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa22537c5743de1d0b22800ea38e462544dd7384549ffa0dfcb54c9b35458a73**

Documento generado en 15/12/2023 12:04:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de diciembre de 2023. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior habiendo sido confirmada la Sentencia No. 191 del 15 de marzo de 2021. Absolutoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente



**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 3718**

Santiago de Cali, 15 de diciembre de 2023

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia apelada, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que confirma la sentencia Absolutoria dictada por este despacho.

**SEGUNDO. -** En consecuencia, declárese legalmente ejecutoriada la Sentencia No. 191 del 15 de marzo de 2021

**TERCERO:** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$500.000 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandante a favor de la parte demandada.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DTE: FANNY EDITH SERNA DE GONZALEZ

DDO: COLPENSIONES y/o

RAD: 2020-191

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI
 Hoy <b>18 de diciembre de 2023</b>
Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>188</b>

<b>SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA</b> Secretaria

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e3c36f8dc1f8cd3671e85355f5f9e81cc44cb1c04949cdd514ccce9f6c15c0b2**

Documento generado en 15/12/2023 12:10:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de diciembre de 2023. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte

Demandante.....\$500.000

**AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia** a cargo de la parte FANNY EDITH SERNA en favor de COLPENSIONES.....  
.....\$100.000

a cargo de la parte FANNY EDITH SERNA en favor de RUBIELA PUENTE SEPULVEDA ...\$100.000

**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-

**TOTAL SUMAS** acreditadas .....\$700.000

**SON: SETECIENTOS MIL PESOS MCT.**

**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.3719**

Santiago de Cali, 15 de diciembre de 2023

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DTE: FANNY EDITH SERNA DE GONZALEZ

DDO: COLPENSIONES y/o

RAD: 2020-191

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor de \$500.000, a cargo a la parte demandante y a favor de la demandada, costas por un valor de \$100.000, a cargo a la parte demandante FANNY EDITH SERNA y a favor de la demandada COLPENSIONES, costas por un valor de \$100.000, a cargo a la parte demandante FANNY EDITH SERNA y a favor de la demandada RUBIELA PUENTE SEPULVEDA discriminados como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez

EM2020-191



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0fcf2556e1c53928db5af3dc206c31e2c87079a0768ba588911413297aa7de66**

Documento generado en 15/12/2023 12:10:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de diciembre de 2023. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior habiendo sido confirmada la Sentencia No. 230 del 12 diciembre de 2022. Condenatoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente.



**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 3716**

Santiago de Cali, 15 de diciembre de 2023.

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia apelada, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que confirma la sentencia Condenatoria dictada por este despacho.

**SEGUNDO.** - En consecuencia, declárese legalmente ejecutoriada la Sentencia No. 230 del 12 diciembre de 2022.

**TERCERO:** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$2.000.000 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada COLPENSIONES a favor de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DTE: NELLY MUÑOZ MENDEZ y/o

DDO: COLPENSIONES Y OTROS

RAD: 2022-391



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **84d195febe564a71222bb7e40cef4771a0823147e9b0bc6cd4c55513f2fdb44**

Documento generado en 15/12/2023 12:10:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de diciembre de 2023. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte Demandada COLPENSIONES y en favor de la demandante..... \$ 1.000.000

**AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia** a cargo de la parte Demandada COLPENSIONES y en favor de la demandante..... \$ 1.160.000

**OTRAS SUMAS** acreditadas .....\$ -0-

**TOTAL SUMAS** acreditadas.....\$ 2.160.000

**SON: DOS MILLONES CIENTO SESENTA MIL MC/T.**

**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 3717**

Santiago de Cali, 15 de diciembre de 2023.

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DTE: NELLY MUÑOZ MENDEZ y/o

DDO: COLPENSIONES Y OTROS

RAD: 2022-391

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor de \$2.160.000 a cargo de la parte demandada a favor de la demandante NELLY MUÑOZ MENDEZ, discriminados como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

Se suscribe con firme electrónica  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

EM2022-391



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cbc0b7ac7699c47c422333ebedc4bd3ec9a274c1933312e104635977f07b521a**

Documento generado en 15/12/2023 12:10:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de diciembre de 2023. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior habiendo sido confirmada la Sentencia No. 095 del 26 de mayo de 2022 Absolutoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente

**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 3713**

Santiago de Cali, 15 de diciembre de 2023

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia consultada, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que confirma la sentencia Absolutoria dictada por este despacho.

**SEGUNDO.** - En consecuencia, declárese legalmente ejecutoriada la Sentencia No. 095 del 26 de mayo de 2022

**TERCERO:** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$300.000 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandante a favor de la parte demandada.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DTE: FERNELLY VASQUEZ RODRIGUEZ

DDO: AURORA VELASQUEZ VALENCIA

RAD: 2021-314

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI
 Hoy <b>18 de diciembre de 2023</b>
Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>188</b>

<b>SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA</b> Secretaria

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **78a1bcb4fb8e03db39f4ba46f1b5afe5bb645e50facd50d2e3e9783bc4891155**

Documento generado en 15/12/2023 12:10:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de diciembre de 2023. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte

Demandante.....\$300.000

**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-

**TOTAL SUMAS** acreditadas .....\$300.000

**SON: TRECIENTOS MIL PESOS MC/T.**

**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.3714**

Santiago de Cali, 15 de diciembre de 2023

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DTE: FERNELLY VASQUEZ RODRIGUEZ

DDO: AURORA VELASQUEZ VALENCIA

RAD: 2021-314

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor de \$300.000, a cargo a la parte demandante y a favor de la demandada, discriminados como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez

EM2021-314



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9fbad1ba268feec3292dff89fdb6a4fbff28c190eacaa2d7f426587ffc0a04**

Documento generado en 15/12/2023 12:10:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Cali, diciembre 15 de 2023. Va a Despacho del señor Juez la presente demanda informándole que existe actuación pendiente de resolver. Pasa para lo pertinente.



**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**

**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

AUTO No. 3711

Santiago de Cali, diciembre 15 de 2023

Revisadas las presentes diligencias, se observa que a través del Auto No. 2071 y 2077 del 13 de julio de 2023 –fl. 2 archivo 36 del expediente digital-, ordenó en el numeral 1) obedecer y cumplir lo resuelto por el Superior que confirma la sentencia **Absolutoria** dictada por este despacho. Siendo lo correcto que el sentido del fallo es condenatorio y no absolutoria, así mismo en el numeral 2) de la misma providencia se efectuó Por Secretaría la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$500.000 en que se estima las agencias en derecho a cargo de **la parte demandante a favor de la parte demandada**. sin embargo, dicho valor debió haber sido fijado a cargo de la sociedad demandada ASOCIACION DEPORTIVO CALI, en favor del demandante.

En consideración a lo anterior, este despacho de conformidad con lo señalado en el artículo 286 del C.G.P aplicable por remisión del Art. 145 del C.P.L.S.S, Sobre la corrección de errores aritméticos, el cual dicta:

**Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros.** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella

Con base en lo expuesto, se procederá corregir las falencias anotadas, debiéndose declarar en firme la liquidación de costas, por los valores ordenados y fijados en las sentencias de 1ª y 2ª instancia.

Referencia: Proceso Ordinario de Primera Instancia  
Demandante: OSCAR JAIRO ARBOLEDA  
Demandado: DEPORTES PEREIRA HOY CORPORACIÓN SOCIAL DEPORTIVA Y CULTURAL DE PEREIRA  
"CORPEREIRA" EN LIQUIDACIÓN y COLPENSIONES  
Radicado: 760013105007-2021-00406-00

El Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: CORREGIR** el auto No. 2071 del 13 de julio de 2023, que ordenó:

PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR lo resuelto por el Superior que confirma la sentencia **Condenatoria** dictada por este despacho.

TERCERO: Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$500.000 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte sociedad demandada **ASOCIACION DEPORTIVO CALI** a favor de la parte demandante., en lo demás permanecerá incólume.

**SEGUNDO: CORREGIR** el auto No. 2077 del 13 de julio de 2023, que ordenó:

AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia de a cargo la parte demandada ASOCIACION DEPORTIVO CALI a favor de la parte demandante .....\$500.000  
AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia a cargo de la parte Demandante a favor de la parte demandada ASOCIACION DEPORTIVO CALI .....\$500.000

Lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la liquidación de costas por un valor \$500.000 a cargo de la parte demandante y en favor de la parte demandada ASOCIACION DEPORTIVO CALI, costas por un valor \$500.000 a cargo de la parte demandada ASOCIACION DEPORTIVO CALI y en favor de la parte demandante, discriminados como se indicó en la liquidación que antecede.

**NOTIFÍQUESE**

(SE SUSCRIBE CON FIRMA ELECTRONICA)  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez

EM/

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI	
	Hoy <b>18 de DICIEMBRE de 2023</b>
Se notifica el auto anterior por anotación en el	
	
ESTADO No. <b>188</b>	
<b>SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA</b>	
Secretaria	

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **86452de90ee099dcb1ad0921bc0c92bba2ccbd172d819f98941979b5c0fc48ad**

Documento generado en 15/12/2023 07:09:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de diciembre de 2023. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior que modificó el numeral 2 de la Sentencia No. 26 del 14 de febrero de 2023. Condenatoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente.



**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 3725**

Santiago de Cali, 15 de diciembre de 2023.

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia consultada y apelada, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que modificó el numeral 2 de la Sentencia No. 26 del 14 de febrero de 2023 y confirmó en todo lo demás la sentencia Condenatoria dictada por este Despacho.

**SEGUNDO:** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$300.000 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada COLPENSIONES, y a favor de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE

**Se suscribe con firme electrónica**  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: JOSE ANTONIO ARIZABAleta VICTORIA  
DDO: COLPENSIONES y/o  
RAD: 2022-449

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI
 Hoy <b>18 de diciembre de 2023</b>
Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>188</b>

<b>SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA</b> Secretaria

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **27104f0639407dbeffe9cfd4b03a6fb06e57c4b0d0b06bb452ff02a79a5e1e**

Documento generado en 15/12/2023 07:09:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de diciembre de 2023. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte Demandada  
COLPENSIONES .....\$300.000  
**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-  
**TOTAL SUMAS** acreditadas .....\$300.000

**SON: TRESCIENTOS MIL PESOS MC/T.**

**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 3726**

Santiago de Cali, 15 de diciembre de 2023.

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: JOSE ANTONIO ARIZABALETA VICTORIA  
DDO: COLPENSIONES y/o  
RAD: 2022-449

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor de \$300.000, a cargo a la parte demandada COLPENSIONES y a favor de la demandante, discriminados como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez

EM2022-449



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c21d3b3374bdccf2f4562e27b7665b3aba500a5a2ab5c883fd6ab8bba1c4d0f9**

Documento generado en 15/12/2023 07:09:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informándole que el apoderado judicial de la demandante, allegó demanda ejecutiva con medidas cautelares. Sírvase proveer. Pasa para lo pertinente. Santiago de Cali, 15 de diciembre de 2023.



**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA -RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3702**

Santiago de Cali, 15 de diciembre de 2023

La señora **MAGALY YANETH TIGREROS**, identificada con la C.C. No. 38.863.641 actuando mediante apoderado judicial, instaura demanda ejecutiva laboral a continuación de ordinario en contra de la sociedad **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS COLFONDOS SA**, para que se libre mandamiento de pago por la condena a ella impuesta a través de las sentencias Nos. 92 del 24 de mayo de 2.022 y 313 del 6 de octubre de 2.023 proferidas en su orden por este Juzgado y el H. Tribunal Superior – Sala Laboral de Cali, como por las costas liquidadas del proceso ordinario y costas del ejecutivo.

Para resolver son necesarias las siguientes **CONSIDERACIONES:**

El Art. 100 del C.P.T el cual expresa "*Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, o que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme...*".

Igualmente el C. G. P. en su Art. 422 indica: "*Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él....*".

En este asunto el título ejecutivo está constituido por las sentencias Nos. 92 del 24 de mayo de 2.022 y 313 del 6 de octubre de 2.023 proferidas en su orden por este Juzgado y el H. Tribunal Superior – Sala Laboral de Cali, así como por las costas liquidadas del proceso ordinario y los autos que las aprobaron; documentos que se encuentran debidamente ejecutoriados, y de los que se infiere una obligación clara, expresa y actualmente exigible, prestando por tanto mérito ejecutivo al tenor de lo establecido por el Art. 25 en consonancia con el artículo 100 del C.P.L., y demás normas concordantes, razón por la cual se libraré el mandamiento de pago a favor de **MAGALY YANETH TIGREROS**, en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS COLFONDOS SA**, en lo que respecta a los valores y derechos reconocidos en las citadas providencias, sobre las costas que se generen en el presente ejecutivo, este despacho se pronunciará en el momento oportuno.

Con relación a la medida cautelar realizada por la parte ejecutante a folio 3 del archivo 02 del expediente digital, el despacho se abstendrá de decretarla, por cuanto no está acorde con lo estatuido en el artículo 101 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social,

esto es, que no prestó el juramento de rigor conforme lo predica el citado articulado.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR mandamiento por la vía ejecutiva laboral en favor de **MAGALY YANETH TIGREROS**, identificada con la C.C. No. 38.863.641 y en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS COLFONDOS SA** a través de su representante legal o quien haga sus veces, por los siguientes conceptos:

- A. Por la obligación de pagar la pensión de vejez en favor de la señora Magaly Yaneth Tigreros a partir del 14 de enero de 2021 hasta el 18 de enero de 2022, el cual asciende a la suma de **\$ 22.235.204,80**. La entidad demandada se grava con intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 desde el 14 de mayo de 2021, sobre el retroactivo adeudado, y que se generaran hasta que se haga su pago efectivo.

Del retroactivo pensional adeudado, deberá aportar la actora el porcentaje correspondiente con destino al sistema de seguridad social en salud, en cabeza del FONDO DE SOLIDARIDAD Y GARANTIAS, por lo cual se autoriza a COLFONDOS SA para que realice ese descuento.

- B. **\$2.260.000** por concepto de costas del proceso ordinario.

**SEGUNDO:** Las anteriores sumas de dinero, contenidas en el presente mandamiento de pago deberán ser canceladas y ejecutadas dentro de los (5) días siguientes a la notificación de esta providencia.

**TERCERO:** Respecto de las costas y agencias en derecho que se puedan causar en el presente proceso ejecutivo, se decidirá en el auto que ordena seguir adelante con la ejecución.

**CUARTO:** **ABSTENERSE** de decretar la medida cautelar solicitada por lo expuesto en la parte considerativa.

**QUINTO:** **NOTIFICAR** a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS COLFONDOS SA**, del presente auto que libra mandamiento de pago, de conformidad con lo establecido en el Art. 306 del C.P.L. y la Ley 2213 de 2022, es decir **POR ESTADO**.

**SEXTO:** **PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020

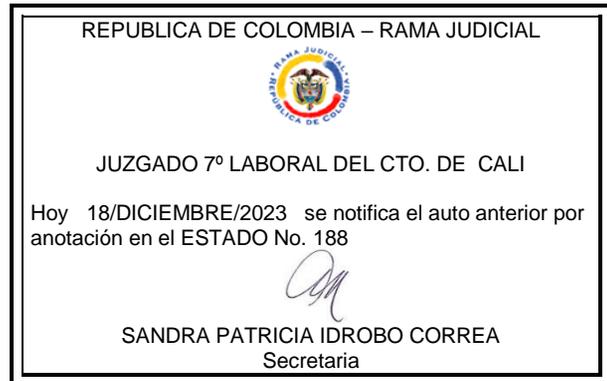
**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación de Ordinario  
Ejecutante: Magaly Yaneth Tigreros  
Ejecutado: Colfondos SA  
Rad: 7600131050072023-00581-00

(SE SUSCRIBE CON FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Spic-/



Firmado Por:  
Jesus Adolfo Cuadros Lopez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 007  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b772b5c5f4fcd08680b41a6aea05bcd8e9e1d7d310ff3b7e1a6e756fe9391ab**

Documento generado en 15/12/2023 12:08:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informándole que el apoderado judicial de la demandante, allegó demanda ejecutiva con medidas cautelares. Sírvase proveer. Pasa para lo pertinente. Santiago de Cali, 15 de diciembre de 2023.

**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA -RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3704**

Santiago de Cali, 15 de diciembre de 2023

La señora **ALTAGRACIA GARCIA DE HURTADO**, identificada con la C.C. No. 41.426.495 actuando mediante apoderada judicial, instaura demanda ejecutiva laboral a continuación de ordinario en contra de **BANCO COOMEVA SA**, para que se libere mandamiento de pago por la condena a ella impuesta a través de las sentencias Nos. 77 del 17 de marzo de 2.015, 351 del 10 de noviembre de 2.016 y SL 512-2020 del 19 de febrero de 2.020 proferidas en su orden por este Juzgado, el H. Tribunal Superior – Sala Laboral de Cali y la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral Sala de Descongestión N. 3, intereses moratorios y costas del ejecutivo.

Para resolver son necesarias las siguientes **CONSIDERACIONES:**

El Art. 100 del C.P.T el cual expresa *"Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, o que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme..."*.

Igualmente el C. G. P. en su Art. 422 indica: *"Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él...."*

En este asunto el título ejecutivo está constituido por las sentencias Nos. 77 del 17 de marzo de 2.015, 351 del 10 de noviembre de 2.016 y SL 512-2020 del 19 de febrero de 2.020 proferidas en su orden por este Juzgado, el H. Tribunal Superior – Sala Laboral de Cali y la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral Sala de Descongestión N. 3, documentos que se encuentran debidamente ejecutoriados, y de los que se infiere una obligación clara, expresa y actualmente exigible, prestando por tanto mérito ejecutivo al tenor de lo establecido por el Art. 25 en consonancia con el artículo 100 del C.P.L., y demás normas concordantes, razón por la cual se libraré el mandamiento de pago a favor de **ALTAGRACIA GARCIA DE HURTADO**, en contra de **BANCO COOMEVA SA**, en lo que respecta a los valores y derechos reconocidos en las citadas providencias, sobre las costas que se generen en el presente ejecutivo, este despacho se pronunciará en el momento oportuno.

Respecto a la solicitud de librar mandamiento de pago por concepto de intereses moratorios generados por la suma adeudada referidos a folio 10 del archivo 03 del expediente digital, este Juzgado se abstendrá toda vez que no existe título base de recaudo.

Con relación a la medida cautelar solicitada *-folio 10 del archivo 03 del expediente digital-*, al

encontrarse la misma acorde a lo señalado en el Art. 101 del CPTSS, se decretará el embargo y retención de las sumas de dinero que posea la parte ejecutada **BANCO COOMEVA SA** con NIT 900.406.150-5 en las entidades bancarias COOMEVA SA "BANCOMEVA", BBVA, DAVIVIENDA, OCCIDENTE, BANCOLOMBIA, AGRARIO DE COLOMBIA, BOGOTA, CAJA SOCIAL, BBVA, MICROFINANZAS BANCAMIA, POPULAR, CITY BANK, AV VILLAS, PROCREDIT, BANCA DE INVERSIÓN, GNB SUDAMERIS, WWB SA, PICHINCHA, HELM, FALABELLA, DAVIVIENDA, COLPATRIA, CORPBANCA, HSBC y FINANDINA en cuentas corrientes, de ahorro o certificados de depósitos a nivel local o *fiducias* y nacional, siempre y cuando no gocen del beneficio de inembargabilidad, conforme los artículos 594 del CGP Art. 134 de la Ley 100 de 1993 y demás leyes especiales. El embargo que se ordena decretar, se hará en la proporción que garantice el pago de las obligaciones demandadas, dineros que se deben depositar en la cuenta de Depósitos Judiciales del Banco Agrario No. 760012032-007, a órdenes de este Juzgado y a favor de este proceso adelantado por **ALTAGRACIA GARCIA DE HURTADO**. Límitese la medida de embargo en la suma de **\$150.000.000**.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE**:

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento por la vía ejecutiva laboral en favor de **ALTAGRACIA GARCIA DE HURTADO**, identificada con la C.C. No. 41.426.495 y en contra de la **BANCO COOMEVA SA** a través de su representante legal o quien haga sus veces, por los siguientes conceptos:

- A. Salarios, intereses a las cesantías y prima de servicios generados desde el 1° de noviembre de 2.016 hasta la fecha en que se declaró la muerte presunta del Sr. Jairo Fernando Hurtado Garcia (24/Marzo/2021).
- B. Indexación de los valores generados y adeudados.

Respecto del título por valor de e \$217.544.397, ya ordenado pagar mediante auto 777 del 3 de junio de 2021 en el proceso ordinario, el Juzgado se pronunciará en la etapa respectiva, es decir, en la liquidación del crédito.

**SEGUNDO:** La anterior suma de dinero, contenidas en el presente mandamiento de pago deberá ser cancelada dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia.

**TERCERO: ABSTIENERSE DE LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, respecto de los intereses moratorios por lo expuesto en la parte considerativa.

**CUARTO:** Respecto de las costas y agencias en derecho que se puedan causar en el presente proceso ejecutivo, se decidirá en el auto que ordena seguir adelante con la ejecución.

**QUINTO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros de propiedad de ejecutada **BANCO COOMEVA SA** con NIT 900.406.150-5 en las entidades bancarias COOMEVA SA "BANCOMEVA", BBVA, DAVIVIENDA, OCCIDENTE, BANCOLOMBIA, AGRARIO DE COLOMBIA, BOGOTA, CAJA SOCIAL, BBVA, MICROFINANZAS BANCAMIA, POPULAR, CITY BANK, AV VILLAS, PROCREDIT, BANCA DE INVERSIÓN, GNB SUDAMERIS, WWB SA, PICHINCHA, HELM, FALABELLA, DAVIVIENDA, COLPATRIA, CORPBANCA, HSBC y FINANDINA en cuentas corrientes, de ahorro o certificados de depósitos a nivel local o *fiducias* y nacional, siempre y cuando no gocen del beneficio de inembargabilidad, conforme los artículos 594 del CGP Art. 134 de la Ley 100 de 1993 y demás leyes especiales. Límitese la medida de embargo en la suma de **\$150.000.000**.

**SEXTO: NOTIFICAR** a **BANCO COOMEVA SA**, del presente auto que libra mandamiento de pago **PERSONALMENTE** cuando la parte ejecutante así lo solicite o cuando se encuentren surtidas las medidas cautelares decretadas.

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación de Ordinario  
Ejecutante: Altagracia Garcia de Hurtado  
Ejecutado: Banco Coomeva SA  
Rad: 7600131050072023-00570-00

**SEPTIMO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(SE SUSCRIBE CON FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Spic-/



Firmado Por:  
Jesus Adolfo Cuadros Lopez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 007  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **27e2f49f67365b59b3cdde02711e108e850ce1a9e0c0db04f53aa31e3e4c3a5d**

Documento generado en 15/12/2023 12:08:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**