

Referencia: Proceso Ordinario Primera Instancia.  
Demandante: Azucena Ruiz Paredes  
Demandado: Colpensiones  
Radicación: 760013105007-2019-00298-00.

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informándole que la parte demandante solicita la entrega del depósito judicial consignado a su favor. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 30 de enero de 2023

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 84**

Santiago de Cali, 30 de enero de 2023

Visto el informe secretarial que antecede y en virtud a que la demandada, ha constituido en la cuenta judicial del despacho el título judicial No. 469030002862668 por \$ 3.000.000 por la condena a ella impuesta por concepto de costas, es procedente ordenar su entrega al apoderado judicial de la demandante, quien cuenta con facultad para recibir -fl. 10 del archivo 01 del expediente digital - como quiera que no existe restricción para su pago.

Teniendo en cuenta lo anterior, se advierte a las partes, que conforme lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA21-11731 del 29 de enero de 2021 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la autorización del pago del depósito judicial se realizará a través del portal transacción del aplicativo del Banco Agrario una vez ejecutoriada la presente decisión, seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta

En tal virtud, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR LA ENTREGA** del título judicial No. 469030002862668 por \$ 3.000.000 al abogado Álvaro David Perea Mosquera identificado con C.C.94.399.916 y T. P No. 96.238 del C.S de la J., en calidad de apoderado judicial de la demandante y quien cuenta con la facultad para recibir.

**SEGUNDO: ADVERTIR A LAS PARTES** que la autorización de pago de los referidos títulos se realizará a través del portal transaccional del aplicativo del Banco Agrario una vez ejecutoriada la presente decisión, seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta

**NOTIFÍQUESE**

(SE SUSCRIBE CON FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

Spic/

|   |
|---|
| RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA   |
|   |
| JUZGADO 7º LABORAL DEL CIRCUITO CALI -VALLE                                     |
| Hoy 31/ENERO/2023 Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 9 |
|   |
| ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN<br>Secretario                                   |

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0ffb97183e7da25b9028df721e184a352913ac31640acfcc5fecc929f258c299**

Documento generado en 30/01/2023 06:02:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informándole que la parte demandante solicita la entrega del depósito judicial consignado a su favor. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 30 de enero de 2023

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 86**

Santiago de Cali, 30 de enero de 2023

Visto el informe secretarial que antecede y en virtud a que la demandada Porvenir SA, ha constituido en la cuenta judicial del despacho el título judicial No. 469030002821702 por \$ 4.134.104 por la condena a ella impuesta por concepto de costas, es procedente ordenar su entrega al apoderado judicial de la demandante, quien cuenta con facultad para recibir -fl. 24 del archivo 03 del expediente digital - como quiera que no existe restricción para su pago.

Teniendo en cuenta lo anterior, se advierte a las partes, que conforme lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA21-11731 del 29 de enero de 2021 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la autorización del pago del depósito judicial se realizará a través del portal transacción del aplicativo del Banco Agrario una vez ejecutoriada la presente decisión, seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta

En tal virtud, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR LA ENTREGA** del título judicial No. 469030002821702 por \$ 4.134.104 al abogado Manuel Latorre Narváez identificado (a) con C.C. 6.254.380 y T. P No. 229.739 del C.S de la J., en calidad de apoderado (a) judicial de la parte demandante y quien cuenta con la facultad para recibir.

**SEGUNDO: ADVERTIR A LAS PARTES** que la autorización de pago de los referidos títulos se realizará a través del portal transaccional del aplicativo del Banco Agrario una vez ejecutoriada la presente decisión, seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta

**NOTIFÍQUESE**

(SE SUSCRIBE CON FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

Spic/

|   |
|---|
| RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA   |
|   |
| JUZGADO 7º LABORAL DEL CIRCUITO CALI -VALLE                                     |
| Hoy 31/ENERO/2023 Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 9 |
|   |
| ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN<br>Secretario                                   |

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8fafc8487d64e5add9419145469d99b4ae73330545ba36c72ff3c8dae1804bff**

Documento generado en 30/01/2023 06:02:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del Señor Juez el presente proceso, informándole que la parte ejecutada consignó las sumas adeudadas en esta ejecución. Santiago de Cali, 30 de enero de 2023. Sírvasse proveer.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA –RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 140**  
Santiago de Cali, 30 de enero de 2023

Revisado el aplicativo de depósitos judiciales se advierte que en la cuenta judicial del Juzgado, las ejecutadas Porvenir y Colpensiones respectivamente han constituido los títulos Nos. 469030002823214 por \$ 3.817.052,00 y 469030002862679 por \$500.000 - archivo 13 del expediente digital- siendo este el único rubro objeto de la presente ejecución, en consecuencia, al no existir restricción para su pago se ordenará su entrega a la parte ejecutante a través de su apoderado judicial quien cuenta con la facultad de recibir –fl. 4 del archivo 01 del expediente digital del cuaderno ordinario-.

Así las cosas, se encuentra superado el hecho que le dio origen al presente proceso, por lo tanto, conforme al artículo 461 del CGP se debe terminar este asunto por pago total de la obligación, sin lugar a costas en la presente ejecución, ordenándose su archivo previa cancelación de su radicación y al levantamiento de medidas cautelares, sin lugar a librar oficios al respecto, por cuanto la medida no fue comunicada a las entidades bancarias.

Teniendo en cuenta lo anterior, resulta innecesario realizar la audiencia fijada en auto que antecede por sustracción de materia.

Por último, se advierte a las partes, que conforme lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA21-11731 del 29 de enero de 2021 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la autorización del pago del depósito judicial se realizará a través del portal transacción del aplicativo del Banco Agrario una vez ejecutoriada la presente decisión , seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta.

Por lo expuesto el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: DAR POR TERMINADA** el presente proceso por pago total de la obligación. Sin lugar a COSTAS.

**SEGUNDO: ORDENAR LA ENTREGA** de los títulos Nos. 469030002823214 por \$ 3.817.052,00 y 469030002862679 por \$500.000 al abogado Rodrigo Cid Alarcón Lotero identificado con C.C 16.478.542 y T.P. N. 73.019 del C.S. de la J. quien cuenta con la facultad de recibir en calidad de apoderado judicial de la parte demandante.

**TERCERO: LEVANTAR las MEDIDAS CAUTELARES**, sin lugar a librar oficios al respecto, por cuanto la medida no fue comunicada a las entidades bancarias. **ARCHIVASE** el expediente una vez resuelto lo dispuesto con anterioridad, previa cancelación de su radicación en L.R.

**CUARTO: ADVERTIR A LAS PARTES** que la autorización de pago de los referidos títulos se realizará a través del portal transaccional del aplicativo del Banco Agrario una vez ejecutoriada la presente decisión, seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación de Ordinario  
Dte: Nancy Paredes Gallego  
Ddo: Colpensiones y Otro  
Rad: 7600131050072022-00535-00

**QUINTO: CANCELAR** la audiencia fijada en auto que antecede por sustracción de materia

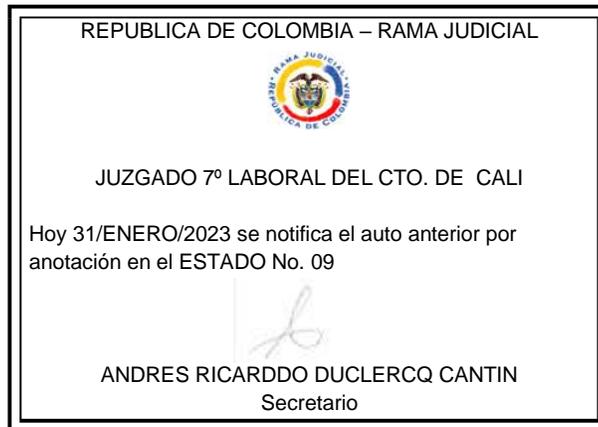
**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

(SE SUSCRIBE CON FIRMA ELECTRONICA)

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Spic.-/007-2022-0535-00



**Firmado Por:**

**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 007**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c66c1372f01e412d0153ba703498be959c509f43c17c092df90f42c5e240cb47**

Documento generado en 30/01/2023 06:02:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del Señor Juez el presente proceso, informándole que la parte ejecutada consigno la suma de **\$77.046.425** por la obligación a su cargo. Santiago de Cali, 30 de enero de 2023. Sírvase proveer.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

## REPÚBLICA DE COLOMBIA –RAMA JUDICIAL



### JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 202**

Santiago de Cali, 30 de enero de 2023

Revisado el aplicativo de depósitos judiciales se advierte que en la cuenta judicial del Juzgado, la ejecutada Porvenir ha constituido los títulos Nos. 469030002877644 por \$2.343.726, 469030002877645 por \$14.330.929 y 469030002877646 por \$60.371.770, en virtud a la condena impuesta por concepto de retroactivo de mesadas pensionales menos descuentos a salud, indexación y costas del proceso ordinario, rubros objeto de la presente ejecución, en consecuencia, al no existir restricción para su pago se ordenará su entrega a la parte ejecutante a través de su apoderada judicial quien cuenta con la facultad de recibir –fl. 7 del archivo 01 del expediente digital del cuaderno ordinario–.

Así las cosas, se encuentra superado el hecho que le dio origen al presente proceso, por lo tanto, conforme al artículo 461 del CGP se debe terminar este asunto por pago total de la obligación, sin lugar a costas en la presente ejecución, ordenándose su archivo previa cancelación de su radicación y al levantamiento de medidas cautelares, sin lugar a librar oficios al respecto, por cuanto la medida no fue comunicada a las entidades bancarias.

Teniendo en cuenta lo anterior, resulta innecesario realizar la audiencia fijada en auto que antecede por sustracción de materia.

Se advierte a las partes, que conforme lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA21-11731 del 29 de enero de 2021 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la autorización del pago del depósito judicial se realizará a través del portal transacción del aplicativo del Banco Agrario una vez ejecutoriada la presente decisión, seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta.

Por último, atendiendo lo dispuesto en el precitado acuerdo y lo reiterado en la CIRCULAR PCSJC21-15 del 8 de julio de 2021 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, que señala: “... sin excepción, las sumas iguales o superiores a quince (15) salarios mínimos legales mensuales vigentes, deberán siempre ser tramitadas a través de la funcionalidad de pago con abono a cuenta...” se requerirá a la parte demandante para que allegue certificación de la cuenta bancaria en la cual se realizará el “abono a cuenta”, por cuanto la suma reclamada supera los quince (15) smlmv.

Por lo expuesto el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: DAR POR TERMINADA** el presente proceso por pago total de la obligación. Sin lugar a COSTAS.

**SEGUNDO: ORDENAR LA ENTREGA** a través de **ABONO A CUENTA** de los títulos Nos. 469030002877644 por \$2.343.726, 469030002877645 por \$14.330.929 y 469030002877646 por \$60.371.770, al abogado (a) Ana Carlota Millán Henao identificado (a) con C.C 31.930.835 y T.P. N. 66.602 del C.S. de la J. quien cuenta con la facultad de recibir en calidad de apoderado (a) judicial de la parte demandante.

**TERCERO: REQUERIR** a la mandataria judicial de la demandante, para que aporte la certificación bancaria actualizada de la entidad donde se realizará el abono a cuenta de la suma referida en el numeral anterior, por las consideraciones expuestas.

**CUARTO: LEVANTAR las MEDIDAS CAUTELARES**, sin lugar a librar oficios al respecto, por cuanto la medida no fue comunicada a las entidades bancarias. **ARCHIVASE** el expediente una vez resuelto lo dispuesto con anterioridad, previa cancelación de su radicación en L.R.

**QUINTO: ADVERTIR A LAS PARTES** que la autorización de pago de los referidos títulos se realizará a través del portal transaccional del aplicativo del Banco Agrario una vez ejecutoriada la presente decisión, seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta.

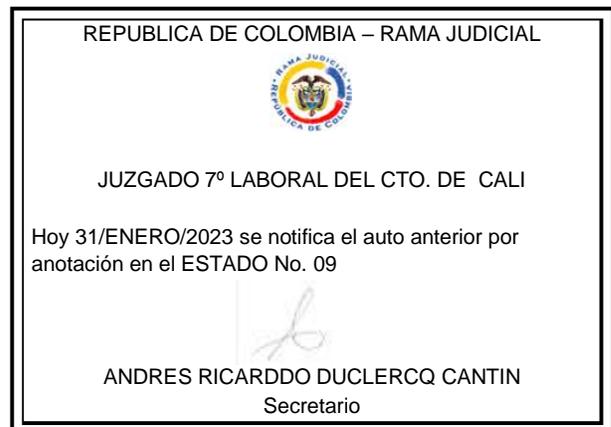
**SEXTO: CANCELAR** la audiencia fijada en auto que antecede por sustracción de materia.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

(SE SUSCRIBE CON FIRMA ELECTRONICA)  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Spic.-/2022-00607-00



Firmado Por:  
Jesus Adolfo Cuadros Lopez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 007  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf30f7d7b39f5708ef25b5004619d773b123fcfc02ad8d2505d4fe644844c699**

Documento generado en 30/01/2023 06:02:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Referencia: Proceso Ordinario Primera Instancia.  
Demandante: Carlos Enrique Ossa Caicedo  
Demandado: Colpensiones y otros  
Radicación: 760013105007-2022-00116-00.

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informándole que la parte demandante solicita la entrega del depósito judicial consignado a su favor. Sírvese proveer. Santiago de Cali, 30 de enero de 2023



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 87**

Santiago de Cali, 30 de enero de 2023

Visto el informe secretarial que antecede y en virtud a que las demandadas Colpensiones y Porvenir SA respectivamente, han constituido en la cuenta judicial del despacho los títulos judiciales Nos. 469030002861304 por \$ 2.000.000 y 469030002871549 por \$3.500.000 por la condena a ellas impuesta por concepto de costas, es procedente ordenar su entrega a la apoderada judicial del demandante, quien cuenta con facultad para recibir -fl. 15 del archivo 02 del expediente digital - como quiera que no existe restricción para su pago.

Teniendo en cuenta lo anterior, se advierte a las partes, que conforme lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA21-11731 del 29 de enero de 2021 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la autorización del pago del depósito judicial se realizará a través del portal transacción del aplicativo del Banco Agrario una vez ejecutoriada la presente decisión, seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta

En tal virtud, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR LA ENTREGA** de los títulos judiciales Nos. 469030002861304 por \$ 2.000.000 y 469030002871549 por \$3.500.000 a la abogada Ana María Sanabria Osorio identificado (a) con C.C. 1.143.838.810 y T. P No. 257.460 del C.S de la J., en calidad de apoderado (a) judicial de la parte demandante y quien cuenta con la facultad para recibir.

**SEGUNDO: ADVERTIR A LAS PARTES** que la autorización de pago de los referidos títulos se realizará a través del portal transaccional del aplicativo del Banco Agrario una vez ejecutoriada la presente decisión, seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta

**NOTIFÍQUESE**

(SE SUSCRIBE CON FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Juez

Spic/

|   |
|---|
| RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA   |
|  |
| JUZGADO 7º LABORAL DEL CIRCUITO CALI -VALLE   |
| Hoy 31/ENERO/2023 Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 9       |
|  |
| ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN<br>Secretario   |

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dbbc55f3036e9e148c9f1e56f319b6895f517bf1a1cb8e7b63de4485f6c8b80c**

Documento generado en 30/01/2023 06:02:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 30 de enero de 2023. A Despacho del señor Juez va el presente proceso informando que existe actuación pendiente de resolver. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 183**

Santiago de Cali, 30 de enero del año 2023

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que se dio traslado a la parte demandante de lasolicitud de nulidad por indebida notificación presentada por la demandada, el cual fue descorrido señalando en síntesis que no existe causal de nulidad en lo actuado en este proceso, y en caso de observarse alguna, esta se encuentra saneada en virtud de la actuación de la demandada en el proceso sin haberla expuesto en su escrito inicial.

Teniendo en cuenta lo anterior, se considera pertinente dar resolución a la misma, previas las siguientes **CONSIDERACIONES:**

En primera medida se estima pertinente exponer que la causal de nulidad que se alega se encuentra consagrada en el Art. 133 del CGP, y en lo pertinente dispone:

*“ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

*(...)*

*8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado”.*

Ahora bien, señala el Art. 306 del CGP. *“Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada (...)*

**Si la solicitud de la ejecución se formula dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, o a la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, se fuere el caso, el mandamiento ejecutivo se notificará por estado.** De ser formulada con posterioridad, la notificación del mandamiento ejecutivo al ejecutado deberá realizarse personalmente.” *Negrillas y subrayado fuera de texto*

En igual sentido se considera pertinente traer a colación lo dispuesto en el Art. 9 del Decreto 806 de 2020, en lo que a la notificación por estado de las providencias se refiere, que en lo pertinente estipulo:

**“Artículo 9. Notificación por estado y traslados. Las notificaciones por estado se**

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación  
Ejecutante: María del Carmen Rincón  
Ejecutado: Protección SA  
Radicación:760013105007-2022-00138-00

**fijarán virtualmente, con inserción de la providencia, y no será necesario imprimirlos, ni firmarlos por el secretario, ni dejar constancia con firma al pie de la providencia respectiva.**

*No obstante, no se insertarán en el estado electrónico las providencias que decretan medidas cautelares o hagan mención a menores, o cuando la autoridad judicial así lo disponga por estar sujetas a reserva legal.*

Por otro lado, el Artículo 3º. Inciso primero del Decreto 806 de 2020, vigente para la época del suceso, establece: “Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial”.

Aclarado lo anterior, se tiene que la parte demandada ahora quejosa, manifiesta que en el presente asunto se ha presentado como ya se dijo una nulidad procesal por indebida notificación, señalando que *nunca le notificaron en estados de Justicia XXI, por lo cual no inicio el termino para pronunciarse frente al mismo, y por ello solicita la revocatoria del mandamiento de pago y a su notificación.*

Frente a lo manifestado, y en atención a los alegatos de la parte incidentalista, se habrán de realizar por parte de este despacho las siguientes aclaraciones en virtud de las fundamentaciones jurídicas arriba expuestas.

Con base en la normativa señalada, se ha de precisar que el proceso que antecede a este, distinguido con el radicado **760013105007-2021-00247-00** donde se dictaron las sentencias base de la presente ejecución, tuvo su anotación de ejecutoria de la sentencia y el obedecer y cumplir lo resuelto por el Superior, publicada en estado No. 43 del 18 de marzo de 2022 - archivo 10 del expediente digital del cuaderno ordinario-

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que revoca el numeral 7º de la sentencia Condenatoria dictada por este Despacho y la confirma en todo lo demás.

**SEGUNDO.-** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$300.000 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada COLPENSIONES y a favor de la parte demandante, y la suma de \$1.817.052 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada PROTECCION SA y a favor de la parte demandante, la suma de \$1.817.052 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada COLFONDOS SA y a favor de la parte demandante.

NOTIFIQUESE

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARIA DEL CARMEN RINCON  
DDO: COLPENSIONES Y/O  
RAD: 2021-247

  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez

JUZGADO 2º LABORAL DEL EDO. DE CALI  
Proy. 18 de marzo 2022  
Se suscribe el auto anterior por anotación en el  
ESTADO No. 43

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLEROG CANTÍN**  
Secretario

La presente acción ejecutiva a continuación del proceso referido en párrafo anterior, fue presentada ante este despacho el **25 de marzo de 2022**, asignándosele la radicación **760013105007-2022-00138-00** – archivo 01 del expediente digital-

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación  
Ejecutante: María del Carmen Rincón  
Ejecutado: Protección SA  
Radicación:760013105007-2022-00138-00

28/3/22, 22:15

Correo: Juzgado 07 Laboral - Valle Del Cauca - Cali - Outlook

Solicitud ejecución\_Maria del Carmen Rincon vs Colfondos, Protección y Colpensiones\_Juzgado 07 Laboral del Circuito de Cali\_2021-247

Auxiliar Jurídico <auxiliar-juridico-cali@outlook.es>

Vie 25/03/2022 12:35 PM

Para: Juzgado 07 Laboral - Valle Del Cauca - Cali <j07lcali@candoj.ramajudicial.gov.co>

CC: Dra. María Elizabeth Zuñiga, Apda Protección SA <mariaezu@gmail.com>; mzuniga.abogados <mzuniga.abogados@gmail.com>; Jimmy Carolina Buitrago Peralta <jbuitrago@bp-abogados.com>; jwbuitrago <jwbuitrago@bp-abogados.com>; PEDRO JOSE MEJIA MURGUETTIO <secretariageneral@mejiasociadosabogados.com>; Mejia y Abogados notificaciones - Colpensiones <notificacionesl@mejiasociadosabogados.com>; roberto.llamas <roberto.llamas@llasmartinezabogados.com.co>

Buenos días señores

**JUZGADO SEPTIMO (07) LABORAL DEL CIRCUITO**

Cali - Valle del Cauca

E. S. D.

Proceso: Ejecutivo a continuación de proceso ordinario  
Demandante: María del Carmen Rincón  
Demandado: Colfondos, Protección S.A. y Colpensiones S.A.  
Radicado: 2021 - 247

De parte de la Dra. Carmen Elena Garces apoderada judicial de la parte demandante nos permitimos presentar solicitud de ejecución a continuación de proceso ordinario. Copio en esta comunicación a los apoderados de las ejecutadas conforme artículo 3 decreto 806 de 2021.

Entonces, bajo el anterior derrotero, este trámite teniendo cuenta la fecha de ejecutoria de la sentencia, el obedecer y cumplir (18/03/2022) y la presentación de la ejecución (25/03/2022), su notificación debía surtirse por estados, tal como lo dispuso el despacho en el auto de mandamiento de pago No. 957 del 2 de mayo de 2022 -archivo 07 del expediente digital-

es decir, por ESTADO.

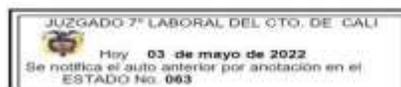
**SEPTIMO: NOTIFICAR A COLFONDOS S.A.**, del presente auto que libra mandamiento de pago de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 306 del C.G.P. es decir, por ESTADO.

**OCTAVO: NOTIFICAR PROTECCION SA.**, del presente auto que libra mandamiento de pago de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 306 del C.G.P. es decir, por ESTADO.

**NOVENO: NOTIFICAR a la AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, enterándole de la existencia del presente proceso ejecutivo a continuación de ordinario, concediéndole el término de ley para los fines que estime pertinentes, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso. Librese el respectivo **AVISO** en los términos establecidos en el artículo 612 del C.G.P.

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez

EM-2022-00138



Actuación que fue notificada a los interesados a través de la página web del juzgado <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-007-laboral-de-cali/64>, conforme lo dispone el Decreto 806 de 2020, situación que puede verificarse a través de la siguiente dirección electrónica

<https://www.ramajudicial.gov.co/documents/36166548/107994002/Estado+No.+063+del+03+de+mayo+de+2022.pdf/8cebabc-c447-4b55-8fb4-c56a920d1398>

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación  
Ejecutante: María del Carmen Rincón  
Ejecutado: Protección SA  
Radicación:760013105007-2022-00138-00



Informe de Estados correspondientes al 03/05/2022.

ESTADO No.063

| Radicación              | Clase de Proceso | Demandante   | Demandado            | Actuación   | Fecha del Auto |
|-------------------------|------------------|--|----------------------|---|----------------|
| 76001310500720180010800 | ORDINARIO        | ROSALIRA LOPEZ NOREÑA  | COLPENSIONES         | Auto No REPONE el auto recurrido.   | 02/05/2022     |
| 76001310500720200013800 | EJECUTIVO        | MARIA DEL CARMEN RINCON  | COLPENSIONES y OTROS | Auto Libra Mandamiento Pago   | 02/05/2022     |
| 7600131050072020009600  | ORDINARIO        | YINA PAOLA CUERO LOZANO Y/O  | FORVENIR SA Y/O      | Auto RECHAZA la demanda- REMITIR por competencia la presente demanda a los Juzgados Laborales del Circuito (Reparto) de BOGOTA. | 02/05/2022     |
| 76001310500720220010300 | ORDINARIO        | SONIA ACENED ZAPATA HOYOS en representante del señor FABIÁN LEONARDO GARCÍA ZAPATA | PROTECCION SA        | Auto Rechaza Demanda  | 02/05/2022     |
| 76001310500720220009700 | ORDINARIO        | ANA ALDORA BENITEZ DE CORREDOR   | COLPENSIONES         | Auto Rechaza Demanda  | 02/05/2022     |
| 76001310500720220009500 | ORDINARIO        | NELLY MUÑOZ MENDEZ   | COLPENSIONES         | Auto Rechaza Demanda  | 02/05/2022     |
| 76001310500720220008800 | ORDINARIO        | ROSMERY NOREÑA HOLGUIN   | EMCALI EICE ESP      | Auto Admite Demanda   | 29/04/2022     |
| 7600131050072020000900  | ORDINARIO        | JAIME RAUL BURBANO   | COLPENSIONES Y OTROS | Auto abstiene del trámite a solicitud de la parte demandante, remitida a la competencia de la entidad.                          | 02/05/2022     |

Y como si fuera poco, se debe anotar que la parte ejecutante cuando presenta la demanda ejecutiva a través del canal electrónico de esta oficina [j07lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j07lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co), también la remitió simultáneamente al incidentalista Protección SA -archivo 01 del expediente digital-

Así las cosas, la notificación a Protección SA., del presente proceso se surtió en debida forma **por estado y a través de los sitios electrónicos dispuestos tal como lo dispone la norma en cita**, por lo que no le asiste razón al memorialista.

Lo anterior, desestima los argumentos esgrimidos por el mandatario judicial, toda vez que la demandada fue notificada en debida forma en cabeza de quien representaba la entidad para ese momento y en la forma dispuesta por la Ley, por lo que la notificación surtida por el despacho no se encuentra inmersa en la causal de nulidad planteada. Además, con lo expuesto se logra demostrar que con mucha antelación se tuvo acceso a la demanda y anexos, para que de manera injustificada la entidad demandada se pasara por alto los términos dispuestos para su defensa, evidenciándose la intención de dilatar los procesos judiciales, o de revivir términos normativos perentorios como por ejemplo el de la formulación de excepciones en este caso.

De la argumentación desarrollada y de las actuaciones anteriormente expuestas, se denota que las labores ejercidas por este operador se encuentran ajustadas a derecho y a lo postulado en los art. 306 del CGP y 09 del Decreto 806 de 2020, realizándose en correcta forma la notificación del mandamiento de pago a la parte pasiva del proceso, salvaguardando y propendiendo por proteger su derecho a la defensa, denotándose como ya se dijo, que para nada tienen respaldo jurídicos los alegatos ahora planteados por la parte demandada en el presente incidente de nulidad, y evidenciándose contrario a lo expuesto en el incidente presentado, que la entidad demandada si fue correctamente notificada de la demanda, pero no tuvo la intención de ejercer la correspondiente defensa judicial en el mismo, dentro de los términos procesales pertinentes, por lo que para nada comparte este despacho judicial los argumentos esbozados por la parte quejosa, ni encuentra ajustadas a la realidad procesal sus exclamaciones para dejar sin efecto el auto N. 957 del 2 de mayo de 2022 notificada en estados electrónicos del 3 de mayo del mismo año-archivo 07 del expediente digital-.

Por todo lo expuesto con antelación, se declarará infundado el incidente de nulidad formulado por la parte demandada y se le impondrá la correspondiente condena en costas de que trata el numeral 1º del artículo 365 del CGP, en concordancia con el Acuerdo PSAA16- 10554 del CS de la J.

En virtud de lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: DECLARAR INFUNDADO el INCIDENTE DE NULIDAD** formulado por la demandada **PROTECCION**, de conformidad y por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación  
Ejecutante: María del Carmen Rincón  
Ejecutado: Protección SA  
Radicación:760013105007-2022-00138-00

**SEGUNDO: CONDENAR** en **COSTAS** a la demandada **PROTECCION SA** en virtud del incidente formulado, en la suma de **1 SMLMV**, y a favor de la parte demandante.

**NOTIFIQUESE,**

(SE SUSCRIBE CON FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez



Firmado Por:  
Jesus Adolfo Cuadros Lopez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 007  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a2e5c6b42821650e8df411d2fc757c93072fdbfacb132a79faeeb8bda552494b**

Documento generado en 30/01/2023 06:02:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de enero de 2023. Pasa a despacho del señor Juez el presente proceso informándole que se encuentre pendiente por revisar lo propio respecto a la liquidación del crédito. Pasa para lo pertinente.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 184**

Santiago de Cali, enero 30 de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que, vencido el término del traslado de la liquidación del crédito, la parte ejecutada Protección SA. no hizo pronunciamiento alguno –archivo 21 del expediente digital-, encontrándose pendiente la revisión de la presentada por la parte ejecutante. Igualmente se tiene que el apoderado judicial de Protección SA., solicita la terminación del presente trámite por cuanto su representada dio cumplimiento total a la obligación a su cargo. -archivo 27 del expediente digital-

Así las cosas, al revisar la liquidación del crédito y las actuaciones surtidas en la presente acción, se advierte que las obligaciones de hacer y pagar a cargo de Colpensiones, Colfondos y Protección de conformidad con los anexos allegados al expediente -fl. 8 a 13 del archivo 09 y 22 del expediente digital-, se encuentran satisfechas, salvo lo referente al pago de perjuicios moratorios citados en el literal B del numeral segundo del auto N. 957 del 2 de mayo de 2022 a cargo de Protección, que cita textualmente:

*“SEGUNDO: LIBRAR mandamiento por la vía ejecutiva laboral en favor de MARIA DEL CARMEN RINCON identificado con CC. No. 29.503.873, en contra de COLPENSIONES, COLFONDOS SA Y PROTECCION SA, a través de sus Representantes Legales, o quien haga sus veces, por los siguientes conceptos*

(...)

*B. A PROTECCION S.A. Por la suma de \$1.788.704 PESOS MCTE mensuales, en que este despacho estima los PERJUICIOS MORATORIOS, causados desde el día siguiente a la ejecutoria de la Sentencia base de recaudo ejecutivo, hasta que PROTECCION SA, efectúe el traslado a COLPENSIONES, de todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor, tal y como se dispuso en el literal que antecede.”*

Por lo expuesto se tiene que los perjuicios se inician a contabilizar a partir de la ejecutoria de la sentencia base de recaudo emitida por el Superior, la cual fue proferida el 10 de diciembre de 2021 - archivo 10 del expediente digital cuaderno ordinario del Tribunal-, iniciando su contabilización (día hábil siguiente a la notificación de las partes) el 13 de diciembre de 2021 y al no evidenciarse pronunciamiento al respecto en dicho término, la citada providencia quedo debidamente ejecutoriada al finalizar la jornada del 15 de diciembre de 2021, Es por ello que la contabilización del tiempo de los perjuicios surgen a partir del 16 de diciembre de 2021 (día siguiente a la ejecutoria de la sentencia) y no desde el 15 de diciembre como se plasma en el memorial de liquidación de la parte demandante, generándose los mismos hasta el 05 de abril de 2022 (fecha del traslado, devolución de los aportes y demás a Colpensiones)-fl. 8 a 13 del archivo 09 del expediente digital-, en razón a ello, el total del crédito presentado será modificado de la siguiente manera:

| Desde      | Hasta      | No. Días | Valor mensual asignado | Total     |
|------------|------------|----------|------------------------|-----------|
| 16/12/2021 | 31/12/2021 | 15       | 1.788.704              | 894.352   |
| 1/01/2022  | 31/01/2022 | 30       | 1.788.704              | 1.788.704 |
| 1/02/2022  | 28/02/2022 | 28       | 1.788.704              | 1.788.704 |
| 1/03/2022  | 31/03/2022 | 31       | 1.788.704              | 1.788.704 |
| 1/04/2022  | 5/04/2022  | 5        | 1.788.704              | 298.117   |

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación  
Ejecutante: María del Carmen Rincón  
Ejecutado: Protección SA  
Radicación:760013105007-2022-00138-00

|                 |              |
|-----------------|--------------|
| Total liquidado | \$ 6.558.581 |
|-----------------|--------------|

En cuenta de lo anterior, la liquidación del crédito queda así: CAPITAL por la suma de **SEIS MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS OCHENTA Y UN PESOS MCTE (\$6.558.581)** por concepto de perjuicios moratorios causados desde el 16 de diciembre de 2021 hasta el 5 de abril de 2022 a cargo de Protección SA

Teniendo en cuenta lo anterior, para este despacho resulta inamisible acceder a la terminación del proceso solicitada por Protección, pues como ya se estableció en líneas que antecede, fue cumplida la obligación de hacer pero de manera tardía y bajo esa consideración adeuda los perjuicios ordenados en el mandamiento de pago a favor de la demandante.

Por lo expuesto el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante quedando la misma así: CAPITAL por la suma de **SEIS MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS OCHENTA Y UN PESOS MCTE (\$6.558.581)** por concepto de perjuicios moratorios causados desde el 16 de diciembre de 2021 hasta el 5 de abril de 2022 a cargo de Protección SA.

**SEGUNDO:** Por la Secretaría procédase a la liquidación de costas. Se fijan en la suma de **\$491.894**, las agencias en derecho en favor de la parte ejecutante y a cargo de la demandada Protección SA.

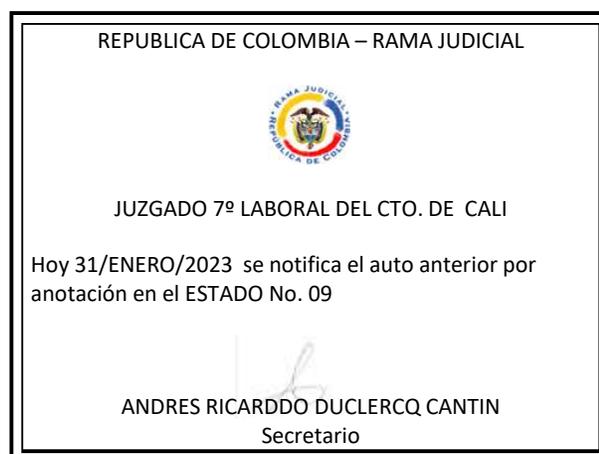
**TERCERO: NO ACCEDER A LA TERMINACIÓN** del proceso, solicitada por Protección SA., por lo expuesto en la parte considerativa.

**NOTIFIQUESE,**

EL Juez,

**(SE SUSCRIBE CON FIRMA ELECTRÓNICA)**  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Spic- 2022 – 00138-00



Firmado Por:

**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 007**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d32626ce35c21e399a4bd74c999739576da91fcf99001273daabbef17f9ee18**

Documento generado en 30/01/2023 06:02:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación  
Ejecutante: María del Carmen Rincón  
Ejecutado: Protección SA  
Radicación:760013105007-2022-00138-00

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de enero de 2023. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO** a cargo de la parte Ejecutada.....\$ 491.894

**OTRAS SUMAS** acreditadas .....0.00

**TOTAL** .....\$ 491.894

**SON: CUATROCIENTOS NOVENTA Y UN MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS MCTE. (\$491.894),**



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 205**

Santiago de Cali, 30 de enero de 2.023

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor **\$491.894**, con cargo a la parte Ejecutada Protección SA.

**DISPONE**

**APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**NOTIFÍQUESE**

(SE SUSCRIBE CON FIRMA ELECTRÓNICA)

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Juez

Spic/

Rad. 007-2022-00138-00

|   |
|---|
| RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA   |
|  |
| JUZGADO 7º LABORAL DEL CIRCUITO CALI -VALLE   |
| Hoy 31/ENERO/2023 Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 9       |
|  |
| ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN<br>Secretario   |

Firmado Por:

**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 007**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **58b16c6b0cc657e9ee91be8fe37a0cb7a0312b9bb39cf7fca7d912dc531cf3a4**

Documento generado en 30/01/2023 06:02:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informándole que la parte demandante solicita la entrega del depósito judicial consignado a su favor. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 30 de enero de 2023



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 85**

Santiago de Cali, 30 de enero de 2023

Visto el informe secretarial que antecede y en virtud a que la demandada Porvenir SA, ha constituido en la cuenta judicial del despacho el título judicial No. 469030002861909 por \$ 3.000.000 por la condena a ella impuesta por concepto de costas, es procedente ordenar su entrega a la apoderada judicial del demandante, quien cuenta con facultad para recibir -fl. 2 del archivo 03 del expediente digital - como quiera que no existe restricción para su pago.

Teniendo en cuenta lo anterior, se advierte a las partes, que conforme lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA21-11731 del 29 de enero de 2021 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la autorización del pago del depósito judicial se realizará a través del portal transacción del aplicativo del Banco Agrario una vez ejecutoriada la presente decisión, seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta

En tal virtud, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR LA ENTREGA** del título judicial No. 469030002861909 por \$ 3.000.000 a la abogada María de los Ángeles Álvarez Jiménez identificada con C.C. 1.143.833.537 y T. P No. 299.467 del C.S de la J., en calidad de apoderada judicial de la parte demandante y quien cuenta con la facultad para recibir.

**SEGUNDO: ADVERTIR A LAS PARTES** que la autorización de pago de los referidos títulos se realizará a través del portal transaccional del aplicativo del Banco Agrario una vez ejecutoriada la presente decisión, seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta

**NOTIFÍQUESE**

(SE SUSCRIBE CON FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

Spic/

|   |
|---|
| RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA   |
|  |
| JUZGADO 7º LABORAL DEL CIRCUITO CALI -VALLE   |
| Hoy 31/ENERO/2023 Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 9       |
|  |
| ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN<br>Secretario   |

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **53e62fd747c830fd21137baa6656e7aa5ea6ae40a790a08790c6de969a15d58f**

Documento generado en 30/01/2023 06:02:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación de Ordinario  
Ejecutante: Rosaura López Noreña  
Ejecutado: Colpensiones  
Radicado 760013105007-2022-00248-00.

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del Señor Juez el presente proceso, informándole que se encuentra pendiente revisar la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante. Sírvese proveer. Santiago de Cali, 30 de enero de 2023

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA –RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 186**

Santiago de Cali, 30 de enero de 2023

Visto el informe secretarial que antecede, el Juzgado procede a revisar la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, donde vencido el término del traslado a la parte ejecutada no hizo pronunciamiento alguno –archivo 14 del expediente digital-. Así las cosas, al efectuar las correspondientes operaciones aritméticas la misma se ajusta a lo ordenado en el auto No. 1336 del 3 de junio de 2022 - archivo 04 del expediente digital- que libró mandamiento de pago, en consecuencia, la misma se aprobará.

Por lo expuesto el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, quedando así: el capital adeudado por concepto de retroactivo de diferencias pensionales al 31 de diciembre de 2022, menos descuentos de salud, indexación y costas del proceso ordinario, es la suma de **DIECINUEVE MILLONES CIENTO DIECISEIS MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y SIETE PESOS CON 44 CTVS MCTE. (\$19.116.247,44).**

**SEGUNDO:** Por la Secretaría procédase a la liquidación de costas. Se fijan en la suma de **\$1.413.700**, las agencias en derecho en favor de la parte ejecutante y a cargo de la demandada **Colpensiones.**

**NOTIFIQUESE,**

EL Juez,

(SE SUSCRIBE CON FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez,

Spic/

|   |
|---|
| REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL   |
|   |
| JUZGADO 7º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI   |
| Hoy 31/ENERO/2023 se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 9 |
|   |
| ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN<br>Secretario                                   |

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d08901b8944a05220678c632bd86be366a0b94fe24a78be528f91f114867b21**

Documento generado en 30/01/2023 06:02:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación de Ordinario  
Ejecutante: Rosaura López Noreña  
Ejecutado: Colpensiones  
Radicado 760013105007-2022-00248-00.

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de enero de 2023. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO** a cargo de la parte Ejecutada.....\$ 1.413.700

**OTRAS SUMAS** acreditadas .....0.00

**TOTAL** .....\$ 1.413.700

**SON: UN MILLON CUATROCIENTOS TRECE MIL SETECIENTOS PESOS MCTE. (\$1.413.700),**



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 187**

Santiago de Cali, 30 de enero de 2023

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor \$1.413.700, con cargo a la parte Ejecutada Colpensiones.

**DISPONE**

**APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**NOTIFÍQUESE**

**(SE SUSCRIBE CON FIRMA ELECTRÓNICA)**  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

Spic/

Rad. 007-2022-00248-00

|   |
|---|
| RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA   |
|  |
| JUZGADO 7º LABORAL DEL CIRCUITO CALI -VALLE   |
| Hoy 31/ENERO/2023 Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 9       |
|  |
| ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN<br>Secretario   |

Firmado Por:

**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 007**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7972cab172623e4d183c7468cf0593acdade2da247a599660da05fc6e65a4b94**

Documento generado en 30/01/2023 06:02:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 30 de enero de 2023. Pasa al despacho del señor Juez, informando que hay actuaciones pendientes de resolver. Sírvase proveer.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**

Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.214**

Santiago de Cali, enero treinta (30) de dos mil veintidós (2022).

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: LUIS HERNAN GARCIA MONCAYO**

**DDO: COLPENSIONES Y/O**

**RAD: 2022-524**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, observándose que de conformidad con lo establecido en el inciso 2º., del Artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 28 del C.P.T., y de la S.S., la parte demandante no reformó la demanda y teniendo en cuenta que el **MINISTERIO PUBLICO - PROCURADURIA REGIONAL DEL VALLE**, la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, y la integrada en litisconsorte necesario **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, contestaron la demanda en el término legal, se procede a revisar dichas contestaciones, vislumbrándose que reúne los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., se tendrán por contestadas.

Por otro lado, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado no hizo pronunciamiento alguno sobre la demanda, la misma se tendrá por no contestada.

Como quiera que, obra poder que otorga el Representante Legal Suplente de Colpensiones Dr. **JAVIER EDUARDO GUZMÁN SILVA**, a la firma WORLD LEGAL CORPORATION S.A.S., quien a su vez sustituye al Dr. JUAN GUILLERMO CARMONA CARDONA identificado con CC. N. 1.060.267.330 portador de la T.P. N. 353.815 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la accionada COLPENSIONES.

Igualmente, obra poder que otorga la vicepresidente de Porvenir SA Dra. **SILVIA LUCIA REYES ACEVEDO**, al Dr. ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ, identificado con CC. N. 79.985.203 portador de la T.P. N. 115.849 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la accionada PORVENIR SA.

Asimismo, obra poder que otorga el Representante legal de COLFONDOS SA Dr. **JUAN MANUEL TRUJILLO SANCHEZ**, a la Dra. MARIA ELIZABETH ZUÑIGA DE MÚNERA, identificada con CC. N. 41.599.079 portadora de la T.P. N. 64.937 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderada judicial de la accionada COLFONDOS SA.

Por otra parte, se observa que la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA**, al contestar la demanda, informa que una vez revisado el Certificado de Asofondos SIAFP, el demandante en el año 2004 realizó un traslado al RAIS con la Administradora de Fondo de Pensiones ING S.A. hoy PROTECCIÓN S.A., por lo tanto, es preciso integrar como Litisconsorcio necesario a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION SA**. Por lo cual es necesario hacer las siguientes CONSIDERACIONES:

Del estudio del proceso, se torna necesario definir si a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION SA**, debe hacer parte dentro de la presente litis, para lo cual es preciso citar lo previsto en el artículo 61 del C.G.P.:

*“Artículo 61. Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.*

*En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.*

*Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.*

*Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.*

*Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio.”. (Subrayas fuera de texto).*

Del texto anotado apunta el despacho que para dar a la entidad enunciada tratamiento de litisconsorte necesario, su vinculación al proceso debe ser tan imperiosa que, sin su presencia, las pretensiones elevadas la parte demandante, no puedan ser objeto de decisión eficaz.

En efecto, es claro que la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION SA**, puede llegar a tener interés y responsabilidad en las resultas del proceso, teniendo en cuenta que, dentro de las pretensiones de la parte demandante, está declarar la ineficacia de la afiliación efectuada al fondo de pensiones perteneciente al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, motivo por el cual se hace necesario vincularlo.

En tal virtud, el juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: TÉNGASE por CONTESTADA la demanda por parte de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.**

**SEGUNDO: TÉNGASE por CONTESTADA la demanda por parte de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**TERCERO: TÉNGASE por CONTESTADA la demanda por parte de la integrada en litisconsorte necesario COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTIAS.**

**CUARTO: TÉNGASE por CONTESTADA la demanda por parte del MINISTERIO PUBLICO - PROCURADURIA REGIONAL DEL VALLE.**

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA a la firma WORLD LEGAL CORPORATION S.A.S., quien a su vez sustituye al Dr. JUAN GUILLERMO CARMONA CARDONA identificado con CC. N. 1.060.267.330 portador de la T.P. N. 353.815 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de COLPENSIONES.**

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA al Dr. ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ, identificado con CC. N. 79.985.203 portador de la T.P. N. 115.849 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de PORVENIR SA.**

**SEPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** a la **Dra. MARIA ELIZABETH ZUÑIGA DE MÚNERA**, identificada con CC. N. 41.599.079 portadora de la T.P. N. 64.937 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de **COLFONDOS SA.**

**OCTAVO: VINCULAR** como Litisconsorte necesario a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION SA.**

**NOVENO: NOTIFÍQUESE** en la forma y términos dispuestos en la Ley 2213 del 2022, a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION SA.**, a través de su representante legal o por quien haga sus veces, el contenido del auto admisorio de la demanda, el que lo vincula como litisconsorte y córraseles traslado por el término que ordena la ley, a fin que le de contestación, entregándoles para tal efecto copia de la demanda.

**DECIMO: TÉNGASE** por **NO CONTESTADA** de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado

**UNDECIMO:** Se le advierte al vinculado en calidad de Litisconsorcio necesario, que al contestar la acción deben aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el Art. 18 de la Ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**DECIMO SEGUNDO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

*Firma Válida  
Providencia judicial*

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

**MCLH-2022-524**

JUZGADO 7° LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 31 de enero de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N. 009.

*[Firma]*  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA.** Santiago de Cali, 30 de enero de 2023. A despacho del señor Juez el presente proceso con actuación pendiente por resolver. Sírvase proveer.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.1202**

Santiago de Cali, enero treinta (30) de dos mil veintitrés (2023).

**REF: EJECUTIVO LABORAL**  
**DTE: LUZ DARY GIRALDO GOMEZ**  
**DDO: COLPENSIONES Y/O**  
**RAD: 2022-304**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, se tiene que por medio Sentencia ejecutiva No.021 del 30 de septiembre de 2022, se ordenó continuar con la ejecución del presente proceso y se requirió la respectiva liquidación del crédito a las partes a su cargo; teniendo en cuenta que no se vislumbra en el plenario la misma, este despacho en aras de dar impulso al proceso requerirá a las partes atinentes para la presentación de la liquidación del crédito, en virtud del artículo 446 del CGP.

Asimismo, es pertinente informar a la parte activa que no han sido consignadas las sumas adeudas por parte de la ejecutada, ni han cumplido con la obligación hacer.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a las partes a su cargo para que en el término de cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación de esta providencia, aporten con destino al proceso de la referencia la liquidación del crédito conforme lo establece el artículo 446 del CGP, so pena de desistimiento.

**SEGUNDO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez, El Juez,

*Firma válida*  
*providencia judicial*

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

Mclh-2022-304

JUZGADO 7° LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 31 de enero de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.009.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 30 de enero de 2023. Pasa al despacho del señor Juez, informando que hay actuaciones pendientes de resolver. Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.238**

Santiago de Cali, enero treinta (30) de dos mil veintitrés (2023).

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: JOSE LEONID PLAZA MUÑOZ**  
**DDO: COLPENSIONES Y/O**  
**RAD: 2022-586**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, observándose que de conformidad con lo establecido en el inciso 2º., del Artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 28 del C.P.T., y de la S.S., la parte demandante no reformó la demanda y teniendo en cuenta que el **MINISTERIO PUBLICO - PROCURADURIA REGIONAL DEL VALLE**, la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, contestaron la demanda en el término legal, se procede a revisar dichas contestaciones, vislumbrándose que reúnen los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., se tendrán por contestadas.

Por otro lado, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado no hizo pronunciamiento alguno sobre la demanda, la misma se tendrá por no contestada.

Como quiera que, obra poder que otorga el Representante Legal Suplente de Colpensiones Dr. **JAVIER EDUARDO GUZMÁN SILVA**, a la firma WORLD LEGAL CORPORATION S.A.S., quien a su vez sustituye al Dr. JUAN GUILLERMO CARMONA CARDONA identificado con CC. N. 1.060.267.330 portador de la T.P. N. 353.815 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la accionada COLPENSIONES.

Igualmente, obra poder que otorga la vicepresidente de Porvenir SA Dra. **SILVIA LUCIA REYES ACEVEDO**, al Dr. CARLOS ANDRÉS HERNÁNDEZ ESCOBAR, identificado con CC. N. 79.955.080 portador de la T.P. N. 154.665 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la accionada PORVENIR SA.

Finalmente, se advierte a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, conforme lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los diferentes acuerdos publicados con ocasión de la emergencia sanitaria y el más recientemente el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, donde una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

En tal virtud, el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA**.

**TERCERO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte del **MINISTERIO PUBLICO - PROCURADURIA REGIONAL DEL VALLE**.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **WORLD LEGAL CORPORATION S.A.S.**, quien a su vez sustituye al Dr. **JUAN GUILLERMO CARMONA CARDONA** identificado con CC. N. 1.060.267.330 portador de la T.P. N. 353.815 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de **COLPENSIONES**.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. al Dr. **CARLOS ANDRÉS HERNÁNDEZ ESCOBAR**, identificado con CC. N. 79.955.080 portador de la T.P. N. 154.665 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de **PORVENIR SA**.

**SEXTO: TÉNGASE** por **NO CONTESTADA** de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**SEPTIMO: TÉNGASE** por **PRECLUIDO** el término que tiene la parte actora para reformar la demanda de conformidad al inciso 2º. Del artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el Artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

**OCTAVO:** Para la celebración de la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, practica de pruebas, cierre del debate probatorio, alegaciones y si es del caso proferir sentencia en el presente juicio, se señala el día **06 DE FEBRERO DE 2023, A LAS 9:00 A.M.**, fecha en la cual deben comparecer obligatoriamente las partes y sus apoderados.

**NOVENO:** La inasistencia de alguno de los sujetos procesales dará lugar a que se produzcan las consecuencias previstas en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

**DECIMO: ADVERTIR** a las partes que conforme a los principios de celeridad, concentración y economía procesal se llevarán a cabo la realización de las audiencias a que aluden los artículos 77 y 80 del código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**UNDECIMO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial – CENDOJ, una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

**DECIMO SEGUNDO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

*Firma válida  
providencia judicial*

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

*Mclh-2022-586*

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 31 de enero de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No.009.

*ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN*  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 30 de enero de 2023. Pasa al despacho del señor Juez, informando que hay actuaciones pendientes de resolver. Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.242**

Santiago de Cali, enero treinta (30) de dos mil veintitrés (2023).

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: JORGE ENRIQUE BECERRA SANCHEZ**

**DDO: COLPENSIONES**

**RAD: 2022-552**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, observándose que de conformidad con lo establecido en el inciso 2º., del Artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 28 del C.P.T., y de la S.S., la parte demandante no reformó la demanda y teniendo en cuenta que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, contestó la demanda en el término legal, se procede a revisar dicha contestación, vislumbrándose que reúne los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., se tendrá por contestada.

Por otro lado, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público no hicieron pronunciamiento alguno sobre la demanda, la misma se tendrá por no contestada.

Como quiera que, obra poder que otorga el Representante Legal Suplente de Colpensiones Dr. **JAVIER EDUARDO GUZMÁN SILVA**, a la firma WORLD LEGAL CORPORATION S.A.S., quien a su vez sustituye a la Dra. DANNA ARBOLEDA AGUIRRE identificada con CC. N. 1.053.851.176 portadora de la T.P. N. 347.700 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderada judicial de la accionada COLPENSIONES.

Finalmente, se advierte a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, conforme lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los diferentes acuerdos publicados con ocasión de la emergencia sanitaria y el más recientemente el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, donde una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

En tal virtud, el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **WORLD LEGAL CORPORATION S.A.S.**, quien a su vez sustituye la Dra. DANNA ARBOLEDA AGUIRRE identificada con CC. N. 1.053.851.176 portadora de la T.P. N. 347.700 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de **COLPENSIONES**.

**TERCERO: TÉNGASE** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte del Ministerio Público y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**CUARTO: TÉNGASE** por **PRECLUIDO** el término que tiene la parte actora para reformar la demanda de conformidad al inciso 2º. Del artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que

modificó el Artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

**QUINTO:** Para la celebración de la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, practica de pruebas, cierre del debate probatorio, alegaciones y si es del caso proferir sentencia en el presente juicio, se señala el día **06 DE FEBRERO DE 2023, A LAS 10:00 A.M.**, fecha en la cual deben comparecer obligatoriamente las partes y sus apoderados.

**SEXTO:** La inasistencia de alguno de los sujetos procesales dará lugar a que se produzcan las consecuencias previstas en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

**SEPTIMO: ADVERTIR** a las partes que conforme a los principios de celeridad, concentración y economía procesal se llevarán a cabo la realización de las audiencias a que aluden los artículos 77 y 80 del código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**OCTAVO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial – CENDOJ, una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

**NOVENO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

*Firma válida  
providencia judicial*  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

*Mclh-2022-552*

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 31 de enero de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No.009.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de enero de 2023. Pasa a despacho del señor Juez el presente proceso ejecutivo a continuación de ordinario, informándole que la apoderada judicial de la parte demandante, allegó demanda ejecutiva, con medidas previas. Pasa para resolver sobre el mandamiento de pago.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

## REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



### JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

#### AUTO INTERLOCUTORIO No.203

Santiago de Cali, enero treinta (30) de dos mil veintitrés (2023).

La señora **DORA MARIA CASTRO GARCIA** actuando mediante apoderada judicial, instaura demanda ejecutiva laboral a continuación de ordinario en contra de **COLPENSIONES, y PORVENIR SA**, para que se libre mandamiento de pago por la condena impuesta mediante Sentencia No.025 del 14 de febrero de 2022 proferida por este Despacho, adicionada y confirmada por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali- Sala Laboral mediante Sentencia No. 057 del 29 de julio de 2022; respecto de los valores reconocidos como costas de primera y segunda instancia, y las costas que se generen en el presente ejecutivo. Para resolver son necesarias las siguientes:

#### **CONSIDERACIONES:**

El Art. 100 del C.P.T el cual expresa *"Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, o que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme..."*.

Igualmente el C.G.P. en su Art. 422 indica: *"Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él."*

En el presente asunto el título ejecutivo está constituido por Sentencia No.025 del 14 de febrero de 2022 proferida por este Despacho, adicionada y confirmada por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali- Sala Laboral mediante Sentencia No. 057 del 29 de julio de 2022; documentos que se encuentran debidamente ejecutoriados, y de los que se infiere una obligación clara, expresa y actualmente exigible, prestando por tanto mérito ejecutivo al tenor de lo establecido por el Art. 25 en consonancia con el artículo 100 del C.P.L., y demás normas concordantes, razón por la cual se libraré el mandamiento de pago a favor de **DORA MARIA CASTRO GARCIA** en contra de **COLPENSIONES, y PORVENIR SA**, respecto de las costas de primera y segunda instancia, y las costas del ejecutivo este Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuno.

En cuanto a la solicitud de medida presentada por la parte actora por medio de la cual solicita el embargo y retención de dineros que se encuentren en las cuentas de las entidades demandadas COLPENSIONES y PORVENIR SA, la misma no es precisa, dado que es indispensable que, al momento de solicitarse una medida cautelar, se individualice e identifique la naturaleza, características y ubicación de los cuentas bancarias objeto de la medida, por lo que debe de ser explícita, determinada, clara y precisa la información.

Así las cosas, este Juzgado se abstendrá de decretar la medida solicitada por cuanto la petición presentada esta es imprecisa.

De igual manera, se ordenará notificar el presente auto que libra mandamiento de pago a las partes ejecutadas, de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 306 del C.G.P. es decir, **PERSONALMENTE**.

De otro lado, no puede ignorar esta Dependencia Judicial que de conformidad con el inciso 6 del artículo 612 del Código General del Proceso, vigente a partir del 12 de julio de 2012, es obligación notificar esta demanda a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, por tanto, se obrara de conformidad.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE**:

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento por la vía ejecutiva laboral en favor de **DORA MARIA CASTRO GARCIA** quien se identifica con C.C. No.32.323.491, en contra de **COLPENSIONES** a través de su Representante Legal, o quien haga sus veces, por los siguientes conceptos:

- A. Por concepto de costas de PRIMERA INSTANCIA por la suma de **\$ 1.000.000 PESOS MCTE.**
- B. Por concepto de costas de SEGUNDA INSTANCIA por la suma de **\$ 1.000.000 PESOS MCTE.**
- C. Por las costas del presente proceso ejecutivo, sobre las cuales el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuno.

**SEGUNDO: LIBRAR** mandamiento por la vía ejecutiva laboral en favor de **DORA MARIA CASTRO GARCIA** quien se identifica con C.C. No.32.323.491, en contra de **PORVENIR SA** a través de su Representante Legal, o quien haga sus veces, por los siguientes conceptos:

- A. Por concepto de costas de PRIMERA INSTANCIA por la suma de **\$ 2.000.000 PESOS MCTE.**
- B. Por concepto de costas de SEGUNDA INSTANCIA por la suma de **\$ 1.000.000 PESOS MCTE.**
- C. Por las costas del presente proceso ejecutivo, sobre las cuales el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuno.

**TERCERO: ABSTENERSE DE DECRETAR LA MEDIDA DE EMBARGO**, por las consideraciones expuestas.

**CUARTO:** Las sumas anteriores deberán ser canceladas dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia.

**QUINTO:** Respecto de las costas y agencias en derecho que se puedan causar en el presente proceso ejecutivo, se decidirá en el auto que ordena seguir adelante con la ejecución.

**SEXTO: NOTIFIQUESE** a **COLPENSIONES** y **PORVENIR SA**, del presente auto que libra mandamiento de pago, en cumplimiento a lo dispuesto en el Decreto No. 2013 de Octubre 28 de 2012 y de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 306 del C.G.P. es decir, **PERSONALMENTE**.

**SEPTIMO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

*Firma válida  
providencia judicial*

*Mclh-2023-019*

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 31 de enero de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.009.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de enero de 2023. A despacho del Señor Juez la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesta por **YANILSAN GONZALEZ CAZARAN** en contra de **COLPENSIONES, PORVENIR SA Y PROTECCION SA.**, con **radicación No. 2023-021**, pendiente para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, enero treinta (30) de dos mil veintitrés (2023).  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 155**

La señora **YANILSAN GONZALEZ CAZARAN**, a través de apoderada judicial, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de **COLPENSIONES, PORVENIR SA Y PROTECCION SA**, la que, una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

1. Con la demanda no se aporta documento que permita evidenciar que se haya hecho la reclamación administrativa en lo referente al reconocimiento de la **PENSIÓN DE VEJEZ** de la actora, ante la entidad accionada COLPENSIONES, por lo cual no es posible concluir que se haya cumplido con lo estipulado en el *Art.6 del C.P.T y S.S.*
2. Las pretensiones No.08, 09 y 10, no tienen soporte en los hechos de la demanda, ni en lo jurídico, a fin de decidir si es procedente o no el reconocimiento de la pensión de vejez de la señora **YANILSAN GONZALEZ CAZARAN**, con el Régimen de Prima Media, pues no especifica los motivos por el cual la señora **YANILSAN GONZALEZ CAZARAN**, ya tiene derecho a la pensión en mención, ni desde cuando se deberá ser efectiva la misma, ni bajo qué condiciones pretende que se reconozca esta, ni los fundamentos jurídicos bajo los cuales considera que es acreedora a dicho derecho en este momento, razón por la cual se deberán aclarar de manera clara y concreta y acondicionar los hechos y fundamentos jurídicos de la demanda en tal sentido, o de lo contrario desistir a corregir la pretensión respecto de la solicitud de pensión del actor en este momento y en este proceso.

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral, propuesta por **YANILSAN GONZALEZ CAZARAN** en contra de **COLPENSIONES Y OTROS**, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**TERCERO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

*Mclh-2023-021*

*Firma válida  
providencia judicial*

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 31 de enero de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No.009.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de enero de 2023. A despacho del Señor Juez la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesta por **LUCIANO BARBOSA MURILLO** en contra de **COLPENSIONES Y/O, con radicación No. 2023-022**, pendiente para su admisión. Sírvase proveer.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, enero treinta (30) de dos mil veintitrés (2023).  
**AUTO INTERLOCUTORIO No.209**

El señor **LUCIANO BARBOSA MURILLO**, a través de apoderada judicial, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de **COLPENSIONES y COLFONDOS SA**, la que, una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de la siguiente falencia:

1. Con la demanda no se aporta ningún documento que permita evidenciar que conjuntamente se envió por medio electrónico traslado de ella y de sus anexos al correo electrónico de notificaciones judiciales de los demandados **COLPENSIONES Y COLFONDOS SA**, por lo cual no es posible concluir que se haya cumplido con lo estipulado en la *Ley 2213 del 13 de junio de 2022* que indica: *“Demanda. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda...”* *“En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos”*.
2. En la demanda se omitió aportar el Certificado de Existencia y Representación Legal de la sociedad demandada **COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTIAS.**, por lo cual se evidencia que se debe aportar un certificado actualizado a fin de dar cumplimiento a lo establecido en el Artículo 26 C.P.L. *“La demanda deberá ir acompañada de los siguientes anexos: (...) 4. La prueba de la existencia y representación legal, si es una persona jurídica de*

*derecho privado que actúa como demandante o demandado. (...)*”.

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral, propuesta por **LUCIANO BARBOSA MURILLO** en contra de **COLPENSIONES Y/O**, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**TERCERO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

*Firma válida  
providencia judicial*

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

**Mclh-2023-22**

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 31 de enero de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N. 009.

*[Firma]*  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 30 de enero de 2023. Pasa a Despacho del señor Juez, la presente demanda propuesta por propuesto por **SILVIA MARÍA FERNÁNDEZ COELLO** en contra de **PORVENIR SA, PROTECCION SA, COLFONDOS SA** y **COLPENSIONES**, bajo el radicado No. 2023-025, informando que el mismo se encuentra pendiente de revisión para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
*Secretario*

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, enero treinta (30) de dos mil veintitrés (2023).  
**AUTO INTERLOCUTORIO No.210**

La señora **SILVIA MARÍA FERNÁNDEZ COELLO** actuando a través de apoderado judicial instaure demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia en contra de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A., COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, la que una vez revisada se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art.25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

En tal virtud el juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **SILVIA MARÍA FERNÁNDEZ COELLO** en contra de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A., COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, a través de sus representantes legales o quienes hagan sus veces.

**SEGUNDO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., párrafo y normas concordantes, **NOTIFÍQUESE** a La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal - presidente o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado en la forma y términos dispuestos en la Ley 2213 del 2022, para que, de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** en la forma y términos dispuestos en la Ley 2213 del 2022, a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, a través de su representante legal o por quien haga sus veces, el contenido del auto admisorio de la demanda y córraseles traslado por el término que ordena la ley, a fin que le de contestación, entregándoles para tal efecto copia de la demanda.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** en la forma y términos dispuestos en la Ley 2213 del 2022, a **COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTIAS**, a través de su representante legal o por quien haga sus veces, el contenido del auto admisorio de la demanda y córraseles traslado por el término que ordena la ley, a fin que le de contestación, entregándoles para tal efecto

copia de la demanda.

**SEPTIMO: NOTIFIQUESE** en la forma y términos dispuestos en la Ley 2213 del 2022, a la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A**, a través de su representante legal o por quien haga sus veces, el contenido del auto admisorio de la demanda y córraseles traslado por el término que ordena la ley, a fin que le de contestación, entregándoles para tal efecto copia de la demanda.

**OCTAVO:** Se le advierte a las entidades demandadas que al contestar la acción deben aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**NOVENO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al **Dr. CARLOS MARIO SIERRA SIERRA**, identificado con la C.C. 1.040.751.738 y portador de la T. P. No. 341.268 del C.S.J., como apoderado judicial de la señora **SILVIA MARÍA FERNÁNDEZ COELLO**, de conformidad y en los términos del memorial poder que se anexa a la acción.

**DECIMO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

### NOTIFIQUESE

El Juez,

*Firma válida  
providencia judicial*

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

**Mclh-2023-025**

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 31 de enero de 2023 se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.009.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario