

**INFORME DE SECRETARIA.** Santiago de Cali, **16 de enero de 2023.** A despacho del señor Juez el presente proceso ejecutivo laboral de JAIRO ARMANDO NAVIA CHAMORRO en contra de AKARGO S.A., bajo radicado 2015-00234, informándole que hay actuaciones pendientes por resolver. Sírvase proveer.



**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0012**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023).

**REF: EJECUTIVO LABORAL PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: JAIRO ARMANDO NAVIA CHAMORRO**  
**DEMANDADO: AKARGO S.A.**  
**RAD: 2015-00234**

Vista la constancia secretarial que antecede, se advierte que en los archivos 30 y 32 del expediente digital, reposan memoriales del Dr. JUAN MANUEL MUNAR GÓMEZ, quien solicita nuevas medidas de embargo y posterior secuestro tanto de vehículos, así como de cuentas bancarias de propiedad de la ejecutada empresa AKARGO S.A.S. con Nit.800.092.020, los cuales se relacionan a continuación:

- ✓ Bien mueble tipo TRACTOCAMION, Placa TKD333, Motor 11704440, Nro. Serie R624247, Nro. Chasis R624247, Modelo 1994, Marca KENWORTH, Color Negro, dicho vehículo está registrado en la Secretaria de Tránsito y Transporte de ITAGUI.
- ✓ Bien mueble tipo TRACTOCAMION, Placa TNB564, Motor 11680883, Nro. Serie S598219, Nro. Chasis S598219, Modelo 1993, Marca KENWORTH, Línea T800, Cilindraje 14000, Color Negro, dicho vehículo está registrado en la Secretaria de Tránsito y Transporte de BELLO.
- ✓ Bien mueble tipo TRACTOCAMION, Placa TPL776, Motor 06R0478294, Nro. Chasis 1FUJDSEB3XLF14779, Modelo 1999, Marca FREIGHTLINER, Línea FDL-120, Cilindraje 127000, Color Rojo metálico, dicho vehículo está registrado en la Secretaria de Tránsito y Transporte de MEDELLIN.
- ✓ Bien mueble tipo TRACTOCAMION, Placa TPN782, Motor 54292100241632, Nro. Chasis WDB9542413K779190, Modelo 2003, Marca MERCEDES BENZ, Línea ACTROS2648 LS, Cilindraje15928, Color blanco, dicho vehículo está registrado en la secretaria de Tránsito y Transporte de MEDELLIN.
- ✓ Bien mueble tipo TRACTOCAMION, Placa TRB757, Motor 06R0376255, Nro. Serie R769247 Nro. Chasis 769247, Modelo 1998, Marca

KENWORTH, Línea T600, Cilindraje14000, Color BLANCO, dicho vehículo está registrado en la Secretaria de Tránsito y Transporte de BELLO.

- ✓ Bien mueble tipo TRACTOCAMION, Placa TRB766, Motor 06R0374425, Nro. Serie R769243 Nro. Chasis R769243, Modelo 1998, Marca KENWORTH, Línea T600B, Cilindraje14011, Color BLANCO, dicho vehículo está registrado en la Secretaria de Tránsito y Transporte de BELLO.

El despacho encuentra procedente y ajustada a derecho la solicitud de medida de embargo presentada de conformidad con los artículos 593 594 y 599 del C.G.P., aplicables por analogía al Procedimiento Laboral en virtud del Artículo 145 del C.P.L.

Debiéndose por lo tanto librar los oficios correspondientes a las Secretarías de Tránsito y Transporte de los municipios de Itagüí, Bello y Medellín – Antioquia.

En lo que respecta a la solicitud de embargo de las cuentas bancarias a nombre de la ejecutada, este Juzgado de conformidad con lo consagrado en el artículo 593 del CGP, decretará el embargo y retención de las sumas de dinero que posea la parte ejecutada AKARGO S.A.S. con Nit.800.092.020, en los bancos BANCO BBVA COLOMBIA S.A., BANCOLOMBIA, BANCO POPULAR, BANCO CAJA SOCIAL BCSC, BANCO DE BOGOTA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO AV. VILLAS, BANCOOMEVA, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., DAVIVIENDA, ULTRAUILCA COASMEDA, cuentas corrientes, de ahorro o certificados de depósitos, así como de la CUENTA DE AHORRO NEQUI Y DAVIPLATA siempre y cuando no gocen del beneficio de inembargabilidad, conforme los artículos 594 del CGP, Art. 134 de la Ley 100 de 1993 y demás leyes especiales.

Una vez se encuentre en firme la liquidación del crédito y costas, se limitará el embargo y se procederá a librar los respectivos oficios a los bancos; advirtiéndose que, con el fin de no incurrir en el error de embargar la misma suma de dinero por varios bancos y evitar la extralimitación del embargo, se librará oficio a la primera de las entidades bancarias mencionadas, y una vez se obtenga respuesta de la misma, se decidirá sobre el oficio a las demás entidades.

El embargo que se ordena decretar, se hará en la proporción que garantice el pago de las obligaciones demandadas, dineros que se deben depositar en la cuenta de Depósitos Judiciales del Banco Agrario No. 760012032-007, a órdenes de este Juzgado y a favor de la parte ejecutante.

Sin más consideraciones, el Juzgado

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR el EMBARGO, DECOMISO Y POSTERIOR SECUESTRO** de los siguientes vehículos: tipo TRACTOCAMION, Placa TKD333, Motor 11704440, Nro. Serie R624247, Nro. Chasis R624247, Modelo 1994, Marca KENWORTH, Color Negro, dicho vehículo está registrado en la Secretaria de Tránsito y Transporte de ITAGUI., tipo TRACTOCAMION, Placa TNB564, Motor 11680883, Nro. Serie S598219, Nro. Chasis S598219, Modelo 1993, Marca KENWORTH, Línea T800, Cilindraje 14000, Color Negro, dicho vehículo está registrado en la Secretaria de Tránsito y Transporte de BELLO, tipo TRACTOCAMION, Placa TPL776, Motor 06R0478294, Nro. Chasis 1FUVDSEB3XLF14779, Modelo 1999, Marca FREIGHTLINER, Línea FDL-120, Cilindraje 127000, Color Rojo metálico, dicho vehículo está registrado en la secretaria de Tránsito y Transporte de MEDELLIN, por TRACTOCAMION, Placa

TPN782, Motor 54292100241632, Nro. Chasis WDB9542413K779190, Modelo 2003, Marca MERCEDES BENZ, Línea ACTROS2648 LS, Cilindraje15928, Color blanco, dicho vehículo está registrado en la secretaria de Tránsito y Transporte de MEDELLIN, tipo TRACTOCAMION, Placa TRB757, Motor 06R0376255, Nro. Serie R769247 Nro. Chasis 769247, Modelo 1998, Marca KENWORTH, Línea T600, Cilindraje14000, Color BLANCO, dicho vehículo está registrado en la Secretaria de Tránsito y Transporte de BELLO, tipo TRACTOCAMION, Placa TRB766, Motor 06R0374425, Nro. Serie R769243 Nro. Chasis R769243, Modelo 1998, Marca KENWORTH, Línea T600B, Cilindraje14011, Color BLANCO, dicho vehículo está registrado en la Secretaria de Tránsito y Transporte de BELLO.

De conformidad con los artículos 593 594 y 599 del C.G.P., aplicables por analogía al Procedimiento Laboral en virtud del Art. 145 del C.P.L. Líbrese los oficios ante las respectivas autoridades, a efectos de que se inscriba el embargo en el folio del certificado de tradición correspondiente.

**SEGUNDO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros de propiedad parte de la ejecutada AKARGO S.A.S. con Nit.800.092.020, en los bancos BANCO BBVA COLOMBIA S.A., BANCOLOMBIA, BANCO POPULAR, BANCO CAJA SOCIAL BCSC, BANCO DE BOGOTA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO AV. VILLAS, BANCOOMEVA, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., DAVIVIENDA, ULTRAUILCA COASMEDA, cuentas corrientes, de ahorro o certificados de depósitos, así como de la CUENTA DE AHORRO NEQUI Y DAVIPLATA, siempre y cuando no gocen del beneficio de inembargabilidad, conforme los artículos 594 del CGP, Art. 134 de la Ley 100 de 1993 y demás leyes especiales.

El embargo que se ordena decretar, se hará en la proporción que garantice el pago de las obligaciones demandadas, dineros que se deben depositar en la cuenta de Depósitos Judiciales del Banco Agrario No. 760012032-007, a órdenes de este Juzgado y a favor de la parte ejecutante. de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

Una vez se encuentre en firme la liquidación del crédito y costas, y se procederá a librar los respectivos oficios a los bancos; advirtiéndose que, con el fin de no incurrir en el error de embargar la misma suma de dinero por varios bancos y evitar la extralimitación del embargo, se librara oficio a la primera de las entidades bancarias mencionadas, y una vez se obtenga respuesta de la misma, se decidirá sobre el oficio a las demás entidades.

**TERCERO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

## **NOTIFÍQUESE**

El Juez,

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

NFF 2015-00234



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5ace86e2a2c37570739efe27e360cb60f1896067066fd3be2127f3c49a758acc**

Documento generado en 16/01/2023 04:36:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **16 de enero de 2023**. Al despacho del Señor Juez el presente proceso ejecutivo Laboral del señor MARIO ANDRÉS QUINTERO GUTIERREZ contra el señor ÁNGEL AZCONA ANGULO, bajo RAD. 2017-00112 informándole que existe memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA –RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0002**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023).

En atención al informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta el escrito presentado por la parte ejecutante (Archivo No. 22 del expediente digitalizado), el despacho dispone requerir a la Secretaria De Tránsito y Transporte De Palmira Valle del Cauca, a fin de que informe cuales fueron los trámites adelantados respecto del registro de embargo del Vehículo Motocicleta de placas OMQ 02C Modelo 2011, color negro; registrada en esta entidad y emita las constancias correspondientes.

Por lo anterior el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la Secretaria De Tránsito y Transporte De Palmira Valle del Cauca, a fin de que informe cuales fueron los trámites adelantados respecto del registro de embargo del Vehículo Motocicleta de placas OMQ 02C Modelo 2011, color negro; registrada en esta entidad y emita las constancias correspondientes.

**SEGUNDO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

NFF. 2017-00112

<p>JUZGADO 7° LABORAL DEL CTO. DE CALI</p> <p></p> <p>Hoy, <b>17 de enero de 2023</b>, se notifica el auto anterior. por anotación en el ESTADO No.001</p> <p></p> <p><b>ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN</b> Secretario</p>
--

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e27b3746732a13b065b71caa0c24cee81ee3c5cb84269ba2c2f80b3d7fc67a40**

Documento generado en 16/01/2023 04:36:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **16 de enero de 2023**. A Despacho del señor Juez el proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia, propuesto por **JORGE ELIECER HERRERA RODRÍGUEZ** en contra de **COLPENSIONES**, con Radicación No. 2021-00102, informándole que existen actuaciones pendientes por resolver. Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No.0001**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023).

Una vez revisado el presente proceso, advierte el despacho que la demanda COLPENSIONES, en respuesta al requerimiento que antecede informa que:

“(...) efectuó nueva validación documental, encontrándose que, la misma resulta insuficiente para emitir dictamen toda vez que, conforme a lo indicado por el grupo médico, la historia clínica aportada no cuenta con documentos que fundamenten las deficiencias nombradas: trastorno mixto de ansiedad y depresión, baja visión por glaucoma con los criterios del Decreto 1507 de 2014 y la única deficiencia calificable es la hipertensión.

Por lo anterior, fueron solicitados nuevamente documentos adicionales, en los siguientes términos:

- *Se solicita valoración por oftalmología asociada a diagnóstico confirmado y tratamiento con agudeza visual con y sin corrección asociado a campimetría 30-2 no mayor a 6 meses por su EPS.*
- *Historia de psiquiatría mino de los últimos 12 meses*
- *Demás historias clínicas de especialista de manejo de patologías.*

Mediante comunicación de fecha 08 de noviembre 2022 se efectuó formalmente la solicitud de los exámenes complementarios requeridos, de la que se adjunta copia para su conocimiento y fines pertinentes.” (ver folios 6 a 8 del archivo 20 del expediente digital).

En virtud de lo anterior, y con el fin de dar continuidad y celeridad al presente proceso, el despacho ordenará requerir al demandante **JORGE ELIECER HERRERA RODRÍGUEZ**, para que en el término de quince (15) días hábiles posteriores a la notificación de la presente providencia allegue con destino a este plenario las constancias del envío de la documentación e información conforme al requerimiento efectuado por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, se advierte a la parte actora que en caso de incumplimiento se entenderá desistida la prueba decretada por ser de su interés.

En tal virtud el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** a la parte actora el término de quince (15) días hábiles posteriores a la notificación de la presente providencia, a fin de que allegue con destino a este plenario las constancias o comprobantes del envío de la documentación e información conforme al requerimiento efectuado por COLPENSIONES.

Se advierte a la parte actora que en caso de incumplimiento se entenderá desistida la prueba decretada por ser de su interés.

**SEGUNDO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
Juez

NFF- 2021-00102



Firmado Por:  
Jesus Adolfo Cuadros Lopez

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bcbdec37dae9372e7f671a9b0379624010a7cc26ccd0bb63770b2c002862e90b**

Documento generado en 16/01/2023 04:36:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **16 de enero de 2023**. A despacho del señor Juez, el presente proceso ejecutivo adelantado por JULIETA RUIZ LOAIZA en contra de COLPENSIONES Y PORVENIR S.A., bajo **RAD. 2022-00278**, informando que existen actuaciones pendientes de resolver. Pasa para lo pertinente.



**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0015**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023).

En virtud del informe secretarial que antecede, y una vez revisado el presente proceso, se observa que la apoderada de la parte ejecutada presenta memorial, solicitando la entrega del depósito judicial en favor de la aquí ejecutante JULIETA RUIZ LOAIZA.

Conforme lo anterior, y una vez revisada la cuenta del Banco Agrario asignada a este despacho judicial, se constata consignación por parte de la ejecutadas PORVENIR S.A. y COLPENSIONES conforme al título judicial No. **469030002799236** por valor de **\$ 2.725.578**, y el título judicial No. **469030002840791** por valor de **\$1.817.052**, respectivamente, a favor de la señora JULIETA RUIZ LOAIZA, Por concepto de costas del proceso ordinario.

En virtud de lo anterior, y teniendo en cuenta los dineros consignados a favor de la parte actora, valores que como ya se dijo corresponden al pago de las COSTAS del proceso ordinario laboral, se hace necesario y procedente ordenar la entrega de dichos valores al apoderado(a) judicial de la parte ejecutante Dra. CARMEN ELENA GARCÉS NAVARRO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.670.194 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 33.148 del C. S. de la J., quien cuenta con facultad expresa para recibir de conformidad con el memorial poder obrante a (folio 27 a 29 del archivo 03 del expediente digital del proceso ordinario); debiéndose por lo tanto emitir la orden de pago correspondiente.

Se advierte a las partes, que conforme lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA21-11731 del 29 de enero de 2021 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la autorización del pago del depósito judicial se realizará a través del portal transacción del aplicativo del Banco Agrario, una vez sea verificado por parte del Juzgado que el beneficiario cumple con las directrices del mencionado Acuerdo y seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él

dispuesta.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

DISPONE:

**PRIMERO: ORDENAR LA ENTREGA** de los títulos judiciales consignados a favor de la parte actora, esto es el título judicial No. **469030002799236** por valor de \$ **2.725.578**, consignado por PORVENIR S.A., y el título judicial No. **469030002840791** por valor de \$ **1.817.052**, depositado por COLPENSIONES, al apoderado(a) judicial de la parte ejecutante Dra. CARMEN ELENA GARCÉS NAVARRO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.670.194 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 33.148 del C. S. de la Judicatura, quien cuenta con facultad expresa para recibir de conformidad con el memorial poder obrante a (folios 27 a 29 del archivo 03 del expediente digital del proceso ordinario); de conformidad y por las razones expuestas.

Se advierte a las partes, que conforme lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA21-11731 del 29 de enero de 2021 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la autorización del pago del depósito judicial se realizará a través del portal transacción del aplicativo del Banco Agrario, una vez sea verificado por parte del Juzgado que el beneficiario cumple con las directrices del mencionado Acuerdo y seguidamente se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta.

**SEGUNDO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

Juez

NFF. 2022-00278

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy, 17 de enero de 2023, se notifica el auto anterior.  
por anotación en el ESTADO No.001

**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**

Secretario

Firmado Por:

**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 007**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9c67c3d724deab9c85a1cb033e356ca4943cd95290ccfc9c429e4686e9fbb9c**

Documento generado en 16/01/2023 04:36:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **16 de enero de 2023**. A Despacho del señor Juez el proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia, propuesto por **MARÍA AMPARO GRUESO RODRÍGUEZ** en contra de **PORVENIR S.A.**, con Radicación No. 2022-00355, informándole que fue radicado memorial por la parte actora. Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No.0003**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023).

Una vez revisado el presente proceso, se advierte que el apoderado de la parte demandante radicó memorial informando que los sucesores procesales de la fallecida MARIA AMPARO GRUESO RODRIGUEZ son el señor ALVARO ANTONIO NUÑEZ VELASCO, en calidad de cónyuge, y sus hijos el señor DIEGO FERNANDO NUÑEZ GRUESO y JOSE RODELFI NUÑEZ GRUESO, respecto de los hijos de la fallecida, fueron aportados los respectivos registros civiles de nacimiento, sin embargo, no fue aportado el registro civil de matrimonio, tampoco fue aportado el memorial poder(res), y finalmente no fue allegada la información solicitada en el auto que antecede, la cual corresponde a la dirección, correo electrónico, y teléfonos de quienes concurren al proceso en calidad de sucesores procesales de la fallecida MARÍA AMPARO GRUESO (Q.E.P.D), y la manifestación de existir herederos de igual o mejor derecho.

Conforme lo anterior habrá de requerirse al apoderado judicial para que allegue la información y documentación antes referida, a fin de darle continuidad al presente proceso.

En tal virtud el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** al apoderado de la parte actora, informe los datos de (dirección, correo electrónico, y teléfonos) de las personas que concurren al proceso en calidad de sucesores procesales de la fallecida MARÍA AMPARO GRUESO (Q.E.P.D), allegando prueba solemne de la calidad del cónyuge y adjuntando además el o los correspondientes poder(es) en su favor.

**TERCERO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
Juez

NFF- 2022-00355



Firmado Por:  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 007  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa908c51bff52ec0e662000c44de3a6c5b6089560a379171a436f42721e5036c**

Documento generado en 16/01/2023 04:36:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **16 de enero de 2023**. Pasa a despacho del señor Juez el presente Proceso Ejecutivo a Continuación de Ordinario, presentado por JULIO CESAR GARCÍA NOREÑA, a través de apoderado judicial, en contra de COLPENSIONES, bajo el **RAD. 2022-00554**. Informando que existen actuaciones pendientes de resolver.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA -RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0016**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023).

En virtud del informe secretarial que antecede, y una vez revisado el presente proceso, se observa que, se encuentran pendientes por resolver las siguientes actuaciones:

- i) Obra poder que otorga el Representante Legal de Colpensiones Dr. JAVIER EDUARDO GUZMAN SILVA a la firma WORLD LEGAL CORPORATION S.A.S con Nit. 900.390.380-0, por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado de la entidad ejecutada COLPENSIONES, y el abogado JUAN GUILLERMO CARMONA CARDONA, identificado con C.C. 1.060.267.330, portador de la T.P. 353.815 del C. S. de la Judicatura como apoderada judicial sustituta de COLPENSIONES.
- ii) La entidad ejecutada COLPENSIONES, a través de la referida apoderada judicial sustituta presentó escrito de excepciones de mérito que denominó: *prescripción, entre otras*, por lo que se ordenará **CORRER TRASLADO** a la parte la ejecutante, por el término de diez (10) días, para lo de su cargo.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

DISPONE:

**PRIMERO: CORRER TRASLADO** de las excepciones: prescripción, propuestas por la parte ejecutada COLPENSIONES [06ExcepcionesColpensiones202200554.pdf](#), a la ejecutante, por el término de diez (10) días, para lo de su cargo.

**SEGUNDO: SEÑÁLESE**, el día TREINTA Y UNO (31) DE ENERO DE DOSMIL VEINTITRES (2023), a las NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 A.M)., fecha y hora en la cual se resolverá las excepciones propuestas por COLPENSIONES .

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Firma WORD LEGAL CORPORATION SAS., con Nit- N. 900.390.380-0, para actuar como apoderado judicial de la entidad ejecutada COLPENSIONES, y el abogado JUAN GUILLERMO CARMONA CARDONA, identificado con C.C. 1.060.267.330, portador de la T.P. 353.815 del C. S. de la Judicatura como apoderado judicial sustituto de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción.

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
Juez

**NFF-2022-00554**



Firmado Por:  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 007  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e766d31e0e46f5329fc3fae039f0953d0390f3f0cb91603166ceccd07916352**  
Documento generado en 16/01/2023 04:36:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **16 de enero de 2023**. Pasa a despacho del señor Juez el presente Proceso Ejecutivo a Continuación de Ordinario, presentado por ALBA DELCY MARTÍNEZ NOREÑA, a través de apoderado judicial, en contra de COLPENSIONES, bajo el **RAD. 2022-00564**. Informando que existen actuaciones pendientes de resolver.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA -RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0017**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023).

En virtud del informe secretarial que antecede, y una vez revisado el presente proceso, se observa que, se encuentran pendientes por resolver las siguientes actuaciones:

- i) Obra poder que otorga el Representante Legal de Colpensiones Dr. JAVIER EDUARDO GUZMAN SILVA a la firma WORLD LEGAL CORPORATION S.A.S con Nit. 900.390.380-0, por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado de la entidad ejecutada COLPENSIONES, y el abogado HAROLD ALFONSO AMEZQUITA VALLEJO, identificado con C.C. 16.848.240, portador de la T.P. 216.470 del C. S. de la Judicatura como apoderada judicial sustituta de COLPENSIONES.
- ii) La entidad ejecutada COLPENSIONES, a través de la referida apoderada judicial sustituta presentó escrito de excepciones de mérito que denominó: *prescripción, entre otras*, por lo que se ordenará **CORRER TRASLADO** a la parte la ejecutante, por el término de diez (10) días, para lo de su cargo.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: CORRER TRASLADO** de las excepciones: prescripción, propuestas por la parte ejecutada COLPENSIONES [06ExcepcionesColpensiones202200564.pdf](#), a la ejecutante, por el término de diez (10) días, para lo de su cargo.

**SEGUNDO: SEÑÁLESE**, el día TREINTA Y UNO (31) DE ENERO DE DOSMIL VEINTITRES (2023), a las NUEVE Y QUINCE DE LA MAÑANA (9:15 A.M)., fecha y hora en la cual se resolverá las excepciones propuestas por COLPENSIONES .

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Firma WORD LEGAL CORPORATION SAS., con Nit- N. 900.390.380-0, para actuar como apoderado judicial de la entidad ejecutada COLPENSIONES, y el abogado HAROLD ALFONSO AMEZQUITA VALLEJO, identificado con C.C. 16.848.240, portador de la T.P. 216.470 del C. S. de la Judicatura como apoderado judicial sustituto de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción.

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
Juez

**NFF-2022-00564**



Firmado Por:  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 007  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **90ba7d21cc3d2ad0d85aaf01475bc00965e3179e9f6e60b23b28aa92de748f77**  
Documento generado en 16/01/2023 04:36:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. Pasa a despacho del señor Juez el presente PROCESO EJECUTIVO a continuación de ordinario instaurado por PORFIRIO JOSE FRAGOZO OÑATE en contra de PORVENIR SA y COLPENSIONES, bajo radicado No. 2022-625, pendiente para resolver lo propio respecto del mandamiento de pago. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 003**

Santiago de Cali, dieciséis (16) doce de dos mil veintitrés (2023).

El señor PORFIRIO JOSE FRAGOZO OÑATE identificado con la CC. N. 19.210.919, actuando mediante apoderado judicial, instaura demanda ejecutiva laboral a continuación de ordinario en contra de PORVENIR SA y COLPENSIONES, para que se libere mandamiento de pago por las costas impuesta mediante las sentencias Nos. 229 del 08 de noviembre de 2021, N.2224 del 21 de febrero de 2022, proferida en su orden por este Juzgado, el H. Tribunal Superior – Sala Laboral de Cali, por las costas liquidadas del proceso ejecutivo, y se decrete medidas cautelares. Para resolver son necesarias las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

El Art. 100 del C.P.T el cual expresa "Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, o que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme...".

Igualmente, el C.G.P. en su Art. 422 indica: "Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él.

Revisado el (fl 1-2 archivo distinguido bajo el número 28. del expediente digital), el Juzgado, ordenó el 14/12/2022, el pago de los títulos judiciales Nos. 469030002813770 y 469030002833066 por \$ 3.317.052 y \$ 2.408.526, la entidad PORVENIR SA y COLPENSIONES cada uno respectivamente, a la abogada Yennifer Yulieth Agudelo Gómez, identificada con C.C. 1.130.665.427 y T. P No. 189.709 del C.S de la J., en calidad de apoderada judicial del demandante, correspondiente al valor de las costas solicitadas en la presente demanda ejecutiva, en virtud de lo cual, el Juzgado se **ABSTENERSE DE LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, toda vez que las obligaciones fueron totalmente satisfechas por parte de las entidades demandadas.

Por las consideraciones expuestas el Juzgado, **RESUELVE**

**PRIMERO: ABSTENERSE DE LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** promovido por PORFIRIO JOSE FRAGOZO OÑATE en contra de PORVENIR SA y COLPENSIONES, por las consideraciones expuestas.

**SEGUNDO:** ARCHIVESE las presentes diligencia y cancélese su radicación en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ  
JUEZ**

EM/ 2022-625



Firmado Por:

Jesus Adolfo Cuadros Lopez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 007

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 061dfce5b84ce10f1eace207948ee761d297bb7d798dea8379d5e335b47469f5

Documento generado en 16/01/2023 03:41:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. A despacho del Señor Juez la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesta por la **señora DIANA MARCELA PLATA SAAVEDRA** en contra de empresa la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** Con radicación **No.2022-00666**, pendiente para su admisión. Sírvase proveer.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 16 de enero de 2023

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 008**

La **señora DIANA MARCELA PLATA SAAVEDRA**, través de apoderado judicial instaure DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra de **PORVENIR S.A.**, la cual una vez revisada por este Despacho se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art. 25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

En tal virtud el juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por la señora **DIANA MARCELA PLATA SAAVEDRA**, contra de **PORVENIR S.A.**, a través de su representante legal o quien haga sus veces.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, a través de su representante legal o por quien haga sus veces, el contenido del auto admisorio de la demanda y córraseles traslado por el término de diez (10) días hábiles que ordena la ley, a fin que le de contestación, entregándoles para tal efecto copia de la demanda.

**TERCERO:** Se le advierte a las entidades demandadas que al contestar la acción deben aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

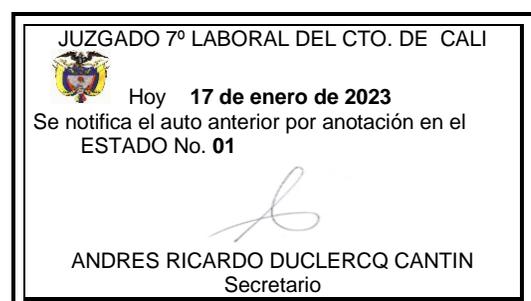
**CUARTA: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **TORO ABOGADOS SAS** con Nit. 901.323.811-1, para actuar como apoderado de la accionante **DIANA MARCELA PLATA SAAVEDRA**, de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción.

**QUINTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.  
**NOTIFIQUESE**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

Juez

EM2022-00666



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **afca26d90ab98f7b6ac189d4ad0425d687df4f1b589a99dafd7fa07024de0346**

Documento generado en 16/01/2023 03:41:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali. 16 de enero de 2023. A despacho del Señor Juez la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesta por el señor **BERNARDO PEREA CAICEDO** en contra de **COLPENSIONES** con radicación No. 2022-00664, pendiente para su admisión. Sírvase proveer.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 16 de enero de 2023

**AUTO No. 007**

El señor **BERNARDO PEREA CAICEDO** a través de apoderado judicial, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de **COLPENSIONES**, la cual una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

1. Con la demanda no se aporta ningún documento que permita evidenciar que conjuntamente se envió por medio electrónico traslado de ella y de sus anexos a la demandada, por lo cual no es posible concluir que se haya cumplido con lo estipulado en el artículo 6º de la ley 2213 de 2022, que indica: *“Demanda. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda... “En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, **simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados**. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos”.*

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral, propuesta por **BERNARDO PEREA CAICEDO** en contra de **COLPENSIONES**, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**NOTIFIQUESE**

**Se suscribe con firme electrónica**  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

EM2022-00664

<p>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</p>  <p>Hoy <b>17 de enero de 2023</b> Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>01</b></p>  <p><b>ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN</b> Secretario</p>
--

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **726afd42777eea1f8efa5009e8be899cdfb3fe84478ab59e5df7a244b1431ee7**

Documento generado en 16/01/2023 03:41:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Pasa a despacho del señor Juez el presente proceso Ejecutivo a continuación de Ordinario, informándole que al Dr. HEBER BERNARDO MÉNDEZ MILLÁN apoderado judicial de la parte demandante, allegó demanda ejecutiva. Pasa para resolver sobre el mandamiento de pago.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.009**

Santiago de Cali, 16 de enero de 2023

La señora **HORTENSIA MARIA ESPITALETA VERGARA**, identificada con la cédula de ciudadanía No.31.945.567, actuando mediante apoderado judicial, instaura demanda ejecutiva laboral a continuación de ordinario en contra de **COLPENSIONES**, para que se libre mandamiento de pago por las costas liquidadas en primera y segunda instancias. Para resolver son necesarias las siguientes.

**CONSIDERACIONES:**

El Art. 100 del C.P.T el cual expresa "*Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, o que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme...*".

Igualmente el C.G.P. en su Art. 422 indica: "*Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él.*".

En el presente asunto el título ejecutivo está constituido por la **Sentencia No. 039** del 28 de febrero de 2022, emitida por este despacho, **confirmada** por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali -Sala Laboral mediante la Sentencia No.191 del 29 de julio de 2022; documentos que se encuentran debidamente ejecutoriados, y de los que se infiere una obligación clara, expresa y actualmente exigible, prestando por tanto mérito ejecutivo al tenor de lo establecido en el artículo 100 del C.P.L., y demás normas concordantes, razón por la cual se libraré el mandamiento de pago a favor de **HORTENSIA MARIA ESPITALETA VERGARA**, en contra de **COLPENSIONES**, respecto de las costas establecidas en la sentencia de primera y segunda instancia.

Con relación a la solicitud realizada por el apoderado judicial de la parte ejecutante, petición que se ajusta a lo dispuesto en el Art. 101 del CPL, decretaré el embargo y retención de las sumas de dinero que posea la parte ejecutada **COLPENSIONES**, y en las entidades bancarias DAVIVIENDA, OCCIDENTE, AGRARIO, BANCOLOMBIA. en cuentas corrientes, de ahorro o certificados de depósitos a nivel local y nacional, siempre y cuando no gocen del beneficio de inembargabilidad, conforme los artículos 594 del CGP Art. 134 de la Ley 100 de 1993 y demás leyes especiales. El embargo que se ordena decretar, se hará en la proporción que garantice el pago de las obligaciones demandadas, dineros que se deben depositar en la cuenta de Depósitos Judiciales del Banco Agrario No. 760012032-007, a órdenes de este Juzgado y a favor de este proceso adelantado por **HORTENSIA MARIA ESPITALETA VERGARA**. Así mismo se librarán oficios, una vez se encuentre en firme la liquidación del crédito.

De igual manera, se ordenará notificar el presente auto que libra mandamiento de pago a la ejecutada de conformidad con lo establecido en los Decretos Nos. 2013 de Octubre 28 de 2012 y la ley 2213 de 2022, y de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 306 del C.G.P. es decir, por **AVISO**.

De otro lado, no puede ignorar esta Dependencia Judicial que de conformidad con el inciso 6 del artículo 612 del Código General del Proceso, vigente a partir del 12 de julio de 2012, es obligación notificar esta demanda a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, por tanto, se obrara de conformidad.

. Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE**

**PRIMERO:** **LIBRAR** mandamiento por la vía ejecutiva laboral en favor de **HORTENSIA MARIA ESPITALETA VERGARA** identificado con **CC. No. 52.046.573**, en contra de **COLPENSIONES** a través de su Representante Legal, o quien haga sus veces, por los siguientes conceptos:

1. **LIBRAR** mandamiento por la vía ejecutiva laboral en favor de la señora **HORTENSIA MARIA ESPITALETA VERGARA** identificado con **CC. No. 52.046.573** y en contra de la **COLPENSIONES** representado legalmente, o quien haga sus veces, por las costas y en agencias en derecho en primera y segunda instancia en la suma total de \$2.000.000. MCTE a cargo de la parte demandada **COLPENSIONES**.
2. Por las costas del presente proceso ejecutivo, sobre las cuales el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuno.

**SEGUNDO:** Las sumas anteriores deberán ser cancelada dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia.

**TERCERO:** **DECRETAR** el embargo y retención de los dineros de propiedad de **COLPENSIONES**, que a cualquier título posea en las entidades bancarias, DAVIVIENDA, OCCIDENTE, AGRARIO, BANCOLOMBIA de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído. Líbrese el respectivo oficio.

**CUARTO:** **NOTIFICAR** a **COLPENSIONES** , del presente auto que libra mandamiento de pago, de conformidad con lo establecido en los Decretos Nos. 2013 de octubre 28 de 2012 y ley 2213 de 2022, y de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 306 del C.G.P. es decir, por **AVISO**.

**QUINTO:** **NOTIFICAR** a la **AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, enterándole de la existencia del presente proceso ejecutivo a continuación de ordinario, concediéndole el término de ley para los fines que estime pertinentes, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso. Líbrese el respectivo **AVISO** en los términos establecidos en el artículo 612 del C.G.P.

NOTIFICADA  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez

EM2022-657



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed5b87c0f1b49fd6ce07edf5c46ead87e327cf5020bb55b09faf3ef24765f7**

Documento generado en 16/01/2023 03:41:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. Al Despacho del señor Juez el presente proceso ordinario laboral de primera Instancia instaurado por la señora **LEYDI JOHANA SEPÚLVEDA LÓPEZ** en contra de **POSITIVA SA**, el cual se encuentra pendiente para su admisión. Sírvese Proveer.



**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, **16 de enero de 2023**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 005**

La señora **LEYDI JOHANA SEPÚLVEDA LÓPEZ** a través de apoderado judicial presentó demanda ordinaria laboral de Primera Instancia contra de **POSITIVA SA**, con el fin de que se le reconozca y pague de pensión de sobrevivientes.

Así las cosas, la Jurisdicción Ordinaria Laboral no es la llamada a conocer del presente asunto, pues de acuerdo al numeral 1º del artículo 2º del C.P.T. y la S.S., modificado por el artículo 2º de la Ley 712 de 2001, esta jurisdicción conoce de los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo, privativo para los trabajadores del sector privados y para los trabajadores oficiales, calidades dentro de las cuales no se encuentra el causante (**MARIO FERNANDO ORTIZ MOLINA**, toda vez que desempeñó el cargo de **DRAGONEANTE DEL INSTITUTO NACIONAL Y PENITENCIARIO INPEC, EN EL MUNICIPIO DE SEVILLA, VALLE fl 23 expediente digital.**, sumado lo anterior a que prestaba sus servicios para una entidad de carácter público como lo es el **INSTITUTO NACIONAL Y PENITENCIARIO INPEC**, tal y como se observa en CERTIFICADO DE VINCULACION A POSITIVA SA.

De esta manera, la Ley 1437 del 18 de enero de 2011, por medio de la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, vigente a partir del 2 de julio de 2012, estableció que esa jurisdicción tiene competencia sobre los conflictos relativos a las relaciones legales y reglamentarias, como la que nos ocupa; al respecto en su artículo 104, dispuso:

**“ARTÍCULO 104. DE LA JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.** *La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.*

*Igualmente conocerá de los siguientes procesos:*  
(...)

4. *Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos,*

*cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público. (...)”.*

De la normatividad antes aludida, se tiene que el causante (MARIO FERNANDO ORTIZ MOLINA) prestado sus servicios al **INSTITUTO NACIONAL Y PENITENCIARIO INPEC** (folio 22-24 Expediente Digital). Por lo tanto, advierte esta dependencia judicial que al no haber ostentado el causante la calidad de trabajador oficial, no es la jurisdicción ordinaria laboral la competente para conocer de la presente demanda de conformidad con la normatividad expuesta, al no acreditar las condiciones establecidas en el artículo 2 del CPL.

Entre otros, en los Autos 314, 329 y 356 de 2021 la Corte Constitucional estableció que, para asignar la competencia para resolver las controversias relacionadas con la seguridad social de los servidores del Estado, deben aplicarse dos reglas. La primera exige acreditar dos factores concurrentes para asignar el conocimiento del asunto a la jurisdicción de lo contencioso administrativo. Estos factores son: la calidad de empleado público del demandante y que una persona de derecho público administre el régimen que le es aplicable. La segunda es la de que, si la involucra a un trabajador oficial, la competencia radica en la jurisdicción ordinaria, en su especialidad laboral y de la seguridad social.

Dicha Corporación ha determinado que la naturaleza de la vinculación del trabajador, al momento de causar la prestación, determina la jurisdicción competente. Dicho criterio se justifica en la necesidad de establecer un referente que defina con la mayor precisión posible, la autoridad a la que le corresponde decidir el asunto (Auto 954 de 2021).

En los casos de reconocimientos pensionales, la alta Corporación ha resaltado, entre otros en el Auto 490 de 2021, **que debe tenerse en cuenta el tipo de vinculación que tiene la persona al momento de causarse el derecho prestacional pretendido.**<sup>1</sup> Por lo tanto, si en dicho momento la persona tenía la calidad de empleado público, la competente será la jurisdicción de lo contencioso administrativo. Si, por el contrario, no la tenía, la competente será la jurisdicción ordinaria, en su especialidad laboral y de la seguridad social.

Y en auto No. 1176 de 2021, respecto de la aquí demandada, hizo las siguientes precisiones:

(...) “El Decreto 1234 de 2012<sup>2</sup>, en su artículo 1, establece que “*Positiva Compañía de Seguros S.A. es una entidad aseguradora organizada como Sociedad Anónima, tiene el carácter de entidad descentralizada indirecta del nivel nacional, con personería jurídica, autonomía administrativa y capital independiente, sometida al régimen de empresas industriales y comerciales del Estado de conformidad con el artículo 97 de la Ley 489 de 1998*”. De conformidad con la información disponible se trata de una sociedad con participación mayoritaria del Estado, a través del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, de la siguiente manera<sup>3</sup>:

Accionistas	2019	2018
	% Part.	% Part.
Ministerio de Hacienda y Crédito Público	91.99%	91.73%
Previsora S.A.	7.98%	8.23%
Otros Accionistas Particulares	0.03%	0.04%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

Conforme a lo anterior, Positiva debe calificarse como entidad pública, en los términos del parágrafo del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, según el cual para

<sup>1</sup> Cfr. Auto 490 de 2021.

<sup>2</sup> Por el cual se modifica la estructura de Positiva Compañía de Seguros S.A. y se determinan las funciones de sus dependencias.

<sup>3</sup> Al respecto, se puede observar el documento Notas a los Estados Financieros 2019-2018.pdf, disponible en [www.positiva.gov.co](http://www.positiva.gov.co) › documents.

76001310500720220065600

tales efectos se entiende por tal "(...) *todo órgano, organismo o entidad estatal, con independencia de su denominación; las sociedades o empresas en las que el Estado tenga una participación igual o superior al 50% de su capital; y los entes con aportes o participación estatal igual o superior al 50%*".

Agregó, además:

(...) *Segundo. Los cuestionamientos formulados en contra de las decisiones de Positiva se encuentran comprendidos por la competencia de la jurisdicción de lo contencioso administrativo dada la naturaleza de la entidad demandada y la condición de empleado público del señor Giuliano Pieruccini Rodríguez al momento de su fallecimiento<sup>4</sup>.*

Concluyendo lo siguiente:

*"Es necesario realizar una precisión final. En la demanda que ha dado lugar al inicio del proceso se plantean pretensiones de diferente naturaleza. Incluso, una de ellas - la relativa al pago del valor asegurado por Positiva frente al riesgo de muerte del accionante- podría estar cobijada por la excepción prevista en el numeral 1º del artículo 105 de la Ley 1437 de 2011. **No obstante, la Corte encuentra que la relativa al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes -alrededor de la cual gira la controversia planteada- está comprendida por las competencias de la jurisdicción de lo contencioso administrativa y, en esa medida, debe ser tramitada ante los jueces que la integran**".* (Destacado fuera de texto).

Es por todo lo anterior, que resulta evidente que no es el Juez Laboral de este Circuito quien deba conocer el presente asunto, sino el Juez Administrativo de Cali y por ello, en los términos del inciso 2 del artículo 90 del C.G.P., se rechazará de plano la presente demanda y como consecuencia se enviará al Juez competente, previa anotación de su salida.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

## RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR POR FALTA DE JURISDICCION** la presente demanda ordinaria laboral de primera Instancia, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REMITIR** por competencia la presente demanda a los Juzgados Administrativos del Circuito de Cali (Reparto), previa cancelación de su radicación.

NOTIFIQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Juez

---

<sup>4</sup> En ese sentido, Según certificación 0840 expedida por la subdirectora de talento humano del Instituto Nacional Penitenciario y Carcelario –INPEC-<sup>4</sup>, el señor Pieruccini Rodríguez, laboró en dicha entidad desde el 13 de enero de 2006 hasta el 02 de junio de 2016, en el empleo de Dragoneante, Código 4114, Grado 11, en calidad de nombramiento de Carrera Administrativa – Cuerpo de Custodia y Vigilancia. Por lo que, en principio, esta persona era un empleado público.

76001310500720220065600

EM2022-656



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a460ec6983df2279e56890b8e31adaa5dfdc8b19eb2def13b8becf4b8220af1**

Documento generado en 16/01/2023 03:41:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. A Despacho del señor Juez, el presente proceso ordinario laboral propuesto por el señor **GUILLERMO LUCIO CHAVES** en contra de **COLPENSIONES**, bajo el radicado **No. 2022-00602**, informándole que la parte actora presentó recurso de reposición y subsidio de apelación en contra el auto que inadmite la demanda. Pasa para lo pertinente.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.004**

Santiago de Cali, 16 de enero de 2023

Visto el anterior informe secretarial y teniendo en cuenta el Recurso de Reposición presentado por la apoderada de la parte demandante en contra del Auto Interlocutorio No. 3339 del 13 de diciembre de 2022, escrito en el cual manifiesta que “ no resulta, acertado, exigir el requisito de procedibilidad frente a la Universidad Nacional, porque esta entidad, no paga la pensión de vejez, y la reliquidación de la misma, correcta o incorrecta, la hizo el Instituto de Seguros Sociales, hoy, Colpensiones, entidad a cargo de esta prestación económica, finalmente no se requiere la conformación del contradictorio con la Universidad Nacional, como pasiva, y por lo tanto, solicito **REPONER Y/O AVOCAR** ”; enfoque que este operador no comparte, debido a que al revisar el libelo de la demanda, al igual que el escrito del recurso de reposición no se evidencia reclamación administrativa realizada a la entidad **UNIVERSIDAD NACIONAL**, (con su respectivo sello de recibido), documento que debió ser aportado teniendo en cuenta que el mismo es indispensable para verificar que se haya dado cumplimiento a lo dispuesto en el Art. 6 del C.P.L. y S.S. Cabe acotar que la reclamación administrativa constituye factor de competencia y presupuesto procesal, toda vez que tiene como propósito que los organismos estatales se enteren de las reclamaciones concretas del trabajador, para que antes de llegar a la jurisdicción, se manifiesten total o parcial sobre las prestaciones o indemnizaciones reclamadas.

Al respecto ha dicho la jurisprudencia: *“Entonces, dado que la exigencia del artículo 6° del C. de P.L es un factor de competencia, y por ende un presupuesto procesal, la misma debe encontrarse satisfecha en el momento de la admisión de la demanda. Por tanto, cuando se presenta una demanda contra alguna de las entidades públicas o sociales señaladas en la norma precitada es deber ineludible del juez laboral constatar, antes de pronunciarse sobre la admisión de tal escrito introductorio, que se haya agotado el procedimiento gubernativo o reglamentario previsto en dicho precepto, obligación procesal que el dispensador de justicia debe cumplir con sumo cuidado y acuciosidad, ya que está de por medio nada menos que establecer si tiene competencia o no para conocer del pleito que se pone bajo su consideración, así como el cumplimiento de los imperativos que le imponen los artículos 37 del C.P.C., modificado por el D.E. 2282 de 1989, art. 1°, num. 13 y 38 ibídem, en relación con el deber de precaver los vicios de procedimiento, rechazar cualquier solicitud que sea notoriamente improcedente y evitar providencias inhibitorias. Y si se percata que no aparece demostrado el cumplimiento de esa etapa prejudicial, es su obligación rechazar de plano la demanda, por falta de competencia, tal y como lo prevé el artículo 85 del C. de P.L., modificado por el D. E. 2282/89, art. 1°, num. 37, norma aplicable al procedimiento laboral en virtud del principio de integración analógica consagrado en el artículo 145 del C. de P.L., toda vez que en este ordenamiento procesal no hay disposición que regule lo atinente a las consecuencias de la falta del presupuesto procesal de la competencia al examinarse la viabilidad o no de la demanda”*( SL13128-2014). Por todo lo anterior, este despacho no comparte los argumentos presentados por la recurrente en este sentido, ante lo cual se habrá de negar el recurso presentado.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el Auto Interlocutorio No. 3339 del 13 de diciembre de 2022, de conformidad y por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**SEGUNDO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

El Juez,  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

EM2022-602



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **07986a56f73886b27c2ee1847fdd2d355aea118e6dfb17e137dc5ea5f3f6e63**

Documento generado en 16/01/2023 03:41:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. A Despacho del señor Juez, el presente **PROCESO ORDINARIO LABORAL** propuesto por la señora **LAURENTINA IMBACHI GUACA** en contra de **PORVENIR SA** bajo el radicado No. **2022-00588**, informándole que la parte actora no presentó escrito para subsanar demanda. Pasa para lo pertinente.



**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.002**

Santiago de Cali, 16 de enero de 2023.

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y observando que la parte actora no se atemperó a lo dispuesto por el Juzgado en providencia No.3183 del 30 de noviembre de 2022, se procederá al rechazo de la demanda impetrada, debiendo devolver la documentación aportada con la misma, con el consecuente archivo del expediente, previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL propuesta por la señora **LAURENTINA IMBACHI GUACA** en contra de **COLPENSIONES**, bajo el radicado No. **2022-00588**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** sin necesidad de desglose, los documentos a la parte actora.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de su radicación en los libros respectivos.

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE.**

El Juez,

Se suscribe con firma electrónica  
**JESUS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

EM2022-0588



Firmado Por:

**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 007**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b7a34739406ecd281ca3e7580a0df502018ba96cea3c513c5609187a1776ea15**

Documento generado en 16/01/2023 03:41:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior que modificó el numeral 2 de la Sentencia No.259 de 6 de noviembre de 2020. Condenatoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.10**

Santiago de Cali, 16 de enero de 2023.

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia consultada y apelada, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que modificó el numeral 2 de la Sentencia No.259 del 6 de noviembre de 2020 y confirmó en todo lo demás la sentencia Condenatoria dictada por este Despacho.

**SEGUNDO:** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$1.755.606 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada COLPENSIONES y a favor de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE

**Se suscribe con firme electrónica**  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: LEONEL ANTONIO RESTREPO  
DDO: COLPENSIONES /O  
RAD: 2020-234

<p>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</p> <p> Hoy <b>17 de enero de 2023</b></p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>001</b></p> <p> ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN Secretario</p>
--

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e0e3d3ad7a5c4924dc2b8eaf43cc63bc8dffee220ccb50efd5f8e5e8efda9089**

Documento generado en 16/01/2023 03:41:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte demandada

COLPENSIONES .....\$ 1.755.606

**AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia** a cargo de la parte demandada

COLPENSIONES .....\$ 1.000.000

**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-

**TOTAL SUMAS** acreditadas .....\$ 2.755.606

**SON: DOS MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS SEIS PESOS MC/T.**

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO No. 11**

Santiago de Cali, 16 de enero de 2023.

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DTE: LEONEL ANTONIO RESTREPO

DDO: COLPENSIONES /O

RAD: 2020-234

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor de \$2.755.606 a cargo de COLPENSIONES en favor de la parte demandante, discriminados como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

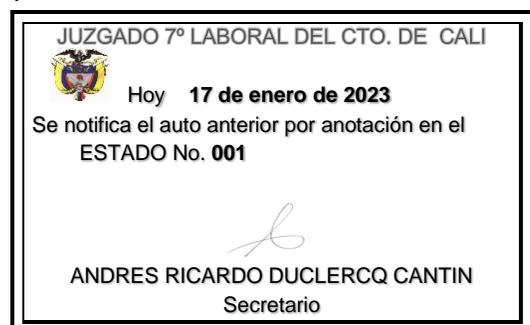
**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO. - PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

**Se suscribe con firme electrónica**  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

EM2020-234



Firmado Por:  
Jesus Adolfo Cuadros Lopez

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f77c964f8e839a4f97cea41faf478549c4993613917e84a63d1a75127e5416d9**

Documento generado en 16/01/2023 03:41:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior que modificó el numeral 2, 3 y 4 de la Sentencia No. 143 del 11 de agosto de 2022. Condenatoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.22**

Santiago de Cali, 16 de enero de 2023.

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia consultada y apelada, el Juzgado,

**D I S P O N E**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que modificó los numerales 2, 3 y 4 de la Sentencia No. 143 del 11 de agosto de 2022 y confirmó en todo lo demás la sentencia Condenatoria dictada por este Despacho.

**SEGUNDO:** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$2.000.000 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada PORVENIR SA y a favor de la parte demandante; La suma de \$1.000.000 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada COLPENSIONES y a favor de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE

**Se suscribe con firme electrónica**  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA  
INSTANCIA  
DTE: MARIA TERESA LAMOS DE LA CRUZ  
DDO: COLPENSIONES /O  
RAD: 2022-276

<p>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</p> <p> Hoy <b>17 de ENERO de 2023</b></p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>001</b></p> <p> <b>ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN</b> Secretario</p>
---

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66a03c03fc01f0ff88ce6ce01e726d82df736586fe9a5328da969e5a689982cb**

Documento generado en 16/01/2023 03:41:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte demandada

COLPENSIONES .....\$ 1.000.000

PORVENIR SA .....\$ 2.000.000

**AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia** a cargo de la parte demandada

COLPENSIONES .....\$ 1.500.000

PORVENIR SA .....\$ 1.500.000

**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-

**TOTAL SUMAS** acreditadas .....\$ 6.000.000

**SON: SEIS MILLONES DE PESOS MC/T.**

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 23**

Santiago de Cali, 16 de enero de 2023.

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DTE: MARIA TERESA LAMOS DE LA CRUZ

DDO: COLPENSIONES /O

RAD: 2022-276

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor de \$2.500.000 a cargo de COLPENSIONES en favor de la parte demandante, un valor de \$3.500.00 a cargo de PORVENIR SA en favor de la parte demandante discriminados como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

**Se suscribe con firme electrónica**  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

EM2022-276



Firmado Por:

**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 007**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4346322abff4e7ffd23176fc1d4b10da3657744b55ed755566c4a465fc790111**

Documento generado en 16/01/2023 03:41:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior que modificó el numeral 1 y 2 de la Sentencia No. 190 del 13 de septiembre de 2021. Condenatoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.024**

Santiago de Cali, 16 de enero de 2023.

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia consultada y apelada, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que modificó los numerales 1 y 2 de la Sentencia No. 190 del 13 de septiembre de 2021 y confirmó en todo lo demás la sentencia Condenatoria dictada por este Despacho.

**SEGUNDO:** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$1.362.789 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada COLPENSIONES y a favor de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE

**Se suscribe con firme electrónica**  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: DAGOBERTO NAGLES OSORIO  
DDO: COLPENSIONES /O  
RAD: 2021-270

<p>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</p> <p> Hoy <b>17 de enero de 2023</b></p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>01</b></p> <p></p> <p><b>ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN</b> Secretario</p>
---

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8afb3ce5233868a25df68f489cb68428908ec8b83dde48ad0d8087848ac7f3e3**

Documento generado en 16/01/2023 03:41:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte demandada

COLPENSIONES .....\$ 1.362.789

**AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia** a cargo de la parte demandada

COLPENSIONES .....\$ 1.500.000

**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-

**TOTAL SUMAS** acreditadas .....\$ 2.862.789

**SON: DOS MILLONES OCHOCIENTOS SESENTA Y DOS MIL SETECIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS MC/T.**

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO No. 025**

Santiago de Cali, 16 de enero de 2023.

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor de \$2.862.789 a cargo de COLPENSIONES en favor de la parte demandante, discriminados como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

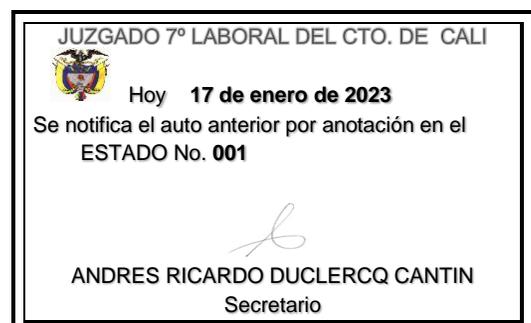
**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

**Se suscribe con firme electrónica**  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

EM2021-270



Firmado Por:  
Jesus Adolfo Cuadros Lopez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 007

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9284b275138b6f6dd70727b7f257682e594ced3e2d871b9aab2c3f45766157eb**

Documento generado en 16/01/2023 03:41:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior que adicionó la Sentencia No. 141 del 06 de julio de 2021. Condenatoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.019**

Santiago de Cali, 16 de enero de 2023.

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia consultada y apelada, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que adicionó la sentencia Condenatoria No. 141 del 06 de julio de 2021 y confirmó en todo lo demás la sentencia Dictada por este Despacho.

**SEGUNDO:** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$1.817.052 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada PORVENIR SA a favor de la parte demandante; la suma de \$1.817.052 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada COLFONDOS SA y a favor de la parte demandante. La suma de \$1.817.052 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada PROTECCION SA y a favor de la parte demandante. La suma de \$500.000 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada SKANDIA S.A y a favor de la parte demandada MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. (ante la falta de prosperidad del llamamiento en garantía). La suma de \$3.634.104 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada SKANDIA S.A y a favor de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE

**Se suscribe con firme electrónica**  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA  
INSTANCIA  
DTE: CLARA ISABEL ESTELA GOMEZ  
DDO: COLPENSIONES Y OTRO  
RAD: 2021-132

<p>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</p> <p> Hoy <b>17 de ENERO de 2023</b></p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>001</b></p> <p></p> <p><b>ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN</b> Secretario</p>
---

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e5907e9b6d5c3be657c11135f0169535b1defd4823feb48f5c57a3f760f31714**

Documento generado en 16/01/2023 03:41:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte demandada

COLFONDOS SA.....	\$1.817.052
PROTECCION SA.....	\$1.817.052
PORVENIR SA.....	\$1.817.052
SKANDIA S.A y a favor de la parte llamada MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. (ante la falta de prosperidad del llamamiento en garantía).....	\$500.000
SKANDIA S.A .....	\$3.634.104

**AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia** a cargo de la parte demandada

SKANDIA S.A .....	\$500.000
PROTECCION SA.....	\$500.000
PORVENIR SA.....	\$500.000
<b>OTRAS SUMAS</b> acreditadas.....	\$ -0-
<b>TOTAL SUMAS</b> acreditadas .....	\$11.085.260

**SON: ONCE MILLONES OCHENTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS SESENTA PESOS MC/T.**

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO No. 020**

Santiago de Cali, 16 de enero de 2023.

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: CLARA ISABEL ESTELA GOMEZ  
DDO: COLPENSIONES Y OTRO  
RAD: 2021-132

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor de \$4.134.104 a cargo de la parte demandada SKANDIA S.A y en favor de la parte demandante; Costas por un valor de \$2.317.052 a cargo de la parte demandada PROTECCION S.A y en favor de la parte demandante; Costas por un valor de \$2.317.052 a cargo de la parte demandada PORVENIR S.A y en favor de la parte demandante . Costas por un valor de \$1.817.052 a cargo de la parte demandada COLFONDOS S.A y en favor de la parte demandante, Costas por un valor de \$500.000 a cargo de la parte demandada SKANDIA S.A a favor de la parte llamada MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. (ante la falta de prosperidad del llamamiento en garantía), discriminadas como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

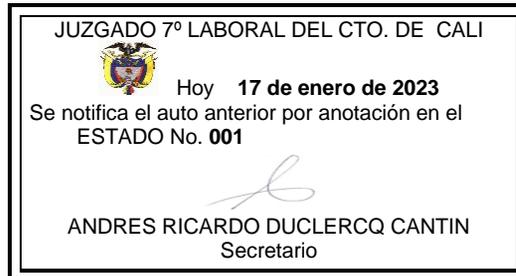
**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en

el libro respectivo.

**Se suscribe con firme electrónica**  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez

EM 2021-132



Firmado Por:  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 007  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3f65dbdc3571badd11cee439138851e53630c0a56372627c218bd20db2ee7343**

Documento generado en 16/01/2023 03:41:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. A Despacho del señor Juez, el presente **PROCESO ORDINARIO LABORAL** propuesto por el señor **SIGIFREDO COLLAZOS LOZANO** en contra de **COLPENSIONES bajo el radicado No. 2022-00604**, informándole que la parte actora no presentó escrito para subsanar demanda. Pasa para lo pertinente.



**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.027**

Santiago de Cali, 16 de enero de 2023

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y observando que la parte actora no se atemperó a lo dispuesto por el Juzgado en providencia No.3525 del 13 de diciembre de 2022, se procederá al rechazo de la demanda impetrada, debiendo devolver la documentación aportada con la misma, con el consecuente archivo del expediente, previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL propuesta por señor **SIGIFREDO COLLAZOS LOZANO** en contra de **COLPENSIONES, bajo el radicado No. 2022-00604**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** sin necesidad de desglose, los documentos a la parte actora.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de su radicación en los libros respectivos.

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE.**

El Juez,

Se suscribe con firma electrónica  
**JESUS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

EM2022-00604



Firmado Por:

**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 007**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5413f70e8ce1e9ed2a8bdeea13b4c0b44028ba01eff81b110edd293dc6230567**

Documento generado en 16/01/2023 03:41:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

2022-551

DTE: EDGAR PEÑA SUAREZ

DDO: COLPENSIONES y/o

PROVIDENCIA: RECHAZA POR FALTA DE JURISDICCION

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. Al Despacho del señor Juez el presente proceso ordinario laboral de primera Instancia instaurado por **EDGAR PEÑA SUAREZ** en contra del **COLPENSIONES y/o**, el cual se encuentra pendiente para su admisión. Sírvase Proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

## REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL



### JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO

Santiago de Cali, 16 de enero de 2023

#### AUTO INTERLOCUTORIO No.26

El señor **EDGAR PEÑA SUAREZ** a través de apoderado judicial presentó demanda ordinaria laboral de Primera Instancia contra de COLPENSIONES Y OTROS, con el fin de que se les reconozca y pague pensión de vejez.

Al estudiar el escrito de subsanación puntualmente el numeral 5) En el cual, se debía especificar “el último cargo desempeñado por el actor (empleado público – trabajador oficial) a efectos de establecer la jurisdicción competente para desatar el presente litigio”. Se hace necesario, entrar a estudiar la competencia de este Despacho para conocer la acción impetrada y teniendo en cuenta que el Señor **EDGAR PEÑA SUAREZ**, su último cargo desempeñado en el sector público como lo es la CVC, es indispensable determinar la calidad que ostentaba en la mencionada entidad, toda vez que es de dicho vinculo que se desprende el derecho aquí pretendido por el demandante, lo cual se habrá de determinar de conformidad con el tipo de vinculación por medio de la cual obtuvo el cargo y las funciones que se desempeñaban en el mismo. Tal y como se define entre otros en el DECRETO 1848 DE 1969, así:

**“ARTICULO 1o. EMPLEADOS OFICIALES. Definiciones:**

1. Se denominan genéricamente empleados oficiales las personas naturales que trabajan al servicio de los ministerios, departamentos administrativos, superintendencias, establecimientos públicos, unidades administrativas especiales, empresas industriales o comerciales de tipo oficial y sociedades de economía mixta, definidos en los Artículos 5o., 6o. y 8o. del Decreto Legislativo 1050 de 1968.
2. Los empleados oficiales pueden estar vinculados a la administración pública nacional por una relación legal y reglamentaria o por un contrato de trabajo.
3. En todos los casos en que el empleado oficial se halle vinculado a la entidad empleadora por una relación legal y reglamentaria, se denomina empleado público. En caso contrario, tendrá la calidad de trabajador oficial, vinculado por una relación de carácter contractual laboral. (Ver Artículo 2o. Decreto. No. 1950/73).

**ARTICULO 2o. EMPLEADOS PUBLICOS.**

1. Las personas que prestan sus servicios en los ministerios, departamentos administrativos, superintendencias, establecimientos públicos y unidades administrativas especiales, son empleados públicos. (Inc. 2o. Declarado nulo por el Consejo

2022-551

DTE: EDGAR PEÑA SUAREZ

DDO: COLPENSIONES y/o

PROVIDENCIA: RECHAZA POR FALTA DE JURISDICCION

de Estado. Sentencia, 16 de Julio de 1971, t. LXXXI, Números. 431-432, p. 79).

**ARTICULO 3o. TRABAJADORES OFICIALES.** Son trabajadores oficiales los siguientes:

- a) Los que prestan sus servicios a las entidades señaladas en el inciso 1 del Artículo 1o. de este Decreto, en la construcción y sostenimiento de las obras públicas, con excepción del personal directivo y de confianza que labore en dichas obras; y
- b) Los que prestan sus servicios en establecimientos públicos organizados con carácter comercial o industrial, en las empresas industriales o comerciales del Estado y sociedades de economía mixta, "con excepción del personal directivo y de (Es nulo lo que aparece subrayado. Sentencia Julio 16/71).":

Así las cosas, la Jurisdicción Ordinaria Laboral no es la llamada a conocer del presente asunto, pues de acuerdo al numeral 1º del artículo 2º del C.P.T. y la S.S., modificado por el artículo 2º de la Ley 712 de 2001, esta jurisdicción conoce de los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo, privativo para los trabajadores del sector privados y para los trabajadores oficiales, calidades dentro de las cuales no se encuentra el Señor **EDGAR PEÑA SUAREZ**, toda vez que desempeñó el cargo de **"INGENIERO" (fl 8 del archivo distinguido bajo el número 06. del expediente digital),.-,** sumado lo anterior a que prestaba sus servicios para una entidad de carácter público como lo es la CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA, tal y como se observa el CERTIFICADO ELECTRONICA DE TIEMPOS LABORADOS. **(fl 17 del archivo distinguido bajo el número 02. del expediente digital).**

Al respecto, la Corte Constitucional ha precisado que los asuntos relativos a la seguridad social de un empleado público que ostentó esa calidad para el momento de causación de su pensión de vejez, en el marco de un régimen administrado por una persona de derecho público, le corresponden a la jurisdicción de lo contencioso administrativo. Así, en Auto A490 de 2021 precisó:

*"Ahora bien, conforme a la jurisprudencia más reciente y pacífica de la **Corte Constitucional**<sup>1</sup>, del Consejo de Estado<sup>2</sup> y del Consejo Superior de la Judicatura<sup>3</sup>, se entiende que la competencia de la jurisdicción contencioso administrativa en asuntos sobre la seguridad social surge específicamente de la **naturaleza de la vinculación del trabajador**, al momento en que se causa la prestación correspondiente. Bajo esa óptica, se ha concebido que cuando la vinculación del reclamante se funda en el ordenamiento jurídico, y este rige su relación laboral legal y reglamentaria, a través de disposiciones preestablecidas que anteceden al nombramiento y al desarrollo de la labor, se trata de un empleado público y resulta ser un asunto de interés para la jurisdicción contencioso administrativa<sup>4</sup>. Por el contrario, cuando la relación se encuentra normada y sus detalles establecidos en un contrato laboral, de carácter eminentemente negocia<sup>5</sup>, en el que confluyen la voluntad de la administración y la del trabajador oficial, se trata de un asunto que, residualmente, le compete a la jurisdicción ordinaria, en su especialidad civil. Desde ese punto de vista, los asuntos tanto laborales como aquellos propios de la seguridad social, que atañen a empleados públicos son de competencia de la jurisdicción contencioso administrativa; entretanto, aquellos que conciernen a los trabajadores oficiales son propios de la ordinaria.*

<sup>1</sup> Autos 314 y 330 de 2021 (M.P. Gloria Stella Ortiz Delgado); y 346 y 347 de 2021 (M.P. Cristina Pardo Schlesinger), entre otros.

<sup>2</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Segunda. Subsección B. Autos del 27 de mayo de 2019. C.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez. Rad: 05001-23-33-000-2016-02502-01(4416-18); 9 de mayo de 2019. C.P. Carmelo Perdomo Cuéter. Rad: 41001-23-33-000-2012-00118-01(1204-14); y 27 de agosto de 2020. C.P. César Palomino Cortés. Rad: 76001-23-33-000-2015-01140-01(3947-17).

<sup>3</sup> Consejo Superior de la Judicatura. Sala Jurisdiccional Disciplinaria. Auto de 4 de marzo de 2020, M.P. Carlos Mario Cano Dios.

<sup>4</sup> SANTOFIMIO GAMBOA, Jaime Orlando. Compendio de Derecho Administrativo. Universidad Externado, Bogotá, 2017. p. 981.

<sup>5</sup> Idem.

*Un factor que, además, se debe articular con el análisis de la naturaleza de la entidad que administra el régimen de seguridad social aplicable<sup>6</sup>, pero que en cualquier caso resulta prácticamente definitivo, si se tiene en cuenta que “los conflictos derivados de la seguridad social de trabajadores del sector privado o de empleados vinculados a través de un contrato de trabajo (trabajadores oficiales), deben ser dirimidos por la jurisdicción ordinaria laboral, aun cuando lo concerniente a la seguridad social de dichos trabajadores esté administrado por una persona de derecho público, puesto que el criterio que fija la competencia no es la existencia de un acto administrativo que define la situación prestacional, sino la naturaleza jurídica de la vinculación laboral”<sup>7</sup>. Así las cosas, si el demandante tuvo la calidad de **empleado público**, y una **persona de derecho público es quien administra** el régimen de seguridad social que le aplica, la jurisdicción de lo contencioso administrativo deberá conocer el asunto. En concreto, la competencia de la jurisdicción contencioso administrativa se determina mediante estos dos factores concurrentes.*

*Esta, como se ve, es una posición mucho más armónica, precisa y conducente que aquella minoritaria surgida en el seno del Consejo Superior de la Judicatura. Por un lado, i) el vínculo contractual o reglamentario es el que define la autoridad judicial competente para asumir el conocimiento del caso. La naturaleza del nexo entre el individuo y la administración pública orienta a los jueces para estimar la competencia en razón de la materia. De tal suerte, cuando su relación está regida por un acuerdo de voluntades preestablecido por el Legislador y por la administración, su carácter estatutario, implica que sea de relevancia para lo contencioso administrativo, por lo que las controversias (laborales o de la seguridad social) que convoquen a empleados públicos y a administradoras de derecho público son asuntos propios del juez administrativo. En cambio, cuando la relación laboral está mediada por un acuerdo de voluntades que puede convenirse entre dos partes, una de las cuales es una entidad pública, es un asunto que concierne a la jurisdicción ordinaria en la que suelen dirimirse los conflictos derivados de un contrato de trabajo.*

*Además, esa última posición ii) ofrece una explicación coherente sobre el alcance del artículo 104.4 del CPACA, pues no genera una disonancia, inexistente, entre el entendimiento de la primera parte del numeral y el de la segunda, contribuyendo a una comprensión homogénea de la norma. También es preciso advertir que, iii) es compatible con la exclusión que hace el artículo 105.4 del CPACA, que refiere explícitamente a que aquellas controversias laborales de los trabajadores oficiales no son del conocimiento del juez administrativo. Entender, que los conflictos de la seguridad social sí lo son, se opone a la lógica misma que exhibió el Legislador al considerar las dos normas antes referidas.*

*Con todo, es importante precisar qué se entiende por empleado público, para así evitar confusiones con respecto al alcance de la competencia asignada. En ese sentido, es pertinente resaltar que, de acuerdo con el artículo 123 de la Constitución, “son servidores públicos los miembros de las corporaciones públicas, los empleados y trabajadores del Estado y de sus entidades descentralizadas territorialmente y por servicios”, que “están al servicio del Estado y de la comunidad, y ejercen sus funciones en la forma prevista por la Constitución, la ley y el reglamento”. La noción genérica de servidor público, en consecuencia, incluye a todas las personas naturales que tienen una relación laboral con el Estado, y trabajan a su servicio para efectos de asegurar el cumplimiento de los fines constitucionales<sup>8</sup>. Dentro de esa perspectiva, bajo esta expresión general, existen diversas formas de vinculación o de relación laboral entre tales particulares y la administración pública que, según la*

<sup>6</sup> Consejo Superior de la Judicatura. Sala Jurisdiccional Disciplinaria. Autos de 5 de junio de 2014, M.P. Julia Emma Garzón de Gómez; 6 de noviembre de 2014, M.P. Néstor Iván Javier Osuna Patiño; y 23 de marzo de 2017, M.P. Julia Emma Garzón de Gómez.

<sup>7</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección B. Auto del 29 de mayo de 2019. C.P. Carmelo Perdomo Cueter. Radicación número: 25000-23-42-000-2015-02775-01(3582-16).

<sup>8</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda, Subsección B. Sentencia del 26 de julio de 2018 C.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez. Radicación número: 11001-03-25-000-2014-01511-00(4912-14).

2022-551

DTE: EDGAR PEÑA SUAREZ

DDO: COLPENSIONES y/o

PROVIDENCIA: RECHAZA POR FALTA DE JURISDICCION

*clasificación tradicional acogida por la legislación, la jurisprudencia y la doctrina comprende a: (i) los empleados públicos y (ii) los trabajadores oficiales<sup>9</sup>.*

***Un empleado público, por lo tanto, es aquel tipo de servidor que tiene una relación legal y reglamentaria con la entidad para la que presta sus servicios<sup>10</sup>, de modo que las condiciones de su labor no se fijan en un contrato laboral, sino que se encuentran especificadas, de manera previa, en la ley y en los reglamentos<sup>11</sup>. Su relación laboral surge de un acto condición<sup>12</sup> (el acto administrativo de nombramiento<sup>13</sup>), mediante el cual se designa en el cargo a una persona, y esta debe consentir en él. En ese sentido, se ha entendido que el funcionario solo adquiere los derechos y deberes propios del cargo en el momento en que toma posesión de este, por ser el nombramiento un acto que se formaliza con el hecho de la posesión<sup>14</sup>. Sin embargo, la Corte ha precisado que la posesión, no es un acto administrativo<sup>15</sup> sino un “hecho en cuya virtud la persona asume... esas funciones deberes y responsabilidades, bajo promesa de desempeñar[as] con arreglo a la Constitución y la Ley”<sup>16</sup>. Por ello, del acto de posesión queda un registro escrito, cuya utilidad es precisar en forma clara y veraz los pormenores de esa promesa y del cumplimiento de determinadas exigencias legales<sup>17</sup>, que autorizan el desarrollo del cargo<sup>18</sup>.***

*En contraste, los **trabajadores oficiales** suscriben un contrato laboral con el Estado<sup>19</sup> y se desempeñan en labores que realizan o pueden desarrollar los particulares, como la construcción y el sostenimiento de obras públicas, entre otras<sup>20</sup>. De lo que se desprende que la distinción entre ambas categorías radica en la naturaleza del vínculo y en las funciones desarrolladas.*

*Así, para efectos de la determinación de la competencia en estas materias, la regla indica que en los eventos en que se acredite en forma simultánea, la calidad de empleado público del demandante y la administración del régimen aplicable al interesado sea por cuenta de una persona de derecho público, el conocimiento del asunto corresponderá a la jurisdicción contencioso administrativa. Mientras que, cuando la controversia involucre a un trabajador oficial, la competencia radicará en la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral y de la seguridad social. En ese sentido y con fundamento en el artículo 104 del CPACA<sup>21</sup>, se concluye que el conocimiento de los procesos en que se discutan materias de la seguridad social entre administradoras de derecho público y servidores públicos con los que exista una relación legal y*

<sup>9</sup> Idem.

<sup>10</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Segunda. Subsección B. Auto de 27 de mayo de 2019. C.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez. Rad: 05001-23-33-000-2016-02502-01(4416-18). En esa oportunidad, la Corporación explicó lo siguiente: “empleados públicos son las personas naturales vinculadas a la administración pública en virtud de una relación legal y reglamentaria, es decir, a través de un acto administrativo de nombramiento, mientras que los trabajadores oficiales lo son a través de un contrato de trabajo (...) la naturaleza del vínculo (...) genera una serie de particularidades que caracterizan a unos y a otros. Entre estas, se encuentra aquella relacionada con las tareas o funciones a desempeñar, pues, las de los empleados públicos, por expresa disposición del artículo 122 constitucional, están determinadas en la ley o el reglamento, en tanto que las de los trabajadores oficiales pueden ser pactadas de manera consensuada y están comprendidas en las obligaciones del respectivo contrato de trabajo”.

<sup>11</sup> SANTOFIMIO GAMBOA, Jaime Orlando. Compendio de Derecho Administrativo. Universidad Externado, Bogotá, 2017. p. 968.

<sup>12</sup> Corte Constitucional. Sentencia T-003 de 1992. M.P. José Gregorio Hernández Galindo.

<sup>13</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Segunda, Subsección B. Sentencia del 26 de julio de 2018. C.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez. Radicación número: 11001-03-25-000-2014-01511-00 (4912-14).

<sup>14</sup> Corte Constitucional. Sentencia T-457 de 1992. M.P. Ciro Angarita Barón.

<sup>15</sup> Consejo de Estado. Sentencia del 29 de agosto de 2010, C.P. María Claudia Rojas Lasso.

<sup>16</sup> Idem.

<sup>17</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda, Sentencia del 31 de julio de 1980.

<sup>18</sup> Departamento Administrativo de la Función Pública. Concepto 48701 de 2019.

<sup>19</sup> Consejo Superior de la Judicatura. Sala Jurisdiccional Disciplinaria. Autos de 2 de septiembre de 2020. M.P. Carlos Mario Cano Diosa; y 10 de septiembre de 2020. M.P. Carlos Mario Cano Diosa.

<sup>20</sup> El artículo 5º del Decreto 3135 de 1968 señala: “Las personas que presten sus servicios en los ministerios, departamentos administrativos, superintendencias y establecimientos públicos son empleados públicos; sin embargo, los trabajadores de la construcción y sostenimiento de obras públicas son trabajadores oficiales (...)”.

<sup>21</sup> Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Artículo 104. “De la jurisdicción de lo contencioso administrativo. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa. //Igualmente conocerá de los siguientes procesos: (...) 4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público”.

2022-551

DTE: EDGAR PEÑA SUAREZ

DDO: COLPENSIONES y/o

PROVIDENCIA: RECHAZA POR FALTA DE JURISDICCION

*reglamentaria, la competencia le corresponde a la jurisdicción contencioso administrativa.*

Mas adelante precisó:

*(...) Ahora bien, el artículo 155 de la Ley 1157 de 2007 precisó que, en el marco del sistema de prima media con prestación definida, COLPENSIONES es una entidad pública del orden nacional. Esa condición, implica que el asunto puede debatirse tanto en la jurisdicción ordinaria como en la contencioso administrativa, pues para que se tramiten los asuntos relativos a la seguridad social en esta última es condición necesaria que el régimen aplicable al interesado sea administrado “por una persona de derecho público”, como lo es COLPENSIONES cuyas controversias también pueden ser resueltas en la especialidad laboral de la jurisdicción ordinaria.*

*(...) De esta forma, para la Sala Plena de esta Corporación es claro que la demandante ostentó la calidad de empleada pública para el momento en que se causó la pensión. En el expediente obran documentos que dan cuenta de su nombramiento al interior de la entidad, de su reconocimiento pensional<sup>22</sup> y de su posterior desvinculación de la Superintendencia de Notariado y Registro, de un cargo de naturaleza legal y reglamentaria.*

*En vista de lo anterior, en este asunto concreto concurren los dos presupuestos para que un asunto relacionado con la seguridad social le sea atribuido a la jurisdicción de lo contencioso administrativo. Por un lado: i) la entidad administradora del régimen en el que se causó la pensión es una persona de derecho público; y ii) la accionante se desempeñó como empleada pública en la entidad en la que estaba nombrada, para cuando adquirió el estatus pensional. Por ende, este asunto es de competencia de la jurisdicción de lo contencioso administrativo, y a dicha jurisdicción se le adjudicará la definición del proceso, en virtud de esta decisión”.*

De la normatividad antes aludida y de conformidad con la Ley 1437 del 18 de enero de 2011, se infiere que la naturaleza de la entidad determina la clasificación de los empleados, de ahí que, por regla general, se consideran empleados públicos quienes prestan sus servicios para los entes municipales, a menos que se dediquen a la construcción y sostenimiento de obra pública y como quiera que, el señor desempeñó labores de **“Ingeniero”**, éste debe considerarse ajena a la construcción y sostenimiento de obras públicas, al tenor de la reglamentación en cita y de acuerdo a los argumentos desarrollados, queda elucidado que el señor **EDGAR PEÑA SUAREZ** ostentaba la calidad de **EMPLEADO PUBLICO** bajo el cargo de **INGENNIERO** (fl 17 del archivo distinguido bajo el número 02. del expediente digital).

Es por todo lo anterior, que resulta evidente que no es el Juez Laboral de este Circuito quien deba conocer el presente asunto, sino el Juez Administrativo de Cali y por ello, en los términos del inciso 2 del artículo 90 del C.G.P., se rechazará de plano la presente demanda y como consecuencia se enviará al Juez competente, previa anotación de su salida.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

## RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR POR FALTA DE JURISDICCION** la presente demanda ordinaria laboral de primera Instancia, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

---

<sup>22</sup> Se trata de la Resolución N°006 del 1° de septiembre de 1978, mediante la cual fue nombrada en el cargo de ayudante de oficina (Código 5155, Grado 006) y de un oficio de la Coordinación de Talento Humano de la entidad, en la que se le comunica su nombramiento como secretaria ejecutiva (Código 5040, Grado 15) de la Planta Global de Personal mediante la Resolución N°776 del 27 de febrero de 2004. Folios 52 a 53.

2022-551

DTE: EDGAR PEÑA SUAREZ

DDO: COLPENSIONES y/o

PROVIDENCIA: RECHAZA POR FALTA DE JURISDICCION

**SEGUNDO: REMITIR** por competencia la presente demanda a los Juzgados Administrativos del Circuito de Cali (Reparto), previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

**JESUS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

El Juez

EM2022-0551



Firmado Por:

Jesus Adolfo Cuadros Lopez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 007

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bcb2cfb6274d9f93e13493d8061476346ca7c064c8e019339a2f0e72e62d326**

Documento generado en 16/01/2023 03:41:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior habiendo sido Modifica el Auto Interlocutorio No.2319 del 19 de septiembre de 2022, respecto del cual se presentó recurso. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.021**

Santiago de Cali, 16 de enero de 2023.

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto del auto apelado y se modificó el mismo, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que modifica lo dispuesto en el Auto Interlocutorio No. 2319 del 19 de septiembre de 2022.

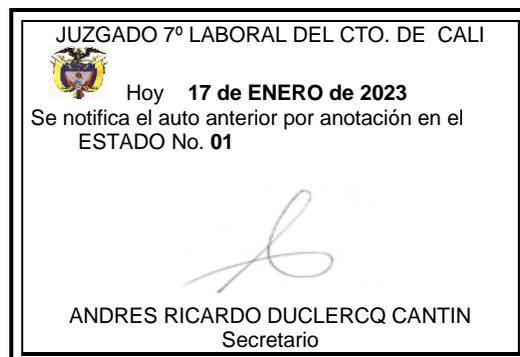
**SEGUNDO.-** Respecto de la CONDENA EN COSTAS impuestas a PORVENIR SA, quedara AGENCIAS EN DERECHO en 1ra Instancia por un valor de \$2.000.000, AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia por un valor de \$1.500.000, las cuales fueron fijadas por el Honorable Tribunal Superior de Cali – Sala Laboral. Para un total por costas a cargo de PORVENIR S.A. de \$3.500.000.

**TERCERO: PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

**Se suscribe con firme electrónica**  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: CARLOS ENRIQUE OSSA CAICEDO  
DDO: COLPENSIONES Y/O  
RAD: 2022-116



Firmado Por:

**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 007**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **32cf7fcc6a6947d426f98f52ca4d0875e82c380b3b05c5e412a8ba5542bd298**

Documento generado en 16/01/2023 03:41:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de enero de dos mil veintitrés (2023). A despacho del Señor Juez la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesta por **JULIO HENRY SAENZ** en contra de la empresa **TRANSPORTES ESPECIALES Y TURISTICOS DE COLOMBIA S.A.S y /o con radicación No. 2022-00662**, pendiente para su admisión. Sírvase proveer.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 16 de enero de dos mil veintitrés (2023).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 006**

El señor por **JULIO HENRY SAENZ**, a través de apoderado judicial, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de la empresa **TRANSPORTES ESPECIALES Y TURISTICOS DE COLOMBIA S.A.S Y/O**, la que una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

1. Con la demanda no se aporta ningún documento que permita evidenciar que conjuntamente se envió por medio electrónico traslado de ella y de sus anexos a la demandada, por lo cual no es posible concluir que se haya cumplido con lo estipulado en el artículo 6º de la ley 2213 de 2022, que indica: *“Demanda. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda... “En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, **simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.** Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos”*.
2. Con la demanda se omite aportar el documento por medio del cual se agotó la

reclamación administrativa<sup>1</sup> ante la entidad demandada respecto de la pensión de vejez (con su respectivo sello de recibido), ni tampoco se aporta el acta de constancia de notificación de la actora de resolución emitida por COLPENSIONES, todos los anteriores documentos que son necesarios y deberán ser aportados para determinar la competencia territorial de la presente acción, lo anterior de conformidad con los pronunciamientos de la Honorable Corte Suprema de Justicia- Sala Laboral.<sup>2</sup>

3. Debe aclarar la pretensión No. 2 ya que da entender que la empresa **TRANSPORTES ESPECIALES Y TURISTICOS DE COLOMBIA S.A.S,** **TRANSPORTES COLOMBIA, TE CUIDA CTA, MANUEL CAICEDO & CIA,** **TRANSPORTES ESPECIALES, TE CUIDA COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO, MANUEL CAICEDO & CIA S EN C,** cuando en su encabezamiento reconoce que son empresas diferentes, pues cada una tiene NIT diferente y de ser así deberá señalar si lo alegado más bien corresponde a una sustitución patronal, deberá explicar todo al respecto.
4. La pretensión No. 3 no se precisa el número de semanas no cotizadas de las cuales se hace responsable a la empresa **TRANSPORTES ESPECIALES Y TURISTICOS DE COLOMBIA S.A.S.**
5. En la pretensión No. 4 Debe precisar al despacho, cuales son las semanas adeudadas, de cada una de la empresas que se nombran en la pretensión que se deben tener en cuenta, además no se especifica las razones por las cuales se denominan dichos periodos como adeudados, tampoco se manifiesta si los mismos son tenidos en cuenta o no por la entidad accionada, ni se expone de manera clara y precisa la incidencia de dichos periodos en el reconocimiento del derecho pensional que reclamada por el actor.
6. En la pretensión No. 5 Debe especificar al despacho, cuales son cada una de las empresas y las semanas adeudadas, de cada una de ellas.
7. El hecho No. 4 no es claro, toda vez que en el mismo a que las varias entidades demandadas son filiales de la denominada “**TRANSPORTES ESPECIALES Y TURISTICOS DE COLOMBIA SAS**”, pero al revisar el Certificado de Existencia y Representación Legal de dicha empresa no se

---

<sup>1</sup> Art. 6 del C.P.L. y S.S.

<sup>2</sup> AL4953-2016, Radicación n° 73909, C. S.DE J- SALA DE CASACIÓN LABORAL.

*Al margen de la decisión que adoptará la Sala, y con la finalidad de que se procure evitar las reiteradas confusiones que se presentan entre diferentes despachos judiciales por no poderse precisar el lugar de reclamación del derecho pretendido, la Corte hace un llamado de atención a los jueces para que en lo sucesivo, extremen las condiciones de admisión de una demanda que se ha presentado a su consideración, en el sentido de requerir a la parte demandante para que precise y concrete cuál fue el lugar en que se presentó la*

evidencia tal situación de filiales hacia la empresa nombrada, además en este hecho se hace referencia a una denominada “unidad de empresa”, pero en el mismo no se exponen de manera suficiente las razones fácticas y jurídicas por las cuales la parte actora considera que entre las empresas demandadas existe una “unidad de empresa”.

8. Los hechos de la demanda no son claros, toda vez que en los mismos no se establece con claridad y precisión con cuál de las entidades demandadas celebró el contrato alegado la actora, y para cuál de las empresas realmente prestó sus servicios la actora.

9. Los hechos de la demanda no están completos, toda vez que en los mismos no se establecen con claridad y precisión las circunstancias de tiempo, modo y lugar bajo las cuales se desarrolló la relación laboral alegada.

10. En los hechos no se manifiesta con claridad y precisión las funciones y labores para las cuales fue contratada la actora, ni la empresa y el lugar específico donde desarrollaba las mismas.

11. En la demanda se omitió aportar el Certificado de Existencia y Representación Legal de la empresa TRANSPORTES COLOMBIA No. Aportante – 805002020, TE CUIDA CTA No. Aportante -805019949, o MANUEL CAICEDO & CIA No. Aportante - 830512666. TRANSPORTES ESPECIALES No. Aportante - 805002020. TE CUIDA COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO No, Aportante -805019949 , MANUEL CAICEDO & CIA S EN C. No. Aportante 830512666 o TRANSPORTES ESPECIALES Y TURIST, por lo cual se evidencia que se debe aportar los certificados actualizados a fin de dar cumplimiento a lo establecido en el Artículo 26 C.P.L. *“La demanda deberá ir acompañada de los siguientes anexos: (...) 4. La prueba de la existencia y representación legal, si es una persona jurídica de derecho privado que actúa como demandante o demandado. (...)”*. poniendo de presente que en caso de que sea una empresa privada, para la mencionada vinculación, se deberá aportar el Certificado de Existencia y Representación Legal de dicha empresa<sup>3,4</sup>. De igual forma, deberán adecuarse las pretensiones de la demanda, al igual que acreditar para efectos de notificación previa, lo dispuesto en la ley 2213 de 2022.

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la

---

*reclamación, pues siendo ese factor uno de los determinantes de la competencia de acuerdo con el citado artículo 11 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (...).*

<sup>3</sup> Art. 26 Numeral 4 del Código Procedimiento Laboral.

<sup>4</sup> Art. 6 del C.P.T y S.S.

parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral, propuesta por el señor **JULIO HENRY SAENZ** en contra de la empresa **TRANSPORTES ESPECIALES Y TURISTICOS DE COLOMBIA S.A.S Y/O**, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

**JESUS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

EM-2022-662



Firmado Por:  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 007  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **196c81baec1a27208c5c1dd525a23a6135e4855f1ac526f967021f16e0e6f81b**

Documento generado en 16/01/2023 03:41:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. Pasa al despacho del señor Juez, informando que hay actuaciones pendientes de resolver. Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.028**

Santiago de Cali, enero dieciséis (16) de dos mil veintitrés (2023).

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: HECTOR SALGADO LOPEZ**

**DDO: COLPENSIONES Y/O**

**RAD: 2022-498**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, observándose que de conformidad con lo establecido en el inciso 2º., del Artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 28 del C.P.T., y de la S.S., la parte demandante no reformó la demanda y teniendo en cuenta que la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, contestaron la demanda en el término legal, se procede a revisar dichas contestaciones, vislumbrándose que reúnen los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., se tendrán por contestadas.

Por otro lado, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público no hicieron pronunciamiento alguno sobre la demanda, la misma se tendrá por no contestada.

Como quiera que, obra poder que otorga el Representante Legal Suplente de Colpensiones Dr. **JAVIER EDUARDO GUZMÁN SILVA**, a la firma WORLD LEGAL CORPORATION S.A.S., quien a su vez sustituye al Dr. HAROLD A. AMEZQUITA VALLEJO identificado con CC. N. 16.848.240 portador de la T.P. N. 216.470 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la accionada COLPENSIONES.

Igualmente, obra poder que otorga la vicepresidente de Porvenir SA la Dra. **SILVIA LUCIA REYES ACEVEDO**, a la firma GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S., quien a su vez sustituye al Dr. MANUEL RODRIGO JAIMES BELTRÁN, identificado con CC. N. 1.071.169.446 portador de la T.P. N. 30.272 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la accionada PORVENIR SA.

Finalmente, se advierte a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, conforme lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los diferentes acuerdos publicados con ocasión de la emergencia sanitaria y el más recientemente el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, donde una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

En tal virtud, el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA**.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **WORLD LEGAL CORPORATION**

**S.A.S.**, quien a su vez sustituye al Dr. HAROLD A. AMEZQUITA VALLEJO identificado con CC. N. 16.848.240 portador de la T.P. N. 216.470 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de **COLPENSIONES**.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA** a la firma **GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S.**, quien a su vez sustituye al Dr. **MANUEL RODRIGO JAIMES BELTRÁN**, identificado con CC. N. 1.071.169.446 portador de la T.P. N. 30.272 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de **PORVENIR SA**.

**QUINTO: TÉNGASE** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte del Ministerio Público y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**SEXTO: TÉNGASE** por **PRECLUIDO** el término que tiene la parte actora para reformar la demanda de conformidad al inciso 2º. Del artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el Artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

**SEPTIMO:** Para la celebración de la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, practica de pruebas, cierre del debate probatorio, alegaciones y si es del caso proferir sentencia en el presente juicio, se señala el día **23 DE ENERO DE 2023, A LAS 9:00 A.M.**, fecha en la cual deben comparecer obligatoriamente las partes y sus apoderados.

**OCTAVO:** La inasistencia de alguno de los sujetos procesales dará lugar a que se produzcan las consecuencias previstas en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

**NOVENO: ADVERTIR** a las partes que conforme a los principios de celeridad, concentración y economía procesal se llevarán a cabo la realización de las audiencias a que aluden los artículos 77 y 80 del código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**DECIMO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial – CENDOJ, una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

**UNDECIMO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
**JUEZ**

*Mclh-2022-498*

<p>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</p>  <p>Hoy 17 de enero de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No.001.</p>  <p><b>ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN</b> Secretario</p>
--

Firmado Por:

**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 007**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1df9feda3f09aac1bc246b61dc6c0a7b3cb7e46e6d5803dc1d918e095cb049a4**

Documento generado en 16/01/2023 04:00:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. Pasa al despacho del señor Juez, informando que hay actuaciones pendientes de resolver. Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.029**

Santiago de Cali, enero dieciséis (16) de dos mil veintitrés (2023).

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: JUAN CARLOS MOYA TORRES**

**DDO: COLPENSIONES Y/O**

**RAD: 2022-539**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, observándose que de conformidad con lo establecido en el inciso 2º., del Artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 28 del C.P.T., y de la S.S., la parte demandante no reformó la demanda y teniendo en cuenta que la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, contestaron la demanda en el término legal, se procede a revisar dichas contestaciones, vislumbrándose que reúnen los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., se tendrán por contestadas.

Por otro lado, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público no hicieron pronunciamiento alguno sobre la demanda, la misma se tendrá por no contestada.

Como quiera que, obra poder que otorga el Representante Legal Suplente de Colpensiones Dr. **JAVIER EDUARDO GUZMÁN SILVA**, a la firma WORLD LEGAL CORPORATION S.A.S., quien a su vez sustituye al Dr. JUAN GUILLERMO CARMONA CARDONA identificado con CC. N. 1.060.267.330 portador de la T.P. N. 353.815 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la accionada COLPENSIONES.

Igualmente, obra poder que otorga la Vicepresidente de Porvenir SA Dra. **SILVIA LUCIA REYES ACEVEDO**, al Dr. ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ, identificado con CC. N. 79.985.203 portador de la T.P. N. 115.849 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la accionada PORVENIR SA.

Finalmente, se advierte a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, conforme lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los diferentes acuerdos publicados con ocasión de la emergencia sanitaria y el más recientemente el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, donde una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

En tal virtud, el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA**.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **WORLD LEGAL CORPORATION**

**S.A.S.**, quien a su vez sustituye al Dr. **JUAN GUILLERMO CARMONA CARDONA** identificado con CC. N. 1.060.267.330 portador de la T.P. N. 353.815 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de COLPENSIONES.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ**, identificado con CC. N. 79.985.203 portador de la T.P. N. 115.849 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de **PORVENIR SA**.

**QUINTO: TÉNGASE** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte del Ministerio Público y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**SEXTO: TÉNGASE** por **PRECLUIDO** el término que tiene la parte actora para reformar la demanda de conformidad al inciso 2º. Del artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el Artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

**SEPTIMO:** Para la celebración de la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, práctica de pruebas, cierre del debate probatorio, alegaciones y si es del caso proferir sentencia en el presente juicio, se señala el día **23 DE ENERO DE 2023, A LAS 10:00 A.M.**, fecha en la cual deben comparecer obligatoriamente las partes y sus apoderados.

**OCTAVO:** La inasistencia de alguno de los sujetos procesales dará lugar a que se produzcan las consecuencias previstas en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

**NOVENO: ADVERTIR** a las partes que conforme a los principios de celeridad, concentración y economía procesal se llevarán a cabo la realización de las audiencias a que aluden los artículos 77 y 80 del código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**DECIMO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial – CENDOJ, una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

**UNDECIMO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
**JUEZ**

*Mclh-2022-539*



Firmado Por:

**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 007**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **805619450b606fa669fd4265e383a537a7ffe3e3c1b71cbf4a4452c68fa037d7**

Documento generado en 16/01/2023 04:00:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 16 de enero de 2023. Pasa al despacho del señor Juez, informando que hay actuaciones pendientes de resolver. Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.030**

Santiago de Cali, enero dieciséis (16) de dos mil veintitrés (2023).

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: MARIA CARMÍÑA DURAN ALBA**

**DDO: COLPENSIONES Y/O**

**RAD: 2022-544**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, observándose que de conformidad con lo establecido en el inciso 2º., del Artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 28 del C.P.T., y de la S.S., la parte demandante no reformó la demanda y teniendo en cuenta que la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, y el **MINISTERIO PUBLICO - PROCURADURIA REGIONAL DEL VALLE**, contestaron la demanda en el término legal, se procede a revisar dichas contestaciones, vislumbrándose que reúnen los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., se tendrán por contestadas.

Por otro lado, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado no hizo pronunciamiento alguno sobre la demanda, la misma se tendrá por no contestada.

Por otra parte, al revisar el expediente y el asunto al que se refiere, se vislumbra que en el mismo hace parte como demandada la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, de la cual se hace necesario realizar las siguientes CONSIDERACIONES:

El artículo 301 del C.G.P, señala: *“Notificación Por Conducta Concluyente... Cuando el escrito en que se otorgue poder a un abogado se presente en el juzgado de conocimiento se entenderá surtida la notificación por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado, inclusive el auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el día en que se notifique el auto que reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad...”*

En virtud a la norma trascrita y como quiera que el 8 de noviembre de 2022, en el archivo No.05 del expediente digital, el apoderado judicial de la demandada contestó la demanda principal sin que se hubiere notificado la misma, estima este despacho que por sustracción de materia se dan las condiciones para tenerla notificada por CONDUCTA CONCLUYENTE de la demanda, y tener por contestada la misma, máxime que esta forma de notificación de providencia judicial también está contemplado en el CPTSS, de conformidad con el literal E, de su artículo 41, (reformado por la Ley 712/01).

Como quiera que, obra poder que otorga el Representante Legal Suplente de Colpensiones Dr. **JAVIER EDUARDO GUZMÁN SILVA**, a la firma WORLD LEGAL CORPORATION S.A.S., quien a su vez sustituye al Dr. HAROLD A. AMEZQUITA VALLEJO identificado con CC. N. 16.848.240 portador de la T.P. N. 216.470 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la accionada COLPENSIONES.

Igualmente, obra poder que otorga la Vicepresidente de Porvenir SA Dra. **SILVIA LUCIA REYES ACEVEDO**, al Dr. ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ, identificado con CC. N. 79.985.203 portador de la T.P. N. 115.849 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la accionada PORVENIR SA.

Finalmente, se advierte a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, conforme lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los diferentes acuerdos publicados con ocasión de la emergencia sanitaria y el más recientemente el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, donde una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

En tal virtud, el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA.**

**SEGUNDO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte del **MINISTERIO PUBLICO - PROCURADURIA REGIONAL DEL VALLE.**

**TERCERO:** Téngase notificado por conducta concluyente a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, del **Auto Interlocutorio No.2844 del 26 de octubre de 2022**, por medio del cual se admitió la presente demanda, a partir del día en que se notifique esta providencia, (Artículo 301 del C.G.P.)

**CUARTO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.**

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **WORLD LEGAL CORPORATION S.A.S.**, quien a su vez sustituye al Dr. HAROLD A. AMEZQUITA VALLEJO identificado con CC. N. 16.848.240 portador de la T.P. N. 216.470 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de **COLPENSIONES.**

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ**, identificado con CC. N. 79.985.203 portador de la T.P. N. 115.849 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de **PORVENIR SA.**

**SEPTIMO: TÉNGASE** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**OCTAVO: TÉNGASE** por **PRECLUIDO** el término que tiene la parte actora para reformar la demanda de conformidad al inciso 2º. Del artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el Artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

**NOVENO:** Para la celebración de la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, practica de pruebas, cierre del debate probatorio, alegaciones y si es del caso proferir sentencia en el presente juicio, se señala el día **23 DE ENERO DE 2023, A LAS 11:00 A.M.**, fecha en la cual deben comparecer obligatoriamente las partes y sus apoderados.

**DECIMO:** La inasistencia de alguno de los sujetos procesales dará lugar a que se produzcan las consecuencias previstas en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

**UNDECIMO: ADVERTIR** a las partes que conforme a los principios de celeridad, concentración y economía procesal se llevarán a cabo la realización de las audiencias a que aluden los artículos 77 y 80 del código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**DECIMO SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

**DECIMO TERCERO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ  
JUEZ**

*Mclh-2022-544*

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 17 de enero de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No.001.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**Firmado Por:  
Jesus Adolfo Cuadros Lopez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 007  
Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **91e252ea99b6a1b175dab229444d68a093d50140db68454eaff2b46a822e4b73**

Documento generado en 16/01/2023 04:00:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**