

Referencia: Proceso Ordinario de Primera Instancia  
Demandante: Miguel Hernando Castaño Mejía  
Demandado: Colpensiones y otros  
Radicado: 760013105007-2020-00061-00

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informándole que la parte demandante solicita que la entrega de título judicial consignado a su favor. Sírvese proveer. Santiago de Cali, 22 de febrero de 2023

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 236**

Santiago de Cali, 22 de febrero de 2023

Visto el informe secretarial que antecede y en virtud a que las demandadas Protección SA y Porvenir SA han constituido los depósitos Nos. 469030002882659 y 469030002884608 por valor de \$ 2.817.052,00 cada uno, en la cuenta judicial de este despacho por concepto de la condena a ellas impuesta por costas, siendo procedente, se ordenará su entrega a la Apoderada Judicial del demandante, quien cuenta con facultad para recibir -fl. 2 del archivo 01 del expediente digital- como quiera que no existe restricción para su pago.

Por último, se advierte a las partes, que conforme lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA21-11731 del 29 de enero de 2021 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la autorización del pago del depósito judicial se realizará a través del portal transacción del aplicativo del Banco Agrario una vez ejecutoriada la presente decisión, seguidamente se remitirá copia de la orden de pago a la dirección electrónica por él dispuesta. En tal virtud, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR LA ENTREGA** de los depósitos Nos. 469030002882659 y 469030002884608 por valor de \$ 2.817.052,00 cada uno, a la Abogada Diana Isabel Castaño Miranda identificado (a) con C.C. 31.571.765 portador (a) de la T. P No. 116.640 del C.S de la J., en calidad de apoderado (a) Judicial del demandante y quien tiene facultad para recibir.

**SEGUNDO: ADVERTIR A LAS PARTES** que la autorización de pago de los referidos títulos se realizará a través del portal transaccional del aplicativo del Banco Agrario una vez ejecutoriada la presente decisión, seguidamente se remitirá copia de la orden de pago a la dirección electrónica por él dispuesta.

**NOTIFÍQUESE**

(Se suscribe con firma electrónica)

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Juez

Spic/

RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO 7º LABORAL DEL CIRCUITO CALI -VALLE Hoy 23/FEBRERO/2023 Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 22

ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN Secretario

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **62f9d414b216cf9b3a6c90f8ce2caaa90f925a2a23f56058072b7c4a7d63ea57**

Documento generado en 22/02/2023 03:41:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Referencia: Proceso Ordinario de Primera Instancia  
Demandante: Jose Higinio Rodriguez  
Demandado: Colpensiones y otros  
Radicado: 760013105007-2020-00460-00

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informándole que la parte demandante solicita que la entrega de título judicial consignado a su favor. Sírvase proveer. Santiago de Cali, 22 de febrero de 2023

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 237**

Santiago de Cali, 22 de febrero de 2023

Visto el informe secretarial que antecede y en virtud a que Porvenir SA ha constituido el depósito No. 469030002813765 por valor de \$ 2.817.052,00, en la cuenta judicial de este despacho por concepto de la condena a ella impuesta por costas, siendo procedente, se ordenará su entrega a la Apoderada Judicial del demandante, quien cuenta con facultad para recibir –fl. 9 del archivo 03 del expediente digital- como quiera que no existe restricción para su pago.

Por último, se advierte a las partes, que conforme lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA21-11731 del 29 de enero de 2021 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la autorización del pago del depósito judicial se realizará a través del portal transacción del aplicativo del Banco Agrario una vez ejecutoriada la presente decisión, seguidamente se remitirá copia de la orden de pago a la dirección electrónica por él dispuesta. En tal virtud, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR LA ENTREGA** del depósito No. 469030002813765 por valor de \$ 2.817.052,00, a la Abogada Nora Elena Preciado Rivera identificado (a) con C.C. 66.989.558 portador (a) de la T. P No. 209.301 del C.S de la J., en calidad de apoderado (a) Judicial del demandante y quien tiene facultad para recibir.

**SEGUNDO: ADVERTIR A LAS PARTES** que la autorización de pago de los referidos títulos se realizará a través del portal transaccional del aplicativo del Banco Agrario una vez ejecutoriada la presente decisión, seguidamente se remitirá copia de la orden de pago a la dirección electrónica por él dispuesta.

**NOTIFÍQUESE**

(Se suscribe con firma electrónica)

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Juez

Spic/

RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO 7º LABORAL DEL CIRCUITO CALI -VALLE Hoy 23/FEBRERO/2023 Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 22

ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN Secretario

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a72124d2354e86ca73f85b77cab5b9b80fe44e7c122cc556f377802928c3900**

Documento generado en 22/02/2023 03:41:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informándole que el apoderado judicial del demandante, allegó demanda ejecutiva con medidas cautelares. Sírvase proveer. Pasa para lo pertinente. Santiago de Cali, 22 de febrero de 2023.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA -RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 562**

Santiago de Cali, 22 de febrero de 2.023

El señor **LEONEL ANTONIO RESTREPO MUÑOZ**, identificado con la C.C. No. 8.223.010 actuando mediante apoderada judicial, instaura demanda ejecutiva laboral a continuación de ordinario en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, para que se libre mandamiento de pago por la condena a ella impuesta a través de las sentencias Nos. 259 del 6 de noviembre de 2020 y 286 del 15 de noviembre de 2022 proferidas en su orden por este Juzgado y el Tribunal Superior – Sala Laboral de Cali, como por las costas liquidadas del proceso ordinario y costas del ejecutivo.

Para resolver son necesarias las siguientes **CONSIDERACIONES:**

El Art. 100 del C.P.T el cual expresa "*Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, o que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme...*".

Igualmente el C. G. P. en su Art. 422 indica: "*Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él....*".

En este asunto el título ejecutivo está constituido por las sentencias Nos. 259 del 6 de noviembre de 2020 y 286 del 15 de noviembre de 2022 proferidas en su orden por este Juzgado y el Tribunal Superior – Sala Laboral de Cali, así como por las costas liquidadas del proceso ordinario y los autos que las aprobaron; documentos que se encuentran debidamente ejecutoriados, y de los que se infiere una obligación clara, expresa y actualmente exigible, prestando por tanto mérito ejecutivo al tenor de lo establecido por el Art. 25 en consonancia con el artículo 100 del C.P.L., y demás normas concordantes, razón por la cual se libraré el mandamiento de pago a favor de **LEONEL ANTONIO RESTREPO MUÑOZ**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en lo que respecta a los valores y derechos reconocidos en las citadas providencias, sobre las costas que se generen en el presente ejecutivo, este despacho se pronunciará en el momento oportuno

De otro lado, no puede ignorar esta Dependencia Judicial que de conformidad con el inciso 6 del artículo 612 del Código General del Proceso, vigente a partir del 12 de julio de 2012, es obligación notificar esta demanda a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, por tanto, se obrara de conformidad.

Con relación a la medida cautelar realizada por la parte ejecutante a folio 3 del archivo 01

del expediente digital, se decretará el embargo y retención de las sumas de dinero que posea la parte ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** con NIT 900.336.004-7 en las entidades bancarias BBVA, POPULAR, OCCIDENTE, DAVIVIENDA, BANCOLOMBIA, AGRARIO DE COLOMBIA, CAJA SOCIAL en cuentas corrientes, de ahorro o certificados de depósitos a nivel local y nacional, siempre y cuando no gocen del beneficio de inembargabilidad, conforme los artículos 594 del CGP Art. 134 de la Ley 100 de 1993 y demás leyes especiales.

El embargo que se ordena decretar, se hará en la proporción que garantice el pago de las obligaciones demandadas, dineros que se deben depositar en la cuenta de Depósitos Judiciales del Banco Agrario No. 760012032-007, a órdenes de este Juzgado y a favor de este proceso adelantado por **LEONEL ANTONIO RESTREPO MUÑOZ**, una vez se encuentre en firme la liquidación del crédito y costas, limitándose el embargo. Por último, se advierte que, con el fin de no incurrir en el error de embargar la misma suma de dinero por varios bancos y evitar la extralimitación del embargo, se libraré oficio a la primera de las entidades bancarias mencionadas, y cuando se obtenga respuesta de la misma, se decidirá sobre el oficio a las demás entidades

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** **LIBRAR** mandamiento por la vía ejecutiva laboral en favor de **LEONEL ANTONIO RESTREPO MUÑOZ**, identificado con la C.C. No. 8.223.010 y en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** a través de su representante legal o quien haga sus veces, por los siguientes conceptos:

- A. **\$51.927.449,32** por concepto de diferencias pensionales causados a partir del 3 de diciembre de 2016 hasta el 30 de julio de 2022 incluidas las mesadas adicionales de junio y diciembre, y las que se sigan causando a partir del 1° de agosto de 2022, sin perjuicio de los aumentos anuales decretados por el Gobierno Nacional. Retroactivo que deberá ser indexado al momento de su pago. La mesada a pagar a partir del 1° de agosto de 2022 asciende a la suma de **\$4.224.755,72**.

Del valor del retroactivo pensional adeudado se autoriza a COLPENSIONES a descontar las sumas de dinero a las que haya lugar en razón de los aportes al sistema general de seguridad social en salud, salvo mesada adicional.

- B. **\$4.327.409** por concepto de indexación de las diferencias pensionales reconocidas a través de la resolución SUB 15541 del 18 de enero de 2020, por el período del 3 de diciembre de 2016 hasta el 30 de enero de 2020.
- C. **\$4.898.558** por concepto de costas del proceso ordinario.

**SEGUNDO:** Las sumas anteriores deberán ser cancelada dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia.

**TERCERO:** Respecto de las costas y agencias en derecho que se puedan causar en el presente proceso ejecutivo, se decidirá en el auto que ordena seguir adelante con la ejecución.

**CUARTO:** **DECRETAR** el embargo y retención de los dineros de propiedad de **COLPENSIONES** con NIT N.900.336.004-7, que a cualquier título posea en las entidades bancarias BBVA, POPULAR, OCCIDENTE, DAVIVIENDA, BANCOLOMBIA, AGRARIO DE COLOMBIA, CAJA SOCIAL de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este

proveído. siempre y cuando no gocen del beneficio de inembargabilidad, conforme los artículos 594 del CGP Art. 134 de la Ley 100 de 1993 y demás leyes especiales. Una vez se encuentre en firme la liquidación del crédito y costas, se limitará el embargo y se procederá a librar el respectivo oficio. Por último, se advierte que, con el fin de no incurrir en el error de embargar la misma suma de dinero por varios bancos y evitar la extralimitación del embargo, se libraré oficio a la primera de las entidades bancarias mencionadas, y cuando se obtenga respuesta de la misma, se decidirá sobre el oficio a las demás entidades

**QUINTO: NOTIFICAR** a la **AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, enterándole de la existencia del presente proceso ejecutivo a continuación de ordinario, concediéndole el término de ley para los fines que estime pertinentes, de conformidad con lo preceptuado en Código General. Líbrese el respectivo AVISO en los términos establecidos en el Art. 320 ídem.

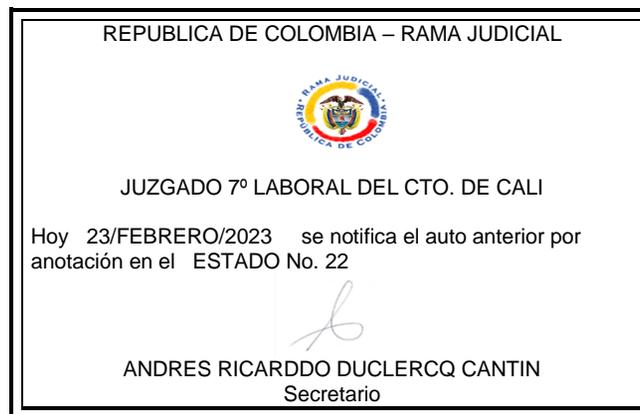
**SEXTO: NOTIFICAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, del presente auto que libra mandamiento de pago, en cumplimiento a lo dispuesto en el Decreto No. 2013 de octubre 28 de 2012, Ley 2213 de 2022 en concordancia con lo establecido en el Art. 306 del C.G.P., es decir, por ESTADO

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(SE SUSCRIBE CON FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Spic-/



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a69ccdf242fd7dba29c3ac1970813153d940ae99336e343e181848e822cb17da**

Documento generado en 22/02/2023 03:41:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informándole que el apoderado judicial del demandante, allegó demanda ejecutiva con medidas cautelares. Sírvase proveer. Pasa para lo pertinente. Santiago de Cali, 22 de febrero de 2023.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA -RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 540**

Santiago de Cali, 22 de febrero de 2.023

Los señores **ZENEIDA TEJADA CARABALI y GERARDO CALERO REINA**, identificados con la C.C. No. 29.528.173 y 16.243.517 respectivamente actuando mediante apoderado judicial, instaura demanda ejecutiva laboral a continuación de ordinario en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION SA**, para que se libre mandamiento de pago por la condena a ella impuesta a través de las sentencias Nos. 329 del 23 de septiembre de 2015 y 26 del 26 de febrero de 2019 proferidas en su orden por este Juzgado y el Tribunal Superior – Sala Laboral de Cali, como por las costas liquidadas del proceso ordinario y costas del ejecutivo.

Para resolver son necesarias las siguientes **CONSIDERACIONES:**

El Art. 100 del C.P.T el cual expresa "*Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, o que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme...*".

Igualmente el C. G. P. en su Art. 422 indica: "*Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él....*".

En este asunto el título ejecutivo está constituido por las sentencias Nos. 329 del 23 de septiembre de 2015 y 26 del 26 de febrero de 2019 proferidas en su orden por este Juzgado y el Tribunal Superior – Sala Laboral de Cali, así como por las costas liquidadas del proceso ordinario y los autos que las aprobaron; documentos que se encuentran debidamente ejecutoriados, y de los que se infiere una obligación clara, expresa y actualmente exigible, prestando por tanto mérito ejecutivo al tenor de lo establecido por el Art. 25 en consonancia con el artículo 100 del C.P.L., y demás normas concordantes, razón por la cual se librá el mandamiento de pago a favor de **ZENEIDA TEJADA CARABALI y GERARDO CALERO REINA**, en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION SA**, en lo que respecta a los valores y derechos reconocidos en las citadas providencias, sobre las costas que se generen en el presente ejecutivo, este despacho se pronunciará en el momento oportuno

Con relación a la medida cautelar realizada por la parte ejecutante a folio 3 del archivo 01 del expediente digital, se decretará el embargo y retención de las sumas de dinero que posea la parte ejecutada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION SA** con NIT 800.170.494-5 en las entidades bancarias BANCOLOMBIA, BBVA, AVVILLAS, CAJA SOCIAL, COLPATRIA, OCCIDENTE,

DAVIVIENDA, BOGOTA y POPULAR en cuentas corrientes, de ahorro o certificados de depósitos a nivel local y nacional, siempre y cuando no gocen del beneficio de inembargabilidad, conforme los artículos 594 del CGP Art. 134 de la Ley 100 de 1993 y demás leyes especiales.

El embargo que se ordena decretar, se hará en la proporción que garantice el pago de las obligaciones demandadas, dineros que se deben depositar en la cuenta de Depósitos Judiciales del Banco Agrario No. 760012032-007, a órdenes de este Juzgado y a favor de este proceso adelantado por **ZENEIDA TEJADA CARABALI y GERARDO CALERO REINA**, una vez se encuentre en firme la liquidación del crédito y costas, limitándose el embargo. Por último, se advierte que, con el fin de no incurrir en el error de embargar la misma suma de dinero por varios bancos y evitar la extralimitación del embargo, se libraré oficio a la primera de las entidades bancarias mencionadas, y cuando se obtenga respuesta de la misma, se decidirá sobre el oficio a las demás entidades.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR mandamiento por la vía ejecutiva laboral en favor de **ZENEIDA TEJADA CARABALI y GERARDO CALERO REINA**, identificados con la C.C. No. 29.528.173 y 16.243.517 respectivamente y en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION SA** a través de su representante legal o quien haga sus veces, por los siguientes conceptos:

- A. \$25.287.800** por concepto de pensión de sobrevivientes de origen común causada a partir del 2 de marzo de 2012 hasta el 30 de agosto de 2015, y las mesadas que se sigan causando a partir del 1° de septiembre de 2015, en cuantía de UN SMLMV, junto con los incrementos anuales de ley y mesadas adicionales si a ellas hubiere lugar.

Del valor del retroactivo pensional adeudado se autoriza a PROTECCION a descontar las sumas de dinero a las que haya lugar en razón de los aportes al sistema general de seguridad social en salud, salvo mesadas adicionales. E igualmente a descontar la suma de **\$1.107.125** recibido por los actores por concepto de devolución de saldos.

En caso de fallecimiento de alguno de los dos aquí beneficiarios, la pensión se acrecentará en un monto del 100% en favor del sobreviviente.

- B.** Intereses moratorios del Art. 141 de la Ley 100/1993 desde el 1 de abril de 2012 sobre las mesadas adeudadas, los que se generaran hasta que se haga su pago efectivo.
- C. \$6.054.800** por concepto de costas del proceso ordinario.

**SEGUNDO:** Las sumas anteriores deberán ser cancelada dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia.

**TERCERO:** Respecto de las costas y agencias en derecho que se puedan causar en el presente proceso ejecutivo, se decidirá en el auto que ordena seguir adelante con la ejecución.

**CUARTO:** **DECRETAR** el embargo y retención de los dineros de propiedad de **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION SA** con NIT 800.170.494-5, que a cualquier título posea en las entidades bancarias

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación de Ordinario  
Ejecutante: Zeneida Tejada Carabali y Otro  
Ddo: AFP Protección SA  
Rad: 7600131050072023-00048-00

BANCOLOMBIA, BBVA, AVVILLAS, CAJA SOCIAL, COLPATRIA, OCCIDENTE, DAVIVIENDA, BOGOTA y POPULAR de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído. siempre y cuando no gocen del beneficio de inembargabilidad, conforme los artículos 594 del CGP Art. 134 de la Ley 100 de 1993 y demás leyes especiales. Una vez se encuentre en firme la liquidación del crédito y costas, se limitará el embargo y se procederá a librar el respectivo oficio. Se advierte que, con el fin de no incurrir en el error de embargar la misma suma de dinero por varios bancos y evitar la extralimitación del embargo, se libraré oficio a la primera de las entidades bancarias mencionadas, y cuando se obtenga respuesta de la misma, se decidirá sobre el oficio a las demás entidades.

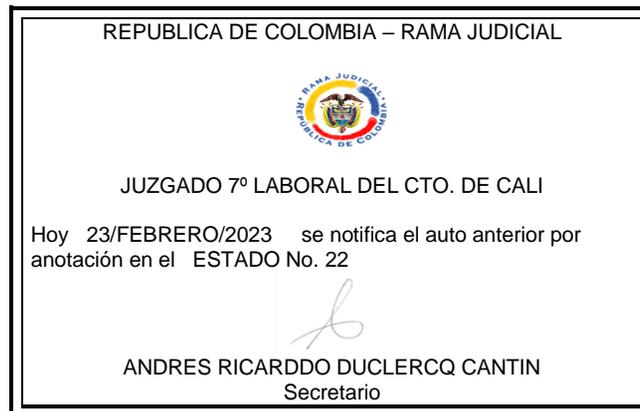
**QUINTO:** NOTIFICAR a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION SA**, del presente auto que libra mandamiento de pago, de conformidad con lo establecido en el Art. 306 del C.P.L. y la Ley 2213 de 2022, es decir **PERSONALMENTE**

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(SE SUSCRIBE CON FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Spic-/



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f0b69d152069ebaefd4be1f74d3c272795ba399fbe3e0dd1fcd80e1a05d860e0**

Documento generado en 22/02/2023 03:41:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez va este proceso informándole que el apoderado judicial del demandante, allegó demanda ejecutiva con medidas cautelares. Sírvase proveer. Pasa para lo pertinente. Santiago de Cali, 22 de febrero de 2023.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA -RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 539**

Santiago de Cali, 22 de febrero de 2.023

El señor **GUILLERMO VALENCIA LONDOÑO**, identificado con la C.C. No. 14.975.515 actuando mediante apoderado judicial, instaura demanda ejecutiva laboral a continuación de ordinario en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, para que se libre mandamiento de pago por la condena a ella impuesta a través de las sentencias Nos. 456 del 18 de noviembre de 2019 y 384 del 13 de septiembre de 2022 proferidas en su orden por este Juzgado y el Tribunal Superior – Sala Laboral de Cali, como por las costas liquidadas del proceso ordinario y costas del ejecutivo.

Para resolver son necesarias las siguientes **CONSIDERACIONES:**

El Art. 100 del C.P.T el cual expresa "*Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, o que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme...*".

Igualmente el C. G. P. en su Art. 422 indica: "*Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él....*".

En este asunto el título ejecutivo está constituido por las sentencias Nos. 456 del 18 de noviembre de 2019 y 384 del 13 de septiembre de 2022 proferidas en su orden por este Juzgado y el Tribunal Superior – Sala Laboral de Cali, así como por las costas liquidadas del proceso ordinario y los autos que las aprobaron; documentos que se encuentran debidamente ejecutoriados, y de los que se infiere una obligación clara, expresa y actualmente exigible, prestando por tanto mérito ejecutivo al tenor de lo establecido por el Art. 25 en consonancia con el artículo 100 del C.P.L., y demás normas concordantes, razón por la cual se libraré el mandamiento de pago a favor de **GUILLERMO VALENCIA LONDOÑO**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en lo que respecta a los valores y derechos reconocidos en las citadas providencias, sobre las costas que se generen en el presente ejecutivo, este despacho se pronunciará en el momento oportuno

De otro lado, no puede ignorar esta Dependencia Judicial que de conformidad con el inciso 6 del artículo 612 del Código General del Proceso, vigente a partir del 12 de julio de 2012, es obligación notificar esta demanda a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, por tanto, se obrara de conformidad.

Con relación a la medida cautelar realizada por la parte ejecutante a folio 3 del archivo 01

del expediente digital, se decretará el embargo y retención de las sumas de dinero que posea la parte ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** con NIT 900.336.004-7 en la entidad bancaria OCCIDENTE en cuentas corrientes, de ahorro o certificados de depósitos a nivel local y nacional, siempre y cuando no gocen del beneficio de inembargabilidad, conforme los artículos 594 del CGP Art. 134 de la Ley 100 de 1993 y demás leyes especiales.

El embargo que se ordena decretar, se hará en la proporción que garantice el pago de las obligaciones demandadas, dineros que se deben depositar en la cuenta de Depósitos Judiciales del Banco Agrario No. 760012032-007, a órdenes de este Juzgado y a favor de este proceso adelantado por **GUILLERMO VALENCIA LONDOÑO**, una vez se encuentre en firme la liquidación del crédito y costas, limitándose el embargo.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE**:

**PRIMERO**: **LIBRAR** mandamiento por la vía ejecutiva laboral en favor de **GUILLERMO VALENCIA LONDOÑO**, identificado con la C.C. No. 14.975.515 y en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** a través de su representante legal o quien haga sus veces, por los siguientes conceptos:

- A. \$49.272.792** por concepto de diferencias pensionales causados a partir del 15 de agosto de 2016 hasta el 31 de agosto de 2022, y las que se sigan causando a partir del 01 de septiembre de 2022. La mesada a pagar a partir del 1° de septiembre de 2022 asciende a la suma de **\$5.231.349**.

Del valor del retroactivo pensional adeudado se autoriza a COLPENSIONES a descontar las sumas de dinero a las que haya lugar en razón de los aportes al sistema general de seguridad social en salud, salvo mesada adicional.

- B. \$1.800.000** por concepto de costas del proceso ordinario.

**SEGUNDO**: Las sumas anteriores deberán ser cancelada dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia.

**TERCERO**: Respecto de las costas y agencias en derecho que se puedan causar en el presente proceso ejecutivo, se decidirá en el auto que ordena seguir adelante con la ejecución.

**CUARTO**: **DECRETAR** el embargo y retención de los dineros de propiedad de **COLPENSIONES** con NIT N.900.336.004-7, que a cualquier título posea en la entidad bancaria OCCIDENTE de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído. siempre y cuando no gocen del beneficio de inembargabilidad, conforme los artículos 594 del CGP Art. 134 de la Ley 100 de 1993 y demás leyes especiales. Una vez se encuentre en firme la liquidación del crédito y costas, se limitará el embargo y se procederá a librar el respectivo oficio.

**QUINTO**: **NOTIFICAR** a la **AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, enterándole de la existencia del presente proceso ejecutivo a continuación de ordinario, concediéndole el término de ley para los fines que estime pertinentes, de conformidad con lo preceptuado en Código General. Librese el respectivo AVISO en los términos establecidos en el Art. 320 ídem.

**SEXTO**: **NOTIFICAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, del presente auto que libra mandamiento de pago, en cumplimiento a lo

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación de Ordinario  
Ejecutante: Guillermo Valencia Londoño  
Ddo: Colpensiones  
Rad: 7600131050072023-00054-00

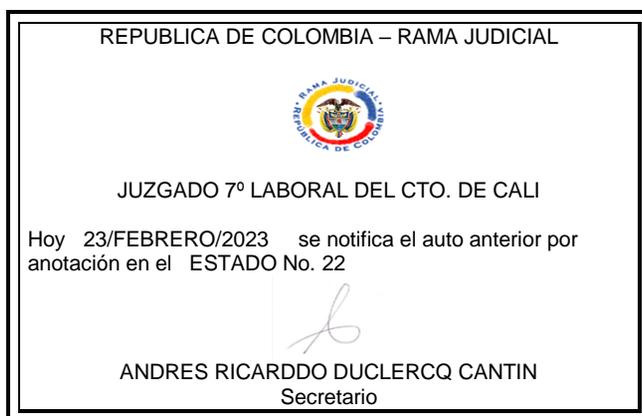
dispuesto en el Decreto No. 2013 de octubre 28 de 2012, Ley 2213 de 2022 en concordancia con lo establecido en el Art. 306 del C.G.P., es decir, por ESTADO

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

(SE SUSCRIBE CON FIRMA ELECTRÓNICA)  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Spic-/



Firmado Por:  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 007  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b684c0c2c4dcd342a9efbbc733d55c21d18cd7039ba3d19eff112f5f06fef40f**

Documento generado en 22/02/2023 04:26:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 22 de febrero de 2023. Pasa al despacho del señor Juez, informando que hay actuaciones pendientes de resolver. Sírvase proveer.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.565**

Santiago de Cali, febrero veintidós (22) de dos mil veintitrés (2023).

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: BETTY ZAMORA VARGAS**  
**DDO: PROTECCION SA**  
**RAD: 2021-563**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, observándose que de conformidad en el plenario se encuentran certificación correspondiente al proceso en curso remitida por el juzgado 11 laboral del circuito de Cali; permite este operador indicar que frente a la solicitud de acumulación presentada por la apoderada judicial de la demandada PROTECCION SA (fls.-188-189) en el archivo No08 del expediente digital, se logra evidenciar que efectivamente el proceso mencionado cursa sobre la misma entidad demandada y el objeto de la demanda versa sobre las mismas pretensiones, de manera que conforme a los art. 148 y 149 del CGP, es oportuno señalar que el proceso que cursa en este despacho judicial con rad: 76001-31-05-007-2021-00563-00, demandante BETTY ZAMORA VARGAS vs SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A., será remitido a la Dependencia del Juzgado 11 Laboral del Circuito de Cali para que sea acumulado al proceso ordinario laboral de primera instancia con radicación 76001-31-05-011-2022-00019-00, el cual se adelanta en esa dependencia por ANA MARÍA FAJARDO FAJARDO en contra de SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A., para lo cual es preciso citar lo previsto en el artículo 149 del C.G.P.:

- “Competencia. En los demás casos asumirá la competencia el juez que adelante el proceso más antiguo, lo cual se determinará por la fecha de la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o de la práctica de medidas cautelares.”

Teniendo en cuenta lo anterior y examinanda la certificación, tenemos que se ajustan perfectamente a los presupuestos establecidos como requisitos para acceder a la acumulación, anotando que el proceso más antiguo es el que pertenece al Juzgado 11 laboral del Circuito de Cali, por haberse notificado el auto admisorio No.459 del 24 de febrero de 2022, el día 02 DE MARZO DE 2022 por parte de la apoderada judicial de la parte activa.

2/3/22, 14:50

Correo: madelinne wagner - Outlook

DEMANDA ORDINARIA LABORAL- DEMANDANTE ANA MARIA FAJARDO FAJARDO

madelinne wagner <madelinne27@hotmail.com>

Mié 2/03/2022 7:16 AM

Para: Natalia Andrea Sepulveda Ruiz <accioneslegales@proteccion.com.co>

4 archivos adjuntos (7 MB)

AUTO ADMISORIO- ANA MARIA FAJARDO.pdf; DEMANDA Y PODER PRESTACION ECONOMICA DE SOBREVIVENCIA ANA MARIA FAJARDO.pdf; ANEXOS- DEMANDA ANA MARIA FAJARDO- PROTECCION.pdf; SUBSANACION- RAD. 2022-00019-.pdf;

Cordial saludo;

De conformidad con el auto 459 de fecha 24 de febrero de 2022, por medio del cual se ADMITE, demanda ordinaria Laboral de primera instancia, instaurada por la señora ANA MARIA FAJARDO FAJARDO, por medio de apoderada judicial, me permito remitir DEMANDA, ANEXOS Y AUTO ADMISORIO, de conformidad con lo establecido en el art. 8 del decreto 806 de 2020.

Atentamente,



**MADELINNE WAGNER RODRIGUEZ**  
ABOGADA

Al contrario del proceso que cursa en este despacho judicial el cual se notifico el día 14 DE MARZO DE 2022 con auto Interlocutorio No.296.

3/14/22, 4:33 PM

Correo: Juzgado 07 Laboral - Valle Del Cauca - Cali - Outlook

**NOTIFICACION ADMISION DEMANDA RAD: 2021-563**

Juzgado 07 Laboral - Valle Del Cauca - Cali <j07lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 14/03/2022 4:33 PM

Para: Natalia Andrea Sepulveda Ruiz <accioneslegales@proteccion.com.co>

📎 1 archivos adjuntos (500 KB)

AutoAdmisorio202100563.pdf;

Cordial saludo,

Por medio del presente nos permitimos efectuar la correspondiente notificación personal de la Demanda instaurada por la señora **BETTY ZAMORA VARGAS** en contra de **PROTECCIÓN S.A.** con radicación No. **76001-31-05-007-2021-00563-00**, y del Auto Admisorio proferido dentro de la misma, lo anterior en la forma dispuesta por el Art. 06 del Decreto 806 de 2020, con la remisión por este medio del mentado Auto Admisorio y del escrito de la demanda y sus anexos.

De igual forma se advierte que la notificación personal del presente proceso, y los términos para la contestación de la demanda, se surten en la forma y bajo los parámetros dispuestos por el Art. 08 del ya mencionado Decreto 806 de 2020.

**Adjuntamos los archivos digitales correspondientes.**

 [76001310500720210056300](#)

Atendiendo el asunto objeto de estudio, es procedente recordar el artículo 150 del CGP, así:

**“ARTÍCULO 150. TRÁMITE.** *Quien solicite la acumulación de procesos o presente demanda acumulada, deberá expresar las razones en que se apoya.*

*Quando los procesos por acumular cursen en el mismo despacho judicial, la solicitud de acumulación se decidirá de plano. Si los otros procesos cuya acumulación, se solicita cursan en distintos despachos judiciales, el peticionario indicará con precisión el estado en que se encuentren y aportará copia de las demandas con que fueron promovidos.*

*Si el juez ordena la acumulación de procesos, se oficiará al que conozca de los otros para que remita los expedientes respectivos.*

*Los procesos o demandas acumuladas se tramitarán conjuntamente, con suspensión de la actuación más adelantada, hasta que se encuentren en el mismo estado, y se decidirán en la misma sentencia.*

*Quando los procesos por acumular cursen en el mismo despacho judicial, la acumulación oficiosa o requerida se decidirá de plano. Si cursan en diferentes despachos, el juez, cuando obre de oficio, solicitará la certificación y las copias respectivas por el medio más expedito.”*

Del texto anotado apunta el despacho que se accederá a tal petición solicitada, y remitirá el proceso ordinario laboral al juzgado 11 laboral del Circuito de Cali.

En tal virtud, el juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: REMITIR** el presente expediente que contiene el proceso ordinario laboral de primera instancia citado en la providencia para que sea **ACUMULADO** al 76001-31-05-011-2022-00019-00 instaurado por ANA MARIA FAJARDO FAJARDO en contra de la ADMISNISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS – PROTECCION S.A., el cual cursa en el Juzgado Once Laboral del Circuito de Cali.

**SEGUNDO: PROCEDER** a cancelar esta radicación en el libro respectivo.

**TERCERO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ  
JUEZ**

*Mclh-2021-563*

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 23 de febrero de 2023, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.022.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 007**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c3067dfc99de269d8ee4b3e7dbd87c79cb5b774deffa97adc92755ebc0fddaf0**

Documento generado en 22/02/2023 03:58:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 22 de febrero de 2023. A despacho del Señor Juez la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesta por la señora **INES DUFFAY PENAGOS BRAVO** en contra de la empresa **COLFONDOS SA Y COLPENSIONES** Con radicación No.2023-049, pendiente para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 22 de febrero de 2023

**AUTO INTERLOCUTORIO No.560**

La señora **INES DUFFAY PENAGOS BRAVO**, través de apoderado judicial instaura DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra de **COLFONDOS SA Y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, la cual una vez revisada por este Despacho se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art. 25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

En tal virtud el juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por la señora **INES DUFFAY PENAGOS BRAVO**, contra de **COLFONDOS SA Y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, a través de sus representantes legales o quien haga sus veces.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS SA.**, a través de su representante legal o por quien haga sus veces, el contenido del auto admisorio de la demanda y córraseles traslado por el término de diez (10) días hábiles que ordena la ley, a fin que le de contestación, entregándoles para tal efecto copia de la demanda.

**TERCERO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., párrafo y normas concordantes, **NOTIFÍQUESE** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal - Presidente, o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**CUARTO:** Se le advierte a las entidades demandadas que al contestar la acción deben aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**QUINTO: NOTIFIQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**SEXTO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II,

Artículo 610, y demás normas concordantes.

**SEPTIMO:** Se le advierte a la parte **demandada** que al contestar la acción debe aportar CARPETA E HISTORIA LABORAL ÍNTEGRADA, DETALLADA ACTUALIZADA Y SIN INCONSISTENCIAS, válida para prestaciones económicas del señor **INES DUFFAY PENAGOS BRAVO**, quien se identifica con la C.C. No. 16.448.560, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, mod. Art. 31 C.P.T.S.S.

**OCTAVO:** Se le advierte a las entidades demandadas que al contestar la acción deben aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**NOVENO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al **Dr. RIVER FRANKLIN LEGRO SEGURA** identificado(a) con la C.C. No. 16.639.993 y portador de la T. P. No. 74399 del C.S.J. como apoderado judicial de la señora **INES DUFFAY PENAGOS BRAVO**, de conformidad con el memorial poder que se aporta a la acción.

**DECIMO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

## NOTIFIQUESE

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

Juez

EM2023-049



Firmado Por:

**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 007**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7937f5351d745d9f31d06078cd823529cfcbce8234ff25c3420fa7b4bf7bda61**

Documento generado en 22/02/2023 04:54:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 22 de febrero de 2023. A despacho del Señor Juez la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesta por la señora **EDUARDO ECHEVERRY GOMEZ** en contra de **EMCALI EICE ESP, con radicación No. 2023-057**, pendiente para su admisión. Sírvase proveer.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 22 de febrero de 2023

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 566**

El señor **EDUARDO ECHEVERRY GOMEZ**, a través de apoderado judicial, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de **EMCALI EICE ESP**, la que una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

1. Con la demanda se omite aportar el documento por medio del cual se agotó la reclamación administrativa<sup>1</sup> ante la entidad demandada respecto de la solicitud de pensión de jubilación (con su respectivo sello de recibido), ni tampoco se aporta el acta de constancia de notificación del actor de resolución emitida por **EMCALI EICE ESP**, todos los anteriores documentos que son necesarios y deberán ser aportados para determinar la competencia territorial de la presente acción, lo anterior de conformidad con los pronunciamientos de la Honorable Corte Suprema de Justicia-Sala Laboral.<sup>2</sup>
2. La pretensión No. 1 no es clara, toda vez que en la misma no se especifica de manera clara y concreta la fecha exacta desde la cual el actor considera que tiene derecho a la prestación reclamada.

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias

---

<sup>1</sup> Art. 6 del C.P.L. y S.S.

<sup>2</sup> AL4953-2016, Radicación n° 73909, C. S.DE J- SALA DE CASACIÓN LABORAL.

*Al margen de la decisión que adoptará la Sala, y con la finalidad de que se procure evitar las reiteradas confusiones que se presentan entre diferentes despachos judiciales por no poderse precisar el lugar de reclamación del derecho pretendido, la Corte hace un llamado de atención a los jueces para que en lo sucesivo, extremen las condiciones de admisión de una demanda que se ha presentado a su consideración, en el sentido de requerir a la parte demandante para que precise y concrete cuál fue el lugar en que se presentó la reclamación, pues siendo ese factor uno de los determinantes de la competencia de acuerdo con el citado artículo 11 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (...).*

indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral, propuesta por **EDUARDO ECHEVERRY GOMEZ** en contra de **EMCALI EICE ESP**, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**NOTIFIQUESE,**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Juez

EM2023-057



**Firmado Por:**

**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 007**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9cbd9647c4eb76f4f2075476907d7d8059f40f7cfa8f72104fa9eb5c79366a42**

Documento generado en 22/02/2023 04:54:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 22 de febrero de 2023. A Despacho del señor Juez, el presente Proceso Ordinario Laboral propuesto por la señora **MARIA FERNANDA MENDOZA TOBAR** en contra de la empresa **INGEPRAK SAS** la informándole que la demanda no fue subsanada en debida forma. Pasa para lo pertinente.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



**AUTO No.564**

Santiago de Cali, 22 de febrero de 2023.

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y al revisar el escrito de subsanación presentado, encuentra el Despacho que la parte actora no se atemperó a lo dispuesto en el Auto No. 371 del 08 de febrero de 2023, toda vez que en el escrito de subsanación las pretensiones Numero 2 y 3 no fue elaboradas en libelo de la demanda inicial, por lo que carecen de la oportunidad para haber sido estudiadas en el auto inadmisorio por parte del despacho judicial.

Se colige entonces que la parte actora no se atemperó a lo indicado en el auto antes referido, por lo que se procederá a devolver la demanda y sus anexos a la parte actora, sin que medie desglose (Art. 28 CPTSS).

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ordinaria laboral propuesta por la señora **MARIA FERNANDA MENDOZA TOBAR** en contra de la empresa **INGEPRAK SAS**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** sin necesidad de desglose, los documentos a la parte actora.

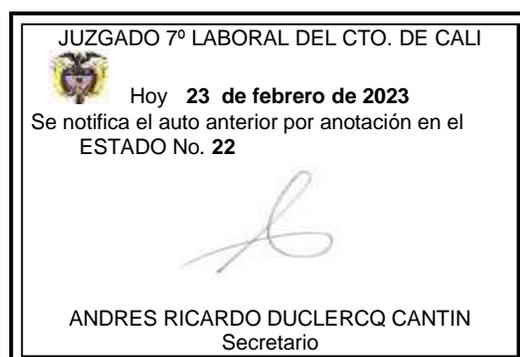
**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de su radicación en los libros respectivos.

**NOTIFÍQUESE**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

**Juez**

EM 2023-17



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e723b455837dde783c621024ee7f606e3fb7e716c04f750d43c764d18ed2a80**

Documento generado en 22/02/2023 04:54:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 22 de febrero de 2023. Pasa a Despacho del Señor Juez la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesta por el señor **HERNAN ELÍAS CHAVEZ AMPUDIA** en contra de la empresa **COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P. BIC.**, bajo el radicado No. **2023-018**, la cual se encuentra pendiente para su admisión. Sírvase proveer.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 22 de febrero de 2023

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 561**

El señor **HERNAN ELÍAS CHAVEZ AMPUDIA**, a través de apoderado judicial, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de la empresa **COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P. BIC**, la que una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

1. En el hecho No. 1 de la demanda no se especifica con claridad, que tipo de contrato suscribió la actora, ni el termino en el cual firmó con la entidad **COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P. BIC**, tampoco manifiesta con claridad y precisión con que persona directamente celebró tal contrato.
2. Los hechos No. 11-12 -27 no están completos, toda vez que el mismo no se da claridad si emitieron algún tipo de recomendaciones y restricciones médicas por sus padecimientos, si contaba con ellas y si la empresa demandada tenía conocimiento respecto estas.
3. No se expresa si era de conocimiento de la empresa los padecimientos que aduce sufría al momento del despido y si los mismos fueron calificado por la EPS, ARL o AFP.
4. El punto No. 19 es ambiguo, por cuanto no se manifiesta la fecha a partir de la cual se realizó el supuesto trámite previo la terminación del contrato.
5. Los hechos No. 15 al 22 no cuentan con fechas, que nos lleven a concluir el orden cronológico en que ocurrieron estas hechos. Por lo que deja a la imaginación e interpretación del lector.
6. El hecho 21. Debe ser aclarado, toda vez que en el mismo no se especifica con

claridad si al actor fue sometido a los hechos narrados en el mismo, por lo que deberá explicar al despacho. Además, el hecho narra de manera general un situación a la que puede ser sometido cualquier trabajador, sin sintetizar si el hecho le ocurrió a él.

7. El hecho No. 19 no es narrado en términos de claridad y precisión, toda vez que manifiesta que el demandante quedo en “capilla”, sin embargo al buscar en el diccionario significado del término capilla “*Lugar reservado al culto religioso, generalmente con altar, en un hospital, palacio, cárcel, etc*”.
8. Los hechos de la demanda no indica si el actor contaba con restricción médica, y si la misma era conocida por su empleador, si fue calificado y que tipo de porcentaje le fue otorgado y que tipo de origen le dieron a su condición de salud.
9. En los hechos de la demanda no son claros los motivos por los cuales considera se encuentra favorecido de estabilidad laboral reforzada.

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

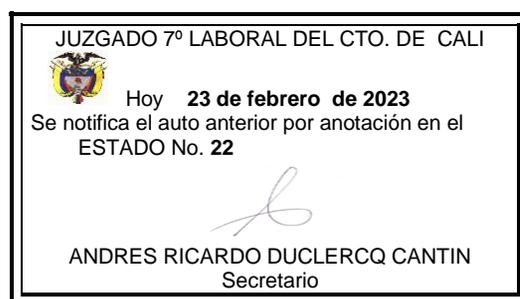
**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral, propuesta por **HERNAN ELÍAS CHAVEZ AMPUDIA** en contra de la **COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P. BIC**, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**NOTIFIQUESE**  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Juez

EM2023-18



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **025621c6b105f407d9762263f4dba1a4451014a32a580a63c139dc417cfebebe**

Documento generado en 22/02/2023 04:54:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**