

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **19 de enero de 2024**. Pasa a Despacho del señor Juez la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta por **HÉCTOR FABIÁN MUÑOZ LÓPEZ** en contra de **LATINOAMERICANA DE LA CONSTRUCCIÓN EN REORGANIZACION S.A,** “**LATCO S.A**”, con radicado No. **2023-00592-00**, informando que se encuentra pendiente para su admisión. Sírvase proveer.

**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 057**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

El señor **HÉCTOR FABIÁN MUÑOZ LÓPEZ**, a través de apoderado judicial, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de **LATINOAMERICANA DE LA CONSTRUCCIÓN EN REORGANIZACION S.A,** “**LATCO S.A**”, la que, una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art.25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001 y las disposiciones previstas en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, por lo que procederá a admitir la presente demanda.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, propuesta por el señor **HÉCTOR FABIÁN MUÑOZ LÓPEZ** en contra de **LATINOAMERICANA DE LA CONSTRUCCIÓN EN REORGANIZACION S.A,** “**LATCO S.A**”.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente a **LATINOAMERICANA DE LA CONSTRUCCIÓN EN REORGANIZACION S.A,** “**LATCO S.A**”, a través de sus representantes legales o por quien haga sus veces, el contenido del auto admisorio de la demanda y córraseles traslado por el término de diez (10) días hábiles que ordena la ley, con el fin de que le de contestación, entregándoles para tal efecto copia de la demanda.

**TERCERO:** Se le advierte a la demandada que al contestar la acción deberá aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

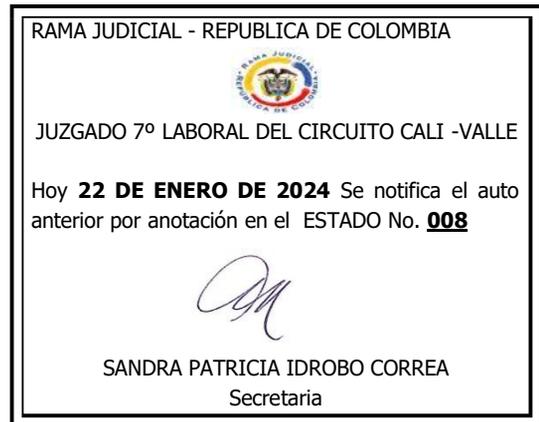
**CUARTO: RECONOCER** para actuar al abogado **HÉCTO FABIO SOTO AGUILLÓN**, con C.C. 1.144.171.411 y T.P. No. 415.377 del C. S. de la J., para que actúe como apoderado judicial del demandante, en los términos de la copia del poder conferido que fue aportado con la demanda.

**QUINTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
Juez

JOC. Rad -2023-00592



Firmado Por:  
Jesus Adolfo Cuadros Lopez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 007  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **43a7f8511765b8839c5a7a1a228c4b4d4a760ee542f3175f9bfd92b03814c52d**

Documento generado en 19/01/2024 05:17:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **17 de enero de 2024**, Pasa a Despacho del señor Juez la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta por **CARLOS EDUARDO RENGIFO MARÍN** contra **PROMOTORA DE TURISMO BELISARIO MARÍN S.A.S.**, con radicado No. **2023-00601**, informando que se encuentra pendiente para su admisión. Sírvese proveer.

  
**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 064**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

El señor **CARLOS EDUARDO RENGIFO MARÍN**, actuando a través de apoderada judicial, instaura DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, en contra de **PROMOTORA DE TURISMO BELISARIO MARÍN S.A.S**, la que una vez revisada para su admisión encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

- 1. En el libelo introductorio de la demanda no se cumple con lo dispuesto en el #2 del artículo 25 del CPTySS, en tanto no se indica el nombre del representante legal de la entidad demandada, toda vez que esta una persona jurídica que no puede comparecer por sí misma.*
- 2. Los hechos de la demanda no son claros, en tanto que, no indican el lugar o territorio de prestación personal del servicio del demandante, presupuesto necesario para determinar la competencia de este Despacho.*
- 3. El hecho 3° contiene apreciaciones subjetivas y/o conclusiones personales y subjetivas del apoderado judicial del demandante, las cuales deben ir en el título correspondiente de la demanda de conformidad con lo establecido en el numeral 7° del artículo 25 del CPTSS, los hechos solamente deben contener situaciones fácticas.*
- 4. las pretensiones no fueron redactadas en término de claridad y precisión, pues, aunque solicita el reconocimiento de sumas dinerarias estas no fueron cuantificadas.*
- 5. Las pretensiones denominadas primera y segunda consecencial, no fueron formuladas en los términos del numeral 6° del artículo 25 del CPT y SS, dado que en ellas se solicitan varias pretensiones en una, en la primera consecencial solicita el reajuste del IBC para los aportes a salud y pensión, igualmente pretende la indemnización contendida en el artículo 65 del CST, esta última debe ser formulada en un numeral diferente.  
Cosa similar, ocurre con la pretensión segunda consecencial, pretende el reajuste del auxilio de cesantías, y al mismo tiempo, pide la sanción contenida en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990, pretensiones que deben formularse por separado.*
- 6. Al tenor del numeral 9° del artículo 25 del CPTySS, las pruebas que se pretenden hacer valer en el proceso deben estar individualizadas dentro del acápite correspondiente; No obstante, observa el Juzgado que en el anexo 35 indica que aporta derecho de petición radicado ante Bancolombia; sin embargo, este no fue adjuntado, también se vislumbra que en los anexos 26 y 27 contienen la misma documentación.*
- 7. La Litis de la demanda no está debidamente integrada, toda vez que no se indican los motivos o razones por los cuales no se requiere la vinculación de COLPENSIONES la cual de conformidad con los hechos y pretensiones de*

*la demanda, le puede asistir interés y/o responsabilidad en los resultados del proceso<sup>1</sup>, teniendo en cuenta como ya se manifestó que se requiere las mencionadas vinculaciones. De igual forma, deberán adecuarse las pretensiones de la demanda, al igual que acreditar para efectos de notificación previa, lo dispuesto en la ley 2213 de 2022. poniendo de presente que por tratarse una entidad de derecho público, se deberá aportar el documento que certifique y evidencie el agotamiento de la correspondiente reclamación administrativa ante dicha entidad.<sup>2</sup>*

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

Se advierte a la parte actora que debe presentar la demanda con sus correcciones en forma integrada, cumpliendo la totalidad de los requisitos previstos en el artículo 25 y 26 del C.P.L y de la S.S. Así mismo, y conforme lo dispuesto en el artículo 6 del de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, subsanada la demanda, deberá remitirla a los demandados y aportar la constancia respectiva del envío de la subsanación.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, propuesta por el señor **CARLOS EDUARDO RENGIFO MARÍN** contra **PROMOTORA DE TURISMO BELISARIO MARÍN S.A.S.**, con radicado No. 2023-00601, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**TERCERO:** Se advierte a la parte demandante que deberá aportar la constancia respectiva del envío de la subsanación de la demanda a la dirección electrónica de las demandadas, conforme lo establece de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar a la abogada **PAOLA ANDREA ARISTIZABAL GUTIÉRREZ**, con C.C. 1.102.814.745 y T.P. No. 301.380 del C. S. de la J., para que actúe como apoderado judicial del demandante, en los términos de la copia del poder conferido que fue aportado con la demanda.

**QUINTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

Juez

JOC. RAD- 2023-00601

RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO 7º LABORAL DEL CIRCUITO CALI -VALLE
Hoy <b>22 DE ENERO DE 2023</b> Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>008</b>

SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA Secretaria

<sup>1</sup>Art. 61 Código General del Proceso.

<sup>2</sup>Art.6 del C.P.T y S.S.

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **60ccc4def7b39a5f0a3c78250d8731c14d94d34abd73508c9f48904c92cdf6ea**

Documento generado en 19/01/2024 05:17:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **19 de enero de 2024**. Pasa a Despacho del señor Juez, la presente solicitud de amparo de pobreza presentada por el señor **VÍCTOR ALFREDO JACOME MUÑOZ** en contra **PINEDA Y ASOCIADOS ADMINISTRACIONES S.A.S.** con radicación **No. 2023-00602**, informándole que se encuentra pendiente de resolver. Sírvase proveer.

  
**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 068**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que a través de reparto fue asignada solicitud de amparo de pobreza presentada directamente por el señor VÍCTOR ALFREDO JACOME MUÑOZ, quien deprecia tal amparo fundamentando en su necesidad de demandar a PINEDA Y ASOCIADOS ADMINISTRACIONES S.A.S., manifestando bajo gravedad de juramento que no se halla en la capacidad de atender los gastos del proceso judicial sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia.

En aras de resolver dicha solicitud, este Despacho se ha de remitir a lo dispuesto en los artículos 151 y subsiguientes del Código General del Proceso, por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en donde se indica:

- **Amparo de pobreza**

La institución procesal del amparo de pobreza se encuentra establecida en los artículos 151 y subsiguientes del Código General del Proceso, aplicables por expresa remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, esta institución ha sido creada a favor de las personas que no se hallen en capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia.

Respecto al objeto o fin de esta institución procesal la Sala de Casación Civil en Sentencia con radicado No. 24018 del 14 de mayo de 2004 ha indicado:

“(…) El objeto del instituto procesal del amparo de pobreza está encaminado a garantizar a las personas de escasos recursos la defensa de sus derechos, de modo que se les permita acceder a la administración de justicia en los términos del artículo 229 de la Constitución Política de Colombia, exonerándolos de cargas económicas que para las partes implica la decisión de los conflictos jurídicos (...)”

En hilo con lo antelado, la Especializada Jurisprudencia Laboral, en proveído AL4732-2021 ha puntualizado que “...El propósito de la institución procesal, además, de garantizar la igualdad real de las partes en el transcurso del proceso, permite que aquellas que por excepción se encuentren en un estado económico considerablemente difícil, puedan ser válidamente exoneradas de la carga procesal de asumir ciertos costos, que inevitablemente conlleva todo trámite procesal. Se trata, pues, que aun en presencia de situaciones extremas, el interviniente en un litigio no se vea forzado a elegir entre atender su congrua subsistencia y la de a quienes por

*ley debe alimentos, o sufragar los gastos y erogaciones que se deriven del proceso en el que tiene interés legítimo.*

*Por consiguiente, el amparo de pobreza busca asegurar la efectividad del derecho de acceso a la administración de justicia, el que no se agota con la sola posibilidad de participar en un proceso judicial, además de garantizar el ser escuchado e intervenir en forma activa para solicitar y controvertir las pruebas, interponer los recursos ordinarios y extraordinarios que sean procedentes. Por regla general dicha intervención debe ser realizar a través de un profesional del derecho, ya que solo por excepción se permite actuar en causa propia.*

*Las normas procedimentales que regulan este instituto procesal son los artículos 151 y 152 del Código General del Proceso, que no son más que el desarrollo del artículo 2º de la Ley Estatutaria de Administración de Justicia, conforme al cual corresponde al Estado garantizar el acceso «a todos los asociados» a la administración de justicia y, específicamente, señala que debe asumir el amparo de pobreza y el servicio de defensoría pública.*

*Lo anterior, de suma importancia en el proceso laboral en el que se deben considerar las especiales circunstancias de debilidad del trabajador, afiliado o beneficiario, frente al empleador o a las administradoras del sistema general de seguridad social, según el caso, por lo que se debe remover cualquier obstáculo que pueda afectar la intervención en el proceso...”*

Por su parte, el artículo 152 ibidem, expresa:

“(...) El amparo podrá solicitarse por el presunto demandante antes de la presentación de la demanda, o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso.

El solicitante deberá afirmar bajo juramento que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo precedente, y si se trata de demandante que actúe por medio de apoderado, deberá formular al mismo tiempo la demanda en escrito separado. (...)”

Con relación a la oportunidad de la solicitud del amparo de pobreza bajo la premisa del artículo 152 del C.G.P., ésta se ha interpretado por la jurisprudencia como que no se puede restringir al demandante a la presentación de la demanda, pues para este también le es dable presentarla en cualquier tiempo, pues no se justifica que los demás sujetos procesales puedan requerir el mencionado reconocimiento en cualquier etapa del trámite, pero quien promovió la causa vea limitada dicha prerrogativa si no la ejerció con la radicación del escrito inicial.

Conforme a la norma transcrita se tiene, que el escrito presentado por el señor VÍCTOR ALFREDO JACOME MUÑOZ, cumple con lo estipulado en los artículos 151 y 152 del Código General del Proceso, a saber:

- ✓ Solicita el amparo antes de la presentación de la demanda.
- ✓ Manifiesta bajo la gravedad de juramento que no se encuentra en capacidad para sufragar gastos del proceso.

Así las cosas, para este despacho al cumplirse los requisitos dispuestos en los artículos 151 y 152 del Código General del Proceso, se hace procedente conceder el amparo solicitado por el señor VÍCTOR ALFREDO JACOME MUÑOZ, y en consecuencia de ello se dispondrán sus efectos como lo dispone el artículo 154 ibidem “El amparado por pobre no estará obligado a prestar cauciones procesales ni a pagar expensas, honorarios de auxiliares de la justicia u otros gastos de la actuación, y no será condenado en costas”.

Además de ello el despacho ordenará oficiar a la DEFENSORÍA DEL PUEBLO – REGIONAL VALLE, para que designe un defensor público en el área laboral que la represente judicialmente, el abogado asignado deberá aportar el escrito de la demanda y el poder conforme el artículo 26 del C.S.T y SS, y el artículo 33 del CPT y de la SS que establece:

“Para litigar en causa propia o ajena se requerirá ser abogado inscrito, salvo las excepciones de que trata la ley 69 de 1945. Las partes podrán actuar por sí mismas, sin intervención de abogados, en procesos de única instancia y en las audiencias de conciliación”

Así como, el artículo 73 el CGP, aplicable al laboral por analogía, el cual establece:

“Las personas que hayan de comparecer al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado legalmente autorizado, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.”

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** el amparo de pobreza solicitado por el señor VÍCTOR ALFREDO JACOME MUÑOZ, conforme lo expuesto en esta providencia.

**SEGUNDO: DECLARAR** que, como efecto de lo anterior, el señor VÍCTOR ALFREDO JACOME MUÑOZ RAMÍREZ, no está obligada prestar cauciones procesales ni a pagar expensas, honorarios de auxiliares de la justicia u otros gastos de la actuación, y no será condenado en costas, en los términos del artículo 154 del Código General del Proceso.

**TERCERO: OFICIESE** a la DEFENSORIA DEL PUEBLO-REGIONAL VALLE, (valle@defensoria.gov.co) para que designe un Defensor Público en el área Laboral para que asuma la representación judicial de la señora LILIANA RAMÍREZ, en el eventual proceso en contra MEDICINA Y TERAPIAS DOMICILIARIAS S.AS..

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

Juez

JOC. 2023-00602



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **adf8d59da21514f2c9864a4e67d3f944efe53c1e604c6cadcda2b588031ac821**

Documento generado en 19/01/2024 05:17:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **19 de enero de 2024**. Pasa a Despacho del señor Juez la presente PROCESO ESPECIAL DE DISOLUCION, LIQUIDACION Y CANCELACION EN EL REGISTRO SINDICAL, propuesta por la **UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI** en contra de **SINDICATO DE PROFESORES DE LA UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI - SIPRUSAC**, con radicado No. **2023-00608-00**, informando que se encuentra pendiente para su admisión. Sírvase proveer.

  
**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 070**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

La **UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI**, a través de apoderado judicial, instaura demanda ESPECIAL DE DISOLUCION, LIQUIDACION Y CANCELACION EN EL REGISTRO SINDICAL en contra del **SINDICATO DE PROFESORES DE LA UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CAL-SIPRUSACA** la que, una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art. 25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001 y las disposiciones previstas en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, en concordancia con el artículo 380 del CST, por lo que procederá a admitir la presente demanda.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la DEMANDA ESPECIAL DE DISOLUCION, LIQUIDACION Y CANCELACION EN EL REGISTRO SINDICAL, propuesta por la **UNIVERSIDAD SANTIAGO DE CALI** en contra del **SINDICATO DE PROFESORES DE LA UNIVERSIADA SANTIAGO DE CALI SIPRUSACA**.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente al **SINDICATO DE PROFESORES DE LA UNIVERSIADA SANTIAGO DE CALI SIPRUSACA**, a través de sus representantes legales o por quien haga sus veces, el contenido del auto admisorio de la demanda y córraseles traslado por el término de cinco (05) días hábiles que ordena la ley, con el fin de que le de contestación, entregándoles para tal efecto copia de la demanda.

**TERCERO:** Se le advierte a la demandada que al contestar la acción deberá aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**CUARTO: RECONOCER** para actuar a la abogada **LINDA JOHANNA SILVA CANIZALES**, con C.C. 31.571.130 y T.P. No. 194.392 del C. S. de la J., para que

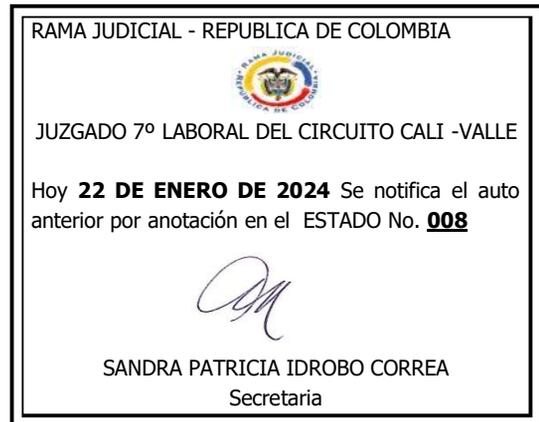
actúe como apoderado judicial del demandante, en los términos de la copia del poder conferido que fue aportado con la demanda.

**QUINTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
Juez

JOC. Rad -2023-00608



Firmado Por:  
Jesus Adolfo Cuadros Lopez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 007  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **07ddb7fa182bf74df3366d279cbc811c6992ed78ce00d1d7de769b8eb42c27db**

Documento generado en 19/01/2024 05:17:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME DE SECRETARIA.** Santiago de Cali, **19 de enero de 2024**. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso ordinario laboral de primera instancia, propuesto por **EDWARD DELGADO SARASTY** en contra de **ALUMINIO NACIONAL S.A. EN REORGANIZACIÓN**, bajo la radicación No. **2024-00002**, advirtiendo que el apoderado judicial de la parte demandante Dr. EDWY ELEJALDE ESTRADA, a través de memorial del 17 de enero de 2024, solicitó al despacho el retiro de la demanda. Pasa para lo pertinente.

  
**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 069**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto y constatado el informe secretarial que antecede, advierte el despacho que el apoderado judicial de la parte actora, manifiesta mediante memorial radicado el día 17 de enero de 2024, que retira la demanda, ante lo cual el Juzgado procederá acceder a la solicitud formulada, dejando constancia que la misma no ha sido admitida ni notificada a la parte demandada, ello conforme lo establece el **artículo 92 del C.G.P.**, que su tenor reza:

**“Retiro de la demanda.** El Demandante podrá **retirar** la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiere medidas cautelares practicadas, será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes.”

En mérito de lo expuesto el despacho;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la solicitud del retiro de la demanda propuesta por **EDWARD DELGADO SARASTY** en contra de **ALUMINIO NACIONAL S.A. EN REORGANIZACIÓN**, con radicación No. **2024-00002**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de su radicación en los libros respectivos. Sin lugar a devolver documentos a la parte actora, por cuanto las actuaciones del presente tramite se realizaron de manera digital.

**TERCERO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTÍFIQUESE,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
Juez

Joc. Rad- 2024-00002

RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO 7º LABORAL DEL CIRCUITO CALI - VALLE
Hoy <b>22 DE ENERO DE 2023</b> Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>008</b>

SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA Secretaria

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5c10b7511b2350ceda66c9f68e323b7f29b4e114c35af21799eec15257055816**

Documento generado en 19/01/2024 05:17:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **19 de enero de 2024**. Pasa a Despacho del señor Juez la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta por **HERNANDO MUR MURILLO** en contra de COLPENSIONES EICE, con radicado No. 2024-00008, informándole que se encuentra pendiente de resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.

  
**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 074**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

EL señor **HERNANDO MUR MURILLO**, a través de apoderado judicial, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA PENSIONES COLPENSIONES**, la que, una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art.25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001 y las disposiciones previstas en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, por lo que procederá a admitir la presente demanda.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, propuesta por el señor **HERNANDO MUR MURILLO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** a través de su representante legal o quien haga sus veces, del contenido del auto admisorio de la demanda, de conformidad con lo previsto en los artículos 41 y 29 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 291 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral y córrasele traslado por el término de diez (10) días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**TERCERO:** Se le advierte a la demandada que al contestar la acción deberá aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**QUINTO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Titulo II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

**SEXTO: TÉNGASE Y ACÉPTESE** a la firma IMERA ABOGADOS S.A.S, para que ejerza la defensa jurídica del demandante, en los términos de la copia del memorial poder aportado

**SÉPTIMO: RECONOCER PERSONERIA** a la abogada **MARICEL MONSALVE PÉREZ** identificada con C.C. No. 66.718.110 y T.P 122.503 del C.J. de la J., para que actúe como apoderada sustituta del demandante, en los términos de la copia del memorial poder aportado

**OCTAVO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
Juez



Firmado Por:  
Jesus Adolfo Cuadros Lopez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 007  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5593e91a0e70d568d018b39ea1e84d1c544f193754c5841ffd145a1ce1a66337**

Documento generado en 19/01/2024 05:17:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali. 19 de enero de 2024. A despacho del Señor Juez la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesta por la señora CELIA GEORGINA HERNANDEZ MUÑOZ en contra de COLPENSIONES con radicación No. 2023-00605, pendiente para su admisión. Sírvase proveer.

**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**

**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 19 de enero de 2024

**AUTO No. 76**

La señora CELIA GEORGINA HERNANDEZ MUÑOZ a través de apoderado judicial, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de COLPENSIONES la cual, una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

En la pretensión No. 1 No existe claridad de los motivos para demandar a una persona jurídica dado que a la fecha no existe porque esta liquidada y disuelta. (FRUTERA DEL PACIFICO S.A).

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral, propuesta por la señora CELIA GEORGINA HERNANDEZ MUÑOZ en contra de COLPENSIONES, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**NOTIFIQUESE**

**Se suscribe con firme electrónica**  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

EM2023-605



Firmado Por:

**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 007**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **08f98c91017946ffb1ad2503903e8d9b2fe472fd3f84051089b256bebe83037b**

Documento generado en 19/01/2024 05:21:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de enero de 2024. Pasa a Despacho del Señor Juez la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta por el señor FERNANDO DIAZ BOLIVAR en contra de **COLPENSIONES**, con radicación No. 2023-00607 pendiente para su admisión. Sírvase proveer.

**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 76**

Santiago de Cali, 19 de enero de 2024

El señor FERNANDO DIAZ BOLIVAR a través de apoderado judicial, instaura DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra de **COLPENSIONES** de las siguientes falencias:

1. Para efectos de competencia, no se especifica la calidad de servidor público que ostentó el señor FERNANDO DIAZ BOLIVAR si empleado público o trabajador oficial, no se explica que calidad ostentaba, ni se aporta Certificado Laboral donde se indique el cargo que el mismo desempeñaba; lo cual deberá ser subsanado para el correcto estudio de la presente acción.

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL, propuesta por la señora FERNANDO DIAZ BOLIVAR en contra de **COLPENSIONES**, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**NOTIFIQUESE,**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Juez

EM 2023-607



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e74938e4463053103b96e76513207789fafa8b479f12b0db784810babc617ea**

Documento generado en 19/01/2024 05:21:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de enero de 2024. A despacho del Señor Juez la presente demanda ESPECIAL DE FUERO SINDICAL propuesta por **NORMAN DAVID CHAVERRA BARRIENTOS** en contra de la empresa SUN CHEMICAL COLOMBIA S.A.S **radicación No. 2023-593**, pendiente para su admisión. Sírvase proveer.



**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**

**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 19 de enero de 2024

**AUTO No.077**

El señor **NORMAN DAVID CHAVERRA BARRIENTOS**, través de apoderado judicial instaure demanda **ESPECIAL DE FUERO SINDICAL** en contra de la empresa SUN CHEMICAL COLOMBIA S.A.S, una vez revisada por este Despacho se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art. 25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

En tal virtud el juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda **ESPECIAL DE FUERO SINDICAL** instaurada por **NORMAN DAVID CHAVERRA BARRIENTOS**, en contra de la empresa **SUN CHEMICAL COLOMBIA S.A.S.**

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente de la empresa SUN CHEMICAL COLOMBIA S.A.S, el contenido del auto admisorio de la demanda y córraseles traslado por el término de ley para lo de su cargo.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** a la organización sindical SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA QUÍMICA Y/O FARMACÉUTICA DE COLOMBIA "SINTRAQUIM", del auto admisorio de la demanda conforme a lo previsto en el artículo 118B del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para que si lo considera pertinente coadyuve al aforado.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al doctor ALEJANDRO CRUZ ÁNGEL Abogado titulado, identificado con la C.C. No. 94.509.779, y portador de la T. P. No.

130.384 del C.S.J., como apoderado del señor **NORMAN DAVID CHAVERRA BARRIENTOS**, de conformidad con el memorial poder que se aporta a la acción.

**QUINTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

Juez

EM2023-593



Firmado Por:  
Jesus Adolfo Cuadros Lopez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 007  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **862410e40316eb977750a378c664e817a749802e746a83c898ec9da4a7c7a91a**

Documento generado en 19/01/2024 05:21:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de enero de 2024. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior habiendo sido confirmada la Sentencia No. 109 del 19 de julio de 2017. Condenatoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente



**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 034**

Santiago de Cali, 19 de enero de 2024

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia apelada, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO. - OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que confirma la sentencia Condenatoria dictada por este despacho.

**SEGUNDO. -** En consecuencia, declárese legalmente ejecutoriada la Sentencia No. 109 del 19 de julio de 2017

**TERCERO:** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$3.000.000 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada a favor de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA  
INSTANCIA  
DTE: HÉCTOR JOSÉ GÓMEZ GONZÁLEZ  
DDO: EMCALI EICE ESP  
RAD: 2017-207

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI
 Hoy <b>22 de enero de 2024</b>
Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>008</b>

<b>SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA</b> Secretaria

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3f4e6dec70143efcb81684b49cf2328387b65326a1faa08f0e8e8ffe0508aba8**

Documento generado en 19/01/2024 05:21:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de enero de 2024. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte Demandada y en favor de la demandante.....\$ 3.000.000

**AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia** a cargo de la parte Demandada y en favor de la demandante..... \$ 1.160.000

**OTRAS SUMAS** acreditadas .....\$ -0-

**TOTAL SUMAS** acreditadas ..... \$ 4.160.000

**SON: CUATRO MILLONES CIENTO SESENTA MIL PESOS MC/T.**

**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 59**

Santiago de Cali, 19 de enero de 2024.

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DTE: HÉCTOR JOSÉ GÓMEZ GONZÁLEZ

DDO: EMCALI EICE ESP

RAD: 2017-207

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor de \$4.160.000 a cargo de la parte demandada a favor de la demandante, discriminados como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

Se suscribe con firme electrónica  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

EM2017-207



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **06e16fc08735f12c9e3715d324be8b9770f2896ac0179a376fca2f267458d75e**

Documento generado en 19/01/2024 05:21:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de enero de 2024. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior que adicionó los numerales 3, 4, 5 revocó el numeral 6, modificó el numeral 7 de la Sentencia No. 334 del 26 de agosto de 2019. Condenatoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente.

**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**

**Secretaria**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 062**

Santiago de Cali, 19 de enero de 2024.

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia consultada y apelada, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que adicionó los numerales 3, 4, 5 revocó el numeral 6, modificó el numeral 7 de la Sentencia No. 334 del 26 de agosto de 2019 y confirmó en todo lo demás la sentencia. Condenatoria dictada por este Despacho.

**SEGUNDO:** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$1.656.232 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada PROTECCION SA, y a favor de la parte demandante. la suma de \$ 828.116 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada PORVENIR SA, y a favor de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE

**Se suscribe con firme electrónica**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Juez

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DTE: GERMAN PEDROZA GARCIA

DDO: COLPENSIONES Y OTRO

RAD: 2018-487

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI	
	Hoy <b>22 de enero de 2024</b>
Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>008</b>	
<b>SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA</b> Secretaria	

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e52e8653f005b8399bb86445ed21f0f853114cc51cd0eeb3742d19d860986245**

Documento generado en 19/01/2024 05:21:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de enero de 2024. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte demandada

PROTECCION SA..... \$ 1.656.232

PORVENIR SA..... \$ 828.116

**AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia** a cargo de la parte demandada

PROTECCION SA.....\$ 1.000.000

La NACION MINISTERIO DE HACIENDA ..... \$ 1.000.000

PORVENIR SA..... \$ 1.000.000

**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-

**TOTAL SUMAS** acreditadas..... \$ 5.484.348

**SON: CINCO MILLONES CUATROCIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS MC/T.**

**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 063**

Santiago de Cali, 19 de enero de 2024.

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: GERMAN PEDROZA GARCIA  
DDO: COLPENSIONES Y OTRO  
RAD: 2018-487

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 numera 2 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de, costas por un valor de \$2.656.232 a cargo de PROTECCION SA en favor de la parte demandante, costas por un valor de \$1.828.116 a cargo de PORVENIR SA en favor de la parte demandante, costas por un valor de \$1.000.000 a cargo de LA NACION -MINISTERIO DE HACIDA en favor de la parte demandante, discriminados como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Juez

EM2018-487

<b>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</b>	
	Hoy <b>22 de enero de 2024</b>
Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>008</b>	
<b>SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA</b> Secretaria	

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d8c5763a68fc60583aa73ba8d769b84dead5ac1d8c400a359a75bd6700faef96**

Documento generado en 19/01/2024 05:21:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de enero de 2024. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior habiendo sido confirmada la Sentencia No. 457 del 19 de noviembre de 2019. Absolutoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente



**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 60**

Santiago de Cali, 19 de enero de 2024

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia apelada, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que confirma la sentencia Absolutoria dictada por este despacho.

**SEGUNDO.** - En consecuencia, declárese legalmente ejecutoriada la Sentencia No. 457 del 19 de noviembre de 2019

**TERCERO:** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$828.116 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandante a favor de la parte demandada.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DTE: MONICA BIBIANA GONZALEZ MUÑOZ

DDO: CITIBANK SA HOY SCOTIABANK SA

RAD: 2018-158



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc072c5171ee8474ae3dda7d7675b109c251f10baadc306dc8f36dfdd471b470**

Documento generado en 19/01/2024 05:21:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de enero de 2024. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte

Demandante .....\$828.116

**AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia** a cargo de la parte demandante .... \$580.000

**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-

**TOTAL SUMAS** acreditadas .....\$1.408.116

**SON: UN MILLÓN CUATROCIENTOS OCHO MIL CIENTODIECISEIS PESOS MC/T.**

**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 61**

Santiago de Cali, 19 de enero de 2024

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DTE: MONICA BIBIANA GONZALEZ MUÑOZ

DDO: CITIBANK SA HOY SCOTIABANK SA

RAD: 2018-158

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor de \$1.408.116 a cargo de la parte demandante, discriminados como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez

EM2018-158

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI	
	Hoy <b>22 de enero de 2024</b>
Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>008</b>	
	
<b>SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA</b> Secretaria	

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **db8408465ae43311585e2adb623bd993241950f42fe63a450158e6175bde98f0**

Documento generado en 19/01/2024 05:21:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de enero de 2024. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior habiendo sido confirmado el Auto No. 3733 del 06 septiembre de 2019, respecto del cual se presentó ~~el~~ Pasa para lo pertinente.

**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.065**

Santiago de Cali, 19 d enero de 2024.

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto del auto apelado y se confirmó el mismo, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO. - OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que confirma el Auto No. 3733 del 06 septiembre de 2019, respecto del cual se presentó recurso.

**SEGUNDO. -** En consecuencia, declárese en firme el auto antes mencionado y continúese el trámite del presente proceso.

**TERCERO. -** Respecto de la CONDENA EN COSTAS impuesta por el Superior a causa de la apelación presentada, el Despacho habrá de **TENERLA EN CUENTA** cuando se realice la correspondiente liquidación de costas en el presente proceso.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez.

REF: EJECUTIVO LABORAL  
DTE: ELSY JORDAN IBARGUEN  
DDO: COLPENSIONES Y OTROS.  
RAD: 2019-028



Jesus Adolfo Cuadros Lopez

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ebb3355b939337f9719ecfd61b92772b933e709e6d7729526b86a4e59d6314da**

Documento generado en 19/01/2024 05:21:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**