

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **25 de enero de 2024**, Pasa a Despacho del señor Juez la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta por **DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURISTICO, EMPRESARIAL DEL SERVICIO DE SANTIAGO DE CALI** contra **COMFENALCO VALLE DE LA GENTE** con radicado No. **2023-00004**, informando que se encuentra pendiente para su admisión. Sírvase proveer.

  
**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 078**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

El **DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURISTICO, EMPRESARIAL DEL SERVICIO DE SANTIAGO DE CALI**, actuando a través de apoderada judicial, instaure DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, en contra de **COMFENALCO VALLE DE LA GENTE**, la que una vez revisada para su admisión encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

- 1. Las pretensiones no fueron redactadas en término de claridad y precisión, pues, aunque solicita el reconocimiento y pago de unas incapacidades no cuantifica la totalidad de las incapacidades, lo cual resulta indispensable para determinar la cuantía del proceso y así establecer la competencia de este Despacho.*
- 2. De conformidad con lo regado en el numeral #9 del artículo 25 del CPT y SS, dentro del escrito de demanda se debe hacer una relación individualizadas de las pruebas que se pretende hacer valer, cosas que no hizo la parte actora toda vez que, en la carpeta de los trabajadores ADRIANA PUENTE PERDOMO, ALEJANDRO JIMENEZ LOPEZ, FRANCINELLY QUINTANA BANDERAS, incluyó documentos que pretende hacer valer como pruebas - historia clínica -; sin embargo, estos no están relacionados en el título correspondiente.*
- 3. En la carpeta del señor Alejandro Jiménez López se encuentra un documento denominado "Incapacidad ALEJANDRO JIMENEZ LOPEZ 31082021 2D", empero este se encuentra de manera ilegible, por lo que debe allegarse de forma clara.*
- 4. El documento denominado "respuesta-pqr-DG220712103008023" obrante en la carpeta de la señora Angelica Muñoz, se encuentra bloqueado con contraseña lo que no permite que el Despacho pueda visualizar su contenido.*
- 5. En la Carpeta del señor José Luis Silva Quintero no se encuentra el certificado de incapacidad ni el comprobante de pago de dicha incapacidad.*

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

Se advierte a la parte actora que debe presentar la demanda con sus correcciones en forma integrada, cumpliendo la totalidad de los requisitos previstos en el artículo 25 y 26 del C.P.L y de la S.S. Así mismo, y conforme lo dispuesto en el artículo 6 del de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, subsanada la demanda, deberá remitirla a los demandados y aportar la constancia respectiva del envío de la subsanación.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, propuesta por el **DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURISTICO, EMPRESARIAL DEL SERVICIO DE SANTIAGO DE CALI** contra **COMFENALCO VALLE DE LA GENTE** con radicado No. **2024-00004**, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**TERCERO:** Se advierte a la parte demandante que deberá aportar la constancia respectiva del envío de la subsanación de la demanda a la dirección electrónica de las demandadas, conforme lo establece en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar a la abogada **JAMITH ANTONIO VALENCIA TELLO**, con C.C. 94.492.443 y T.P. No. 128.870 del C. S. de la J., para que actúe como apoderado judicial del demandante, en los términos de la copia del poder conferido que fue aportado con la demanda.

**QUINTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
Juez

JOC. RAD- 2024-00004



Firmado Por:

**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 007**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13555a8bd6b27fef8237e8cbb67802d36b8567b5141f766735278f6b4584ac3e**

Documento generado en 25/01/2024 10:17:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **25 de enero de 2024**, Pasa a Despacho del señor Juez la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta por **MARIA LICIDIA OROZCO DE RAMÍREZ** contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** con radicado No. **2023-00013**, informando que se encuentra pendiente para su admisión. Sírvase proveer.

  
**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 122**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

La señora **MARIA LICIDIA OROZCO DE RAMÍREZ**, actuando a través de apoderada judicial, instaura DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, la que una vez revisada para su admisión encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

- 1. El poder presentado es para que la abogada inicie y lleve hasta su culminación un proceso antes los Jueces Municipales de Pequeñas causas Laborales de Cali, además de indicar que se confiere para que inicie un proceso ordinario de única instancia, por lo cual la misma no está facultada por la demandante para presentar demanda ordinaria laboral de primera instancia ante los Jueces Laborales del Circuito.*
- 2. La demanda no está dirigida al Juez Laboral del Circuito, como quiera que dirige a los Jueces Municipales de Pequeñas Causas Laborales, por lo que no se cumple con la designación correcta del Juez al que se dirige, tal como lo manda el # 1 del artículo 25 del CPT ySS.*
- 3. En los hechos Nos. 1.09, 1.10 y 1.12, se transcriben apreciaciones y/o conclusiones personales y subjetivas de la apoderada judicial de la demandante, las cuales deben ir en el título correspondiente de la demanda, de conformidad con lo establecido en el numeral 7° del artículo 25 del CPTSS, del cual se puede desprender que una debida clasificación de los hechos es que los mismos solo contengan situaciones fácticas.*

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

Se advierte a la parte actora que debe presentar la demanda con sus correcciones en forma integrada, cumpliendo la totalidad de los requisitos previstos en el artículo 25 y 26 del C.P.L y de la S.S. Así mismo, y conforme lo dispuesto en el artículo 6 del de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, subsanada la demanda, deberá remitirla a los demandados y aportar la constancia respectiva del envío de la subsanación.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, propuesta por la señora **MARIA LICIDIA OROZCO DE RAMÍREZ**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, con radicado No. **2024-00013**, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**TERCERO:** Se advierte a la parte demandante que deberá aportar la constancia respectiva del envío de la subsanación de la demanda a la dirección electrónica de las demandadas, conforme lo establece en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020.

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

Juez

JOC. RAD- 2024-00013



Firmado Por:

Jesus Adolfo Cuadros Lopez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 007

Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b6b365a7ce665f47071e2fb0aaa3bb5d9daf3489d6c2c40b10dffedca9bd6239**

Documento generado en 25/01/2024 10:17:43 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **25 de enero de 2024**. Pasa a Despacho del señor Juez la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta **MARÍA DOLORES RODRÍGUEZ CALVACHE** en contra de COLPENSIONES EICE, con radicado No. **2024-00015**, informándole que se encuentra pendiente de resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.

**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 124**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

La señora **MARÍA DOLORES RODRÍGUEZ CALVACHE**, a través de apoderado judicial, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA PENSIONES COLPENSIONES**, la que, una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art.25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001 y las disposiciones previstas en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, por lo que procederá a admitir la presente demanda.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, propuesta por el señor **MARÍA DOLORES RODRÍGUEZ CALVACHE** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** a través de su representante legal o quien haga sus veces, del contenido del auto admisorio de la demanda, de conformidad con lo previsto en los artículos 41 y 29 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 291 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral y córrasele traslado por el término de diez (10) días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**TERCERO:** Se le advierte a la demandada que al contestar la acción deberá aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**QUINTO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Titulo II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERIA** al abogado **HÉCTOR AGUSTÍN PAREDES JAMAUCA** identificada con C.C. No. 16.937.271 y T.P. 247.603 del C.J. de la J., para que actúe como apoderada judicial de la demandante, en los términos de la copia del memorial poder aportado

**SÉPTIMO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
Juez

*JOC. RAD 2024-00015*



Firmado Por:  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 007  
Cali - Valle Del Cauca

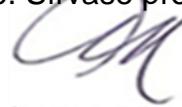
Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **68af74c99c3420ff6f48c31b7a9ee37d9c2469897a99152e142c1a8571ccb775**

Documento generado en 25/01/2024 10:17:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **25 de enero de 2023**. Al Despacho del señor Juez el presente Proceso Ordinario Laboral instaurado por el señor BOLIVAR CHIRIMUSCAY RIVERA en contra PROCESADORA AVICOLA POLLO A S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL Y OTRO con radicación No. 2023-00447, informándole que en atención al memorial radicado por la parte pasiva, se advierte la necesidad de efectuar un control de legalidad, con el fin de sanear las irregularidades que puedan presentarse dentro del mismo. Sírvase proveer.



**SANDRA PATRICIA IDROBRO CORREA**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0136**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez revisado el memorial aportado por la apoderada judicial de la demandada PROCESADORA AVICOLA POLLO A S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL, que milita en el archivo 16 del expediente digital, a través del cual solicita aclaración del auto interlocutorio No. 0051 del 17 de enero de 2024, por cuanto se tuvo por no contestada la demanda, al respecto argumenta la memorista que la notificación legal y efectiva se efectuó al correo electrónico de la liquidadora de la referida sociedad, por parte de la parte demandante, el pasado 22 de noviembre de 2023, y en tal virtud procedió a contestar la demanda dentro del término procesal oportuno.

Afirma que la notificación efectuada por este despacho a la casilla electrónica [marthalulopez@hotmail.com](mailto:marthalulopez@hotmail.com), no surte efectos legales por cuánto mediante Auto No. 2022-03-008091 del 30 de agosto de 2022, se delegó como liquidadora de tal sociedad a la Doctora LUZ ANDREA SALAZAR ROJAS, quien para efectos de notificación registró el correo electrónico [luzandreasalazar.rojas@hotmail.com](mailto:luzandreasalazar.rojas@hotmail.com), donde justamente fue notificada de la demanda el 22 de noviembre de 2023, por la apoderada judicial de la demandante.

Verificadas las consideraciones antes referidas, y las pruebas obrantes al proceso, estima el despacho que le asiste razón a la parte pasiva, en tal virtud se hace necesario efectuar una medida de control de legalidad, esto con el fin de sanear las irregularidades que puedan presentarse en el presente trámite, ello si se tiene en cuenta que efectivamente mediante **Auto interlocutorio No. 0051 del 17 de enero de 2024**, esta instancia judicial resolvió tener por NO CONTESTADA la demanda por parte de la PROCESADORA AVICOLA POLLO A S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL, al contabilizar los términos desde la notificación realizada en 07 de noviembre de 2023, a la casilla electrónica registrada por la sociedad en el certificado de existencia y representación legal, siendo la notificación a tener en cuenta la

realizada a liquidadora delegada por la Superintendencia de Sociedades dado el proceso de liquidación judicial en que está inmersa tal empresa.

En virtud de lo anterior, y dado que la contestación presentada reúne los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., se tendrán por contestada la demanda.

Dadas las anteriores consideraciones, se ordenará dejar sin efecto los numerales SEGUNDO y SEXTO, del **Auto interlocutorio No. 0051 del 17 de enero de 2024**, incluida la audiencia programada, dada la imposibilidad que se presenta para la celebración de la misma.

Y como consecuencia de lo anterior el despacho procede a señalar una nueva fecha, y hora para la celebración de la audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, para ello convóquese a las partes para que tenga lugar la misma, para el día OCHO (08) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2023), a las NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 A.M.)

Se advierte a las partes que la audiencia se realizará de manera VIRTUAL, conforme lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de la plataforma LIFESIZE dispuesta por el Centro de Documentación Judicial CENDOJ, donde una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente link para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado

Sobre el control de legalidad, es preciso recordar el criterio reiterado por la Corte Suprema de Justicia, consistente en que el error cometido en una providencia, no obliga al juez a persistir en él e incurrir en otros, y en ese sentido, se pronunció la Sala Laboral en auto del 21 de abril de 2009, radicación número 36407, reiterado en CSJ AL3858-2019, proveído en el que se puntualizó:

*“Bastante se ha dicho que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, pero también, que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros, menos, cuando su causa, como en este caso ocurrió, fue precisamente otro error.*

*Por lo dicho, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que ‘los autos ilegales no atan al juez ni a las partes’ y, en consecuencia, apartarse la Corte de los efectos de la mentada decisión”.*

Posición acogida también, en estricto sentido, por la Corte constitucional para aquellos eventos donde se esté frente a una decisión manifiestamente ilegal, por lo que debe estar **i)** justificada, **ii)** presentarse cuando estén en juego derechos fundamentales de las partes y/o la validez misma del orden jurídico, y **iii)** respetarse el principio de inmediatez.

De lo contrario se llegaría al absurdo de atentar contra el principio de preclusión de las etapas procesales.

En este sentido, el Despacho Judicial se permite recordar que el numeral 12 del artículo 42 del CGP, aplicable a este caso en virtud del artículo 145 del CPT y SS, dispone:

“DEBERES DEL JUEZ. Son deberes del juez: (...) 12. Realizar el control de legalidad de la actuación procesal una vez agotada cada etapa del proceso.”

Concordante con la anterior norma, el artículo 132 del CGP, dispone:

“CONTROL DE LEGALIDAD. Agotada cada etapa del proceso el juez deberá **realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso**, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación (Resaltado de este despacho).”

Sobre el tema y la facultad oficiosa del juez para adelantar el control de legalidad y tomar las decisiones pertinentes, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia señaló:

“...los falladores tienen la obligación de surtir un “control de legalidad” a los asuntos a su cargo, sin que sea necesario elevar solicitudes en tal sentido...”<sup>1</sup>.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REALIZAR** Control de Legalidad en el Presente Proceso.

**SEGUNDO: DEJAR SIN EFECTO** los numerales SEGUNDO y SEXTO, del Auto interlocutorio No. 0051 del 17 de enero de 2024, incluida la audiencia programada, dada la imposibilidad que se presenta para la celebración de la misma.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la demanda PROCESDORA AVICOLA POLLOS A S.A.S EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL.

**CUARTO:** Para la celebración de la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, practica de pruebas, cierre del debate probatorio, alegaciones y si es del caso proferir sentencia en el presente juicio, se señala el día 08 DE FEBRERO DE 2024, A LAS 9:00 A.M., fecha en la cual deben comparecer obligatoriamente las partes y sus apoderados.

**QUINTO:** La inasistencia de alguno de los sujetos procesales dará lugar a que se produzcan las consecuencias previstas en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

**SEXTO: ADVERTIR** a las partes que conforme a los principios de celeridad, concentración y economía procesal se llevarán a cabo la realización de las audiencias a que aluden los artículos 77 y 80 del código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**SÉPTIMO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se realizará de manera VIRTUAL, a través de la plataforma LIFESIZE dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente link para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

**OCTAVO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ

---

<sup>1</sup> CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil. Sentencia del 04 de agosto de 2016, radicación No. 70001-22-14-000-2016-00078-01, M.P. Luis Armando Toloso Villabona.

entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
Juez

**NFF. 2023-000447**

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy, **26 de enero de 2024** se notifica el auto anterior.  
por anotación en el ESTADO No.012



**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**  
Secretario

Firmado Por:  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 007  
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b49366b56fda7f8088c6a2fc27eea2175a626fb8aa06ed465ac90e4e11c397c8**

Documento generado en 25/01/2024 02:45:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de enero de 2024. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior que adicionó la Sentencia No. 070 del 05 de marzo de 2019. Condenatoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente.

**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 132**

Santiago de Cali, 25 de enero de 2024.

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia en apelación, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO. - OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que adicionó el numeral 6 de la Sentencia No. 070 del 05 de marzo de 2019 y confirmó en todo lo demás la sentencia Condenatoria, dictada por este Despacho.

**SEGUNDO:** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$828.116 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada STARCOOP CTA y a favor de la demandante.

NOTIFÍQUESE

**Se suscribe con firme electrónica**  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: LUIS HORACIO PRADO  
DDO: STARCOOP CTA Y OTRO  
RAD: 2017-385

<p>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</p>  <p>Hoy 26 de enero de 2024 Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 12</p>  <p><b>SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA</b> Secretaria</p>
---

Firmado Por:

**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 007**

**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **27e592415d755aa22e758e19dc67fb8c146fcd9bb1f7855f0c5bd1a760225df8**

Documento generado en 25/01/2024 10:49:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de enero de 2024. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte Demandada y en favor de la demandante .....\$ 828.116

**AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia** a cargo de la parte Demandada y en favor de la demandante ..... \$ 580.000

**OTRAS SUMAS** acreditadas .....\$ -0-

**TOTAL SUMAS** acreditadas .....\$ 1.408.116

**SON: UN MILLÓN CUATROCIENTOS OCHO MIL CIENTO DIECISÉIS PESOS MC/T.**

**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 35**

Santiago de Cali, 25 de enero de 2024.

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DTE: LUIS HORACIO PRADO

DDO: STARCOOP CTA Y OTRO

RAD: 2017-385

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor de \$1.408.116 a cargo de la parte demandada a favor de la demandante, discriminados como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

Se suscribe con firme electrónica  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

EM2017-385



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9dc03f0fc4f857411831727d9809ad83ebd0b40936ebdcbbddc75215ea74c822**

Documento generado en 25/01/2024 10:49:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL**: Santiago de Cali, 25 de enero de 2024. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior que adicionó la Sentencia No. 003 de 23 de enero de 2023. Condenatoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente.



**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.128**

Santiago de Cali, 25 de enero de 2024.

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia en apelación, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO. - OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que adicionó los numerales 3 y 4 de la Sentencia No. 003 de 23 de enero de 2023 y confirmó en todo lo demás la sentencia Condenatoria, dictada por este Despacho

**SEGUNDO:** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$580.000 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada COLPENSIONES y a favor de la demandante. la suma de \$1.160.000 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada Porvenir SA y a favor de la demandante.

NOTIFÍQUESE

Se suscribe con firme electrónica  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA  
INSTANCIA  
DTE: MARÍA CARMIÑA DURÁN ALBA  
DDO: PORVENIR SA Y OTRO  
RAD: 2022-544



**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e184338ffdc10db51f33c918b14cae8e7ddb990ccb0f0917bc5488382edc067**

Documento generado en 25/01/2024 10:49:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de enero de 2024. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte demandada

COLPENSIONES.....\$ 580.000  
PORVENIR SA.....\$ 1.160.000

**AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia** a cargo de la parte demandada

COLPENSIONES.....\$ 1.160.000  
PORVENIR SA.....\$ 1.160.000

**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-

**TOTAL SUMAS** acreditadas .....\$ 4.060.000

**SON: CUATRO MILLONES SESENTA MIL PESOS MC/T.**

SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 129**

Santiago de Cali, 25 de enero de 2024.

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: MARÍA CARMIÑA DURÁN ALBA  
DDO: PORVENIR SA Y OTRO  
RAD: 2022-544

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 numera 2 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de, costas por un valor de \$1.740.000 a cargo de COLPENSIONES en favor de la parte demandante, costas por un valor de \$2.320.000 a cargo de PORVENIR SA en favor de la parte demandante, discriminados como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Juez

EM2022-544



Jesus Adolfo Cuadros Lopez

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bdfa626bcd12c48a5ceefac19e4e0d8f81d408166a60d1d471cebf72b1ecb3e**

Documento generado en 25/01/2024 10:49:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 25 de enero de 2024. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral habiéndose aceptado el desistimiento de las pretensiones de la demanda y el grado de consulta dictada por este despacho. Pasa para lo pertinente.



**SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA**

Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 135**

Santiago de Cali, 25 de enero de 2024

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia en consulta, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que acepta el desistimiento de las pretensiones de la demanda, que fuere presentado por el apoderado de la parte demandante.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez

EM

REF: ESPECIAL FUERO SINDICAL- PERMISO PARA DESPEDIR

DTE: G4S SECURE SOLUTIONS COLOMBIA S.A

DDO: GERSÓN ARLEY POLANCO MAFLA

RAD: 2019-003

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI
 Hoy 26 de enero de 2024
Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No.12

<b>SANDRA PATRICIA IDROBO CORREA</b> Secretaria

**Firmado Por:**  
**Jesus Adolfo Cuadros Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 007**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa395c6ac66052c433cc44350fafcf5706f90ad99f57b868d05962ad189f396d**

Documento generado en 25/01/2024 10:49:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**