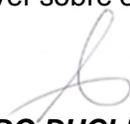


**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de septiembre de 2020. Pasa a despacho del señor Juez el presente **PROCESO EJECUTIVO LABORAL** a continuación de ordinario, instaurado por **JUSTINIANO PILLIMUE PILLIMUE** en contra de **COLPENSIONES**, bajo Radicado **No. 2020-291**, el cual se encuentra pendiente para resolver sobre el mandamiento de pago. Sírvase proveer.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1805**

Santiago de Cali, 21 de septiembre de 2020.

El señor **JUSTINIANO PILLIMUE PILLIMUE** identificado con la **CC. No. 6.331.478**, actuando mediante apoderado judicial, instaura DEMANDA EJECUTIVA LABORAL a continuación de ordinario en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, para que se libere mandamiento de pago por las condenas impuestas mediante Sentencia No. 235 del 13 junio de 2019, proferida por este Despacho, y **confirmada** mediante Sentencia No. 263 del 20 de septiembre de 2019, emitida por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali- Sala Laboral, respecto de los valores reconocidos en la parte resolutive de dichas providencias. Para resolver son necesarias las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

El Art. 100 del C.P.T., expresa: "*Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, o que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme...*".

Igualmente el C.G.P. en su Art. 422 indica: "*Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él.*".

En el presente asunto el título ejecutivo está constituido por la Sentencia No. 235 del 13 junio de 2019, proferida por este Despacho, y **confirmada** mediante Sentencia No. 263 del 20 de septiembre de 2019, emitida por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali- Sala Laboral; documentos que se encuentran debidamente ejecutoriados, y de los que se infiere una obligación clara, expresa y actualmente exigible, prestando por tanto mérito ejecutivo al tenor de lo establecido por el Art. 25 en consonancia con el artículo 100 del C.P.L., y demás normas concordantes, razón por la cual se libraré el mandamiento de pago a favor de la parte demandante y en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, en lo que respecta a las condenas impuestas en la parte resolutive de las Sentencias antes mencionadas, y que sirven como título ejecutivo en la presente acción.

De igual manera, se ordenará notificar el presente auto que libra mandamiento de pago a la parte ejecutada, de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 306 del C.G.P.; es decir **POR AVISO**.

En cuanto a la solicitud de medidas presentada por la parte actora por medio de la cual solicita el embargo y retención de dineros que se encuentren en las cuentas de la entidad demandada COLPENSIONES, el Despacho encuentra procedente la mencionada solicitud, por lo tanto decretará el embargo en la forma pedida de conformidad con los Arts. 593 y 594 del C.G.P., aplicables al procedimiento laboral por remisión expresa del art. 1 de la misma normativa, y Art. 134 de la Ley 100 de 1993.

Por último, no puede ignorar esta Dependencia Judicial lo dispuesto en el inciso 6 del artículo 612 del Código General del Proceso, por lo que de igual forma se habrá de notificar la presente demanda a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, para su participación, en caso de que así lo considere pertinente.

Por lo expuesto, el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR mandamiento por la vía ejecutiva laboral en favor de **JUSTINIANO PILLIMUE PILLIMUE** identificado con la **CC. No. 6.331.478**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, a través de su Representante Legal o quien haga sus veces, por los siguientes conceptos:

- A. Por la suma de **\$5.723.592 PESOS MCTE**, por concepto de incrementos pensionales equivalentes al 14% por su compañera permanente, a partir del 17 de enero de 2015 al 30 de mayo de 2019.
- B. Por los demás valores que se causen por concepto de los ya mencionados incrementos, bajo las mismas condiciones y supuestos facticos estipulados en las sentencias mencionadas y que sirven como título en la presente acción, y mientras subsistan las causas que dieron origen a los mismos.
- C. Por el valor correspondiente a la INDEXACION de los valores antes mencionados.
- D. Por la suma de **\$350.000 PESOS MCTE**, por concepto de **COSTAS** generadas en **PRIMERA INSTANCIA** del proceso ordinario.
- E. Por la suma de **\$2.484.348 PESOS MCTE**, por concepto de **COSTAS** generadas en **SEGUNDA INSTANCIA** del proceso ordinario.
- F. Por las costas del presente proceso ejecutivo, sobre las cuales el Despacho se pronunciara en el momento procesal oportuno.

**SEGUNDO:** Las sumas anteriores deberán ser canceladas dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia.

**TERCERO:** **DECRETAR** el embargo y retención de los dineros de propiedad de **COLPENSIONES**, que a cualquier título posea en las siguientes entidades bancarias: **BANCO DE OCCIDENTE, BANCO BBVA, BANCO POPULAR, BANCO DAVIVIENDA, BANCO BANCOLOMBIA, BANCO GNB SUDAMERIS y BANCO AV VILLAS**; de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído. ***Una vez se encuentre en firme la liquidación del crédito y costas, se limitará el embargo y se procederá a librar los respectivos oficios a los bancos; advirtiéndose que, con el fin de no incurrir en el error de embargar la misma suma de dinero por varios bancos y evitar la extralimitación del embargo, se librara oficio a la primera de las entidades bancarias mencionadas, y una vez se obtenga respuesta de la misma, se decidirá sobre el oficio a las demás entidades.***

**CUARTO:** **NOTIFICAR** a **COLPENSIONES**, del presente auto que libra mandamiento de pago, de conformidad con lo establecido en el inciso segundo del artículo 306 del C.G.P.; es decir **POR AVISO**.

**QUINTO:** **NOTIFICAR** a la **AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, enterándole de la existencia del presente proceso ejecutivo a continuación de ordinario, concediéndole el término de ley para los fines que estime pertinentes, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso. Líbrese el respectivo **AVISO** en los términos establecidos en el artículo 612 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JESÚS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

ADC 2020-291

JUZGADO 7° LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 22 de septiembre de 2020, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N. 094.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de septiembre de 2020. A Despacho del señor Juez, el presente **PROCESO ORDINARIO LABORAL** propuesto por **RITO VARGAS JOVEN** en contra de **COMUNICACIÓN CELULAR S.A. –COMCEL S.A.**, bajo radicado No. **2019-665**, informándole que en el mismo obra memorial pendiente por resolver. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN NO. 1881**

Santiago de Cali, 21 de septiembre de 2020.

Atendiendo el informe secretarial y al revisar el presente proceso, se tiene que el apoderado judicial de la parte demandante, allega mediante correo electrónico, escrito a través del cual informa al despacho, sobre el fallecimiento del aquí demandante señor RITO VARGAS JOVEN (QEPD) el día 21 de agosto de 2020, aportando de igual forma el correspondiente Registro Civil de Defunción respecto de lo manifestado, de lo cual, y ante el ya mencionado fallecimiento del demandante, considera pertinente el despacho, que se hace necesario requerir al apoderado judicial del fallecido, a fin de que se sirva aportar a este despacho judicial, los correspondientes poderes de representación judicial que deben ser otorgados por los presuntos sucesores procesales del fallecido señor RITO VARGAS JOVEN, junto con las correspondientes declaraciones extra juicio que rindan los mismos, en que manifiesten no tener conocimiento de otro posible sucesor procesal del fallecido, ni de ninguna otra persona que ostente mejor derecho que el de ellos para fungir como sucesores procesales del demandante en este proceso judicial; todo lo anterior, con el objeto de que el despacho proceda con las actuaciones correspondientes de conformidad con lo dispuesto en el art. 68 del C.G.P.

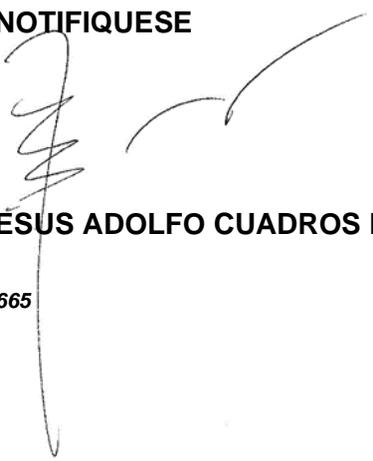
En tal virtud el juzgado:

**DISPONE**

**REQUERIR** al apoderado judicial del demandante señor RITO VARGAS JOVEN (QEPD), a fin de que se sirva aportar a este despacho judicial, los correspondientes poderes de representación judicial que deben ser otorgados por los presuntos sucesores procesales del fallecido, junto con las correspondientes declaraciones extra juicio que rindan los mismos, de conformidad y en la forma dispuesta, en la parte motiva del presente auto.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JÉSUS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

**ADC 2019-665**

JUZGADO 7° LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 22 de septiembre de 2020, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N. 094.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de septiembre de 2020. A Despacho del señor Juez, el presente PROCESO ORDINARIO LABORAL propuesto por **JUAN TAQUES** en contra de **COLPENSIONES**, bajo el radicado No. 2020-000265, informándole que la parte actora presentó escrito para subsanar demanda. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1799**  
Santiago de Cali, 21 de septiembre de 2020

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y observando que la parte actora no se atemperó a lo dispuesto por el Juzgado en providencia No. 1649 del 7 de septiembre de 2020, se procederá al rechazo de la demanda impetrada, debiendo devolver la documentación aportada con la misma, con el consecuente archivo del expediente, previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

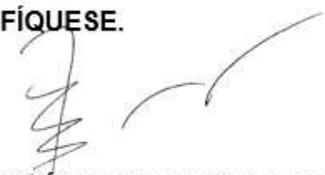
**PRIMERO: RECHAZAR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL propuesta por **JUAN TAQUES** en contra de **COLPENSIONES**, bajo el radicado No. 2020-00265, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** sin necesidad de desglose, los documentos a la parte actora.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de su radicación en los libros respectivos.

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
JUEZ



EM2020-265

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de septiembre de 2020. A Despacho del señor Juez, el presente PROCESO ORDINARIO LABORAL propuesto por **ROSA ELENA NUÑEZ GARCIA** en contra de **COLPENSIONES**, bajo el radicado No. 2020-000259, informándole que la parte actora presentó escrito para subsanar demanda. Pasa para lo pertinente.

**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1803**  
Santiago de Cali, 21 de septiembre de 2020

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y observando que la parte actora no se atemperó a lo dispuesto por el Juzgado en providencia No. 1648 del 4 de septiembre de 2020, se procederá al rechazo de la demanda impetrada, debiendo devolver la documentación aportada con la misma, con el consecuente archivo del expediente, previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL propuesta por **ROSA ELENA NUÑEZ GARCIA** en contra de **COLPENSIONES**, bajo el radicado No. 2020-00259, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** sin necesidad de desglose, los documentos a la parte actora.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de su radicación en los libros respectivos.

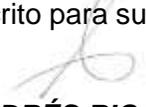
**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
JUEZ



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de septiembre de 2020. A Despacho del señor Juez, el presente PROCESO ORDINARIO LABORAL propuesto por **ISABEL PIEDAD GOMEZ PEÑALOZA** en contra de **FONDO NACIONAL DE AHORRO, ACTIVOS S.A S&A SERVICIOS Y ASESORIAS S.AS.** , bajo el radicado No. 2020-000242, informándole que la parte actora presentó escrito para subsanar demanda. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1776**  
Santiago de Cali, 21 de septiembre de 2020

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y observando que la parte actora no se atemperó a lo dispuesto por el Juzgado en providencia No. 1654 del 4 de septiembre de 2020, se procederá al rechazo de la demanda impetrada, debiendo devolver la documentación aportada con la misma, con el consecuente archivo del expediente, previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

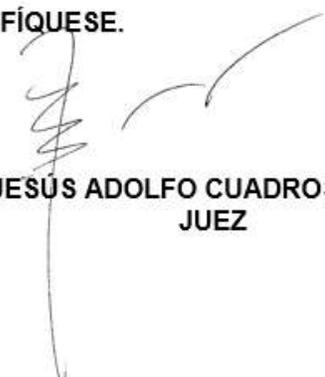
**PRIMERO: RECHAZAR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL propuesta por **ISABEL PIEDAD GOMEZ PEÑALOZA** en contra de **FONDO NACIONAL DE AHORRO, ACTIVOS S.A S&A SERVICIOS Y ASESORIAS S.AS.** , bajo el radicado No. 2020-00242, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** sin necesidad de desglose, los documentos a la parte actora.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de su radicación en los libros respectivos.

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
JUEZ



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de septiembre de 2020. A Despacho del señor Juez, la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL propuesta por **ANA GRISELDA DRADA RUIZ** en contra de **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCIA" E.S.E.**, bajo el radicado **No. 2020-00243**, informándole que la demanda fue subsanada dentro del término concedido. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No.1797**

Santiago de Cali, 21 de septiembre de dos mil veinte (2020).-

La señora **ANA GRISELDA DRADA RUIZ**, a través de apoderado judicial instaura DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra del **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCIA" E.S.E.**, la cual fue subsanada dentro del término otorgado y una vez revisada por este Despacho se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art. 25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

En tal virtud el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **ANA GRISELDA DRADA RUIZ**, en contra del **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCIA" E.S.E.**

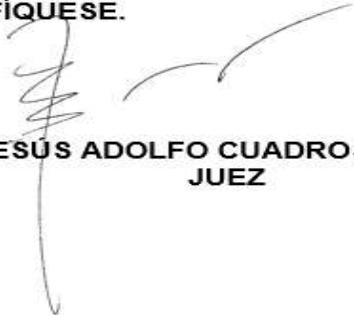
**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente al **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCIA" E.S.E.**, en su calidad de **DEMANDADA**, del contenido del auto admisorio de la demanda, de conformidad con lo previsto en los artículos 41 y 29 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 291 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral.

**TERCERO:** Se le advierte a la demandada que al contestar la acción deberá aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Dr. **JOSE RAFAEL CERVANTES ACOSTA**, identificado con la C.C. No. 7.428.397 portador de la T.P. No. 14.880 del C.S.J., como apoderado judicial de la señora **ANA GRISELDA DRADA RUIZ**, de conformidad con el memorial poder aportado a la acción.

**QUINTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
JUEZ



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de septiembre de 2020. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso propuesto por **MARIA XIMENA IGLESIAS ORTIZ** en contra de **PORVENIR S.A., y COLPENSIONES**, bajo el radicado No. 2020-266, informando que el mismo se encuentra pendiente de revisión para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, septiembre veintiuno (21) de dos mil veinte (2020).

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1802**

La señora **MARIA XIMENA IGLESIAS ORTIZ** actuando a través de apoderado judicial instaura demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia en contra de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, la que una vez revisada se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art.25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

En tal virtud el juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **MARIA XIMENA IGLESIAS ORTIZ** en contra de **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, a través de sus representantes legales o quienes hagan sus veces.

**SEGUNDO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., párrafo y normas concordantes, **NOTIFÍQUESE** a La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal - Presidente **MAURICIO OLIVERA**, o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, o por quien haga sus veces, el contenido del auto admisorio de la demanda y córraseles traslado por el término de diez (10) días hábiles que ordena la ley, a fin de que le de contestación, entregándoles para tal efecto copia de la demanda.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**QUINTO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II,

Artículo 610, y demás normas concordantes.

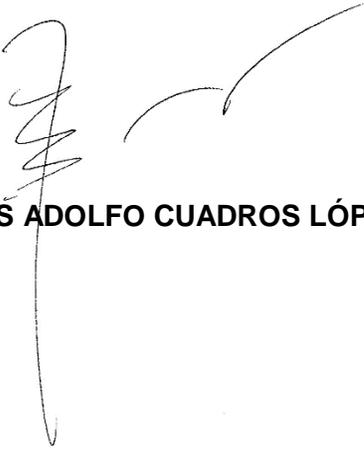
**SEXTO:** Se le advierte a las entidades demandadas que al contestar la acción deben aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**SEPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la **DRA. JULIANA ESPINOSA MILLAN**, identificada con la C.C. No. 1.151.935.596 y portadora de la T. P. No. 307.332 del C.S.J., y al **DR. ANDRES FELIPE SALAZAR JARAMILLO**, identificado con la C.C. No. 1.130.667.820 y portador de la T. P. No. 335.450 del C.S.J. como apoderados principal y suplente, respectivamente de la señora **MARIA XIMENA IGLESIAS ORTIZ**, de conformidad con el memorial poder que se aporta a la acción.

**OCTAVO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,



**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

*Mclh-2020-266*

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 22 de septiembre de 2020, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N. 094

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 21 de septiembre de 2020. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso propuesto por **MARIA TERESA VALBUENA GOMEZ** en contra de **PORVENIR S.A., y COLPENSIONES**, bajo el **radicado No. 2020-261**, informando que el mismo se encuentra pendiente de revisión para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, septiembre veintiuno (21) de dos mil veinte (2020).

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1801**

La señora **MARIA TERESA VALBUENA GOMEZ** actuando a través de apoderado judicial instaura demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia en contra de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, la que una vez revisada se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art.25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

En tal virtud el juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **MARIA TERESA VALBUENA GOMEZ** en contra de **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, a través de sus representantes legales o quienes hagan sus veces.

**SEGUNDO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., párrafo y normas concordantes, **NOTIFÍQUESE** a La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal - Presidente **MAURICIO OLIVERA**, o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, o por quien haga sus veces, el contenido del auto admisorio de la demanda y córraseles traslado por el término de diez (10) días hábiles que ordena la ley, a fin de que le de contestación, entregándoles para tal efecto copia de la demanda.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**QUINTO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II,

Artículo 610, y demás normas concordantes.

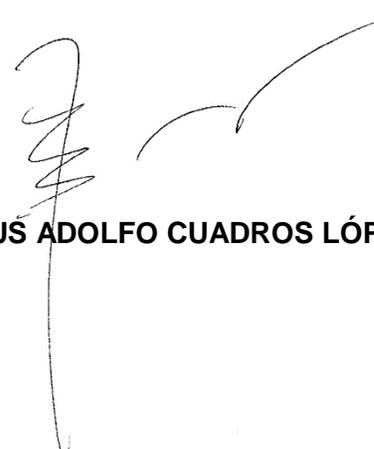
**SEXTO:** Se le advierte a las entidades demandadas que al contestar la acción deben aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**SEPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la **Dra. CLAUDIA PATRICIA BURBANO IDARRAGA**, identificada con la C.C. No. 67.001.647 y portadora de la T. P. No. 96.718 del C.S.J., como apoderada judicial de la señora **MARIA TERESA VALBUENA GOMEZ**, de conformidad con el memorial poder que se aporta a la acción.

**OCTAVO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,



**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

*Mclh-2020-261*

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 22 de septiembre de 2020, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N. 094

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de septiembre de 2020. A Despacho del señor Juez, la presente demanda propuesta por **MARIA DEL CIELO LONDOÑO DAVILA** en contra de **COLPENSIONES** y **PORVENIR SA**, bajo el radicado No. 2020-258, informándole que la demanda fue subsanada dentro del término concedido. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, septiembre dieciocho (18) de dos mil veinte (2020).

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1790**

Revisado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la parte actora se acogió a lo dispuesto por este Juzgado mediante Auto **No.1593 del 26 de agosto de 2020**, quedando subsanadas y aclaradas las falencias que se indicaron en dicha providencia, por lo anterior se tiene que la presente demanda reúne los requisitos establecidos en el artículo 25 del C. P. L. modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, razón por la cual el Despacho admitirá la misma.

En tal virtud el juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por la señora **MARIA DEL CIELO LONDOÑO DAVILA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, a través de sus representantes legales o quienes hagan sus veces.

**SEGUNDO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., párrafo y normas concordantes, **NOTIFÍQUESE** a La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal - Presidente **MAURICIO OLIVERA**, o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, o por quien haga sus veces, el contenido del auto admisorio de la demanda y córraseles traslado por el término de diez (10) días hábiles que ordena la ley, a fin de que le de contestación, entregándoles para tal efecto copia de la demanda.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**QUINTO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

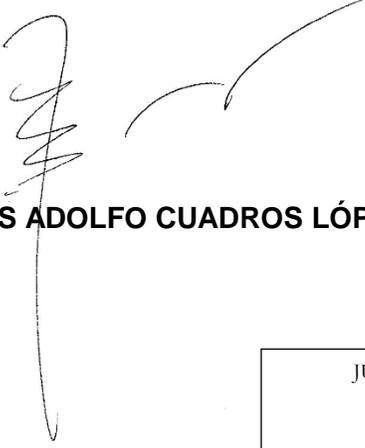
**SEXTO:** Se le advierte a las entidades demandadas que al contestar la acción deben aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**SEPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al **Dr. ADOLFO LEON LOPEZ GIRALDO**, identificado con la C.C. 16.351.424 y portador de la T. P. No. 43803 del C.S.J., como apoderado judicial de la señora **MARIA DEL CIELO LONDOÑO DAVILA**, de conformidad con el memorial poder que se aporta a la acción.

**OCATVO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

MCLH-2020-258

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 22 de septiembre de 2020, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N. 094

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de septiembre de 2020. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso propuesto por **SILVIER OSCAR ROBLEDO OCAMPO** en contra de **PROTECCION SA y COLPENSIONES**, bajo el **radicado No. 2020-251**, informando que el mismo se encuentra pendiente de revisión para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, septiembre dieciocho (18) de dos mil veinte (2020).

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1800**

El señor **SILVIER OSCAR ROBLEDO OCAMPO** actuando a través de apoderado judicial instaure demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION SA**, y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, la que una vez revisada se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art.25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

En tal virtud el juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **SILVIER OSCAR ROBLEDO OCAMPO** en contra de **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION SA**, y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, a través de sus representantes legales o quienes hagan sus veces.

**SEGUNDO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., párrafo y normas concordantes, **NOTIFÍQUESE** a La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal - Presidente **MAURICIO OLIVERA**, o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION SA**, o por quien haga sus veces, el contenido del auto admisorio de la demanda y córraseles traslado por el término de diez (10) días hábiles que ordena la ley, a fin de que le de contestación, entregándoles para tal efecto copia de la demanda.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**QUINTO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II,

Artículo 610, y demás normas concordantes.

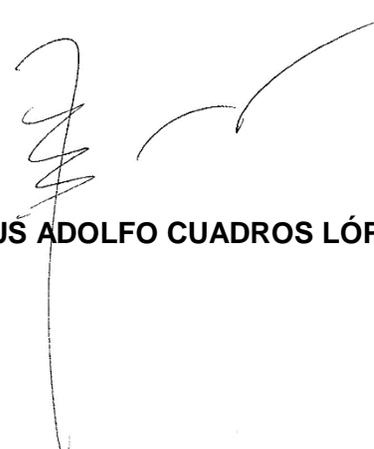
**SEXTO:** Se le advierte a las entidades demandadas que al contestar la acción deben aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**SEPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al **DR. JULIO CESAR PADILLA AYALA**, identificado con la C.C. No. 79.051.112 y portador de la T. P. No. 336.120 del C.S.J. como apoderado judicial del señor **SILVIER OSCAR ROBLEDO OCAMPO**, de conformidad con el memorial poder que se aporta a la acción.

**OCTAVO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,



**JESUS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

*Mclh-2020-251*

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 22 de septiembre de 2020, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N. 094

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de septiembre de 2020. A Despacho del señor Juez, la presente demanda propuesta por **CARLOS HORACIO SALOMON PEÑA** en contra de **COLPENSIONES Y COLFONDOS SA**, bajo el radicado No. 2020-244, informándole que la demanda fue subsanada dentro del término concedido. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, septiembre dieciocho (18) de dos mil veinte (2020).

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1787**

Revisado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la parte actora se acogió a lo dispuesto por este Juzgado mediante Auto **No.1543 del 20 de agosto de 2020**, quedando subsanadas y aclaradas las falencias que se indicaron en dicha providencia, por lo anterior se tiene que la presente demanda reúne los requisitos establecidos en el artículo 25 del C. P. L. modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, razón por la cual el Despacho admitirá la misma.

En tal virtud el juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por el señor **CARLOS HORACIO SALOMON PEÑA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTIAS**, a través de sus representantes legales o quienes hagan sus veces.

**SEGUNDO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., párrafo y normas concordantes, **NOTIFIQUESE** a La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal - Presidente **MAURICIO OLIVERA**, o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** personalmente a **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, o por quien haga sus veces, el contenido del auto admisorio de la demanda y córraseles traslado por el término de diez (10) días hábiles que ordena la ley, a fin de que le de contestación, entregándoles para tal efecto copia de la demanda.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**QUINTO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

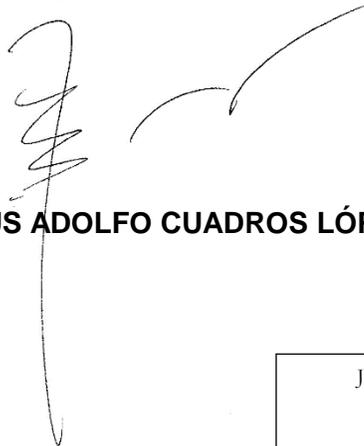
**SEXTO:** Se le advierte a las entidades demandadas que al contestar la acción deben aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**SEPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al **Dr. FERNANDO RODRIGUEZ RAMIREZ**, identificado con la C.C. 94.402.467 y portador de la T. P. No. 280.675 del C.S.J., como apoderado judicial del señor **CARLOS HORACIO SALOMON PEÑA**, de conformidad con el memorial poder que se aporta a la acción.

**OCTAVO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,



**JESUS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

MCLH-2020-244

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 22 de septiembre de 2020, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N. 094

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de septiembre de 2020. A Despacho del señor Juez, la presente demanda propuesta por **JAIME CHAVES PEREZ** en contra de **COLPENSIONES Y PORVENIR SA**, bajo el radicado No. 2020-210, informándole que la demanda fue subsanada dentro del término concedido. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, septiembre dieciocho (18) de dos mil veinte (2020).

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1786**

Revisado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la parte actora se acogió a lo dispuesto por este Juzgado mediante Auto **No.1324 del 05 de agosto de 2020**, quedando subsanadas y aclaradas las falencias que se indicaron en dicha providencia, por lo anterior se tiene que la presente demanda reúne los requisitos establecidos en el artículo 25 del C. P. L. modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, razón por la cual el Despacho admitirá la misma.

Igualmente al estudiar la presente demanda, teniendo en cuenta la naturaleza del proceso y lo perseguido con el mismo, advierte el Despacho que es necesaria la vinculación de **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A.**, toda vez que la citada entidad puede llegar a tener interés o responsabilidad en las resultados del presente proceso, por lo que habrá de integrarse al citado, en calidad de ***litisconsorte necesario***, de conformidad con el artículo 61 del C.G.P, aplicable por analogía a estas diligencias por remisión del Art. 145 del C.P.T. y S.S. que prevé: *“cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza, o por disposición legal, no fuere posible decidir de mérito sin las comparecencias de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas y dirigirse contra todas...”*.

En tal virtud el juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por el señor **JAIME CHAVES PEREZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, a través de sus representantes legales o quienes hagan sus veces.

**SEGUNDO: INTEGRAR** en calidad de **LITISCONSORTE NECESARIO** a **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A.**, de conformidad y por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**TERCERO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., párrafo y normas concordantes, **NOTIFÍQUESE** a La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal - Presidente **MAURICIO OLIVERA**, o

quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, o por quien haga sus veces, el contenido del auto admisorio de la demanda y córraseles traslado por el término de diez (10) días hábiles que ordena la ley, a fin de que le de contestación, entregándoles para tal efecto copia de la demanda.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** personalmente al **LITISCONSORTE NECESARIO** a **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A.**, o por quien haga sus veces, el contenido del auto admisorio de la demanda y córraseles traslado por el término de diez (10) días hábiles que ordena la ley, a fin que le de contestación, entregándoles para tal efecto copia de la demanda.

**SEXTO: NOTIFIQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**SEPTIMO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

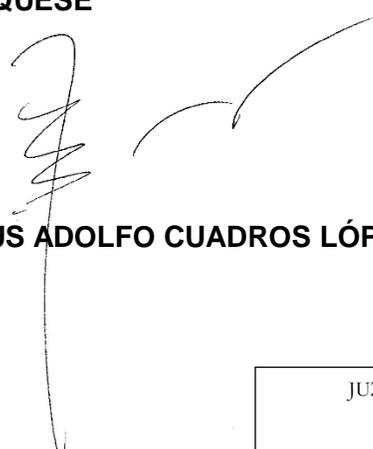
**OCTAVO:** Se le advierte a las entidades demandadas que al contestar la acción deben aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**NOVENO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al **Dr. JAVIER ANTONIO RUIZ RIVERA**, identificado con la C.C. 94.542.084 y portador de la T. P. No. 204.054 del C.S.J., como apoderado judicial del señor **JAIME CHAVES PEREZ**, de conformidad con el memorial poder que se aporta a la acción.

**DECIMO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

MCLH-2020-210

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 22 de septiembre de 2020, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N. 094

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de septiembre de 2020. A Despacho del señor Juez, la presente demanda propuesta por **OLGA PATRICIA CORREDOR CEDEÑO** en contra de **COLPENSIONES** y **PORVENIR SA**, bajo el radicado No. 2020-208, informándole que la demanda fue subsanada dentro del término concedido. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, septiembre dieciocho (18) de dos mil veinte (2020).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1785**

Revisado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la parte actora se acogió a lo dispuesto por este Juzgado mediante Auto **No.1323 del 03 de agosto de 2020**, quedando subsanadas y aclaradas las falencias que se indicaron en dicha providencia, por lo anterior se tiene que la presente demanda reúne los requisitos establecidos en el artículo 25 del C. P. L. modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, razón por la cual el Despacho admitirá la misma.

En tal virtud el juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por la señora **OLGA PATRICIA CORREDOR CEDEÑO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, a través de sus representantes legales o quienes hagan sus veces.

**SEGUNDO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., párrafo y normas concordantes, **NOTIFÍQUESE** a La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal - Presidente **MAURICIO OLIVERA**, o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, o por quien haga sus veces, el contenido del auto admisorio de la demanda y córraseles traslado por el término de diez (10) días hábiles que ordena la ley, a fin de que le de contestación, entregándoles para tal efecto copia de la demanda.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**QUINTO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

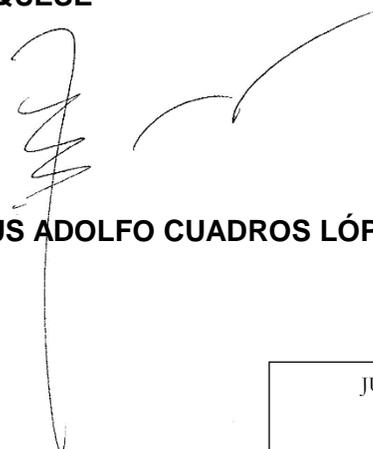
**SEXTO:** Se le advierte a las entidades demandadas que al contestar la acción deben aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**SEPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al **Dr. ISMAEL HURTADO CARDOZO**, identificado con la C.C. 16.779.711 y portador de la T. P. No. 170.768 del C.S.J., como apoderado judicial de la señora **OLGA PATRICIA CORREDOR CEDEÑO**, de conformidad con el memorial poder que se aporta a la acción.

**OCATVO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

MCLH-2020-208

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 22 de septiembre de 2020, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N. 094

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de septiembre de 2020. A despacho del Señor Juez la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesta por **JUAN PABLO RUIZ NARANJO** en contra de **COLPENSIONES Y/O**, con radicación No. 2020-245, pendiente para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, septiembre dieciocho (18) de dos mil veinte (2020).

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1788**

El señor **JUAN PABLO RUIZ NARANJO** a través de apoderado judicial, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de **COLPENSIONES Y/O**, la que una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de la siguiente falencia:

1. Con la demanda se puede evidenciar que el traslado a las partes demandadas, no se realizó conforme a las direcciones electrónicas de Notificaciones Judiciales de los Certificados de Existencia y Representación Legal. Por lo tanto, deberán enviarse el traslado a las proporcionadas y así mismo, cumplirse con lo dispuesto en el *artículo 6º del Decreto 806 de 2020*, que indica: *“Demanda. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda... “En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, **simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.** Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos”.*
2. Con la demanda se omite aportar el documento por medio del cual se agotó la reclamación administrativa<sup>1</sup> ante COLPENSIONES (con su respectiva firma y sello de recibido), dado que si bien es cierto se aporta un documento en el expediente digital numeral 03 a (F. 55), este no tiene sello de la entidad demandada, como tampoco es constancia de que lo que allí se envió es la reclamación administrativa en lo referente a la nulidad de traslado del actor, por lo cual se deberá aportar el documento presentado ante tal entidad, o respuesta del mismo, a fin de acreditar que se haya agotado la correspondiente reclamación administrativa en debida forma.

---

<sup>1</sup> Art. 6 del C.P.L. y S.S.

3. En el hecho No.7 de la demanda se indica que la demandante estuvo afiliado al régimen de Ahorro individual a través de Porvenir S.A., no obstante, las pretensiones de la demanda solo persiguen la declaratoria de nulidad y/o ineficacia de la afiliación realizada por el actor ante los fondos de pensiones Colfondos S.A. y Protección SA, situación que debe ser aclarada.

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral, propuesta por **JUAN PABLO RUIZ NARANJO** en contra de **COLPENSIONES Y/O**, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**TERCERO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020

**NOTIFIQUESE,**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

MCLH-2020-245

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 22 de septiembre de 2020, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N. 094

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 18 de septiembre de 2020. A Despacho del Señor Juez, el presente **PROCESO ORDINARIO LABORAL** propuesto por **MARIA VICTORIA NOGUERA TRUJILLO** en contra de **COLPENSIONES Y OTRO, bajo el radicado No. 2020-249**, informándole que la demanda no fue subsanada dentro del término otorgado. Pasa para lo pertinente.

*ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN*  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1789**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de septiembre de dos mil veinte (2020).

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y observando que la parte actora no se atemperó a lo dispuesto por el Juzgado en providencia **No.1544 del 20 de agosto de 2020**, se procederá al rechazo de la demanda ordinaria laboral impetrada, debiendo devolver la documentación aportada con la misma, con el consecuente archivo del expediente, previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

Por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL propuesta por **MARIA VICTORIA NOGUERA TRUJILLO** en contra de **COLPENSIONES Y OTRO**, por el motivo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO: PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

**TERCERO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
**JUEZ**

*Mclh 2020-249*

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 22 de septiembre de 2020, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N. 094

*ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN*  
Secretario