

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, febrero 09 de 2021. Pasa a Despacho del señor Juez, la presente demanda propuesta por propuesto por **ELIANA HOYOS AVILES** en contra de **PORVENIR S.A. y COLPENSIONES**, bajo el radicado No. 2021-060, informando que el mismo se encuentra pendiente de revisión para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, febrero nueve (09) de dos mil veintiuno (2021).

**AUTO INTERLOCUTORIO No.301**

La señora **ELIANA HOYOS AVILES** actuando a través de apoderada judicial instaura demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia en contra de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, la que una vez revisada se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art.25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

En tal virtud el juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **ELIANA HOYOS AVILES** en contra de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, a través de sus representantes legales o quienes hagan sus veces.

**SEGUNDO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., párrafo y normas concordantes, **NOTIFÍQUESE** a La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal - Presidente o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA**, o por quien haga sus veces, el contenido del auto admisorio de la demanda y córraseles traslado por el término de diez (10) días hábiles que ordena la ley, a fin de que le de contestación, entregándoles para tal efecto copia de la demanda.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**QUINTO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II,

Artículo 610, y demás normas concordantes.

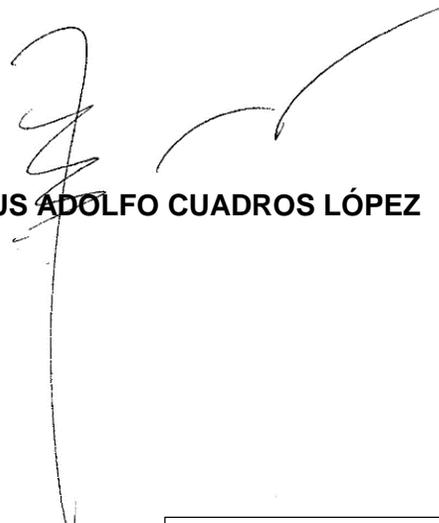
**SEXTO:** Se le advierte a las entidades demandadas que al contestar la acción deben aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**SEPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la **Dra. ANA MILENA RIVERA SANCHEZ**, identificada con la C.C. 65.776.225 y portadora de la T. P. No. 130.188 del C.S.J., como apoderada judicial de la señora **ELIANA HOYOS AVILES**, de conformidad con el memorial poder que se aporta a la acción.

**OCTAVO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

*Mclh-2021-060*

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 16 de febrero de 2021, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.023

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 12 de febrero de 2021. A despacho del señor Juez el presente proceso informando que existe memorial de la parte demandada pendiente por resolver. Sírvase proveer.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.334**

Santiago de Cali, febrero doce (12) de dos mil veintiuno (2021).

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: DORIS INELDA RACINES BONE**

**DDO: COLPENSIONES Y/O**

**RAD: 2020-286**

En atención al informe secretarial se tiene que obra en el plenario recurso de reposición y en subsidio apelación, presentado por el apoderado de la parte demandada COLPENSIONES en contra del Auto Interlocutorio No.2561 del 24 de noviembre de 2020, a través del cual se tuvo por no contesta la demanda por parte de la *ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES*, argumentando básicamente que la contestación de la misma se presentó el día 21 de octubre de 2020, es decir, dentro de la oportunidad procesal oportuna, tal y como se muestra a continuación:

---

**De:** MEJIA Y ASOCIADOS  
<notificacionssl@mejiayasociadosabogados.com>  
**Enviado el:** miércoles, 21 de octubre de 2020 1:52 p. m.  
**Para:** 'j07lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co'  
**CC:** 'subgerencia@mejiayasociadosabogados.com';  
'asesoriasjuridicas.pensiones@hotmail.com';  
'notificacionesjudiciales@porvenir.com.co'  
**Asunto:** 76001310500720200028600, DORIS INELDA RACINES BONE, CC.  
59662724  
**Datos adjuntos:** Contestación Doris Inelda Racines Bone.pdf; ESCRITURA PODER  
COLPENSIONES.pdf; T.P. CARLOS STIVEN SILVA GONZALEZ.pdf

Señores  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
E. S. D.

**ASUNTO: CONTESTACION DE DEMANDA**  
**REFERENCIA: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: DORIS INELDA RACINES BONE**  
**CEDULA: 59.662.724**  
**RADICACION: 76001310500720200028600**

*De la manera más atenta, y dentro de los términos procesales oportunos nos permitimos remitir la contestación dentro del proceso de la referencia, junto con el poder de sustitución, copia de la escritura pública, expediente administrativo relacionado dentro del acervo probatorio del cuerpo de la contestación de la demanda.*

*Así mismo me permito indicar que, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, simultáneamente se efectuó envío de la contestación de la demanda con sus respectivas pruebas y anexos, a la dirección de correo electrónico indicada por la parte demandante en el libelo introductorio de demanda para efectos de notificaciones, esto es al correo electrónico del apoderado:*

*[asesoriasjuridicas.pensiones@hotmail.com](mailto:asesoriasjuridicas.pensiones@hotmail.com)  
Fondo de Pensiones PORVENIR S.A.: [notificacionesjudiciales@porvenir.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@porvenir.com.co)*

En cuenta a lo anterior, deberá de manifestar este operador que al hacer una ardua revisión en el correo electrónico dispuesto a este despacho judicial por el Consejo Superior de la Judicatura para recibir demandas, notificar a entidades sobre procesos en su contra, allegar contestaciones de demandas y demás solicitudes de los mismos, NO consta para la fecha indicada en el pantallazo anexo por la parte demandada, en ninguna carpeta del buzón de entrada, correo adjunto con la contestación de demanda enviado por la firma **MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.**, con el asunto **"76001310500720200028600, DORIS INELDA RACINES BONE, CC.**

59662724". Tal como lo certificó la MESA DE AYUDA DE CORREO ELECTRÓNICO CENDOJ, ente dispuesto para realizar las validaciones en el servidor de correos de la Rama Judicial, el cual realizó la verificación desde la fecha **10/20/2020** desde las **12:00:01 AM** hasta el **10/23/2020** a las **11:59:59 PM**, confirmando y concluyendo de acuerdo a la validación que más adelante se adjuntará, que en el lapso de tiempo inspeccionado **NO** fue enviado desde la cuenta de correo "**NOTIFICACIONSSL@MEJIAYASOCIADOSABOGADOS.COM**" con destino a la cuenta de correo "**J07LCCALI@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO**", la contestación de demanda referida.

9/2/2021

Correo: Juzgado 07 Laboral - Valle Del Cauca - Cali - Outlook

## DATOS DE LA SOLICITUD

Tipo de Solicitud:	1a1
¿El correo es una Notificación de TUTELA?	no es una notificación de tutela
Correo Remitente:	notificacionssl@mejiayasociadosabogados.com
Correo Destinatario:	j07lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co
Asunto:	76001310500720200028600, DORIS INELDA RACINES BONE, CC. 59662724
Fecha Inicio:	20/10/2020
Fecha Fin:	23/10/2020

Enlace del Formulario: [Clic para ver los registros.](#)

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

MESA DE AYUDA CORREO ELECTRONICO  
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - CENDOJ

La Mesa de Ayuda de Correo Electrónico realiza la verificación el día **2/9/2021**

Se realiza la verificación del mensaje Enviado entre el día "**10/20/2020 12:00:01 AM - 10/23/2020 11:59:59 PM**" desde la cuenta "**notificacionssl@mejiayasociadosabogados.com**", se realiza las validaciones en el servidor de correos de la Rama Judicial.

Se confirma que el mensaje **NO** fue enviado desde la cuenta de correo "**notificacionssl@mejiayasociadosabogados.com**" con destino a la cuenta de correo "**j07lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co**" y asunto "**76001310500720200028600, DORIS INELDA RACINES BONE, CC. 59662724**"

Con lo anterior se concluye que de acuerdo a la validación, la cuenta de correo **notificacionssl@mejiayasociadosabogados.com** **NO** envió ningún mensaje en las fechas "**10/20/2020 12:00:01 AM - 10/23/2020 11:59:59 PM**" a la cuenta destino **j07lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co**.

**Nota 1: Confirmaciones de entrega:** las confirmaciones de entrega dependen de la configuración del servidor de destino, adicional estas pueden tardar hasta 72 horas en llegar esto es por el funcionamiento de las confirmaciones en todos los servidores de correo.

El que una confirmación de entrega no llegue no significa necesariamente que el correo no fue entregado.

**Nota 2: Confirmaciones de lectura:** las confirmaciones de lectura dependen de que la persona destino acepte enviar esta confirmación de lectura, si la persona de destino no acepta enviar esta confirmación no se responderá la confirmación de lectura y no necesariamente significa que no fue leído.

**Nota 3:** Las certificaciones que emite la mesa de ayuda de correo electrónico se obtienen con las trazabilidades que se generan entre la comunicación de los servidores del correo remitente y destinatario, con esta información se valida, si un mensaje fue entregado al servidor de destino.

Así las cosas, conforme a la certificación visible en la parte superior, no encuentra el despacho razones para modificar la decisión tomada a través de la providencia recurrida, por lo cual se mantendrá incolumne.

Por último, y en vista de que fue presentado de forma subsidiaria Recurso de Apelación contra el ya mencionado auto, el cual tuvo por no contestada la demanda, se considera pertinente traer a colación lo dispuesto en el artículo 65 del C.P.L. que en su parte pertinente dispone: "ARTICULO 65. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACION. Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia: **1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada (...)**. El recurso de apelación se interpondrá: (...). 2. Por escrito, dentro de los cinco (5) días siguientes cuando la providencia se notifique por estado. (...)". De la anterior normatividad se colige la procedencia del recurso interpuesto, y teniendo en cuenta que el mismo fue presentado dentro del término legal, el Despacho procederá con la concesión del mismo.

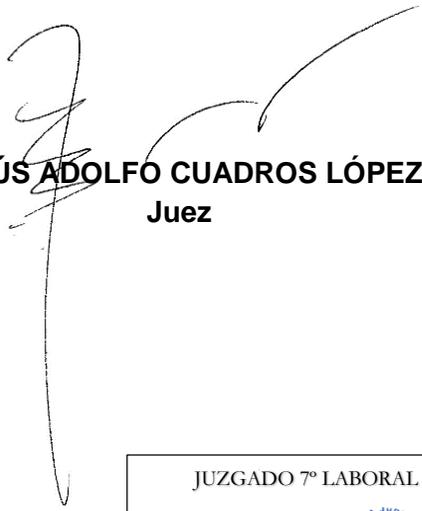
En tal virtud, el juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto recurrido, de conformidad y por las razones expuestas.

**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto **SUSPENSIVO** el **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto en tiempo hábil por la parte demandada contra el Auto Interlocutorio No.2561 del 24 de noviembre de 2020, para que sea resuelto por la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

**TERCERO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
Juez

Mclh-2020-286

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 16 de febrero de 2021, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N. 023

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 10 de febrero de 2021. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso propuesto por **LUCIO BERNARDO RIASCOS PATIÑO** en contra de las **PORVENIR S.A.** y **OTRO**, bajo el radicado No. 2020-00402, informando que el mismo se encuentra pendiente de revisión para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, diez (10) de febrero de dos mil veintiuno (2021).-

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 309**

El señor **LUCIO BERNARDO RIASCOS PATIÑO**, actuando a través de apoderada judicial instaura demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y la **NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO – OFICINA DE BONOS PENSIONALES**, la que una vez revisada se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art.25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

En tal virtud el juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **LUCIO BERNARDO RIASCOS PATIÑO** en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y la **NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO – OFICINA DE BONOS PENSIONALES**, a través de sus representantes legales o quienes hagan sus veces.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, o por quien haga sus veces, el contenido del auto admisorio de la demanda y córraseles traslado por el término de diez (10) días hábiles que ordena la ley, con el fin que le dé contestación, entregándoles para tal efecto copia de la demanda. Lo anterior de conformidad con lo previsto en los artículos 41 y 29 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 291 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral, además de lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020.

**TERCERO: NOTIFICAR** al Representante Legal de **LA NACIÓN MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO – OFICINA DE BONOS PENSIONALES** o por quien haga sus veces, de este proveído, de conformidad con lo previsto en los artículos 41 y 29 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 291 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral, además de lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** al **MINISTERIO PÚBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal (a) Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**QUINTO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

**SEXTO:** Se le advierte a las entidades demandadas que al contestar la acción deben aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**SÉPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la **Dra. SANDRA MARCELA HERNÁNDEZ CUENCA**, identificada con la C.C 1.061.713.739 y portadora de la T. P. No. 194.125 del C.S.J., como apoderada judicial del señor **LUCIO BERNARDO RIASCOS PATIÑO**, de conformidad y en los términos del memorial poder que se anexa a la acción.

**OCTAVO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE**

**JESUS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

**El Juez**

*May. 2020-00402*

JUZGADO 7° LABORAL DEL C.T.O. DE CALI

Hoy 16 de febrero de 2021, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N. 023

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 11 de febrero de 2021. Pasa a Despacho del señor Juez la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta por **ERIKA GONZÁLEZ ESCOBAR** en contra de la **ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE MEDIANAS Y PEQUEÑAS INDUSTRIAS – ACOPI SECCIONAL VALLE DEL CAUCA**, con radicación No. 2021-00006, pendiente para su admisión. Sírvase proveer.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 324**

Santiago de Cali, once (11) de febrero de dos mil veintiuno (2021).-

La señora **ERIKA GONZÁLEZ ESCOBAR**, a través de apoderado judicial, instaura DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra de **ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE MEDIANAS Y PEQUEÑAS INDUSTRIAS – ACOPI SECCIONAL VALLE DEL CAUCA**, la que una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

1. Con la demanda no se aporta ningún documento que permita evidenciar que conjuntamente se envió por medio electrónico traslado de ella y de sus anexos a la entidad demandada, por lo cual no es posible concluir que se haya cumplido con lo estipulado en el *artículo 6º del Decreto 806 de 2020*, que indica: *“Demanda. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda... “En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, **simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.** Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos”* .
2. Los hechos de la demanda no son claros, toda vez que en los mismos no se especifica la persona concreta con la que se celebraron los contratos laborales (Secretaria General y Coordinadora de Eventos), que cargo ostentaba dentro de la empresa, y si contaba con la facultad para ello.
3. Los hechos segundo y tercero no están redactados en términos de claridad y precisión, si en cuenta se tiene que se menciona que la demandante se desempeñó en dos cargos ante el mismo empleador durante períodos de tiempo que son coincidentes, por lo tanto, deberá determinarse si se llevó a cavo coexistencia o concurrencia de contratos.
4. El hecho 3 está incompleto y no se encuentra redactado en términos de claridad y precisión indicando que se devengaba un salario variable y además se habla de unos porcentajes, pero no se indica con respecto a que monto o cantidad se fijaban éstos últimos.

5. En los hechos de la demanda no se indica de manera clara y concreta quién impartía las órdenes a la demandante, quién fijaba sus horarios de trabajo y quién pagaba su salario.
6. En los hechos de la demanda no se menciona el salario promedio que devengaba la demandante por concepto de comisiones durante su relación laboral como “*Coordinadora de Eventos*”, aspecto que es necesario para facilitar la contestación de la demanda.
7. Los hechos de la demanda no son claros, en tanto, no se menciona con claridad si en algún momento de la relación laboral con la empresa demandada en el cargo de “*Secretaria General*”, se le liquidaron sus prestaciones sociales, y de ser positiva su respuesta, deberá indicar qué tipo de prestaciones sociales se le reconocieron, los periodos liquidados y las sumas a las que ascendieron. De igual manera, debe hacer las manifestaciones correspondientes respecto del cargo “*Coordinadora de Eventos*”.
8. En los hechos de la demanda no se indica las resultas de la queja instaurada por la demandante ante el Ministerio de Trabajo.
9. En los hechos de la demanda y en el petitum de la misma se entremezclan de manera indeterminada y abierta, ajenos a la lógica procesal asuntos atinentes a la estabilidad laboral reforzada, al acoso laboral y al despido injusto, sin que de la redacción de los hechos y la elaboración de las pretensiones pueda deducirse la verdadera intención de la parte demandante.
10. E  
n relación con el numeral anterior, de haber lugar a correcciones deberá aportarse un nuevo poder, en el que se indique de manera específica lo que se pretende a través del presente proceso.
11. El hecho No. 33 debe ser aclarado, en tanto, no se indica en este los valores que le fueron reconocidos por concepto de liquidación de prestaciones sociales, a qué cargo correspondió lo reconocido, si al de “*Secretaria General*” o al de “*Coordinadora de Eventos*”, y si dichas sumas están siendo tenidas en cuenta en las pretensiones de la demanda.
12. En los hechos de la demanda no se indican con claridad las razones jurídicas por las cuales considera la parte demandante que la terminación de la relación laboral por cuenta de la entidad demandada, se realizó sin justa causa.
13. Las pretensiones Nos. 04 y 05 no tienen sustento en los hechos de la demanda, dado que en el sustento fáctico no se menciona cuál era el salario promedio devengado por la parte demandante durante la relación laboral con la entidad demandada en el cargo de “*Coordinadora de Eventos*”.
14. El hecho 16 se encuentra incompleto pues no se hace mención a las fechas en que ocurrieron los hechos que dieron lugar a la actuación ante el Ministerio del Trabajo.
15. Los hechos 22, 23 y 24 se encuentran incompletos, se parte de la base que el Despacho conociera las circunstancias que rodearon la terminación del contrato, se habla de personas, eventos y lugares de los cuales no es conocedor el Juzgado y de los cuales no se puede extraer de los hechos anteriores o posteriores.
16. La pretensión No.06 no tiene sustento en los hechos de la demanda, dado que en el sustento fáctico no se menciona cuál era el salario promedio devengado por la parte demandante durante la relación laboral con la entidad demandada en el cargo de “*Coordinadora de Eventos*”.

17. Las pretensiones cuarta a octava no encuentran respaldo en los hechos de la demanda, menos aún los valores de ellas se extraen.
18. La pretensión No. 08 se contraponen al hecho No. 36, dado que en el hecho mencionada se indica que desde el mes de mayo de 2019 la entidad demandada comenzó a reconocer las prestaciones sociales a la actora por cuenta del cargo de "Coordinadora de Eventos", no obstante, se persigue el reconocimiento de aportes al Sistema de Seguridad Social hasta el mes de agosto de 2020.
19. Debe especificarse con precisión el valor de la cuantía, debiéndose calcular y tasar cada una de las pretensiones dinerarias que pretende ser reconocidas en el presente trámite, de conformidad con lo dispuesto el artículo 12 del C. P. L., con el fin de establecer la competencia de este despacho judicial en el presente trámite.

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL, propuesta por **ERIKA GONZÁLEZ ESCOBAR** en contra de la **ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE MEDIANAS Y PEQUEÑAS INDUSTRIAS – ACOPI SECCIONAL VALLE DEL CAUCA**, con radicación No. 2021-00006, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**TERCERO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE,**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

May. 2021-00006

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI

Hoy 16 de febrero de 2021, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N. 023

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de febrero de 2021. A despacho del señor Juez el presente PROCESO EJECUTIVO LABORAL, el cual se encuentra pendiente para resolver lo pertinente respecto del mandamiento de pago. Sírvasse proveer.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: PROCESO EJECUTIVO LABORAL**  
**DTE: LUISA FERNANDA SIERRA SIERRA**  
**DDO: DAVID KLAHR SAS- EN REORGANIZACIÓN**  
**RAD.: 76001-31-05-007-2021-00036-00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 347**

Santiago de Cali, febrero quince (15) de dos mil veintiuno (2021).

Se tiene que la señora LUISA FERNANDA SIERRA SIERRA, a través de apoderado judicial interpone PROCESO EJECUTIVO LABORAL en contra de la sociedad DAVID KLAHR SAS- EN REORGANIZACIÓN, persiguiendo el cumplimiento de las condenas impuestas en la Sentencia No. 299 del 07 de diciembre de 2020 emitida por el presente despacho, la cual se pone de presente se encuentra ejecutoriada y en firme; ante lo cual, se debe poner de presente a la parte actora en primera medida, que este despacho no puede pasar por alto que la sociedad que se pretende ejecutar se encuentra en proceso de reorganización empresarial de que trata la Ley 1116 de 2006, tal y como se evidencia en el Certificado de Existencia y Representación Legal de dicha sociedad aportado a la acción, y en los documentos emitidos por la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES que fueron aportados al Proceso Ordinario Radicado bajo el No. 2019-177, con lo cual y según lo dispuesto en el art. 20 de la mencionada normativa (Ley 1116 de 2006), se establece que una vez iniciado el proceso de reorganización de una empresa o sociedad, *“no podrá admitirse ni continuarse demanda de ejecución o cualquier otro proceso de cobro en contra del deudor”*, concluyéndose ineludiblemente de lo anterior, que no es procedente librar el mandamiento ejecutivo solicitado por la parte actora, debido a que el presente despacho no tiene competencia para adelantar el mismo, y sin que sea procedente la ejecución de las acreencias reclamadas a través de esta instancia judicial, en virtud del mencionado proceso de reorganización, debiendo por lo tanto la parte ejecutante, proceder a hacerse parte del mencionado proceso reorganizativo, ante el promotor designado por la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, tal y como está dispuesto por dicha entidad, y de conformidad con la normatividad citada anteriormente.

Por las razones antes expuestas el despacho se habrá de abstener de librar mandamiento de pago en el presente asunto, dejando a disposición de la parte ejecutante los documentos aportados, a fin de hacerse presente como ya se manifestó en el proceso de reorganización empresarial adelantado, respecto de la sociedad que se pretendía fuera ejecutada.

En virtud de lo anterior el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO: ABSTENERSE DE LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** en el presente proceso propuesto por **LUISA FERNANDA SIERRA SIERRA** en contra de la sociedad **DAVID KLAHR SAS- EN REORGANIZACIÓN**, de conformidad y por los motivos expuestos en la parte considerativa del presente auto.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la documentación aportada con la demanda sin que medie desglose.

**TERCERO: PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

**NOTIFÍQUESE,**  
El Juez,



**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

**ADC- 2021-036**

**JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI**



Hoy 16 de febrero de 2021, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N. 023.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de febrero de 2021. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior habiendo sido modifica y adiciona la Sentencia No. 223 del 6 de junio de 2019. Condenatoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.171**

Santiago de Cali, 15 de febrero de 2021.

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia en apelación, el Juzgado,

**DISPONE**

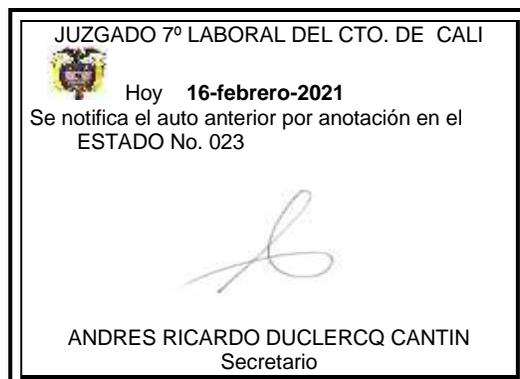
**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que modifica y adiciona la sentencia Condenatoria dictada por este Despacho.

**SEGUNDO.-** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez



REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: JOSE DUBIER, CARLOS ALBERTO, LUIS ARCESIO, HECTOR IVAN Y LUIS FERNANDO SALAZAR ARIAS.  
DDO: COLPENSIONES Y OTROS  
RAD: 2018-706

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de febrero de 2021. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia** a cargo de la parte

Demandada COOPERATIVA DE CAFICULTORES DE CAICEDONIA \$ 877.803

**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-

**TOTAL SUMAS** acreditadas .....\$ 877.803

**SON: OCHOCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS TRES PESOS MC/T.**

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.172**

Santiago de Cali, 15 de febrero de 2021.

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: JOSE DUBIER, CARLOS ALBERTO, LUIS ARCESIO, HECTOR IVAN Y LUIS FERNANDO SALAZAR ARIAS.  
DDO: COLPENSIONES Y OTROS  
RAD: 2018-706

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor de \$877.803 a cargo de la COOPERATIVA DE CAFICULTORES DE CAICEDONIA en favor de la parte demandante, discriminados como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

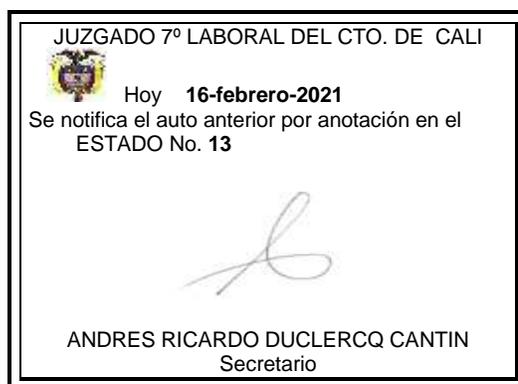
**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez

EM2018-706



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de febrero de 2021. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior habiendo sido modificada la Sentencia No.049 del 20 febrero de 2019. Condenatoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.167**

Santiago de Cali, 15 de febrero de 2021.

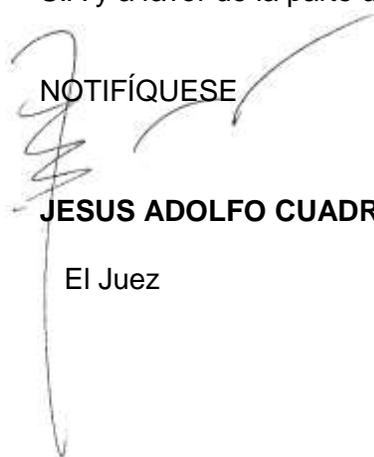
Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia en apelación, el Juzgado,

**DISPONE**

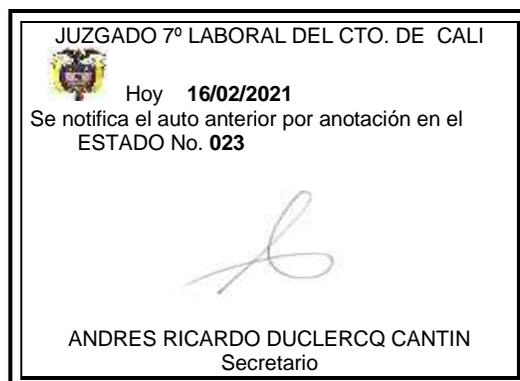
**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que modifica la sentencia Condenatoria dictada por este Despacho.

**SEGUNDO:** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$828.116 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada PORVENIR S.A y a favor de la parte demandante y la suma de \$828.116 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada PROTECCION S.A y a favor de la parte demandante, la suma de \$828.116 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada OLD MUTUAL S.A y a favor de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez



REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA  
INSTANCIA  
DTE: MAURICIO FERNANDO VILLEGAS MARTINEZ  
DDO: COLPENSIONES Y OTROS  
RAD: 2018-00282

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de febrero de 2021. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de las partes demandadas

PROTECCION SA.....\$ 828.116  
OLD MUTUAL SA.....\$ 828.116  
PORVENIR SA.....\$ 828.116

**AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia** a cargo de las partes demandadas

OLD MUTUAL SA .....\$ 1.755.606  
PORVENIR SA .....\$ 1.755.606  
**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-  
**TOTAL SUMAS** acreditadas .....\$ 5.995.560

**SON: CINCO MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL QUINIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS MC/T.**

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.168**

Santiago de Cali, 15 de febrero de 2021.

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: MAURICIO FERNANDO VILLEGAS MARTINEZ  
DDO: COLPENSIONES Y OTROS  
RAD: 2018-00282

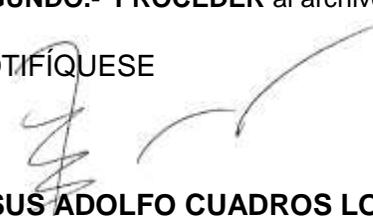
De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor por valor de \$828.116 a cargo de PROTECCION SA, por valor de \$2.583.722 a cargo de OLD MUTUAL y por valor de \$2.583.722 a cargo de PORVENIR S.A y en favor de la parte demandante, discriminados como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez

EM2018-282

<p>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</p> <p> Hoy <b>16/02/2021</b></p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>023</b></p> <p></p> <p>ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN Secretario</p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de febrero de 2021. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior habiendo sido confirmada la Sentencia No.181 del 15 de mayo de 2019. Absolutoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 169**

Santiago de Cali, 15 de febrero de 2021.

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia apelada, el Juzgado,

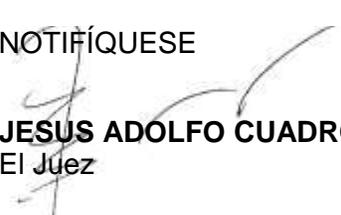
**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que confirma la sentencia Absolutoria dictada por este despacho.

**SEGUNDO.-** En consecuencia declárese legalmente ejecutoriada la Sentencia No. 181 del 15 de mayo de 2019.

**TERCERO:** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$400.000 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandante y a favor de la parte demandada.

NOTIFÍQUESE

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA  
INSTANCIA  
DTE: CENOBIA AGUDELO CARDENAS  
DDO: COLPENSIONES  
RAD: 2018-686

<p>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</p> <p> Hoy <b>16 de febrero de 2021</b> Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No.023</p> <p></p> <p>ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN Secretario</p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de febrero de 2021. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia**

a cargo de las partes demandante.....\$ 400.000

**AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia**

a cargo de las partes demandante.....\$ 100.000

**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-

**TOTAL SUMAS** acreditadas .....\$ 500.000

**SON: QUINIENTOS MIL PESOS MC/T.**

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 170**

Santiago de Cali, 15 de febrero de 2021.

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DTE: CENOBIA AGUDELO CARDENAS

DDO: COLPENSIONES

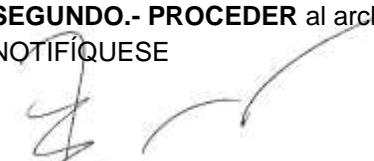
RAD: 2018-686

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor por valor de \$500.000 a cargo de la parte demandante y en favor de la parte demandada.

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.  
NOTIFIQUESE

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez

EM2018-686

<p>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</p> <p> Hoy <b>16-FEBRERO-2021</b></p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>023</b></p> <p></p> <p>ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN Secretario</p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de febrero de 2021. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior habiendo sido modificada la Sentencia No. 320 del 14 de agosto de 2019. Condenatoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 175**

Santiago de Cali, 15 de febrero de 2021.

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia apelada, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que modifica la sentencia Condenatoria dictada por este Despacho.

**SEGUNDO.-** Por secretaría efectúese la liquidación de costas en la suma de \$3.946.371, en que se estiman las agencias en derecho a cargo de la parte demandada y a favor de la parte demandante.

NOTIFIQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez.

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: ALICIA BETANCOURTH DE  
RODRIGUEZ  
DDO: COLPENSIONES  
RAD: 2019-222

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI	
	Hoy <b>16 DE FEBRERO DE 2021</b>
Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>023</b>	
	
ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN Secretario	

E.M.

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 15 de febrero de 2021. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte

Demandada COLPENSIONES .....\$ 3.946.371

**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-

**TOTAL SUMAS** acreditadas .....\$ 3.946.371

**SON: TRES MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL TRESCIENTO SETENTA Y UN PESOS MC/T.**

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 176**

Santiago de Cali, 15 de febrero de 2021. .

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: ALICIA BETANCOURTH DE RODRIGUEZ  
DDO: COLPENSIONES  
RAD: 2019-222

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor \$ 3.946.371, a cargo de la parte demandada COLPENSIONES. y en favor de la parte demandante.

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez

2019-222

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI	
	Hoy <b>16 DE FEBRERO DE 2021</b>
Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>023</b>	
	
ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN Secretario	