

**REF: EJECUTIVO. DTE: MARIO ANDRÉS QUINTERO GUTIERREZ VS. ÁNGEL AZCONA ANGULO RAD. 2017-00112.**

INFORME SECRETARIAL: Al despacho del Señor Juez el presente proceso, informándole que existe memorial pendiente de resolver. Santiago de Cali, 12 de enero de 2021. Sírvase proveer.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA –RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



**AUTO INTERLOCUTORIO No. 007**

Santiago de Cali, doce (12) de enero de dos mil veintiuno (2021).-

Revisado el presente proceso, tenemos que se encuentra pendiente decidir sobre la medida cautelar elevada por la parte actora, y que consiste en ordenar el embargo de los vehículos que tenga registrado el demandado en la Secretaría de Tránsito y Transporte de esta ciudad; siendo imperioso recalcar que para que su petición sea resuelta de manera favorable, debe indicar al despacho con exactitud la placa del vehículo sobre el cual pretende recaiga la medida cautelar, como también la Secretaría de Tránsito en la que se encuentra registrado.

Por la razón anterior, y hasta tanto no se identifiquen plenamente las placas de los automotores que pertenecen al ejecutado, el despacho negará la solicitud instaurada.

Sin más consideraciones el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de medida cautelar elevada por la parte actora, de conformidad con lo expuesto en esta providencia.

**SEGUNDO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE,**  
**El Juez,**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

May. 2017-00112

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI  
Hoy 13 de enero de 2021, se notifica el auto anterior  
por anotación en el ESTADO N. 001

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 12 de enero de 2021. A Despacho del señor Juez, la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL propuesta por **LAURA CATTERINE BUILES GIRALDO**, en contra del **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** y **MEGALINEA S.A.**, bajo el radicado **No. 2020-00374**, cual se encuentra pendiente para su admisión. Sírvase Proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

## REPÚBLICA DE COLOMBIA-RAMA JUDICIAL



### JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO

Santiago de Cali, doce (12) de enero de dos mil veintiuno (2021).-

#### AUTO INTERLOCUTORIO No. 012

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y al revisar el escrito de subsanación presentado, encuentra el Despacho que la parte actora no se atemperó a lo dispuesto en el **Auto Interlocutorio No. 2669 del 03 de diciembre de 2020**, toda vez que no se aportó la constancia donde se evidencie que se envió copia de la demanda y los anexos a la parte demandada con los defectos corregidos en virtud de la inadmisión presentada, en aplicación de lo dispuesto en artículo 6º del Decreto 806 de 2020, el cual señala:

**“Artículo 6. Demanda: (...) al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando **al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación**.(...) (subrayado y negrillas del despacho).**

En vista de lo expuesto, es necesario recalcar a la parte actora que lo exigido por el artículo en mención no se corrige con lo indicado en el escrito de subsanación

En virtud de lo anterior el Juzgado,

#### R E S U E L V E

**PRIMERO: RECHAZAR** el proceso **ORDINARIO LABORAL**, instaurado por **LAURA CATTERINE BUILES GIRALDO**, en contra del **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** y **MEGALINEA S.A.**, bajo el radicado **No. 2020-00374**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** sin necesidad de desglose, los documentos a la parte actora.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de su radicación en los libros respectivos.

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ

entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Juez

May. 2020-00374

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 13 de enero de 2021, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.001

ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 12 de enero de 2021. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso propuesto por **ROBERTO BORRERO OJEDA**, en contra de **COLPENSIONES**, bajo el radicado No. **2020-00384**, informando que el mismo se encuentra pendiente de revisión para su admisión. Sírvase proveer.

**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

## REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali, doce (12) de enero de dos mil veintiuno (2021).-

### AUTO INTERLOCUTORIO No.011

El señor **ROBERTO BORRERO OJEDA**, actuando a través de apoderada judicial instaura demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, la que una vez revisada se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art.25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

Igualmente al estudiar la presente demanda, teniendo en cuenta la naturaleza del proceso y lo perseguido con el mismo, advierte el Despacho que es necesaria la vinculación de la **UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP**, toda vez que la citada entidad puede llegar a tener interés o responsabilidad en las resultados del presente proceso, por lo que habrá de integrarse al citado, en calidad de **litisconsorte necesario**, de conformidad con el artículo 61 del C.G.P, aplicable por analogía a estas diligencias por remisión del Art. 145 del C.P.T. y S.S. que prevé: *“cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza, o por disposición legal, no fuere posible decidir de mérito sin las comparecencias de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas y dirigirse contra todas...”*.

En tal virtud el juzgado:

### RESUELVE

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **ROBERTO BORRERO OJEDA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, a través de sus representantes legales o quienes hagan sus veces.

**SEGUNDO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., párrafo y normas concordantes, **NOTIFIQUESE** a La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal - Presidente **MAURICIO OLIVERA**, o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** al **MINISTERIO PÚBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

**QUINTO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., párrafo y normas concordantes, **NOTIFIQUESE** a la **UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCALES - UGPP**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**SEXTO:** Se le advierte a las entidades demandadas que al contestar la acción deben aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**SÉPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la **Dra. OLGA PATRICIA FRANCO GALVIS**, identificada con la C.C. 31.947.864 y portadora de la T. P. No. 72.742 del C.S.J., como apoderada judicial del señor **ROBERTO BORRERO OJEDA**, de conformidad y en los términos del memorial poder que se anexa a la acción.

**OCTAVO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE,**

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

May. 2020-00384

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI  
Hoy 13 de enero de 2021, se notifica el auto anterior  
por anotación en el ESTADO N. 001

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 12 de enero de 2021. A Despacho del señor Juez, la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL propuesta por **DIANA CRISTINA PARRA PEREA**, en contra de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, bajo el radicado No. **2020-00395**, informándole que la demanda fue subsanada dentro del término concedido. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 009**

Santiago de Cali, doce (12) de enero de dos mil veintiuno (2021).-

La señora **DIANA CRISTINA PARRA PEREA**, a través de apoderado judicial instaura DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, la cual fue subsanada dentro del término otorgado y una vez revisada por este Despacho se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art. 25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

En tal virtud el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **DIANA CRISTINA PARRA PEREA**, en contra de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la demandada **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, del contenido del auto admisorio de la demanda, de conformidad con lo previsto en los artículos 41 y 29 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 291 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral, y con el Decreto 806 de 2020.

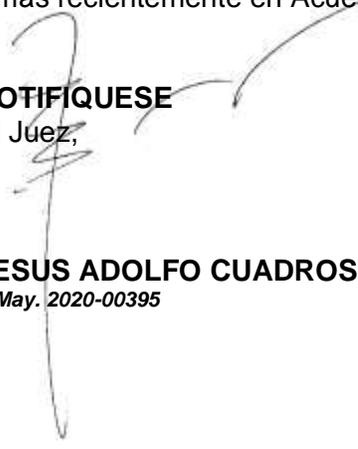
**TERCERO:** Se le advierte a la demandada que al contestar la acción deberá aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al **Dr. DIEGO FERNANDO GÓMEZ VARGAS**, identificado con la C.C. No. 94.426.910 y portador de la T.P. No. 257.898 del C.S.J., como apoderado judicial de la señora **DIANA CRISTINA PARRA PEREA**, de conformidad con el memorial poder aportado a la acción.

**QUINTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
May. 2020-00395

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI  
Hoy 13 de enero de 2021, se notifica el auto anterior  
por anotación en el ESTADO N. 001

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 12 de enero de 2021. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso propuesto por **LUCIO BERNARDO RIASCOS PATIÑO** en contra de las **PORVENIR S.A.** y **OTRO**, bajo el radicado No. 2020-00402, informando que el mismo se encuentra pendiente de revisión para su admisión. Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, doce (12) de enero de dos mil veintiuno (2021).-

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 010**

El señor **LUCIO BERNARDO RIASCOS PATIÑO**, actuando a través de apoderada judicial instaura demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y la **NACIÓN – MINISTERO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO – OFICINA DE BONOS PENSIONALES**, la que una vez revisada la cual, una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

- 1) Debe indicarse con claridad la totalidad de las semanas se aduce no han sido tenidas en cuenta por las convocadas al presente proceso, teniendo en cuenta que en algunos hechos se habla de 100.71 semanas; en otras se habla de 196 semanas y en las pretensiones se habla de 433 semanas, razón por la cual deberá aclararse este aspecto a fin de poder clarificar el estudio para su admisión y así mismo facilitar la contestación de la demanda.
- 2) La pretensión 2.3 no encuentra respaldo en los hechos de la demanda.
- 3) Hay indebida acumulación de pretensiones en tanto se solicitan intereses moratorios al tenor de lo establecido en el artículo 10 del Decreto 1748 de 1995 en concordancia con el artículo 17 inciso 7° del Decreto 3798 de 2003 y el Decreto 3995 de 2008 artículo 11; y a su vez, en la pretensión 2.5 se solicita “al reconocimiento y pago de los intereses moratorios por falta de emisión oportuna y pago oportuno y completo del Bono pensional de conformidad con el artículo 12 y 17 del decreto 1748 de 1995, en concordancia con el Artículo 10 del Decreto 1299 de 1994”. Razón por la cual deberá clarificarse tal aspecto.
- 4) Hay indebida acumulación de pretensiones, en tanto se solicitan intereses moratorios, e igualmente se solicita indexación.

En tal virtud el juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral, propuesta **LUCIO BERNARDO RIASCOS PATIÑO**, en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y**

**CESANTÍAS PORVENIR S.A. y la NACIÓN – MINISTERO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO – OFICINA DE BONOS PENSIONALES**, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**TERCERO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

**JESUS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

**El Juez**

*May. 2020-00402*

JUZGADO 7° LABORAL DEL CTO. DE CALI

Hoy 13 de enero de 2021, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N. 001

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 12 de enero de 2021. A Despacho del Señor Juez, el presente Proceso Ordinario Laboral propuesto DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta por **GERARDO QUIÑONES CORTÉS**, en contra de **CELSIA COLOMBIA S.A., con radicación No. 2020-00372**, informándole que la demanda no fue subsanada dentro del término otorgado. Pasa para lo pertinente.

**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 006**

Santiago de Cali, doce (12) de enero de dos mil veintiuno (2021).

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y observando que la parte actora no se atemperó a lo dispuesto por el Juzgado en providencia No. 2653 del 01 de diciembre de 2020, se procederá al rechazo de la demanda impetrada, debiendo devolver la documentación aportada con la misma de manera digital, con el consecuente archivo del expediente, previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

Por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral propuesta por **GERARDO QUIÑONES CORTÉS**, en contra de **CELSIA COLOMBIA S.A., con radicación No. 2020-00372**, por el motivo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la documentación aportada con la demanda sin que medie desglose.

**TERCERO: PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**  
El Juez,

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

May. 2020-00372

JUZGADO 7° LABORAL DEL CTO. DE CALI

Hoy 13 de enero de 2021 se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.001

<b>ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN</b> Secretario

**NFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 12 enero de 2021. A Despacho del señor Juez, la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL propuesta por GILDARDO ANTONIO SALAZAR CASTAÑO, en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** ., bajo el radicado No. **2020-423-00**, informándole que la demanda fue subsanada dentro del término concedido. Pasa para lo pertinente.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No.001**

Santiago de Cali, doce de enero de dos mil veintiuno (2021).-

El señor GILDARDO ANTONIO SALAZAR CASTAÑO, a través de apoderado judicial instaura DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra del **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.**, la cual una vez revisada por este Despacho se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art. 25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

En tal virtud el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por GILDARDO ANTONIO SALAZAR CASTAÑO, en contra del **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.**

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, en su calidad de **DEMANDADA**, del contenido del auto admisorio de la demanda, de conformidad con lo previsto en los artículos 41 y 29 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 291 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral.

**TERCERO:** Se le advierte a la demandada que al contestar la acción deberá aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**CUARTO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., párrafo y normas concordantes, **NOTIFÍQUESE** a La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal - Presidente, o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**QUINTO: NOTIFIQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**SEXTO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

**SEPTIMO:** Se le advierte a la parte **demandada** que al contestar la acción debe aportar CARPETA E HISTORIA LABORAL ÍNTEGRADA, DETALLADA ACTUALIZADA Y SIN INCONSISTENCIAS, válida para prestaciones económicas del señor GILDARDO ANTONIO SALAZAR CASTAÑO, quien se identifica con la C.C. No.17.351.701, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, mod. Art. 31 C.P.T.S.S.

**OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Dr. OSCAR GERANDO TORRES TRUJILLO identificado con la C.C. No. 79.629.201 portador de la T.P. No. 219.065 del C.S.J., como apoderado judicial del señor GILDARDO ANTONIO SALAZAR CASTAÑO, de conformidad con el memorial poder aportado a la acción.

**NOVENO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal

Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez



EM2020-423

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali. 12 de enero de 2021. A despacho del Señor Juez la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesta por la señora **JAMES MARTINEZ NUÑEZ** en contra de **COLPENSIONES con radicación No.2020-00422**, pendiente para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 12 de enero de 2021  
**AUTO No. 002**

El señor **JAMES MARTINEZ NUÑEZ** a través de apoderado judicial, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de **COLPENSIONES**, la cual una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

1. Con la demanda no se aporta ningún documento que permita evidenciar que conjuntamente se envió por medio electrónico traslado de ella y de sus anexos a los demandados, por lo cual no es posible concluir que se haya cumplido con lo estipulado en el *artículo 6º del Decreto 806 de 2020*, que indica: *“Demanda. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda... “En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, **simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.** Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos”.*
2. Las pretensiones de la demanda no están debidamente enumeradas; a fin de facilitar la revisión, estudio, resolución y contestación de la presente acción.
3. Los hechos están incompletos, toda vez que no se mencionan las circunstancias o fundamentos de hecho o de derecho que dieron lugar a negar la prestación.
4. En las pretensiones incoadas, no se menciona la fecha de causación de cada una de las mismas.

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

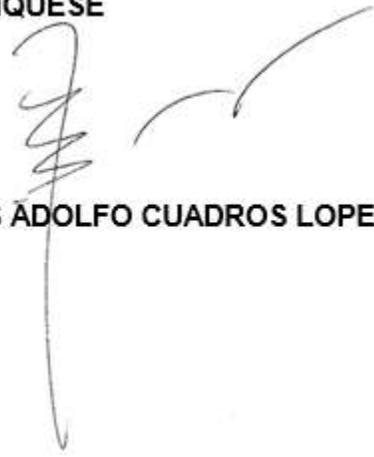
**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral, propuesta por **JAMES MARTINEZ NUÑEZ** en contra de **COLPENSIONES**, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**NOTIFIQUESE**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali. 12 de enero de 2021. A despacho del Señor Juez la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesta por la señora LIDA PASTORA CASTILLO VILLAREAL en contra de **COLPENSIONES con radicación No.2020-00426**, pendiente para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 12 de enero de 2021  
**AUTO No. 003**

La señora LIDA PASTORA CASTILLO VILLAREAL a través de apoderado judicial, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de **COLPENSIONES**, la cual una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

1. El hecho 3 está incompleto.
2. La pretensiones 4, 5, 6 y 7 no tiene respaldo en los hechos de la demanda.
3. La pretensión 8 no encuentra respaldo en los hechos de la demanda.
4. Las pretensiones 4, 5, 6, 7 y 8 no han sido objeto de reclamación administrativa, las cuales conforme a lo dispuesto en el Art. 6 del C.P.L. y S.S. Cabe acotar que la reclamación administrativa constituye factor de competencia y presupuesto procesal, toda vez que tiene como propósito que los organismos estatales se enteren de las reclamaciones concretas del trabajador, para que antes de llegar a la jurisdicción, se manifiesten total o parcial sobre las prestaciones o indemnizaciones reclamadas "( SL13128-2014).
5. Con los anexos de la demanda no se adjunta Registro Civil de Defunción del causante.
6. No se establecen los fundamentos bajo los cuales la demandante tenga derecho a la sustitución pensional y o pensión de sobrevivientes (sic) que solicita en el libelo demandatorio.

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral, propuesta por LIDA PASTORA CASTILLO VILLAREAL en contra de **COLPENSIONES**, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**NOTIFIQUESE**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 13 de enero de 2021, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N. 001

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

EM2020-00426

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 12 enero de 2021. A Despacho del señor Juez, la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL propuesta por ESTEBAN HURTADO CUERO, en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** ., bajo el radicado No. 2020-00431-00, informándole que la demanda fue subsanada dentro del término concedido. Pasa para lo pertinente.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 004**

Santiago de Cali, doce de enero de dos mil veintiuno (2021).-

El señor ESTEBAN HURTADO CUERO, a través de apoderado judicial instaura DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra del **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.**, la cual una vez revisada por este Despacho se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art. 25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

En tal virtud el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por ESTEBAN HURTADO CUERO, en contra del **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.**

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, en su calidad de **DEMANDADA**, del contenido del auto admisorio de la demanda, de conformidad con lo previsto en los artículos 41 y 29 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 291 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral.

**TERCERO:** Se le advierte a la demandada que al contestar la acción deberá aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**CUARTO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., párrafo y normas concordantes, **NOTIFÍQUESE** a La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal - Presidente, o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**QUINTO: NOTIFIQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**SEXTO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

**SEPTIMO:** Se le advierte a la parte **demandada** que al contestar la acción debe aportar CARPETA E HISTORIA LABORAL ÍNTEGRADA, DETALLADA ACTUALIZADA Y SIN INCONSISTENCIAS, válida para prestaciones económicas del señor ESTEBAN HURTADO CUERO, quien se identifica con la C.C. No.6.560.596, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, mod. Art. 31 C.P.T.S.S.

**OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Dr. CARLOS ANDRES ORTIZ RIVERA identificado con la C.C. No. 94.534.081 portador de la T.P. No. 168. 039 del C.S.J., como apoderado judicial del señor ESTEBAN HURTADO CUERO, de conformidad con el memorial poder aportado a la acción.

**NOVENO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal

Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez



EM2020-00431

**NFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali. 12 de enero de 2021. A despacho del Señor Juez la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesta por el señor **ENRIQUE CASTRO OLAYA** en contra de **COLPENSIONES Y/O** con radicación No.2020-00444, pendiente para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 12 de enero de 2021

**AUTO No. 005**

El señor **ENRIQUE CASTRO OLAYA** a través de apoderado judicial, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de **COLPENSIONES Y/O**, la cual una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

1. Para efectos de competencia, no se especifica la calidad de servidor público que ostentaba el actor si empleado público o trabajador oficial, ya que del contenido reporte de semanas cotizadas en pensiones folio 16 al 19 Expediente digital Anexos- (archivo digital 0.3), se extrae que el último empleador del actor es la UNIVERSIDAD DEL PACIFICO y/o HOSPITAL REGIONAL DE BUENAVENTURA, sin embargo no se explica que calidad ostenta, ni se aporta Certificado Laboral donde se indique el cargo que el mismo desempeñaba; lo cual deberá ser subsanado para el correcto estudio de la presente acción.
2. En la demanda no se indican los motivos o razones por los cuales se requiere la vinculación de PORVENIR SA., toda vez que en el ítem de pretensiones no indican las declaraciones ni las condenas que requiere le sean impuestas a la entidad PORVENIR SA.
3. Con la demanda no se aporta ningún documento que permita evidenciar que conjuntamente se envió por medio electrónico traslado de ella y de sus anexos a los demandados, por lo cual no es posible concluir que se haya cumplido con lo estipulado en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020, que indica: "*Demanda. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales*

corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda... “En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, **simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados**. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos”.

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

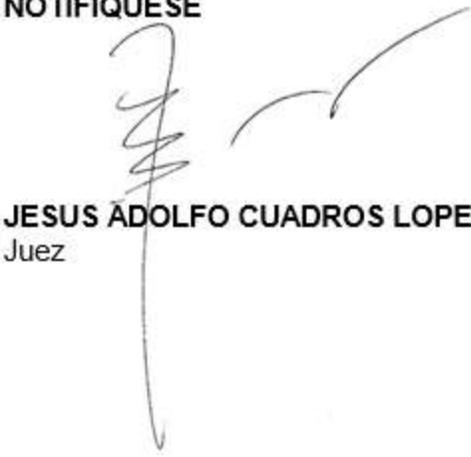
En virtud de lo anterior, el Juzgado,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral, propuesta por **ENRIQUE CASTRO OLAYA** en contra de **COLPENSIONES Y/O**, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**NOTIFIQUESE**

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 12 enero de 2021. A Despacho del señor Juez, la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL propuesta por FLOR DE MARIA VALENCIA DE COLONIA, en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** ., bajo el radicado No. 2020-00445-00, informándole que la demanda fue subsanada dentro del término concedido. Pasa para lo pertinente.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 008**

Santiago de Cali, doce de enero de dos mil veintiuno (2021).-

La señora FLOR DE MARIA VALENCIA DE COLONIA, a través de apoderado judicial instaura DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra del **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.**, la cual una vez revisada por este Despacho se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art. 25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

En tal virtud el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por FLOR DE MARIA VALENCIA DE COLONIA, en contra del **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.**

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, en su calidad de **DEMANDADA**, del contenido del auto admisorio de la demanda, de conformidad con lo previsto en los artículos 41 y 29 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 291 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral.

**TERCERO:** Se le advierte a la demandada que al contestar la acción deberá aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**CUARTO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., párrafo y normas concordantes, **NOTIFÍQUESE** a La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal - Presidente, o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**QUINTO: NOTIFIQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**SEXTO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

**SEPTIMO:** Se le advierte a la parte **demandada** que al contestar la acción debe aportar CARPETA E HISTORIA LABORAL ÍNTEGRADA, DETALLADA ACTUALIZADA Y SIN INCONSISTENCIAS, válida para prestaciones económicas del señor JORGE HERNAN COLONIA SAAVEDRA, quien en vida se identificaba con la C.C. No.6.556.136, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, mod. Art. 31 C.P.T.S.S.

**OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Dr. JORGE ELIAS VARGAS SANCHEZ identificado con la C.C. No. 16.628.053 portador de la T.P. No. 56.099 del C.S.J., como apoderado judicial del señor FLOR DE MARIA VALENCIA DE COLONIA, de conformidad con el memorial poder aportado a la acción.

**NOVENO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal

Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez



EM2020-00445