

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 16 de abril de 2021. Paso a despacho de la señora Juez el presente proceso, el cual se encuentra pendiente de estudio.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**

Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL**

**DTE: DUNIA PATRICIA QUIROGA ANGULO**

**DDO: PAR ISS**

**RAD: 76001-31-05-007-2021-00112--00**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.966**

Santiago de Cali, dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021).-

Estando el presente asunto pendiente de estudio, se encontró que se presenta falta de competencia para conocer el presente asunto por cuanto según la normatividad vigente y la jurisprudencia pacífica de la Honorable Corte Suprema de Justicia, al haberse terminado un proceso liquidatorio, la jurisdicción ordinaria no es competente para adelantar procesos ejecutivos, que busquen el pago de obligaciones contractuales y extracontractuales en contra del extinto ISS. Ello aunado al hecho de que la entidad llamada a responder por éstas es el Ministerio de Salud y la Protección Social y no el PAR ISS.

Al respecto conviene recordar que en el año 2015, se firmó el acta final de liquidación del ISS y se creó un Patrimonio Autónomo de Remanentes quien tenía a cargo el pago de las obligaciones que dejare el ente objeto de liquidación. Sin embargo, nada se dijo respecto de las obligaciones futuras, es decir de las condenas que estaban pendientes por proferirse y por ende, fue necesario que el Consejo de Estado mediante sentencia No 76001233300020150108901, le ordenara al ejecutivo, que a través de la figura de la subrogación estableciera quien era el responsable del cumplimiento de esas condenas, por lo que se emitió el decreto 541 de 2016, el cual fue modificado por el decreto 1051 del 27 de junio de 2016 a través del cual se estableció: *"...Artículo 1. De la competencia para el pago de las sentencias derivadas de obligaciones contractuales y extra contractuales. Será competencia del Ministerio de Salud y Protección Social asumir el pago de las sentencias judiciales derivadas de las obligaciones contractuales y extra contractuales a cargo del Instituto de Seguros ' Sociales Liquidado.*

*El trámite de pago, podrá hacerlo el Ministerio de Salud y Protección Social directamente o a través del Patrimonio Autónomo de Remanentes constituido por el liquidador del extinto Instituto de Seguros Sociales, u otro que se determine para tal efecto..."*

Ahora bien, el despacho procedió a consultar las distintas posturas, respecto de si este despacho es o no competente para conocer del presente asunto y de ser así, determinar si es el PAR ISS a través de FIDUAGRARIA S.A., el llamado a responder por las sentencias que se dictan por obligaciones generadas por el extinto ISS, o si por el contrario es la Nación a través del Ministerio de Salud y la Protección Social.

El Honorable Tribunal Superior de Cali mediante auto No. 48 del 21 de marzo de 2019, con ponencia de la Magistrada Elsy Alcira Segura Díaz, dispuso que la competencia de los procesos en contra del ISS, debe ser asumida por el patrimonio ejecutado y no por el Ministerio de Salud y Protección Social, ello por cuanto la intervención del mismo estaba condicionada a que existieran o no recursos para su pago que al haberse aplicado la figura de la sucesión procesal, la condena impuesta en la sentencia se profirió contra el PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES PAR ISS.

Por su parte la Honorable Corte Suprema de Justicia en providencia STL4651-2019 del 27 de marzo de 2019, con ponencia del Magistrado Rigoberto Echeverry Bueno, al conocer una acción de tutela presentada por la ejecutante, contra la decisión de archivar el proceso por no poder adelantarse acción ejecutiva después de la liquidación del ISS consideró: *"...Pues bien, después de analizarse las decisiones anteriores, a la luz del contexto normativo que se estudió previamente, lo primero que resulta claro para esta colegiatura es que el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cúcuta incurrió en un error evidente, al impartirle trámite al proceso ejecutivo laboral que promovió Silvia Susana Acevedo Acevedo, con miras a obtener el cobro coercitivo de condenas impuestas a su favor y contra el Instituto de Seguros Sociales, pues olvidó, al proceder de tal manera, que para la data en que se instauró la demanda ejecutiva la liquidación de la referida entidad se encontraba finalizada y, por consiguiente, la jurisdicción ordinaria laboral carecía de competencia para ejecutar el cobro de tales decisiones judiciales..."*

Adicionalmente, señalo que: *"...Ahora bien, advierte la Sala, en igual medida, que si bien el tribunal accionado se percató del desacierto del a quo, la decisión que adoptó para enmendarlo no fue la idónea, pues optó por estudiar las excepciones propuestas por la demandada, declararlas probadas y abstenerse de continuar con la ejecución, cuando lo pertinente era declarar la nulidad de lo actuado por la justicia ordinaria laboral y proceder con el envío inmediato del expediente al Ministerio de Salud, entidad que, como se desprende claramente del Decreto 541 de 2016, modificado posteriormente por el Decreto 1051 del mismo año, es la encargada de asumir el pago «de las sentencias judiciales derivadas de las obligaciones*

*contractuales y extracontractuales a cargo del Instituto de Seguros Sociales Liquidado...”.*

De la transcripción de las posiciones encontradas por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali y la Corte Suprema de Justicia, el criterio de este juzgador es que con la regulación nacional, es evidente que quien debe asumir el conocimiento de los procesos ejecutivos que se ocasionan como consecuencia de condenas en contra del ISS, es el Ministerio de Salud y de la Protección Social, situación que no se remedia vinculándolo a la Litis, sino remitiendo el proceso como bien lo ha dicho el órgano de cierre de jurisdicción ordinario a través de la sentencia de tutela en cita. Por lo anterior, deberá declararse la falta de competencia para conocer del presente asunto y se ordenará remitir al Ministerio de Salud y de la Protección Social para que sea esa entidad quien proceda a pagar las acreencias que aquí se persiguen.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

### **DISPONE**

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia para conocer de la acción ejecutiva laboral interpuesta por **DUNIA PATRICIA QUIROGA ANGULO**, en contra del **PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES DEL ISS**.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente al Ministerio de Salud y la Protección Social conforme a lo expuesto. **CANCÉLESE** la radicación del sumario en estas dependencias.

**TERCERO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

May. 2021-00112

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 20 de abril de 2021 se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.061

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de abril de 2021. A Despacho del señor Juez, el presente PROCESO ORDINARIO LABORAL propuesto por el señor **OMAR ANTONIO GRANADOS PRADO** en contra de **COLPENSIONES bajo el radicado No. 2021-0090**, informándole que la parte actora presentó escrito para subsanar demanda. Pasa para lo pertinente.



**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 992**  
Santiago de Cali, 19 de abril de 2021

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y observando que la parte actora no se atemperó a lo dispuesto por el Juzgado en providencia No.864 del 05 de abril de 2021, se procederá al rechazo de la demanda impetrada, debiendo devolver la documentación aportada con la misma, con el consecuente archivo del expediente, previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL propuesta por **OMAR ANTONIO GRANADOS PRADO** en contra de **COLPENSIONES, bajo el radicado No. 2021-0090**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

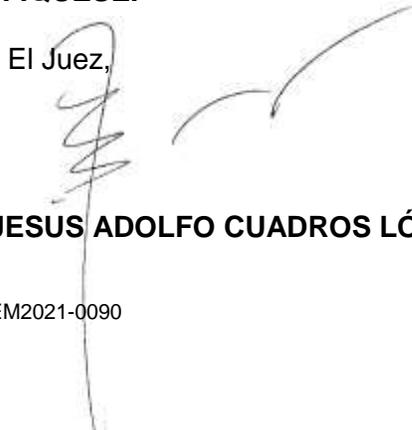
**SEGUNDO: DEVOLVER** sin necesidad de desglose, los documentos a la parte actora.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de su radicación en los libros respectivos.

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE.**

El Juez,



**JESUS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

EM2021-0090

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 20 de abril de 2021, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.061

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de abril de 2021. A Despacho del señor Juez, el presente PROCESO ORDINARIO LABORAL propuesto por el señor **CICERON ALBAN ARBOLEDA** en contra de **COLPENSIONES** bajo el radicado No. 2021-0092, informándole que la parte actora presentó escrito para subsanar demanda. Pasa para lo pertinente.



**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.993**  
Santiago de Cali, 19 de abril de 2021

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y observando que la parte actora no se atemperó a lo dispuesto por el Juzgado en providencia No.865 del 05 de abril de 2021, se procederá al rechazo de la demanda impetrada, debiendo devolver la documentación aportada con la misma, con el consecuente archivo del expediente, previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL propuesta por **CICERON ALBAN ARBOLEDA** en contra de **COLPENSIONES**, bajo el radicado No. 2021-0092, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

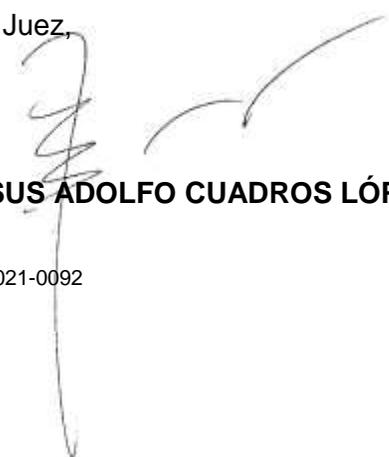
**SEGUNDO: DEVOLVER** sin necesidad de desglose, los documentos a la parte actora.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de su radicación en los libros respectivos.

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE.**

El Juez,



**JESUS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

EM2021-0092

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 20 de abril de 2021, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.061

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de abril de 2021. A Despacho del señor Juez, el presente PROCESO ORDINARIO LABORAL propuesto por la señora **CLAUDIA YENNY OREJUELA ZUÑIGA** en contra de **COLFONDOS S,A** bajo el radicado No. **2021-0079**, informándole que la parte actora presentó escrito para subsanar demanda. Pasa para lo pertinente.



**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 994**  
Santiago de Cali, 19 de abril de 2021

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y observando que la parte actora no se atemperó a lo dispuesto por el Juzgado en providencia No.836 del 23 de marzo de 2021, se procederá al rechazo de la demanda impetrada, debiendo devolver la documentación aportada con la misma, con el consecuente archivo del expediente, previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL propuesta por **YENNY OREJUELA ZUÑIGA** en contra de **COLFONDOS S,A**, bajo el radicado No. **2021-0079**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

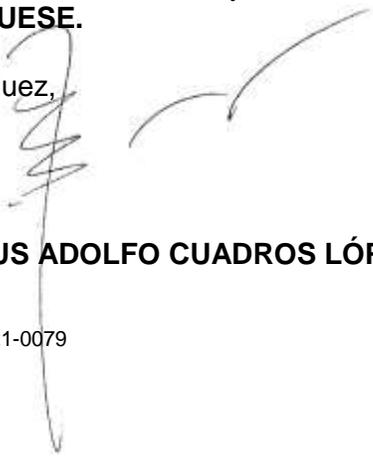
**SEGUNDO: DEVOLVER** sin necesidad de desglose, los documentos a la parte actora.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de su radicación en los libros respectivos.

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE.**

El Juez,



**JESUS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

EM2021-0079

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 20 de abril de 2021, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.061

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de abril de 2021. A Despacho del señor Juez, el presente PROCESO ORDINARIO LABORAL propuesto por el señor **EBERD ZAPATA MARTINEZ** en contra del **AMÉRICA DE CALI S.A EN REORGANIZACIÓN, CLUB DEPORTES QUINDÍO Y CORPORACIÓN SOCIAL DEPORTIVA Y CULTURAL DE PEREIRA CORPEREIRA EN LIQUIDACIÓN, bajo el radicado No. 2021-0071**, informándole que la parte actora presentó escrito para subsanar demanda. Pasa para lo pertinente.



**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 995**  
Santiago de Cali, 19 de abril de 2021

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y observando que la parte actora no se atemperó a lo dispuesto por el Juzgado en providencia No.835 del 23 de marzo de 2021, se procederá al rechazo de la demanda impetrada, debiendo devolver la documentación aportada con la misma, con el consecuente archivo del expediente, previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL propuesta por **JAMES MARTINEZ NUÑEZ** en contra del **AMÉRICA DE CALI S.A EN REORGANIZACIÓN, CLUB DEPORTES QUINDÍO Y CORPORACIÓN SOCIAL DEPORTIVA Y CULTURAL DE PEREIRA CORPEREIRA EN LIQUIDACIÓN, bajo el radicado No. 2021-0071**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** sin necesidad de desglose, los documentos a la parte actora.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de su radicación en los libros respectivos.

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE.**

El Juez,

**JESUS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

EM2021-0071

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 20 de abril de 2021, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.061

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de abril de 2021. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior que modificó la Sentencia No. 230 del 20 de octubre de 2020. Condenatoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.546**

Santiago de Cali, 19 de abril de 2021.

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia apelada y consultada, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que modificó la sentencia Condenatoria dictada por este Despacho.

**SEGUNDO.- SEGUNDO.-** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$877.803 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada COLPENSIONES y a favor de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez

<p>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</p>  <p>Hoy <b>20-abril-2021</b> Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>061</b></p>  <p>ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN Secretario</p>
---

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: ELIZABETH GARCIA IBARRA  
DDO: COLPENSIONES  
RAD: 2020-192

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de abril de 2021. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte demandada

COLPENSIONES .....\$ 877.803

**AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia** a cargo de las partes demandadas

COLPENSIONES.....\$ 908.526

**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-

**TOTAL SUMAS** acreditadas .....\$ 1.786.329

**SON: UN MILLÓN SETECIENTOS OCHENTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS VEINTINUEVE PESOS MC/T.**

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.547**

Santiago de Cali, 19 de abril de 2021.

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: ELIZABETH GARCIA IBARRA  
DDO: COLPENSIONES  
RAD: 2020-192

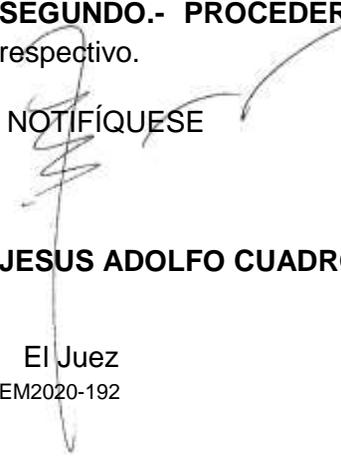
De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor de \$1.786.329 a cargo de COLPENSIONES, y en favor de la parte demandante.

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez  
EM2020-192

<p>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</p> <p> Hoy <b>20-abril-2021</b></p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 061</p> <p></p> <p>ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN Secretario</p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de abril de 2021. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior habiendo sido confirmada la Sentencia No.107 del 30 de junio de 2020. Condenatoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 533**

Santiago de Cali, 19 de abril de 2021.

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia apelada y consultada, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que confirma la sentencia Condenatoria dictada por este despacho.

**SEGUNDO.-** En consecuencia declárese legalmente ejecutoriada la Sentencia No. 107 del 30 de junio de 2020.

**TERCERO:** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$3.511.212 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada PORVENIR S.A y a favor de la parte demandante.

NÓTIFIQUESE

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA  
INSTANCIA  
DEMANDANTE: OLGA MARINA LUCERO CUARAN  
DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS  
RAD: 2019-680

<p>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</p> <p> Hoy <b>20 de ABRIL de 2021</b> Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>061</b></p> <p></p> <p>ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN Secretario</p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de abril de 2021. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de las partes demandadas

PORVENIR SA.....\$ 3.511.212

**AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia** a cargo de las partes demandadas

PORVENIR SA.....\$ 908.526

COLPENSIONES.....\$ 908.526

**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-

**TOTAL SUMAS** acreditadas .....\$ 5.328.264

**SON: CINCO MILLONES TRECIENTOS VEINTIOCHO MIL DOSCIENTOS SESENTA Y CUATRO PESOS MC/T.**

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 534**

Santiago de Cali, 19 de abril de 2021.

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DEMANDANTE: OLGA MARINA LUCERO CUARAN  
DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS  
RAD: 2019-680

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor por valor de \$4.419.738 a cargo de PORVENIR SA, por valor de \$908.526 a cargo de COLPENSIONES y en favor de la parte demandante, discriminados como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez

EM2019-680

<p>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</p> <p> Hoy 20-ABRIL-2021</p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 061</p> <p></p> <p>ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN Secretario</p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de abril de 2021. Pasa a Despacho del señor Juez la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta por **TRINIDAD GUTIERREZ GONZALEZ** en contra de **COLPENSIONES**. Con radicación No. **2021-00124**, pendiente para su admisión. Sírvese proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 996**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021).-

La señora **TRINIDAD GUTIERREZ GONZALEZ**, a través de apoderado judicial, instaura DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra del **COLPENSIONES.**, la que una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

1. Para efectos de competencia, no se especifica la calidad de servidora pública que ostentaba la actora empleada pública o trabajadora oficial, ya que del contenido del acto administrativo SUB 526 del 02 enero de 2019, se extrae que el último empleador de la actora era la UNIVERSIDAD DE SAN VICENTE DE FERRER, sin embargo no indica la calidad ostentaba.
2. En los hechos de la demanda no se expone con claridad y precisión si la demandada al momento de liquidar la pensión de la actora, tuvo en cuenta o no, todos los periodos cotizados por el mismo, y caso de que no sea así, se deberá indicar de forma concreta cuales periodos no se tuvieron en cuenta, bajo qué régimen fueron cotizados los mismos, las razones por las cuales COLPENSIONES no tuvo en cuenta dichos periodos, y cuál era el empleador de la actora durante estos.

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL, propuesta por **TRINIDAD GUTIERREZ GONZALEZ** en contra de **COLPENSIONES** ., con radicación No. **2021-00124**, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**TERCERO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE,**

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Juez

EM. 2021-00124

 <p>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</p> <p>Hoy 20-ABRIL-2021</p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 061</p>  <p>ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN Secretario</p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de abril de 2021. Pasa a Despacho del señor Juez la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta por **MARLENY GARCIA AGUIRRE** en contra de **COLPENSIONES** ., con radicación No. 2021-00108, pendiente para su admisión. Sírvese proveer.



**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 997**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021).-

La señora **MARLENY GARCIA AGUIRRE**, a través de apoderado judicial, instaura DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra del **COLPENSIONES.**, la que una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

1. No se acredita, lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020 pues no se indica el canal digital donde deben ser notificados los testigos de la parte demandante.
2. En la demanda la Litis no está debidamente integrada, toda vez que no se indican los motivos o razones por los cuales no se requiere la vinculación de la señora MARIA EUGENIA CHACON MUÑOZ, a la cual de conformidad con los documentos aportados con la demanda de la misma le puede llegar a asistir interés y/o responsabilidad en las resultas del proceso<sup>1</sup>. Tampoco se acredita para efectos de notificación previa, lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020.
3. Con la demanda no se aporta ningún documento que permita evidenciar que conjuntamente se envió por medio electrónico traslado de ella y de sus anexos a los demandados, por lo cual no es posible concluir que se haya cumplido con lo estipulado en el artículo 6º del Decreto 806 de 2020, que indica: *“Demanda. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda... “En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, **simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.** Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos”.*

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

---

<sup>1</sup> Art. 61 Código General del Proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL, propuesta por **MARLENY GARCIA AGUIRRE** en contra de **COLPENSIONES .**, con radicación No. **2021-00108**, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

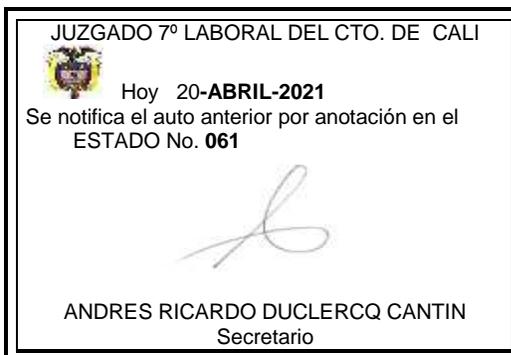
**TERCERO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE,**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Juez

EM. 2021-00108



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de abril de 2021. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso propuesto por **NERY BOCANEGRA MENESES** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES con radicado 2021-00119**, informando que la presente demanda se encuentra pendiente de revisión para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 19 de abril de 2021

**AUTO No. 1000**

El señor **NERY BOCANEGRA MENESES** actuando a través de apoderado judicial instaura demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia contra **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, la cual fue subsanada dentro del término otorgado y una vez revisada por este Despacho se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art. 25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

En tal virtud el juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por el señor **NERY BOCANEGRA MENESES** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de representante legal o quien haga sus veces.

**SEGUNDO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., párrafo y normas concordantes, **NOTIFÍQUESE** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal - Presidente, o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

**QUINTO:** Se le advierte a la parte **demandada** que al contestar la acción debe aportar **CARPETA E HISTORIA LABORAL ÍNTEGRADA, DETALLADA ACTUALIZADA Y SIN INCONSISTENCIAS**, válida para prestaciones económicas del señor **NERY BOCANEGRA MENESES**, quien se identifica con la C.C. No. 14.265.227, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, mod. Art. 31 C.P.T.S.S.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la **Dra. DIANA MARIA GARCES OSPINA** identificada con la C.C. No. 43.614.102 y portadora de la T. P. No. 97674 del C.S.J., como apoderada judicial principal, y al Dr. **JOSE HUMBERTO ESCOBAR NARANJO** Abogado titulado, identificado con la C.C. No. 71744866 y portador de la T. P. No. 98146 del C.S.J., como apoderado judicial sustituto del señor **NERY BOCANEGRA MENESES**, de conformidad con el memorial poder que se aporta a la acción.

**SEPTIMO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

NOTIFIQUESE,

El Juez,

**JESUS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

EM2021-119

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 20 de abril de 2021, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.061

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de abril de 2021. Pasa a Despacho del señor Juez la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta por **CARLOS FERNANDO CASTILLO RAMIREZ** en contra de **COLPENSIONES .,** con radicación No. 2021-00109, pendiente para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 998**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021).-

El señor **CARLOS FERNANDO CASTILLO RAMIREZ**, a través de apoderado judicial, instaura DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra del **COLPENSIONES.**, la que una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

1. En el acápite de anexos se omitió aportar los documentos aducidos como pruebas.
2. Con la demanda se omite aportar el documento por medio del cual se agotó la reclamación administrativa<sup>2</sup> ante la entidad demandada (con su respectivo sello de recibido), ni tampoco se aporta el acta de constancia de notificación a la actora de resolución emitida por COLPENSIONES, todos los anteriores documentos que son necesarios y deberán ser aportados para determinar la competencia territorial de la presente acción , lo anterior de conformidad con los pronunciamientos de la Honorable Corte Suprema de Justicia- Sala Laboral.<sup>3</sup>
3. Para efectos de competencia, toda vez que no se allegó documentos en los que se observe los últimos cargos ocupados por el actor, si ostento cargo de servidor público si el actor fue empleado público o trabajador oficial, en caso positivo deberá aportar a la presente acción constancia de ello.

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL, propuesta por **CARLOS FERNANDO CASTILLO RAMIREZ** en contra de **COLPENSIONES .,** con radicación No. 2021-00109, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

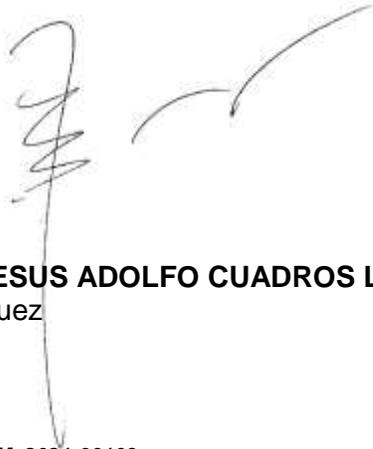
<sup>2</sup> Art. 6 del C.P.L. y S.S.

<sup>3</sup> AL4953-2016, Radicación n° 73909, C. S.DE J- SALA DE CASACIÓN LABORAL.

Al margen de la decisión que adoptará la Sala, y con la finalidad de que se procure evitar las reiteradas confusiones que se presentan entre diferentes despachos judiciales por no poderse precisar el lugar de reclamación del derecho pretendido, la Corte hace un llamado de atención a los jueces para que en lo sucesivo, extremen las condiciones de admisión de una demanda que se ha presentado a su consideración, en el sentido de requerir a la parte demandante para que precise y concrete cuál fue el lugar en que se presentó la reclamación, pues siendo ese factor uno de los determinantes de la competencia de acuerdo con el citado artículo 11 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (...).

**TERCERO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE,**



**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

*EM. 2021-00109*

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 20 de abril de 2021, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.061

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de abril de 2021. Pasa a Despacho del señor Juez la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta por **ISABEL RUIZ VALENCIA** en contra de **COLPENSIONES** ., con **radicación No. 2021-00117**, pendiente para su admisión. Sírvese proveer.



**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 999**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de abril de dos mil veintiuno (2021).-

La señora **ISABEL RUIZ VALENCIA**, a través de apoderado judicial, instaura DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra del **COLPENSIONES**., la que una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

1. En el acápite de anexos se omitió aportar el documento denominado “dictamen No. 2015109610 QQ del 31 de agosto de 2015, el cual determinó una pérdida de capacidad laboral del 95.50%, el cual deberá ser allegado si se pretende hacer valer en la presente acción.
2. Con la demanda se omite aportar el documento por medio del cual se agotó en primera medida la reclamación administrativa<sup>4</sup> respecto de la pensión de sobrevivientes ante la entidad demandada (con su respectivo sello de recibido), por lo que le solicita este juzgado el anterior documento que es necesarios y deberá ser aportado para determinar la competencia territorial de la presente acción , lo anterior de conformidad con los pronunciamientos de la Honorable Corte Suprema de Justicia- Sala Laboral.<sup>5</sup>
3. No se acredita, lo establecido en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020, pues no se indica el canal digital donde deben ser notificados los testigos, la parte demandante.
- 4 . Debe acreditarse también si el cumplimiento del artículo 10 del Decreto 806 de 2021 fue acreditado en la dirección para notificaciones judiciales de COLPENSIONES, toda vez, que del pantallazo aportado no se observa que ello haya sido factible.

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

---

<sup>4</sup> Art. 6 del C.P.L. y S.S.

<sup>5</sup> AL4953-2016, Radicación n° 73909, C. S.DE J- SALA DE CASACIÓN LABORAL.

*Al margen de la decisión que adoptará la Sala, y con la finalidad de que se procure evitar las reiteradas confusiones que se presentan entre diferentes despachos judiciales por no poderse precisar el lugar de reclamación del derecho pretendido, la Corte hace un llamado de atención a los jueces para que en lo sucesivo, extremen las condiciones de admisión de una demanda que se ha presentado a su consideración, en el sentido de requerir a la parte demandante para que precise y concrete cuál fue el lugar en que se presentó la reclamación, pues siendo ese factor uno de los determinantes de la competencia de acuerdo con el citado artículo 11 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (...).*

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL, propuesta por **ISABEL RUIZ VALENCIA** en contra de **COLPENSIONES .**, con radicación No. **2021-00117**, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**TERCERO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE,**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Juez

*EM. 2021-00117*

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 20 de abril de 2021, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.061

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de abril de 2021. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso propuesto por **EDGAR HENRY QUINTERO PITO** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES con radicado 2021-0125**, informando que la presente demanda se encuentra pendiente de revisión para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 19 de abril de 2021

**AUTO No. 1001**

El señor **EDGAR HENRY QUINTERO PITO** actuando a través de apoderado judicial instaura demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia contra **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, la cual fue subsanada dentro del término otorgado y una vez revisada por este Despacho se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art. 25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

En tal virtud el juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por el señor **EDGAR HENRY QUINTERO PITO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, a través de representante legal o quien haga sus veces.

**SEGUNDO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., párrafo y normas concordantes, **NOTIFÍQUESE** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, a través de su representante legal - Presidente, o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

**QUINTO:** Se le advierte a la parte **demandada** que al contestar la acción debe aportar **CARPETA E HISTORIA LABORAL ÍNTEGRADA, DETALLADA ACTUALIZADA Y SIN INCONSISTENCIAS**, válida para prestaciones económicas del señor **EDGAR HENRY QUINTERO PITO**, quien se identifica con la C.C. No.16.250.087, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, mod. Art. 31 C.P.T.S.S.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la Dra. LORENA MEJIA LEDESMA identificada con la C.C. No. 1.144.128.438 portador de la T.P. No. 242.912 del C.S.J., como apoderada judicial del señor **EDGAR HENRY QUINTERO PITO**, de conformidad con el memorial poder aportado a la acción.

**SEPTIMO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE.**



**JESUS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

El Juez

EM2021-0125

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy **20 de ABRIL de 2021**  
Se notifica el auto anterior por anotación en el  
ESTADO No. **061**

ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 19 de abril de 2021. Pasa al despacho del señor Juez, informando que hay actuaciones pendientes de resolver. Sírvase proveer.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.989**

Santiago de Cali, abril diecinueve (19) de dos mil veintiuno (2021).

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: CARMENZA OSPINA CARRILLO**  
**DDO: AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**  
**RAD: 2020-352**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, observándose que la parte integrada en litisconsorte necesario **STEEL SEGURIDAD PRIVADA LTDA**, no designó apoderado judicial para que lo represente en el presente proceso, ni dio contestación a la demanda dentro del término que se le venció el **07 DE ABRIL DE 2021**, la cual fue notificada satisfactoriamente el 11 de marzo de 2021 por el despacho, conforme al art.06 del Decreto 806 de 2020, adjuntando por correo electrónico institucional Auto Admisorio, el que lo vincula como litisconsorte necesario y traslados de la demanda conforme al Art. 08 del ya mencionado Decreto 806 de 2020. Lo anterior a fin de evitar el revivir términos jurídicos perentorios, con los que cuenta la entidad demandada, para ejercer su defensa judicial en el presente proceso. (Ver Sentencias T-1165 de 2003 y C-012-02 emitidas por la H. Corte Constitucional, sobre el tema). Por lo tanto, se deberá tener por no contestada la misma. Adjuntamos JPG del envío y recibido pleno de la Notificación realizada a STEEL SEGURIDAD PRIVADA LTDA.

11/3/2021

Correo: Juzgado 07 Laboral - Valle Del Cauca - Cali - Outlook

**NOTIFICACION VINCULACION LITISCONSORTE NECESARIO - PROCESO RAD-2020-352**

Juzgado 07 Laboral - Valle Del Cauca - Cali <j07lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 11/03/2021 12:31 PM

**Para:** serviciyatencionalcliente@steelseguridad.com <serviciyatencionalcliente@steelseguridad.com>

 2 archivos adjuntos (465 KB)

AUTO ADMISORIO.pdf; AUTO VINCULA LITISCONSORTE RAD-2020-352.pdf;

Asunto: NOTIFICACIÓN AUTO VINCULA LITISCONSORTE, AUTO ADMISORIO Y DEMANDA BAJO RADICADO No. 2020-352

Por medio del presente nos permitimos efectuar la correspondiente notificación personal de la Demanda de la referencia y del Auto Admisorio proferido dentro de la misma, lo anterior en la forma dispuesta por el Art. 06 del Decreto 806 de 2020, con la remisión por este medio del mentado Auto Admisorio.

De igual forma se advierte que la notificación personal del presente proceso, y los términos para la contestación de la demanda, se surten en la forma y bajo los parámetros dispuestos por el Art. 08 del ya mencionado Decreto 806 de 2020.

**Adjuntamos los archivos digitales correspondientes.**

 [76001310500720200035200](#)

Atentamente,



**Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Cali**

Carrera 10 No. 12-15, Piso 8, Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía"  
Telefax (092) 898 6868 Ext.: 3071 - 3072, Santiago de Cali, Valle del Cauca.  
j07lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**IMPORTANTE:** Tenga en cuenta que el horario de **RECEPCIÓN** en este buzón electrónico es de **LUNES a VIERNES de 7:00 AM a 4:00 PM**, por lo que cualquier documento recibido por fuera de este horario, **será radicado con fecha del siguiente día hábil.**

**Retransmitido: NOTIFICACION VINCULACION LITISCONSORTE NECESARIO - PROCESO RAD-2020-352**

Microsoft Outlook

&lt;MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@etbcsj.onmicrosoft.com&gt;

Jue 11/03/2021 12:31 PM

**Para:** serviciyatencionalcliente@steelseguridad.com <serviciyatencionalcliente@steelseguridad.com> 1 archivos adjuntos (47 KB)

NOTIFICACION VINCULACION LITISCONSORTE NECESARIO - PROCESO RAD-2020-352;

**Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:**[serviciyatencionalcliente@steelseguridad.com](mailto:serviciyatencionalcliente@steelseguridad.com) ([serviciyatencionalcliente@steelseguridad.com](mailto:serviciyatencionalcliente@steelseguridad.com))**Asunto:** NOTIFICACION VINCULACION LITISCONSORTE NECESARIO - PROCESO RAD-2020-352

Finalmente, se advierte a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, conforme lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los diferentes acuerdos publicados con ocasión de la emergencia sanitaria y el más recientemente el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, donde una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

En tal virtud, el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte de **STEEL SEGURIDAD PRIVADA LTDA.**

**SEGUNDO: TÉNGASE** por **PRECLUIDO** el término que tiene la parte actora para reformar la demanda de conformidad al inciso 2º. Del artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el Artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

**TERCERO:** Para la celebración de la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, practica de pruebas, cierre del debate probatorio, alegaciones y si es del caso proferir sentencia en el presente juicio, se señala el día **26 DE ABRIL DE 2021, A LAS 10:00 A.M.**, fecha en la cual deben comparecer obligatoriamente las partes y sus apoderados.

**CUARTO:** La inasistencia de alguno de los sujetos procesales dará lugar a que se produzcan las consecuencias previstas en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

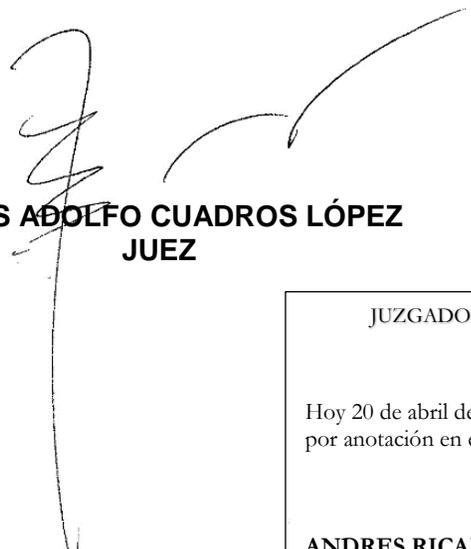
**QUINTO: ADVERTIR** a los apoderados de las partes que de no estar de acuerdo con la realización concentradas de las etapas procesales de los artículos 77 y 80 del código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, lo informe al Despacho dentro del término de ejecutoria de esta providencia.

**SEXTO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ,

una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

**SEPTIMO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**



**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
**JUEZ**

Mclh2020-352

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 20 de abril de 2021, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.061

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 19 de abril de 2021. Pasa al despacho del señor Juez, informando que hay actuaciones pendientes de resolver. Sírvase proveer.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.988**  
Santiago de Cali, abril diecinueve (19) de dos mil veintiuno (2021).

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: VICTOR MANUEL ZAPATA**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 2021-059**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, observándose que de conformidad con lo establecido en el inciso 2º., del Artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 28 del C.P.T., y de la S.S., la parte demandante no reformó la demanda y teniendo en cuenta que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, no designó apoderado judicial para que lo represente en el presente proceso, ni dio contestación a la demanda dentro del término que se le venció el **15 DE MARZO DE 2021**, la cual fue radicada el 17 de febrero de la presente anualidad con el No. 2021\_1713600, de acuerdo a la notificación que se surtió satisfactoriamente el 12 de febrero de 2021, por el despacho conforme al art.06 del Decreto 806 de 2020, adjuntando por correo electrónico institucional Auto Admisorio y traslados de la demanda conforme al Art. 08 del ya mencionado Decreto 806 de 2020. Lo anterior a fin de evitar el revivir términos jurídicos perentorios, con los que cuenta la entidad demandada, para ejercer su defensa judicial en el presente proceso. (Ver Sentencias T-1165 de 2003 y C-012-02 emitidas por la H. Corte Constitucional, sobre el tema). Por lo tanto, se deberá tener por no contestada la misma. Adjuntamos JPG del envío y recibido pleno de la Notificación realizada a Colpensiones.

12/2/2021

Correo: Juzgado 07 Laboral - Valle Del Cauca - Cali - Outlook

**NOTIFICACION ADMISION DEMANDA RAD-2021-059**

Juzgado 07 Laboral - Valle Del Cauca - Cali <j07lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 12/02/2021 3:58 PM

Para: notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>

2 archivos adjuntos (206 KB)

AVISO COLPENSIONES.pdf, AUTO ADMISORIO.pdf;

Cordial saludo,

Para los fines legales respectivos se adjunta archivo que contiene copia del auto que admite demanda laboral, sus anexos y del aviso para efectos de notificación del proceso con radicación N°76001-31-05-007-2021-00059-00 DEMANDANTE: VICTOR MANUEL ZAPATA en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONESCOLPENSIONES.

**Adjuntamos los archivos digitales correspondientes.**

 [76001310500720210005900](#)

Atentamente,



**Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Cali**

Carrera 10 No. 12-15, Piso 8, Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía"  
Telefax (092) 898 6868 Ext.: 3071 - 3072, Santiago de Cali, Valle del Cauca.  
j07lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**IMPORTANTE:** Tenga en cuenta que el horario de **RECEPCIÓN** en este buzón electrónico es de **LUNES a VIERNES de 7:00 AM a 4:00 PM**, por lo que cualquier documento recibido por fuera de este horario, **será radicado con fecha del siguiente día hábil.**

12/2/2021

Correo: Juzgado 07 Laboral - Valle Del Cauca - Cali - Outlook

**Retransmitido: NOTIFICACION ADMISION DEMANDA RAD-2021-059**

Microsoft Outlook

<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@etbcsj.onmicrosoft.com>

Vie 12/02/2021 3:58 PM

**Para:** notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>

 1 archivos adjuntos (40 KB)

NOTIFICACION ADMISION DEMANDA RAD-2021-059;

**Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:**

[notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co) ([notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co))

Asunto: NOTIFICACION ADMISION DEMANDA RAD-2021-059

19/4/2021

Correo: Juzgado 07 Laboral - Valle Del Cauca - Cali - Outlook

**Re: NOTIFICACION ADMISION DEMANDA RAD-2021-059**

Notificaciones Judiciales - Colpensiones <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>

Mié 17/02/2021 1:11 PM

**Para:** Juzgado 07 Laboral - Valle Del Cauca - Cali <j07lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Buen día,

Gracias por comunicarse con nosotros.

El documento enviado por su despacho fue recibido en Colpensiones y fue radicado bajo el No. 2021\_1713600 el mismo será atendido por el área competente para ofrecer una respuesta de fondo en el menor tiempo posible.

Le reiteramos que la dirección de correo electrónico [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co) y es la única dirección con la que cuenta la entidad para atender requerimientos y notificaciones de despachos judiciales. De manera específica la dirección [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co) está prevista para las notificaciones relacionadas con acciones de tutela de conformidad con lo dispuesto en el artículo 197 de la Ley 1437 de 2011.

Le informamos que el Despacho Judicial y Punto de Recepción de Correspondencia ubicado en la calle 73 No 11 - 12 Oficina 301 en Bogotá, se traslada a partir del 29 de febrero de 2016 a la Carrera 9 No 59 - 43, Edificio Nueve 59 Urban Essence.

Agradecemos su comprensión,

Cordial Saludo.

Por otro lado, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público no hicieron pronunciamiento alguno sobre la demanda, la misma se tendrá por no contestada.

Finalmente, se advierte a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, conforme lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los diferentes acuerdos publicados con ocasión de la emergencia sanitaria y el más recientemente el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, donde una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

En tal virtud, el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TÉNGASE** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte del Ministerio Público y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**TERCERO: TÉNGASE** por **PRECLUIDO** el término que tiene la parte actora para reformar la demanda de conformidad al inciso 2º. Del artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el Artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

**CUARTO:** Para la celebración de la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, práctica de pruebas, cierre del debate probatorio, alegaciones y si es del caso proferir sentencia en el presente juicio, se señala el día **26 DE ABRIL DE 2021, A LAS 9:00 A.M.**, fecha en la cual deben comparecer obligatoriamente las partes y sus apoderados.

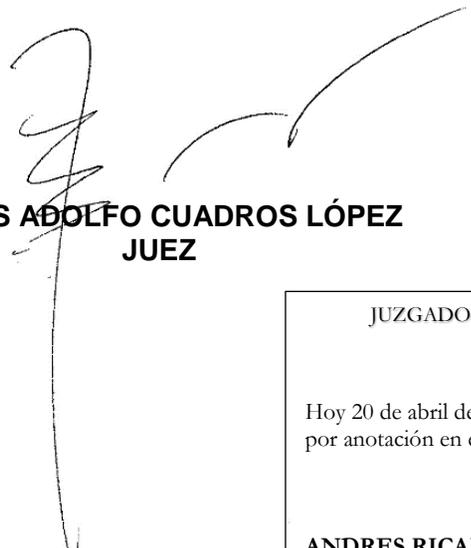
**QUINTO:** La inasistencia de alguno de los sujetos procesales dará lugar a que se produzcan las consecuencias previstas en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

**SEXTO: ADVERTIR** a los apoderados de las partes que de no estar de acuerdo con la realización concentradas de las etapas procesales de los artículos 77 y 80 del código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, lo informe al Despacho dentro del término de ejecutoria de esta providencia.

**SEPTIMO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial – CENDOJ, una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

**OCTAVO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
**JUEZ**

Mclh-2021-059

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 20 de abril de 2021, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.061

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario