

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 04 de mayo de 2021. Informo al señor Juez que hay actuaciones pendientes por resolver. Sírvase proveer.



**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1139**

Santiago de Cali, cuatro (04) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: OLGA LUCÍA BOTERO PAREJA**  
**DDO: COLPENSIONES Y/O**  
**RAD: 2020-354**

Al revisar el expediente, y vislumbrándose que la entidad llamada en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, contestó la presente demanda y el llamamiento en garantía en el término legal, se procede a revisar dicha contestación, observándose que reúne los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T y de la S.S., se tendrá por contestado.

Por otra parte, se observa que obra poder que otorga la Representante Legal de Mapfre Colombia Vida Seguros S.A., **Dra. CLAUDIA PATRICIA CAMACHO URIBE**, a la abogada Dra. MARIA CLAUDIA ROMERO LENIS, identificada con C.C. 38.873.416 portadora de la T.P. N. 83.061 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderada judicial de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

Se advierte a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, conforme lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los diferentes acuerdos publicados con ocasión de la emergencia sanitaria y el más recientemente el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, donde una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

En tal virtud, el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por **CONTESTADO** el llamamiento en garantía por parte de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la **Dra. MARIA CLAUDIA ROMERO LENIS**, identificada con C.C. 38.873.416 portadora de la T.P. N. 83.061 del C.S. de la J., como apoderada judicial de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción.

**TERCERO:** Para la celebración de la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, practica de pruebas, cierre del debate probatorio, alegaciones y si es del caso proferir sentencia en el presente juicio, se señala el día **13 DE MAYO DE 2021, A LAS 9:00 A.M.**, fecha en la cual deben comparecer obligatoriamente las partes y sus apoderados.

**CUARTO:** La inasistencia de alguno de los sujetos procesales dará lugar a que se produzcan las consecuencias previstas en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

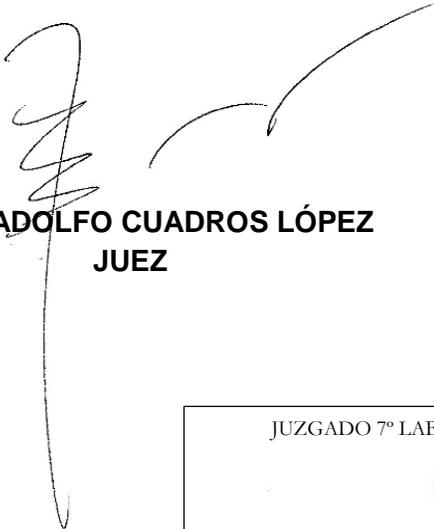
**QUINTO: ADVERTIR** a los apoderados de las partes que de no estar de acuerdo con la realización concentradas de las etapas procesales de los artículos 77 y 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, lo informe al Despacho dentro del término de

ejecutoria de esta providencia.

**SEXTO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

**SEPTIMO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**



**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
**JUEZ**

Mclh-2020-354

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 06 de mayo de 2021, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N. 071



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 04 de mayo de 2021. Informo al señor Juez que la demandada COLPENSIONES, descorrió el término del traslado de la reforma de demanda dentro del término legal. Sírvase proveer.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1156**

Santiago de Cali, mayo cuatro (04) de dos mil veintiuno (2021).

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: LIDIA PASTORA CASTILLO VILLARELA**  
**DDO: COLPENSIONES**  
**RAD: 2020-426**

Atendiendo el informe secretarial que antecede y observándose que la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, descorrió el término de traslado de la reforma de demanda, en consecuencia se tendrá por descorrido el mismo y se fijara fecha y hora para la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, decreto de pruebas, práctica de las pruebas, cierre del debate probatorio, alegaciones y proferir la respectiva sentencia si es posible.

Igualmente, se advierte a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, conforme lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los diferentes acuerdos publicados con ocasión de la emergencia sanitaria y el más recientemente el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, donde una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

En tal virtud, el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TÉNGASE POR DESCORRIDO** el término del traslado de la reforma de demanda por parte de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

**SEGUNDO:** Para la celebración de la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, practica de pruebas, cierre del debate probatorio, alegaciones y si es del caso proferir sentencia en el presente juicio, se señala el día **13 DE MAYO DE 2021, A LAS 10:00 A.M.**, fecha en la cual deben comparecer obligatoriamente las partes y sus apoderados.

**TERCERO:** La inasistencia de alguno de los sujetos procesales dará lugar a que se produzcan las consecuencias previstas en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

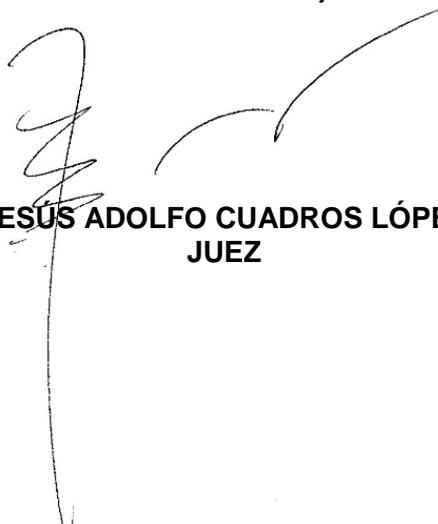
**CUARTO: ADVERTIR** a los apoderados de las partes que de no estar de acuerdo con la realización concentradas de las etapas procesales de los artículos 77 y 80 del código

Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, lo informe al Despacho dentro del término de ejecutoria de esta providencia.

**QUINTO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, a través de la plataforma dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

**SEXTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**



**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
**JUEZ**

Mclh-2020-426

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 06 de mayo de 2021, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.071

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA.** Al despacho del señor Juez memorial suscrito por el apoderado judicial del demandante dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia adelantado por **LUIS ALFONSO RODRIGUEZ CAMILO** contra **PORVENIR SA bajo radicado 2012 - 612**, pendiente de resolver. Sírvase Proveer. Santiago de Cali, 4 de mayo de 2021.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTI**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 611**

Santiago de Cali, 4 de mayo del año 2.021

Atendiendo el informe secretarial que antecede, obra memorial suscrito por la parte demandante donde solicita el pago de la suma de **\$17.012.200** consignado por Porvenir SA, a favor del demandante Luis Alfonso Rodríguez Camilo, por concepto de la condena a ellos impuesta por concepto de costas –Archivo 23 expediente digital-, solicitud que es procedente por cuanto no se ha allegado comunicación con restricción para su pago. En virtud de lo anterior, se ordenará la entrega de dicho valor al apoderado judicial del demandante, quien cuenta con facultad de recibir –Archivo 04 expediente digital-.

Igualmente se advierte a las partes, que la autorización del pago del depósito judicial se realizará a través del portal transacción del aplicativo del Banco Agrario y una vez realizada se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario a la dirección electrónica por él dispuesta. En Consecuencia, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: ORDENAR LA ENTREGA** de la suma de **\$17.012.200** representada en el depósito judicial No. 469030002639526, a través del Portal Web Transaccional del Banco Agrario de Colombia al abogado GUSTAVO ADOLFO GOMEZ PINO apoderado judicial del demandante, identificado con la C.C. N. 94.466.111 y T. P No. 146.985 del C.S de la J., quien cuenta la facultad de recibir.

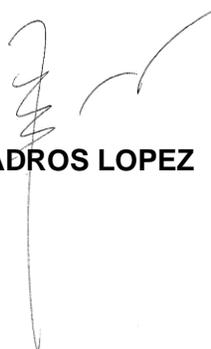
**SEGUNDO: ADVERTIR A LAS PARTES** que la autorización de pago del referido título se realizará a través del portal transaccional del aplicativo del Banco Agrario y una vez realizada se remitirá copia de la orden de pago al beneficiario.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez

Spic/



REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL

JUZGADO 7º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Hoy 06/MAYO/2021 Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 71

ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN
Secretario

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 4 de mayo de 2021. A despacho del señor Juez el presente proceso ejecutivo adelantado por **LUIS ALFONSO RODRIGUEZ CAMILO** contra **PORVENIR SA, RAD. 2021- 0173**. informando que existe actuación pendiente de resolver. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1158**

Santiago de Cali, 4 de mayo de 2021

Vencido el término de notificación del auto de mandamiento -archivo 03 del expediente digital- a PORVENIR SA, se advierte que no hizo pronunciamiento al respecto, lo que conlleva a que se proceda a continuar con el trámite del proceso, vale decir, continuar adelante con la ejecución al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 del CGP.

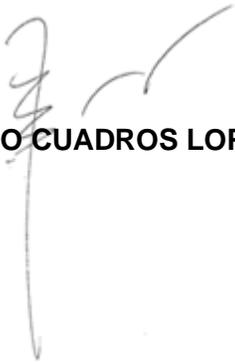
Por lo antes expuesto el Juzgado, **RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN**, en la forma dispuesta en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO: ORDENAR** la liquidación del crédito y sus costas en la forma prevista por el artículo 446 del C.G.P. REQUIERASE a las partes para que hagan lo de su cargo.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la ejecutada. Las costas se deberán liquidar una vez esté en firme la liquidación del crédito o la modificación de la misma, si fuere el caso.

**NOTIFIQUESE**

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez

Spic/ 2021-00173

RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO 7º LABORAL DEL CIRCUITO CALI -VALLE  
Hoy 06/MAYO/2021 Se notifica el auto anterior por  
anotación en el ESTADO No. 71

  
**ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

INFORME SECRETARIAL: Santiago de Cali, 4 de mayo de 2021. En la fecha, paso a despacho del señor Juez, el presente proceso ordinario laboral de primera instancia propuesto por ANGEL MARIA TORRES LASSO contra ASOCIACION DEPORTIVO CALI pendiente por resolver escrito de solicitud de requerimiento, presentado por el apoderado judicial de la demandante. Sírvase proveer.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI VALLE**

**ASUNTO:** PROCESO ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** ANGEL MARIA TORRES LASSO  
**DEMANDADO:** ASOCIACION DEPORTIVO CALI  
**RAD:** 2010-272

**AUTO No. 628**

Santiago de Cali, 4 de mayo de 2021

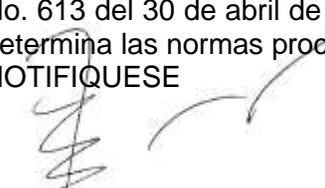
Visto el informe secretarial que antecede, se tiene que el apoderado judicial de la parte demandante, solicita se requiera a la ASOCIACION DEPORTIVO CALI con el propósito que aquella entidad cumpla con lo sentencia emitida por la Honorable Corte Suprema de Justicia- Sala Laboral la cual decidió NO CASAR la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, sin embargo, lo cierto es que esta instancia considera que esta petición no es del resorte de esta dependencia, no siendo ello la labor del mismo, por lo cual, el profesional del derecho y su parte que representa, son quienes deben ejercitar todas las acciones tendientes a obtener el cumplimiento de la sentencia como lo es la presentación del proceso ejecutivo. Por lo que se le insta al apoderado judicial no puede trasladarle esa carga al impartidor de justicia, por lo cual, no se accederá a requerir a la entidad demandada, para el cumplimiento de la sentencia toda vez que como es sabido por el apoderado judicial una vez ejecutoriada la sentencia judicial el procedimiento establecido se encuentra consagrado en El Art. 100 del C.P.T y el Igualmente el C. P. C. en su Art. 488, en atención a que se itera, a la parte demandante, tiene los medios necesarios para lograr su consecución.

Respecto a la solicitud de confirmación de orden de pago proferida por el Juzgado en el Auto No. 613 del 30 de abril de la presente anualidad, se le señala al apoderado Judicial que una vez esta providencia quede en firme se le dará la respectiva confirmación, tal y como lo determina las normas procesales por él conocidas.

Por lo expuesto, el JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, **RESUELVE**

1° **NO ACCEDER** a la petición del apoderado judicial de la parte demandante, respecto a la solicitud de requerir a la entidad demandada. Por las razones expuestas. Respecto a la solicitud de Confirmación de Orden de pago se le explica que una vez esta providencia quede en firme el Auto No. 613 del 30 de abril de la presente anualidad se le dará la respectiva confirmación, tal y como lo determina las normas procesales por él conocidas.

NOTIFIQUESE

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez

EM7600131050072010-272-00

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI	
	Hoy <b>06 de MAYO de 2021</b>
Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>071</b>	
	
ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN Secretario	

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 4 de mayo de 2021. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso propuesto por la señora **BLANCA LIGIA LINARES PRIETO** en contra de **PROTECCION S.A con radicado 2021-0027**, informando que la presente demanda se encuentra pendiente de revisión para su admisión. Sírvase proveer

El Secretario,



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**

**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

AUTO INTERLOCUTORIO No.1159

Santiago de Cali, cuatro de mayo de dos mil veintiuno

La señora **BLANCA LIGIA LINARES PRIETO** actuando a través de apoderado judicial instaura demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia contra **PROTECCION S.A**, la cual una vez revisada por este Despacho se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art. 25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

Igualmente, al estudiar la presente demanda observa el Juzgado que a folio 3 del archivo distinguido bajo el número 05. del expediente digital, obra documento contentivo del auto admisorio No. 1180 con fecha del 18 de diciembre de 2020, de la demanda interpuesta por la señora **MARGARITA VASQUEZ DE MONTOYA** contra **PROTECCIÓN**, proveniente del Juzgado 14 laboral del Circuito de Cali, en la que se vincula en calidad de litisconsorte necesaria a la aquí demandante **BLANCA LIGIA LINARES PRIETO**, proceso con radicación No. 76001310501420200042700, de acuerdo a lo anterior se puede observar que en ambos procesos están instaurados contra el mismo demandado, tienen pretensiones idénticas y los dos son de primera instancia. Para resolver el juzgado, **CONSIDERA:**

Atendiendo el asunto objeto de estudio, es procedente recordar el artículo 148 del CGP, así:

*“Acumulación de procesos. De oficio o a petición de parte podrán acumularse dos (2 o más procesos que se encuentren en la misma instancia, aunque no se haya notificado el auto admisorio, siempre que deban tramitarse por el mismo procedimiento...”*

A su vez el artículo 149 ibídem contempla:

*“Competencia. En los demás casos asumirá la competencia el juez que adelante el proceso más antiguo, lo cual se determinará por la fecha de la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o de la práctica de medidas cautelares.”*

En lo aplicable a este caso tenemos que los artículos en mención consideran que procede la acumulación cuando las pretensiones formuladas habrían podido acumularse en una misma demanda y cuando el demandado sea el mismo y las excepciones propuestas se fundamentan en los mismos hechos, salvo que aquellas tengan el carácter de previas, tal y como sucede en este caso.

Además de lo anterior hay que tener en cuenta que para poder decretar de oficio una ACUMULACION de procesos se debe establecer que únicamente se pueden acumular procesos PENDIENTES, que los procesos que se vayan a acumular sean HOMOGENEOS, o sea que sigan el mismo trámite, que los procesos se encuentren en la misma instancia.

Teniendo en cuenta lo anterior y examinando cada uno de los expedientes, tenemos que se ajustan perfectamente a los presupuestos establecidos como requisitos para acceder a

ella, anotando que el proceso más antiguo es el que pertenece a la señora MARGARITA VASQUEZ DE MONTOYA, por haberse notificado al demandado el 4 de febrero de 2021 (folio 7 del archivo distinguido bajo el número 06. del expediente digital Carpeta Juzgado 14 Laboral Cto de Cali) y la litisconsorte el 4 de febrero de 2021 ( folio 7 del archivo distinguido bajo el número 07. del expediente digital Carpeta Juzgado 14 Laboral Cto de Cali), mientras que el de la señora **BLANCA LIGIA LINARES PRIETO**, tan solo se encuentra para el estudio de la admisión de la demanda, por tanto, el juzgado

## **DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por la señora **BLANCA LIGIA LINARES PRIETO**, contra de **PROTECCION SA**, a través de su representante legal o quien haga sus veces.

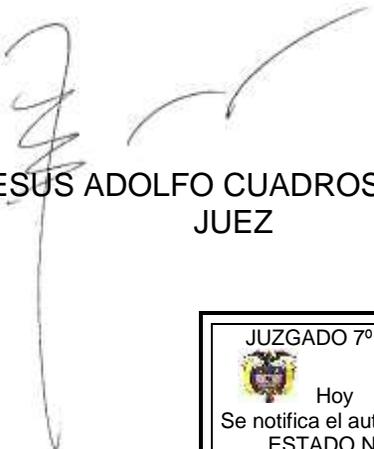
**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. **WILMAR GEOVANNY SANCHEZ URBINA** identificado con C.C 1.144.153. 190 portador de T.P 263.069 del C. S. de la Judicatura como apoderado de la demandante **BLANCA LIGIA LINARES PRIETO**, de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción.

**TERCERO: DECRETAR la ACUMULACION DE OFICIO** del proceso de **BLANCA LIGIA LINARES PRIETO** contra **PROTECCION S.A** al instaurado por **MARGARITA VASQUEZ DE MONTOYA** también contra **PROTECCION S.A.**

**CUARTO: REMITIR** con destino al Juzgado 14 Laboral del Circuito de esta ciudad, el expediente que contiene el proceso de la señora **BLANCA LIGIA LINARES PRIETO** contra **PROTECCION S.A.**, con el fin de ser acumulado al de **MARGARITA VASQUEZ DE MONTOYA.**

**QUINTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

NOTIFIQUESE

  
JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ  
JUEZ

EM-P-2021-027



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 4 de mayo de 2021. A Despacho del señor Juez, el presente PROCESO ORDINARIO LABORAL propuesto por el señor **WILSON VALENZUELA HURTADO** en contra de **COLPENSIONES** bajo el radicado No. **2021-105**, informándole que la parte actora presentó escrito para subsanar demanda. Pasa para lo pertinente.



**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1160**  
Santiago de Cali, 4 de mayo de 2021

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y observando que la parte actora no se atemperó a lo dispuesto por el Juzgado en providencia No.967 del 16 de abril de 2021, se procederá al rechazo de la demanda impetrada, debiendo devolver la documentación aportada con la misma, con el consecuente archivo del expediente, previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL propuesta por **WILSON VALENZUELA HURTADO** en contra de **COLPENSIONES**, bajo el radicado No. **2021-00105**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

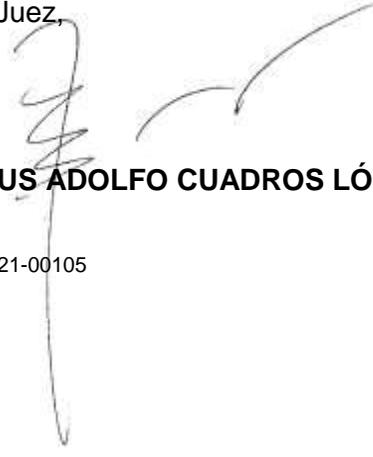
**SEGUNDO: DEVOLVER** sin necesidad de desglose, los documentos a la parte actora.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de su radicación en los libros respectivos.

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE.**

El Juez,



**JESUS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

EM2021-00105

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 6 de mayo de 2021, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.071

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 4 de mayo de 2021. A Despacho del señor Juez, el presente PROCESO ORDINARIO LABORAL propuesto por la señora **ISABEL RUIZ VALENCIA** en contra de **COLPENSIONES** bajo el radicado No. 2021-117, informándole que la parte actora presentó escrito para subsanar demanda. Pasa para lo pertinente.



**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1162**

Santiago de Cali, 4 de mayo de 2021

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y observando que la parte actora no se atemperó a lo dispuesto por el Juzgado en providencia No.999 del 19 de abril de 2021, se procederá al rechazo de la demanda impetrada, debiendo devolver la documentación aportada con la misma, con el consecuente archivo del expediente, previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL propuesta por **ISABEL RUIZ VALENCIA** en contra de **COLPENSIONES**, bajo el radicado No. 2021-117, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** sin necesidad de desglose, los documentos a la parte actora.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de su radicación en los libros respectivos.

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE.**

El Juez,

**JESUS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

EM2021-117

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 6 de mayo de 2021, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.071

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 4 de mayo de 2021. A Despacho del señor Juez, el presente PROCESO ORDINARIO LABORAL propuesto por la señora **TRINIDAD GUTIERREZ GONZALEZ** en contra de **COLPENSIONES bajo el radicado No. 2021-00124**, informándole que la parte actora presentó escrito para subsanar demanda. Pasa para lo pertinente.



**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1162**  
Santiago de Cali, 4 de mayo de 2021

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y observando que la parte actora no se atemperó a lo dispuesto por el Juzgado en providencia No.996 del 19 de abril de 2021, se procederá al rechazo de la demanda impetrada, debiendo devolver la documentación aportada con la misma, con el consecuente archivo del expediente, previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL propuesta por **TRINIDAD GUTIERREZ GONZALEZ** en contra de **COLPENSIONES, bajo el radicado No. 2021-124**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** sin necesidad de desglose, los documentos a la parte actora.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de su radicación en los libros respectivos.

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE.**

El Juez,

**JESUS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

EM2021-124

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 6 de mayo de 2021, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.071

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 4 de mayo de 2021. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior que confirmó y adicionó la Sentencia No. 451 del 05 de diciembre de 2019. Condenatoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.631**

Santiago de Cali, 4 de mayo de 2021.

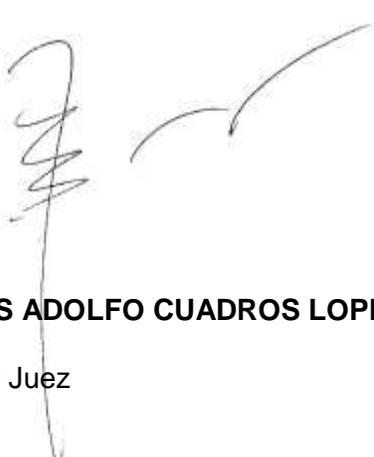
Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia el recurso de apelación y el grado jurisdiccional de consulta el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que confirmó, adicionó y revocó el numeral 6º de la sentencia No. 451 del 05 de diciembre de 2019. Condenatoria dictada por este Despacho.

**SEGUNDO:** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$1.656.232 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada PORVENIR SA y a favor de la parte demandante y la suma de \$300.000 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada COLPENSIONES.

NOTIFÍQUESE

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez

 <b>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</b>
Hoy <b>06-mayo-2021</b>
Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>071</b>

<b>ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN</b> Secretario

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: JESUS ANTONIO TOBAR  
DDO: COLPENSIONES Y /O  
RAD: 2019-00436

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 4 de mayo de 2021. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte demandada

PORVENIR S.A.....\$ 1.656.232  
COLPENSIONES.....\$ 300.000  
**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-  
**TOTAL SUMAS** acreditadas .....\$ 1.956.232

**SON: UN MILLON NOVECIENTOS CINCUENTA SEIS MIL DOSCIENTOS TREINTA Y DOS PESOS MC/T.**

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.632**

Santiago de Cali, 4 de mayo de 2021.

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: JESUS ANTONIO TOBAR  
DDO: COLPENSIONES Y /O  
RAD: 2019-00436

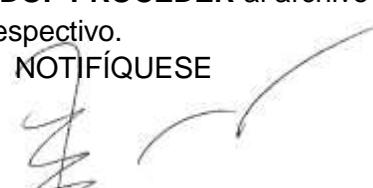
De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por valor de \$300.000 a cargo de COLPENSIONES y en favor de la parte demandante, costas por valor de \$1.656.232 a cargo de PORVENIR SA y en favor de la parte demandante discriminados como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez

EM2019-436

<p>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</p> <p> Hoy 06-mayo-2021</p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 071</p> <p></p> <p>ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN Secretario</p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 4 de mayo de 2021. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior habiendo sido modificado y adicionó la Sentencia No. 311 del 10 de septiembre de 2015. Condenatoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 633**

Santiago de Cali, 4 de mayo de 2021.

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia consultada, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que modificó y adicionó la sentencia Condenatoria dictada por este Despacho.

**SEGUNDO.-** Por secretaría efectúese la liquidación de costas en la suma de \$4.510.450, en que se estiman las agencias en derecho a cargo de la parte demandada COLPENSIONES., y a favor de la parte demandante.

NOTIFIQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez.

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: DAISY RODRIGUEZ MARMOLEJO  
DDO: COLPENSIONES  
RAD: 2014-610



*E.M.*

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 4 de mayo de 2021. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte

Demandada COLPENSIONES .....	\$ 4.510.450
<b>OTRAS SUMAS</b> acreditadas.....	\$ -0-
<b>TOTAL SUMAS</b> acreditadas .....	\$ 4.510.450

**SON: CUATRO MILLONES QUINIENTOS DIEZ MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA PESOS MC/T.**

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 634**

Santiago de Cali, 4 de mayo de 2021.

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: DAISY RODRIGUEZ MARMOLEJO  
DDO: COLPENSIONES  
RAD: 2014-610

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor \$4.510.450, a cargo de las partes demandadas COLPENSIONES y. en favor de la parte demandante.

**DISPONE**

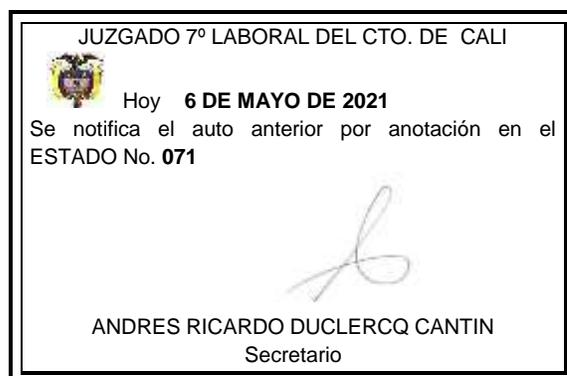
**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez

EM2014-610



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de mayo de 2021. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior habiendo sido revocada la Sentencia No.087 del 16 de mayo de 2018. Condenatoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 635**

Santiago de Cali, 04 de mayo de 2021.

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia apelada y consultada, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que revoca la sentencia Condenatoria dictada por este despacho.

**SEGUNDO.-** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$50.000 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandante y a favor de la parte demandada.

NOTIFÍQUESE

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: GABRIELA CRISTINA BOTERO DE ALVIRA  
DDO: COLPENSIONES  
RAD: 2018-0068

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez

<p>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</p>  <p>Hoy <b>06-mayo-2021</b> Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>071</b></p>  <p>ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN Secretario</p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 04 de mayo de 2021. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de la parte

Demandante.....\$ 50.000

**AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia** a cargo de la parte

Demandante .....\$ 100.000

**OTRAS SUMAS** acreditadas .....\$ -0-

**TOTAL SUMAS** acreditadas .....\$ 150.000

**SON: CIENTO CINCUENTA MIL PESOS MC/T.**

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.636**

Santiago de Cali, 04 de mayo de 2021.

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: GABRIELA CRISTINA BOTERO DE ALVIRA  
DDO: COLPENSIONES  
RAD: 2018-0068

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor \$150.000, a cargo de la parte demandante y en favor de la parte demandada.

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez

EM2018-0068

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI
 Hoy <b>06-mayo-2021</b>
Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>071</b>

<b>ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN</b> Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 5 de mayo de 2021. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior habiendo sido confirmada la Sentencia No.023 del 28 de enero de 2020. Condenatoria dictada por este Despacho. Pasa para lo pertinente

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.637**

Santiago de Cali, 5 de mayo de 2021.

Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto de la sentencia apelada y consultada, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que confirma la sentencia Condenatoria dictada por este despacho.

**SEGUNDO.-** En consecuencia declárese legalmente ejecutoriada la Sentencia No. 023 del 28 de enero de 2020.

**SEGUNDO:** Por Secretaría efectúese la liquidación de costas. Fijándose la suma de \$1.755.606 en que se estima las agencias en derecho a cargo de la parte demandada PROTECCION S.A y a favor de la parte demandante.

NOTIFÍQUESE

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DEMANDANTE: CARLOS ALBERTO SANCLEMENTE FLOREZ  
DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS  
RAD: 2019-558

<p>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</p> <p> Hoy <b>06 de MAYO de 2021</b> Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>071</b></p> <p></p> <p>ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN Secretario</p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 5 de mayo de 2021. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO 1ra Instancia** a cargo de las partes demandadas

PROTECCION SA..... \$1.755.606

**AGENCIAS EN DERECHO 2da Instancia** a cargo de las partes demandadas

COLPENSIONES.....\$ 877.803

PROTECCION SA.....\$ 877.803

**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-

**TOTAL SUMAS** acreditadas .....\$ 3.511.212

**SON: TRES MILLONES QUINIENTOS ONCE MIL DOSCIENTOS DOCE PESOS MC/T.**

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 638**

Santiago de Cali, 5 de mayo de 2021.

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DEMANDANTE: CARLOS ALBERTO SANCLEMENTE FLOREZ  
DEMANDADO: COLPENSIONES Y OTROS  
RAD: 2019-558

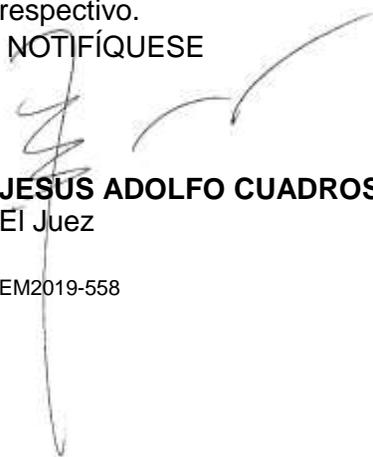
De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por valor de \$2.633.409 a cargo de PROTECCION SA, por valor de \$ 877.803 a cargo de COLPENSIONES y en favor de la parte demandante, discriminados como se indicó en la liquidación que antecede.

**DISPONE**

**PRIMERO.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

**SEGUNDO.- PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

NOTIFÍQUESE

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez

EM2019-558

<p>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</p> <p> Hoy 06-MAYO-2021</p> <p>Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 071</p> <p></p> <p>ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN Secretario</p>
---

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 5 de mayo de 2021. En la fecha informo al señor Juez que el expediente que antecede regresó del H. Tribunal Superior habiendo sido confirmado el auto No.2600 del 16 de septiembre de 2019, respecto del cual se presentó recurso. Pasa para lo pertinente

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No.640**

Santiago de Cali, 5 de mayo de 2021.

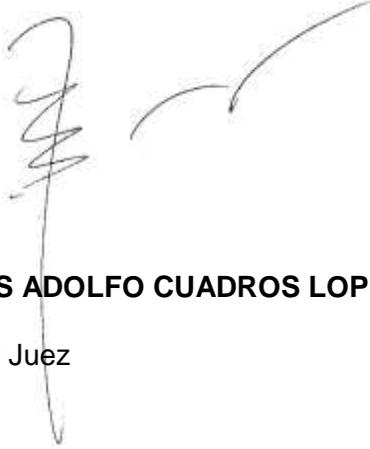
Teniendo en cuenta que la Sala Laboral del H. Tribunal Superior ya se pronunció respecto del auto apelado y se confirmó el mismo, el Juzgado,

**DISPONE**

**PRIMERO.- OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Superior que confirma lo dispuesto en el auto No. 2600 del 16 de septiembre de 2019.

**SEGUNDO.-** En consecuencia declárese en firme al auto antes mencionado archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

El Juez

<p>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</p>  <p>Hoy <b>6-MAYO-2021</b> Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 71</p>  <p><b>ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN</b> Secretario</p>
--

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: CLARA ISABEL RECIO CHAVEZ  
DDO: UGPP  
RAD: 2010-1118