

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 06 de julio de 2021. A despacho del señor Juez el presente proceso informando que el mismo se encuentra pendiente de fijar nueva fecha para audiencia. Sírvase proveer.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 941**

Santiago de Cali, julio seis (06) de dos mil veintiuno (2021).

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL**  
**DTE: MARÍA LUCÍA FERNÁNDEZ GONZÁLEZ**  
**DDO: ANA ISABEL ZAMORANO HOLGUÍN**  
**RAD.: 76001-31-05-007-2021-00038-00**

Visto el informe secretarial que antecede, teniendo en cuenta la solicitud presentada por la apoderada judicial de la parte demandada en la que solicita el aplazamiento de la audiencia programada para el día 01 de julio de 2021, y en aras de garantizar el debido proceso, el derecho a la defensa de todas las partes intervinientes y evitar futuras nulidades procesales en las presentes diligencias, se habrá de fijar nueva fecha para la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto de pruebas, practica de las mismas, cierre del debate probatorio, alegaciones y si es del caso proferir sentencia en el presente juicio.

En igual sentido, se reitera a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, conforme lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los diferentes acuerdos publicados con ocasión de la emergencia sanitaria, entre otros el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, a través de las plataformas digitales dispuestas por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, donde una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente link para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

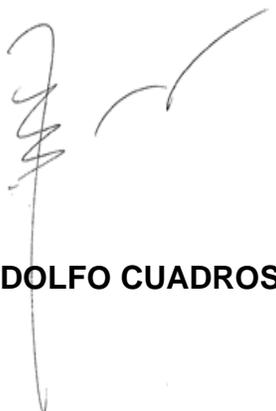
En tal virtud, el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** el día **15 DE JULIO DE 2021 A LAS 09:00 AM**, para la celebración de la correspondiente audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto de pruebas, practica de las mismas, cierre del debate probatorio, alegaciones y si es del caso proferir sentencia en el presente asunto; fecha en la cual deberán comparecer obligatoriamente las partes y sus apoderados judiciales.

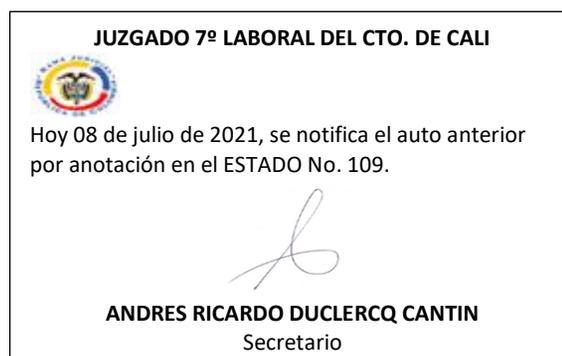
**SEGUNDO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, a través de las plataformas digitales dispuestas por el Centro de Documentación Judicial – CENDOJ, una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente link para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

ADC- 2021-038



**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 03 de julio de 2021. En la fecha se informa al señor Juez que el presente proceso se encuentran por resolver las excepciones propuestas por la parte ejecutada COLPENSIONES.



**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI VALLE**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1691**

Santiago de Cali, tres (03) de julio de dos mil veintiuno (2021).-

Obra poder que otorga el Representante Legal de Colpensiones Dr. **JAVIER EDUARDO GUZMAN SILVA** a la Firma MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS SAS con Nit. 806.017.300-1, por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado de la accionada COLPENSIONES y a la abogada VERONICA PINILLA CASTELBLANCO, identificada con C.C. 1.130.599.947 portadora de la T.P. 206.062 del C. S. de la Judicatura como apoderada judicial sustituta de COLPENSIONES.

Por otra parte, respecto del escrito allegado por la apoderada Judicial de la ejecutada Colpensiones – Archivo No. 05 del expediente digital (Contestación de Demanda), es preciso advertir que conforme al artículo 442 del CGP, numeral 2, tan solo es dable aceptar como mecanismos de defensa las excepciones contempladas en dicha normatividad, por tanto, este Despacho se abstendrá de pronunciarse respecto de las peticiones allí planteadas y en su lugar procederá a continuar con el trámite del proceso, vale decir, continuar adelante con la ejecución al tenor de lo dispuesto en el artículo 440 ibidem.

Por lo expuesto,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ABSTENERSE de pronunciarse** sobre el escrito presentado por la apoderada judicial de la parte ejecutada COLPENSIONES, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa de la providencia.

**SEGUNDO: SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN** del presente proceso en la forma dispuesta en el mandamiento de pago, de conformidad con los argumentos expuesto en líneas anteriores.

**TERCERO: ORDENAR** la liquidación del crédito y sus costas en la forma prevista por el artículo 446 del C.G.P. **REQUIERASE** a las partes para que hagan lo de su cargo.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Firma MEJIA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS SAS con Nit. 806.017.300-1, para actuar como apoderado de la accionada COLPENSIONES y a la abogada VERONICA PINILLA CASTELBLANCO, identificada con C.C. 1.130.599.947 portadora de la T.P.

Radicación N°  
Asunto  
Demandante:  
Demandado  
Providencia

76001-31-05-007-2021-00204-00  
PROCESO EJECUTIVO LABORAL  
MARÍA ALICIA CARDONA DE VÁSQUEZ  
COLPENSIONES EICE  
SIGUE ADELANTE LA EJECUCIÓN

206.062 del C. S. de la Judicatura como apoderada judicial sustituta de COLPENSIONES, de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción.

**QUINTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE**  
**El Juez,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

2021-00204  
May.

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI  
Hoy 08 de julio de 2021, se notifica el auto anterior  
por anotación en el ESTADO N.109

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 03 de julio de 2021. A Despacho del señor Juez, la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL propuesta por **ERIKA GONZÁLEZ ESCOBAR**, en contra de la **ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE MEDIANAS Y PEQUEÑAS INDUSTRIAS – ACOPI SECCIONAL VALLE DEL CAUCA**, bajo el radicado No. **2021-00207**, informándole que la demanda fue subsanada dentro del término concedido. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.**

Santiago de Cali, tres (03) de julio de dos mil veintiuno (2021).-

El señor **ERIKA GONZÁLEZ ESCOBAR** a través de apoderado judicial instaura **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** en contra en contra de la **ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE MEDIANAS Y PEQUEÑAS INDUSTRIAS – ACOPI SECCIONAL VALLE DEL CAUCA**, y una vez revisada por este Despacho se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art. 25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

En tal virtud el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **ERIKA GONZÁLEZ ESCOBAR** en contra de la **ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE MEDIANAS Y PEQUEÑAS INDUSTRIAS – ACOPI SECCIONAL VALLE DEL CAUCA**.

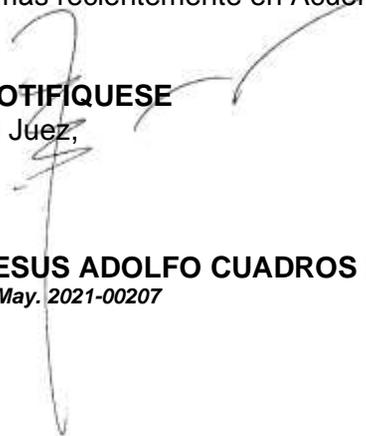
**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la demandada **ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE MEDIANAS Y PEQUEÑAS INDUSTRIAS – ACOPI SECCIONAL VALLE DEL CAUCA**, del contenido del auto admisorio de la demanda, de conformidad con lo previsto en los artículos 41 y 29 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 291 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral, y con el Decreto 806 de 2020.

**TERCERO:** Se le advierte a la demandada que al contestar la acción deberá aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Dr. **EDGAR HERNÁN QUINTERO CARVAJAL**, identificada con la C.C. No. 94.380.307 y portador de la T.P. No. 102.076 del C.S.J., como apoderada judicial de la señora **ERIKA GONZÁLEZ ESCOBAR**, de conformidad con el memorial poder aportado a la acción.

**QUINTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE**  
El Juez,

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
May. 2021-00207

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI

Hoy 08 de julio de 2021, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N. 109

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 03 de julio de 2021. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso propuesto por **AMANDA LÓPEZ DE NAVARRO**, en contra de **COLPENSIONES**, bajo el radicado No. 2021-00258, informando que el mismo se encuentra pendiente de revisión para su admisión. Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, tres (03) de julio de dos mil veintiuno (2021).-

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1700**

El señor **AMANDA LÓPEZ DE NAVARRO**, actuando a través de apoderada judicial instaura demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, la que una vez revisada se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art.25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

En tal virtud el juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **AMANDA LÓPEZ DE NAVARRO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, a través de sus representantes legales o quienes hagan sus veces.

**SEGUNDO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., párrafo y normas concordantes, **NOTIFÍQUESE** a La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal - Presidente **JUAN MIGUEL VILLA LORA**, o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** al **MINISTERIO PÚBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

**QUINTO:** Se le advierte a las entidades demandadas que al contestar la acción deben aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la **Dra. KAREN ANDREA PORTILLO BURBANO**, identificado con la C.C. 1.151.958.286 y portador de la T. P. No. 337.054 del C.S.J., como apoderada judicial de la señora **AMANDA LÓPEZ DE NAVARRO**, de conformidad y en los términos del memorial poder que se anexa a la acción.

**SÉPTIMO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE,**

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

May. 2021-00258

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI  
Hoy 08 de julio de 2021 se notifica el auto anterior  
por anotación en el ESTADO N. 109

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 07 de julio de 2021. Pasa al despacho del señor Juez, informando que hay actuaciones pendientes de resolver. Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1732**

Santiago de Cali, siete (07) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: LUIS ALFONSO CHAVEZ**  
**DDO: CONSTRUCCIONES CIVILES S.A. – CONCIVILES S.A.**  
**RAD: 2019-593**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, teniendo en cuenta que las integradas en Litisconsorcio necesario **CORPORACION AUTONOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA (CVC)**, la sociedad **DRAGADOS IBE SUCURSAL COLOMBIA**, y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES**, contestaron la demanda en el término legal, se procede a revisar dichas contestaciones, vislumbrándose que reúne los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., se tendrán por contestadas.

Asimismo, se contempla en el expediente digital que le entidad vinculada en litisconsorte necesario la sociedad **DRAGADOS Y CONSTRUCCIONES S.A.**, no designó apoderado judicial para que lo represente en el presente proceso y no dio contestación a la demanda dentro del término que se le venció el **31 DE MAYO DE 2021**, la cual fue notificada satisfactoriamente a las direcciones electrónicas aportadas por el Apoderado judicial de la entidad Conciviles SA, el día 11 de mayo de 2021 por el despacho conforme al art.06 del Decreto 806 de 2020, adjuntando por correo electrónico institucional Auto Admisorio, el que lo vinculo como Litis y traslados de la demanda conforme al Art. 08 del ya mencionado Decreto 806 de 2020. Lo anterior a fin de evitar el revivir términos jurídicos perentorios, con los que cuenta la entidad demandada, para ejercer su defensa judicial en el presente proceso. (Ver Sentencias T-1165 de 2003 y C-012-02 emitidas por la H. Corte Constitucional, sobre el tema). Por lo tanto se deberá tener por no contestada la misma.

Adjuntamos JPG del envío y recibido pleno de la Notificación realizada a DRAGADOS Y CONSTRUCCIONES S.A

11/5/2021

Correo: Juzgado 07 Laboral - Valle Del Cauca - Cali - Outlook

**NOTIFICACIÓN AUTO VINCULA LITISCONSORTE RAD-2019-593**

Juzgado 07 Laboral - Valle Del Cauca - Cali <j07lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 11/05/2021 7:36 PM

**Para:** info@dragados.com <info@dragados.com>; afermandezga@dragados.com <afermandezga@dragados.com>

 1 archivos adjuntos (417 KB)

AUTO VINCULA LITISCONSORTE.pdf;

**Asunto:** NOTIFICACIÓN AUTO VINCULA LISTISCONSORTE PROCESO RADICADO No. 2019-593

Por medio del presente nos permitimos efectuar la correspondiente notificación personal de la Demanda de la referencia y del Auto Admisorio proferido dentro de la misma, lo anterior en la forma dispuesta por el Art. 06 del Decreto 806 de 2020, con la remisión por este medio del mentado Auto Admisorio.

De igual forma se advierte que la notificación personal del presente proceso, y los términos para la contestación de la demanda, se surten en la forma y bajo los parámetros dispuestos por el Art. 08 del ya mencionado Decreto 806 de 2020.

**Adjuntamos los archivos digitales correspondientes.**



[76001310500720190059300](https://www.cajacali.gov.co/76001310500720190059300)

**Entregado: NOTIFICACIÓN AUTO VINCULA LITISCONSORTE RAD-2019-593**

postmaster@dragados.com &lt;postmaster@dragados.com&gt;

Mar 11/05/2021 7:38 PM

Para: afernandezga@dragados.com &lt;afernandezga@dragados.com&gt;

1 archivos adjuntos (79 KB)

NOTIFICACIÓN AUTO VINCULA LITISCONSORTE RAD-2019-593;

**El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:**[afernandezga@dragados.com](mailto:afernandezga@dragados.com)

Asunto: NOTIFICACIÓN AUTO VINCULA LITISCONSORTE RAD-2019-593

**Entregado: NOTIFICACIÓN AUTO VINCULA LITISCONSORTE RAD-2019-593**

postmaster@dragados.com &lt;postmaster@dragados.com&gt;

Mar 11/05/2021 7:38 PM

Para: info@dragados.com &lt;info@dragados.com&gt;

1 archivos adjuntos (79 KB)

NOTIFICACIÓN AUTO VINCULA LITISCONSORTE RAD-2019-593;

**El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:**[info@dragados.com](mailto:info@dragados.com)

Asunto: NOTIFICACIÓN AUTO VINCULA LITISCONSORTE RAD-2019-593

Por otro lado, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público no hicieron pronunciamiento alguno sobre la demanda, la misma se tendrá por no contestada.

Como quiera que, obra poder que otorga el Representante Legal Suplente de Colpensiones Dr. **JAVIER EDUARDO GUZMÁN SILVA**, a la firma MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S., quien a su vez sustituye al Dr. CARLOS STIVEN SILVA GONZALEZ, identificado con CC. N. 1.144.142.459 portador de la T.P. N. 234.569 del C.S. de la J. por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la accionada **COLPENSIONES**.

Adicionalmente, obra poder que otorga la Representante legal de DRAGADOS IBE SUCURSAL COLOMBIA el Dr. **LAUREANO FERNANDEZ MONDEJAR**, a la Dra. MARTHA CECILIA PAEZ GALLO, identificada con CC. N. 39.791.014 portadora de la T.P. N. 82.636 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderada judicial de la accionada DRAGADOS IBE SUCURSAL COLOMBIA.

Igualmente, obra poder que otorga el Director General de la CORPORACION AUTONOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA (CVC), el Dr. **MARCO ANTONIO SUAREZ GUTIERREZ**, al Dr. JOSÉ DAVID CORRALES RODRIGUEZ, identificado con CC. N. 1.144.034.679 portador de la T.P. N. 247970 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la accionada CORPORACION AUTONOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA (CVC).

Finalmente, se advierte a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, conforme lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los diferentes acuerdos publicados con ocasión de la emergencia sanitaria y el más recientemente el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, donde una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del

correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

En tal virtud, el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la integrada en Litis la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.**

**SEGUNDO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la integrada en Litis la **CORPORACION AUTONOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA (CVC).**

**TERCERO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la integrada en Litis **DRAGADOS IBE SUCURSAL COLOMBIA.**

**CUARTO: TÉNGASE** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte de la integrada en Litis **DRAGADOS Y CONSTRUCCIONES S.A.**

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **MEJÍA Y ASOCIADOS ABOGADOS ESPECIALIZADOS S.A.S.**, quien a su vez sustituye al Dr. **CARLOS STIVEN SILVA GONZALEZ**, identificado con CC. N. 1.144.142.459 portador de la T.P. N. 234.569 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de **COLPENSIONES.**

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** a la **Dra. MARTHA CECILIA PAEZ GALLO**, identificada con CC. N. 39.791.014 portadora de la T.P. N. 82.636 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de **DRAGADOS IBE SUCURSAL COLOMBIA.**

**SEPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. **JOSÉ DAVID CORRALES RODRIGUEZ**, identificado con CC. N. 1.144.034.679 portador de la T.P. N. 247970 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de la **CORPORACION AUTONOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA (CVC).**

**OCTAVO: TÉNGASE** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte del Ministerio Publico y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**NOVENO: TÉNGASE** por **PRECLUIDO** el término que tiene la parte actora para reformar la demanda de conformidad al inciso 2º. Del artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el Artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

**DECIMO:** Para la celebración de la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, practica de pruebas, cierre del debate probatorio, alegaciones y si es del caso proferir sentencia en el presente juicio, se señala el día **14 DE JULIO DE 2021, A LAS 9:00 A.M.**, fecha en la cual deben comparecer obligatoriamente las partes y sus apoderados.

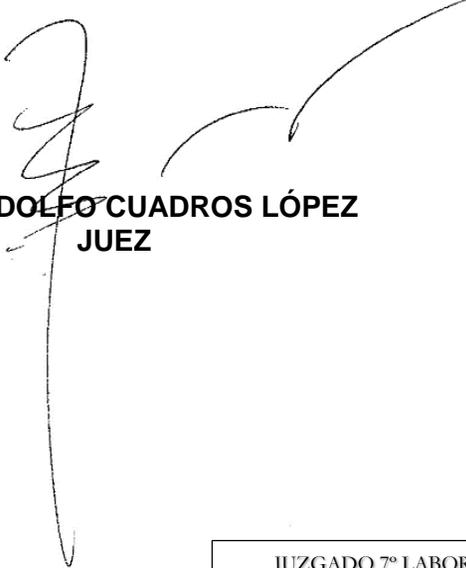
**DECIMO PRIMERO:** La inasistencia de alguno de los sujetos procesales dará lugar a que se produzcan las consecuencias previstas en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

**DECIMO SEGUNDO: ADVERTIR** a los apoderados de las partes que de no estar de acuerdo con la realización concentradas de las etapas procesales de los artículos 77 y 80 del código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, lo informe al Despacho dentro del término de ejecutoria de esta providencia.

**DECIMO TERCERO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, a través de la plataforma dispuesta por el Centro de Documentación Judicial – CENDOJ, una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

**DECIMO CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
**JUEZ**

Mclh-2019-593

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 08 de julio de 2021, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.109

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 07 de julio de 2021. Pasa al despacho del señor Juez, informando que hay actuaciones pendientes de resolver. Sírvase proveer.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1733**

Santiago de Cali, siete (07) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: LUZ MARINA DUQUE DUQUE**  
**DDO: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA Y/O**  
**RAD: 2021-013**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, observándose que de conformidad con lo establecido en el inciso 2º., del Artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 28 del C.P.T., y de la S.S., la parte demandante no reformó la demanda y teniendo en cuenta que el **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA-GOBERNACION DEL VALLE DEL CAUCA** y la integrada en litisconsorte necesario **LUZ MARINA TABORDA BOLIVAR**, contestaron la demanda en el término legal, se procede a revisar dichas contestaciones, vislumbrándose que reúne los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., se tendrán por contestadas.

Por otro lado, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público no hicieron pronunciamiento alguno sobre la demanda, la misma se tendrá por no contestada.

Como quiera que, obra poder que otorga la Directora del Departamento Administrativo Jurídico del Departamento del Valle del Cauca la **Dra. LÍA PATRICIA PÉREZ CARMONA**, a la Dra. JESICA JOHANA URREGO MONROY, identificada con CC. N. 1.116.245.500 portadora de la T.P. N. 289.828 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderada judicial de la accionada DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA-GOBERNACION DEL VALLE DEL CAUCA.

Igualmente, obra poder que otorga la integrada en Litis **LUZ MARINA TABORDA BOLIVAR**, al Dr. EDINSON LOPEDA MURIEL, identificado con CC. N. 6.445.313 portador de la T.P. N. 104.266 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderado judicial de la señora LUZ MARINA TABORDA BOLIVAR.

Finalmente, se advierte a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, conforme lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los diferentes

acuerdos publicados con ocasión de la emergencia sanitaria y el más recientemente el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, donde una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

En tal virtud, el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte del **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA-GOBERNACION DEL VALLE DEL CAUCA.**

**SEGUNDO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda integrada en Litis **LUZ MARINA TABORDA BOLIVAR.**

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la **Dra. JESICA JOHANA URREGO MONROY**, identificada con CC. N. 1.116.245.500 portadora de la T.P. N. 289.828 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA-GOBERNACION DEL VALLE DEL CAUCA.**

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al **Dr. EDINSON LOPEDA MURIEL**, identificado con CC. N. 6.445.313 portador de la T.P. N. 104.266 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de la Litis **LUZ MARINA TABORDA BOLIVAR.**

**QUINTO: TÉNGASE** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte del Ministerio Público y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**SEXTO: TÉNGASE** por **PRECLUIDO** el término que tiene la parte actora para reformar la demanda de conformidad al inciso 2º. Del artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el Artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

**SEPTIMO:** Para la celebración de la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, práctica de pruebas, cierre del debate probatorio, alegaciones y si es del caso proferir sentencia en el presente juicio, se señala el día **14 DE JULIO DE 2021, A LAS 10:00 A.M.**, fecha en la cual deben comparecer obligatoriamente las partes y sus apoderados.

**OCTAVO:** La inasistencia de alguno de los sujetos procesales dará lugar a que se produzcan las consecuencias previstas en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

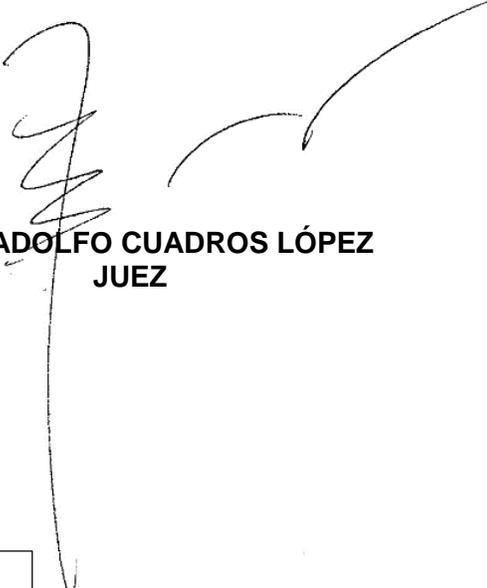
**NOVENO: ADVERTIR** a los apoderados de las partes que de no estar de acuerdo con la realización concentradas de las etapas procesales de los artículos 77 y 80 del código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, lo informe al Despacho dentro del término

de ejecutoria de esta providencia.

**DECIMO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial – CENDOJ, una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

**DECIMO PRIMERO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**



**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
**JUEZ**

Mclh-2021-013

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 08 de julio de 2021, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.109



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 06 de julio de 2021. Pasa al despacho del señor Juez, informando que hay actuaciones pendientes de resolver. Sírvase proveer.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1716**

Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintiuno (2021).

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: RAUL TROCHEZ VALENCIA**  
**DDO: CERVECERIA DEL VALLE S.A. Y/O**  
**RAD: 2019-821**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, se observa que **CERVECERIA DEL VALLE S.A.**, y la Curadora Ad-Lítem de la parte demandada **AGENCIA DE SERVICIOS LOGÍSTICOS S.A.**, contestaron la demanda en el término legal, se procede a revisar dicha contestación, vislumbrándose que reúne los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo tanto se tendrán por contestadas.

De igual manera, se estudia en el presente proceso que en el numeral 10 del expediente digital obra solicitud de nulidad de la Representante legal de la Cervecería del Valle S.A., manifestando indebida notificación del auto admisorio surtida a la curadora Ad-Litem de la Cervecería del Valle S.A., indicándose en la misma que la Representante legal de la entidad emplazada había realizado solicitud de notificación con anterioridad a la elaborada al curador. Conforme a ello, se tiene que para resolver dicha petición, estima el despacho judicial que por sustracción de materia no hay lugar hacer pronunciamiento al respecto sobre la misma, dado que lo que se pretende es tener como efectiva la notificación realizada a la Representante legal de la Cervecería del Valle S.A., no a la curadora, y acorde a ello tener por contestada la demanda, lo cual en líneas anteriores se manifestó así. En ese orden de ideas, se dan las condiciones para que la notificación elaborada a la Curadora Ad-Litem solo sea respecto de la demandada **AGENCIA DE SERVICIOS LOGÍSTICOS S.A.**, y como quiera que no se ha vulnerado el debido proceso y se le ha garantizado al contradictor el derecho de defensa, se ha de negar la solicitud presentada.

Adicionalmente, obra poder que otorga la Junta Directiva de la Cervecería del Valle SA, a la Dra. CATALINA FORERO SALAZAR, identificada con CC. N. 1.115.072.498 portadora de la T.P. N. 272.951 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderada judicial de la accionada CERVECERIA DEL VALLE S.A.

Asimismo, reposa en el expediente digital memorial adjunto suscrito por el apoderado de la parte demandante, a través del cual aporta escrito de reforma a la demanda la cual es procedente de conformidad con el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. en concordancia con el artículo 93 del C.G.P., en consecuencia se correrá traslado de la misma.

En virtud de lo anterior, el juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **CERVECERIA DEL VALLE S.A.**

**SEGUNDO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la Curadora Ad-Litem de la **AGENCIA DE SERVICIOS LOGÍSTICOS S.A.**

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la **Dra. CATALINA FORERO SALAZAR**, identificada con CC. N. 1.115.072.498 portadora de la T.P. N. 272.951 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de la **CERVECERIA DEL VALLE S.A.**

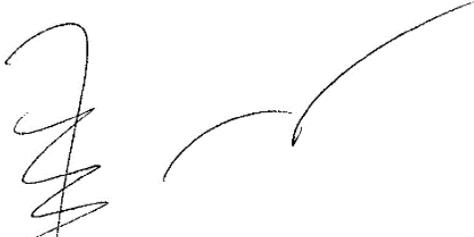
**CUARTO: ADMITIR** la reforma de demanda presentada por la parte actora.

**QUINTO: CORRER** traslado por el termino de cinco (05) a la parte pasiva de la reforma de demanda.

**SEXTO: NEGAR** la solicitud de nulidad presentada por la Representante legal de la **CERVECERIA DEL VALLE S.A.**, por las razones y motivos expuestos.

**SEPTIMO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
**JUEZ**

Mclh-2019-821

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 08 de julio de 2021, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.109

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Cali, julio 7 de 2021. Va a Despacho del señor Juez la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia propuesta por **YOLANDA ZUÑIGA DELGADO** contra **COLPENSIONES. RAD. 2020-0250**. Informándole que se ha obtenido respuesta de BANCO DAVIVIENDA respecto de la solicitud de embargo emitida por este Despacho, comunicando que las cuentas de la entidad demandada gozan del beneficio de inembargabilidad con el argumento de que estos recursos tienen destinación específica para obligaciones provenientes de la seguridad social en pensiones. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

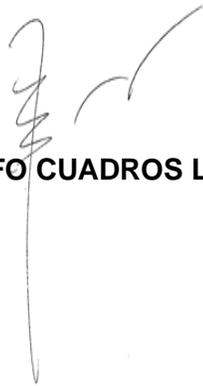
AUTO No. 1736  
Santiago de Cali, julio 7 de 2021

En atención al informe secretarial que antecede y en vista de la respuesta obtenida por parte de BANCO DAVIVIENDA -archivo 19 del expediente digital-, el Despacho considera pertinente aclarar a la entidad bancaria que el Proceso Ejecutivo de la referencia tiene origen en una obligación respecto de derechos de la Seguridad Social en Pensiones, razón por la cual la medida decretada tiene plena validez para su aplicación. De conformidad con lo anterior se ordenará reiterar por segunda vez la medida de embargo al BANCO DAVIVIENDA.

Por lo cual este Despacho, **DISPONE:**

**CONMINAR al BANCO DAVIVIENDA** para que dé cumplimiento a la medida de embargo emitida por este despacho por las razones expuestas. Librese el oficio correspondiente.

NOTIFÍQUESE

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez

*Spic/*

RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO 7º LABORAL DEL CIRCUITO CALI - VALLE
Hoy 08/JULIO/2021 Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 109
 ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Cali, julio 7 de 2021. Va a Despacho del señor Juez la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia propuesta por **JUAN DE DIOS CUNDUMI** contra **COLPENSIONES. RAD. 2021-069.** Informándole que se ha obtenido respuesta de BANCO DAVIVIENDA respecto de la solicitud de embargo emitida por este Despacho, comunicando que las cuentas de la entidad demandada gozan del beneficio de inembargabilidad con el argumento de que estos recursos tienen destinación específica para obligaciones provenientes de la seguridad social en pensiones. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

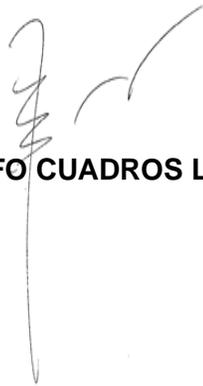
AUTO No. 1734  
Santiago de Cali, julio 7 de 2021

En atención al informe secretarial que antecede y en vista de la respuesta obtenida por parte de BANCO DAVIVIENDA -archivo 13 del expediente digital-, el Despacho considera pertinente aclarar a la entidad bancaria que el Proceso Ejecutivo de la referencia tiene origen en una obligación respecto de derechos de la Seguridad Social en Pensiones, razón por la cual la medida decretada tiene plena validez para su aplicación. De conformidad con lo anterior se ordenará reiterar por segunda vez la medida de embargo al BANCO DAVIVIENDA.

Por lo cual este Despacho, **DISPONE:**

**CONMINAR al BANCO DAVIVIENDA** para que dé cumplimiento a la medida de embargo emitida por este despacho por las razones expuestas. Librese el oficio correspondiente.

NOTIFÍQUESE

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez

*Spic/*

RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO 7º LABORAL DEL CIRCUITO CALI - VALLE
Hoy 08/JULIO/2021 Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 109
 ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 07 de Julio de 2021. A Despacho del señor Juez, el presente Proceso Ordinario Laboral propuesto por **OLGA FERNANDEZ** en contra de **COLPENSIONES** la informándole que la demanda no fue subsanada en debida forma. Pasa para lo pertinente.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



**AUTO INTERLOCUTORIO No.1738**

Santiago de Cali, 07 de Julio de 2021.

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y al revisar el escrito de subsanación presentado, encuentra el Despacho que la parte actora no se atemperó a lo dispuesto en el Auto No. 1553 del 16 de junio de 2021, toda vez que en el escrito de subsanación en el ítem de "**SOLICITUD PREVIA**" manifestación que no fue realizada en libelo de la demanda inicial, solicitando que de conformidad con el artículo 61 del C.G.P, aplicable por analogía a estas diligencias por remisión del Art. 145 del C.P.T. y S.S, se vincule a la entidad DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, situación que este operador no comparte, debido a que al revisar el libelo de la demanda como se dijo en líneas anteriores, no se evidencia reclamación administrativa realizada a la entidad DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, (con su respectivo sello de recibido), documento que debió ser aportado teniendo en cuenta que el mismo es indispensable para verificar que se haya dado cumplimiento a lo dispuesto en el Art. 6 del C.P.L. y S.S. Cabe acotar que la reclamación administrativa constituye factor de competencia y presupuesto procesal, toda vez que tiene como propósito que los organismos estatales se enteren de las reclamaciones concretas del trabajador, para que antes de llegar a la jurisdicción, se manifiesten total o parcial sobre las prestaciones o indemnizaciones reclamadas.

Al respecto ha dicho la jurisprudencia: *"Entonces, dado que la exigencia del artículo 6° del C. de P.L es un factor de competencia, y por ende un presupuesto procesal, la misma debe encontrarse satisfecha en el momento de la admisión de la demanda. Por tanto, cuando se presenta una demanda contra alguna de las entidades públicas o sociales señaladas en la norma precitada es deber ineludible del juez laboral constatar, antes de pronunciarse sobre la admisión de tal escrito introductorio, que se haya agotado el procedimiento gubernativo o reglamentario previsto en dicho precepto, obligación procesal que el dispensador de justicia debe cumplir con sumo cuidado y acuciosidad, ya que está de por medio nada menos que establecer si tiene competencia o no para conocer del pleito que se pone bajo su consideración, así como el cumplimiento de los imperativos que le imponen los artículos 37 del C.P.C., modificado por el D.E. 2282 de 1989, art. 1°, num. 13 y 38 ibídem, en relación con el deber de precaver los vicios de procedimiento, rechazar cualquier solicitud que sea notoriamente improcedente y evitar providencias inhibitorias. Y si se percata que no aparece demostrado el cumplimiento de esa etapa prejudicial, es su obligación rechazar de plano la demanda, por falta de competencia, tal y como lo prevé el artículo 85 del C. de P.L., modificado por el D. E. 2282/89, art. 1°, num. 37, norma aplicable al procedimiento laboral en virtud del principio de integración analógica consagrado en el artículo 145 del C. de P.L., toda vez que en este ordenamiento procesal no hay disposición que regule lo atinente a las consecuencias de la falta del presupuesto procesal de la competencia al examinarse la viabilidad o no de la demanda"*( SL13128-2014).

Se colige entonces que la parte actora no se atemperó a lo indicado en el auto antes referido, por lo que se procederá a devolver la demanda y sus anexos a la parte actora, sin que medie desglose (Art. 28 CPTSS).

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ordinaria laboral propuesta por **OLGA FERNANDEZ** en contra de **COLPENSIONES**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** sin necesidad de desglose, los documentos a la parte actora.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de su radicación en los libros respectivos.

**NOTIFÍQUESE**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

**Juez**

*EM 2021-230*



**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del Señor Juez el presente proceso ordinario instaurado por **HEBER RAMOS CAICEDO** en contra de la HARINERA DEL VALLE SA Y/O, informándole que no se han posesionado el curador designado. Pasa para lo pertinente.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SANTIAGO DE CALI**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF: ORDINARIO**  
**DEMANDANTE: HEBER RAMOS CAICEDO**  
**DEMANDADO: HARINERA DEL VALLE SA Y/O**  
**RAD.: 2019-427**

**AUTO No.1739**

Santiago de Cali, siete de julio de 2021

Dentro del presente proceso iniciado por **HEBER RAMOS CAICEDO** contra HARINERA DEL VALLE SA Y/O, por auto No. 622 de 26 de febrero de 2020, fue designado como curador Ad-Litem el Dr. Fabio Tamayo Cárdenas de las demandadas ALTERNATIVA DE SERVICIOS EMPRESARIALES S.A.S, COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO ALTERNATIVA EMPRESARIALES C.T.A sin que hasta la fecha se haya pronunciado sobre su nombramiento, por lo que el Juzgado,

Por lo expuesto el Juzgado

**RESUELVE:**

PRIMERO: **RELEVAR** del cargo de curador Ad-Litem al Dr. Fabio Tamayo Cárdenas y en su reemplazo **DESIGNASE** de la lista de auxiliares de la justicia en calidad de Curador Ad-Litem, al Dr. Héctor Fajardo. (hectorf50hotmail.com).

SEGUNDO: **FIJANSE** como gastos del curador Ad-Litem, la suma de \$500.000 a cargo de la parte actora, suma que deberá ser pagado directamente al posesionado o consignados a órdenes del juzgado, debiéndose acreditar tal pago dentro del expediente.

**NOTIFÍQUESE**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

**Juez**

EM 2019-427

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI	
	Hoy <b>08 de julio de 2021</b>
Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>109</b>	
	
ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN Secretario	

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 7 de julio de 2021. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso propuesto por **CICERON ALBAN ARBOLEDA** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES con radicado 2021-00244**, informando que la presente demanda se encuentra pendiente de revisión para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 7 de julio de 2021

**AUTO No. 1740**

El señor **CICERON ALBAN ARBOLEDA** actuando a través de apoderado judicial instaura demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia contra **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, la cual fue subsanada dentro del término otorgado y una vez revisada por este Despacho se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art. 25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

En tal virtud el juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por el señor **CICERON ALBAN ARBOLEDA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de representante legal o quien haga sus veces.

**SEGUNDO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., párrafo y normas concordantes, **NOTIFÍQUESE** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal - Presidente, o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

**QUINTO:** Se le advierte a la parte **demandada** que al contestar la acción debe aportar **CARPETA E HISTORIA LABORAL ÍNTEGRADA, DETALLADA ACTUALIZADA Y SIN INCONSISTENCIAS**, válida para prestaciones económicas del señor **CICERON ALBAN ARBOLEDA**, quien se identifica con la C.C. No.6.223.015, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, mod. Art. 31 C.P.T.S.S.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Dr. HUGO ANDRES ROSERO CHAVES identificado con la C.C. No. 94.073.907 portador de la T.P. No. 300.321 del C.S.J., como apoderado judicial del señor **CICERON ALBAN**

**ARBOLEDA**, de conformidad con el memorial poder aportado a la acción.

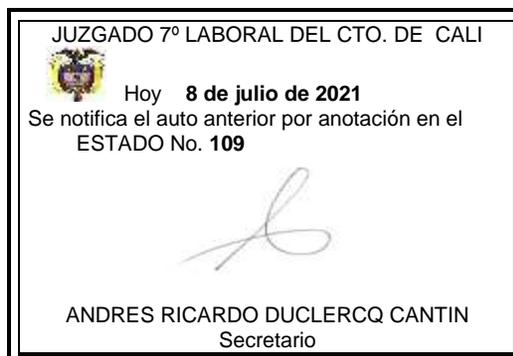
**SEPTIMO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE.**

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

El Juez

EM2021-00244



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 07 de julio de 2021. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso propuesto por **GEORGINA NIÑO DE GARCIA** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES con radicado 2021-00252**, informando que la presente demanda se encuentra pendiente de revisión para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 07 de julio de 2021

**AUTO No.1741**

La señora **GEORGINA NIÑO DE GARCIA** actuando a través de apoderado judicial instaura demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia contra **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, la cual una vez revisada por este Despacho se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art. 25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

En tal virtud el juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por la señora **GEORGINA NIÑO DE GARCIA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de representante legal o quien haga sus veces.

**SEGUNDO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., párrafo y normas concordantes, **NOTIFÍQUESE** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal - Presidente, o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Titulo II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

**QUINTO:** Se le advierte a la parte **demandada** que al contestar la acción debe aportar **CARPETA E HISTORIA LABORAL ÍNTEGRADA, DETALLADA ACTUALIZADA Y SIN INCONSISTENCIAS**, válida para prestaciones económicas de la señora **GEORGINA NIÑO DE GARCIA**, quien se identifica con la C.C. No.41.448.960, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, mod. Art. 31 C.P.T.S.S.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la **Dra. EYMI ANDREA CADENA MUÑOS**, identificada con la C.C. No. 67.004.067 y portador del T. P.97.962

del C.S.J. como apoderada judicial de la señora **GEORGINA NIÑO DE GARCIA** , de conformidad con el memorial poder que se aporta a la acción.

**SEPTIMO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

NOTIFIQUESE

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
Juez

EM2021-00252



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 7 de julio de 2021. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso propuesto por **LIBIO ANTONIO PADILLA PADILLA** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES con radicado 2021-00255**, informando que la presente demanda se encuentra pendiente de revisión para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 7 de julio de 2021

**AUTO No. 1742**

El señor **LIBIO ANTONIO PADILLA PADILLA** actuando a través de apoderado judicial instaura demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia contra **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, la cual una vez revisada por este Despacho se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art. 25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

Además de ello, advierte el despacho que dentro los documentos arrimados con la demanda observa que la pensión que recibe el demandante se encuentra que concurre en cuota parte de la **GOBERNACION DE NARIÑO –DEPARTAMENTO DE NARIÑO – FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES PUBLICAS DE NARIÑO** según se desprende de los documentos aportadas como pruebas documentales, por lo que habrá de integrarse a las citadas, en calidad de **litisconsortes necesarias por pasiva**, de conformidad con el artículo 61 del C.G.P., aplicable por analogía a estas diligencias por remisión del Art. 145 del C.P.T. y S.S. que prevé: *“cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza, o por disposición legal, no fuere posible resolver de mérito sin las comparencias de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas y dirigirse contra todas...”*.

En tal virtud el juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO:** ADMITIR la demanda ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por el señor **LIBIO ANTONIO PADILLA PADILLA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de representante legal o quien haga sus veces y la **GOBERNACION DE NARIÑO –DEPARTAMENTO DE NARIÑO –FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES PUBLICAS DE NARIÑO** a través de representante legal o quien haga sus veces.

**SEGUNDO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., parágrafo y normas concordantes, **NOTIFÍQUESE** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal - Presidente, o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**TERCERO:** INTEGRAR en calidad de **LITISCONSORTE NECESARIA POR PASIVA**

**GOBERNACION DE NARIÑO –DEPARTAMENTO DE NARIÑO –FONDO TERRITORIAL DE PENSIONES PUBLICAS DE NARIÑO** de conformidad y por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**CUARTO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., párrafo y normas concordantes, **NOTIFIQUESE** a la **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**, a través de su representante legal, o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda

**QUINTO: NOTIFIQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**SEXTO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Titulo II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

**SEPTIMO:** Se le advierte a la parte **demandada** que al contestar la acción debe aportar **CARPETA E HISTORIA LABORAL ÍNTEGRADA, DETALLADA ACTUALIZADA Y SIN INCONSISTENCIAS**, válida para prestaciones económicas del señor **LIBIO ANTONIO PADILLA PADILLA**, quien identifica con la C.C. No.5.314.312, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, mod. Art. 31 C.P.T.S.S.

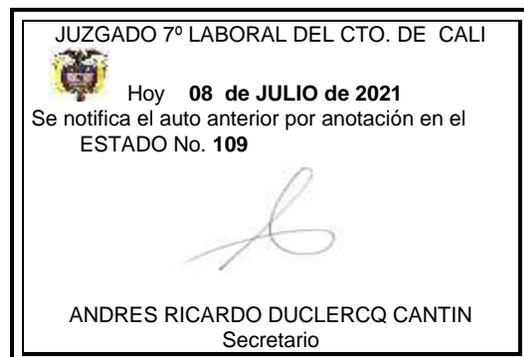
**OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la **Dra. ANNI GEOVANNA COLLAZOS MORALES** identificada con la C.C. No.1.144.026.853 y portadora de la T. P. No.196.390 del C.S.J., como apoderada judicial del señor **LIBIO ANTONIO PADILLA PADILLA**, de conformidad con el memorial poder que se aporta a la acción.

**NOVENO: PUBLIQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

NOTIFIQUESE

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
Juez

EM2021-00255



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali. 7 de julio de 2021. A despacho del Señor Juez la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia propuesta por **DAGOBERTO NAGLES OSORIO** en contra de **COLPENSIONES con radicación No.2021-0270**, pendiente para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 7 de julio de 2021

**AUTO No.1744**

El señor **DAGOBERTO NAGLES OSORIO**, a través de apoderado judicial, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de **COLPENSIONES**, la que una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

1. La reclamación administrativa que se encuentra a folio (6 del archivo distinguido bajo el número 04. del expediente digital) pertenece a la ciudad de Pereira además no existe concordancia entre reclamación administrativa y lo pedido en la demanda, en la primera se pide reliquidación con ley 71 de 1988 y en la segunda reliquidación con el decreto 758 de 1990. Por lo que deberá ser aclarado.

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral, propuesta por **DAGOBERTO NAGLES OSORIO** en contra de la **COLPENSIONES**, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

NOTIFIQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

EM2021-0270

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI	
	Hoy <b>08 de julio de 2021</b>
Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. <b>109</b>	
	
ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN Secretario	

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 03 de julio de 2021. Pasa a despacho del señor Juez el presente PROCESO EJECUTIVO a continuación de ordinario instaurado por **ARMANDO BERMUDEZ PÁEZ** en contra de **COLPENSIONES y OTROS**, bajo radicado **No. 2021-00285**, informándole se encuentra pendiente para resolver lo propio respecto del mandamiento de pago. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1703**

Santiago de Cali, tres (03) de julio de dos mil veintiuno (2021).-

El señor **ARMANDO BERMUDEZ PÁEZ**, identificado con la **CC. No.12.541.429**, actuando mediante apoderado judicial, instaura demanda ejecutiva laboral a continuación de ordinario en contra de las **ADMINISTRADORAS DE FONDOS DE PENSIONES PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A., PROTECCIÓN S.A.**, y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, para que se libre mandamiento de pago por la condena impuesta mediante Sentencia No. 496 del 10 de diciembre de 2019, emitida por este despacho, **confirmada** mediante Sentencia No. 151 del 01 de septiembre de 2020, emitida por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali- Sala Laboral, respecto de los valores y derechos reconocidos en dichas providencias, costas de primera y segunda instancia, junto con las que se generen en el presente ejecutivo. Para resolver son necesarias las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

El Art. 100 del C.P.T el cual expresa *"Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, o que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme..."*.

Igualmente el C.G.P. en su Art. 422 indica: *"Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él."*

En el presente asunto el título ejecutivo está constituido por la Sentencia No. 496 del 10 de diciembre de 2019, emitida por este despacho, **confirmada** mediante Sentencia No. 151 del 01 de septiembre de 2020, emitida por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali- Sala Laboral; documentos que se encuentran debidamente ejecutoriados, y de los que se infiere una obligación clara, expresa y actualmente exigible, prestando por tanto mérito ejecutivo al tenor de lo establecido por el Art. 25 en consonancia con el artículo 100 del C.P.L., y demás normas concordantes, razón por la cual se libraré el mandamiento de pago a favor de **ARMANDO BERMUDEZ PÁEZ**, en contra de **COLPENSIONES y PORVENIR SA**, en lo que respecta a los valores y derechos reconocidos en dichas providencias, costas de primera y segunda instancia, junto con las que se generen en el presente ejecutivo.

Por otro lado se tiene que la parte actora solicita medidas cautelares para las demandadas, ante lo cual se habrá de aclarar que todavía no son procedentes medidas cautelares respecto de COLPENSIONES, lo anterior en razón a que la orden emitida a la demandada COLPENSIONES se encuentra condicionada en primera medida al cumplimiento de la obligación de hacer por parte de COLFONDOS S.A, sin que se le pueda realizar todavía la exigencia de cumplimiento a COLPENSIONES, debiéndose negar por lo tanto la medida cautelar solicitada para COLPENSIONES.

En cuanto a la solicitud de medida cautelar respecto de PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A., el Despacho encuentra procedente la

mencionada solicitud por lo tanto decretara el embargo en la forma pedida en lo que atañe al dinero que sea de propiedad de dicha entidad y se encuentre depositado en sus cuentas bancarias, de conformidad con el Art. 681 del C.P.C. aplicable por analogía al Procedimiento Laboral en virtud del Art. 145 del C.P.T. y de la S.S.

Sin más consideraciones, el juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento por la vía ejecutiva laboral en favor de **ARMANDO BERMUDEZ PÁEZ**, identificado con la **CC. No.12.541.429**, en contra de **COLPENSIONES** a través de su Representante Legal, o quien haga sus veces, por los siguientes conceptos:

- A.** Por la obligación de hacer tendiente a recibir y admitir nuevamente al actor **ARMANDO BERMUDEZ PÁEZ**, identificado con la **CC. No.12.541.429**, en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por dicha entidad.
- B.** Por la suma de **\$877.803.00 M/CTE**, por concepto de costas de SEGUNDA INSTANCIA, señaladas en Sentencia No. No. 151 del 01 septiembre de 2020, emitida por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali- Sala Labor
- C.** Por las costas del presente proceso ejecutivo, sobre las cuales el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuno.

**SEGUNDO: LIBRAR** mandamiento por la vía ejecutiva laboral en favor de **ARMANDO BERMUDEZ PÁEZ**, identificado con la **CC. No.12.541.429**, en contra de **PORVENIR S.A.**, a través de su Representante Legal, o quien haga sus veces, por los siguientes conceptos:

- A.** Por la obligación de hacer tendiente a que dicha entidad devuelva al fondo de pensiones COLPENSIONES, todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos los frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieren causado, al igual que devolver el porcentaje de gastos de administración previstos en el artículo 13 literal (q) y el artículo 20 de la Ley 100 de 1993.
- B.** Por la suma de **\$828.116.00 M/CTE**, por concepto de costas de PRIMERA INSTANCIA, señaladas en Sentencia No. 496 del 10 de diciembre de 2019.
- C.** Por las costas del presente proceso ejecutivo, sobre las cuales el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuno.

**TERCERO: LIBRAR** mandamiento por la vía ejecutiva laboral en favor de **ARMANDO BERMUDEZ PÁEZ**, identificado con la **CC. No.12.541.429**, en contra de **PROTECCIÓN S.A.**, a través de su Representante Legal, o quien haga sus veces, por los siguientes conceptos:

- A.** Por la obligación de hacer tendiente a que dicha entidad devuelva al fondo de pensiones COLPENSIONES, todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos los frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieren causado, al igual que devolver el porcentaje de gastos de administración previstos en el artículo 13 literal (q) y el artículo 20 de la Ley 100 de 1993.
- B.** Por la suma de **\$1.705.919.00 M/CTE**, por concepto de costas de PRIMERA y SEGUNDA INSTANCIA, señaladas en Sentencia No. 496 del 10 de diciembre de 2019, emitida por este despacho, **confirmada** mediante Sentencia No. 151 del 01 de septiembre de 2020, emitida por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali- Sala Laboral.
- C.** Por las costas del presente proceso ejecutivo, sobre las cuales el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuno.

**CUARTO: LIBRAR** mandamiento por la vía ejecutiva laboral en favor de **ARMANDO BERMUDEZ PÁEZ**, identificado con la **CC. No.12.541.429**, en contra de **COLFONDOS S.A.**, a través de su Representante Legal, o quien haga sus veces, por los siguientes conceptos:

- A.** Por la obligación de hacer tendiente a que dicha entidad devuelva al fondo de pensiones COLPENSIONES, todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos los frutos e intereses como lo dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieren causado, al igual que devolver el porcentaje de gastos de administración previstos en el artículo 13 literal (q) y el artículo 20 de la Ley 100 de 1993.
- B.** Por la suma de **\$1.705.919.00 M/CTE**, por concepto de costas de PRIMERA y SEGUNDA INSTANCIA, señaladas en Sentencia No. 496 del 10 de diciembre de 2019, emitida por este despacho, **confirmada** mediante Sentencia No. 151 del 01 de septiembre de 2020, emitida por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali- Sala Laboral.
- C.** Por las costas del presente proceso ejecutivo, sobre las cuales el Despacho se pronunciará en el momento procesal oportuno.

**QUINTO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros de propiedad de PORVENIR S.A. con NIT. 800.144.331-3, COLFONDOS S.A. con NIT. 800.149.496-4, y PROTECCIÓN S.A. con NIT. 800.138.188-1, en los bancos: BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DE BOGOTA, BANCOLOMBIA, BANCO DE LA REPUBLICA, BANCO AV VILLAS, BANCO MULTIBANCA COLPATRIA, BANCO POPULAR, BANCO DAVIVIENDA, BANCO BBVA, BANCO PROCREDIT COLOMBIA S.A, BANCO FINANDINA, BANCO FALABELLA, BANCO COOMEVA, BANCO GNB SUDAMERIS S.A, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO WWB, HELM BANK, BANCO CORP BANCA, BANCO PICHINCHA, BANCOLDEX S.A, BANCO CITIBANK, BANCO DE LAS MICROFINANZAS BANCAMIA S.A, BANCO AGRARIO, BANCO HSBC, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído. **Una vez se encuentre en firme la liquidación del crédito y costas, se limitará el embargo y se procederá a librar los respectivos oficios a los bancos; advirtiéndose que, con el fin de no incurrir en el error de embargar la misma suma de dinero por varios bancos y evitar la extralimitación del embargo, se librara oficio a la primera de las entidades bancarias mencionadas, y una vez se obtenga respuesta de la misma, se decidirá sobre el oficio a las demás entidades.**

**SEXTO: NOTIFICAR** a PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A., del presente auto que libra mandamiento de pago, de conformidad con lo establecido en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020. es decir, personalmente.

**SÉPTIMO: NOTIFICAR** a **COLPENSIONES**, del presente auto que libra mandamiento de pago, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, y de lo preceptuado en Código General del Proceso. Líbrese el respectivo **AVISO**.

**OCTAVO: NOTIFICAR** a la **AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, enterándole de la existencia del presente proceso ejecutivo a continuación de ordinario, concediéndole el término de ley para los fines que estime pertinentes, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso. Líbrese el respectivo **AVISO** en los términos establecidos en el artículo 612 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**  
**El Juez,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

May. 2021-00285

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI  
Hoy 08 de julio de 2021, se notifica el auto anterior  
por anotación en el ESTADO N. 109

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario