

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de agosto de 2021. A Despacho del señor Juez, la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL propuesta por **JOSÉ SENEY AGUDELO RODRÍGUEZ**, en contra de **METROCALI S.A.**, bajo el radicado No. **2021-00276**, informándole que la demanda fue subsanada dentro del término concedido. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.2137**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).-

El señor **JOSÉ SENEY AGUDELO RODRÍGUEZ** a través de apoderada judicial instaura **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** en contra en contra de **METROCALI S.A.**, y una vez revisada por este Despacho se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art. 25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

En tal virtud el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **JOSÉ SENEY AGUDELO RODRÍGUEZ** en contra de **METROCALI S.A.**

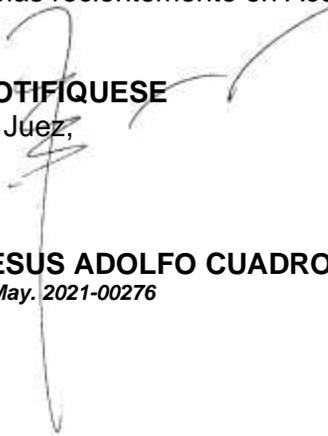
**SEGUNDO: NOTIFIQUESE** personalmente a la demandada **METROCALI S.A.**, del contenido del auto admisorio de la demanda, de conformidad con lo previsto en los artículos 41 y 29 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 291 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral, y con el Decreto 806 de 2020.

**TERCERO:** Se le advierte a la demandada que al contestar la acción deberá aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la Dra. **HELEN ÁNGELA LÓPEZ CABRERA**, identificada con la C.C. No. 1.130.667.168 y portadora de la T.P. No. 318.632 del C.S.J., como apoderada judicial sustituta del señor **JOSÉ SENEY AGUDELO RODRÍGUEZ**, de conformidad con el memorial poder aportado a la acción.

**QUINTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE**  
El Juez,

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
May. 2021-00276

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI

Hoy 30 de agosto de 2021, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N. 143

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de agosto de 2021. A Despacho del señor Juez, la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL propuesta por **RICHARD ALEJANDRO RIAÑO HERRERA**, en contra de **PLUS RISK S.A.S.**, bajo el radicado No. **2021-00289**, informándole que la demanda fue subsanada dentro del término concedido. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.2139**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).-

El señor **RICHARD ALEJANDRO RIAÑO HERRERA** a través de apoderado judicial instaura **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** en contra en contra de **PLUS RISK S.A.S.**, y una vez revisada por este Despacho se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art. 25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

En tal virtud el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **RICHARD ALEJANDRO RIAÑO HERRERA** en contra **PLUS RISK S.A.S.**

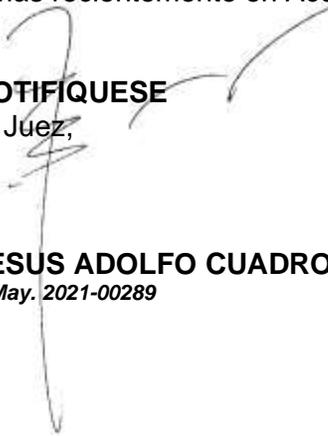
**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la demandada **PLUS RISK S.A.S.**, del contenido del auto admisorio de la demanda, de conformidad con lo previsto en los artículos 41 y 29 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 291 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral, y con el Decreto 806 de 2020.

**TERCERO:** Se le advierte a la demandada que al contestar la acción deberá aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Dr. **DIEGO ANTONIO ROSALES ORDOÑEZ**, identificado con la C.C. No. 1.144.160.193 y portador de la T.P. No. 315.961 del C.S.J., como apoderado judicial del señor **RICHARD ALEJANDRO RIAÑO HERRERA**, de conformidad con el memorial poder aportado a la acción.

**QUINTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE**  
El Juez,

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
May. 2021-00289

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI

Hoy 30 de agosto de 2021, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N. 143

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de agosto de 2021. Pasa a Despacho del señor Juez la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta por **ANA MARÍA MONTAÑO RENGIFO** en contra de la **FUNDACIÓN AYUDA A LA INFANCIA HOGAR BAMBI CHIQUITINES Y OTRO**, con radicación No. 2021-00343, pendiente para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

La señora **ANA MARÍA MONTAÑO RENGIFO**, a través de apoderada judicial, instaura DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra de la **FUNDACIÓN AYUDA A LA INFANCIA HOGAR BAMBI CHIQUITINES** y la sociedad **GIT ORGANIZACIONAL S.A.S.**, la que una vez revisada para su admisión, encuentra esta instancia judicial que adolece de las siguientes falencias:

1. En los hechos de la demanda no se establece con claridad y precisión el lugar o territorio donde prestaba sus servicios la actora, aspecto que es necesario a fin de determinar la competencia territorial del presente despacho para conocer la acción presentada.
2. El hecho No. 02 no se encuentra redactado en términos de claridad y precisión, ya que no se precisan las circunstancias de modo, tiempo y lugar en las que debía realizar la demandante sus actividades laborales.
3. Los hechos de la demanda no son claros, toda vez que no se indica con precisión el valor del salario percibido dentro de la relación laboral que surgió entre el 23 de septiembre de 2013 y el 31 de diciembre de 2013, debiéndose además indicar quién pagaba su salario en dicho periodo, es decir, si lo hacía directamente la Fundación Ayuda a la Infancia Hogar Bambi Chiquitines, o la sociedad GIT ORGANIZACIONAL S.A.S.
4. Los hechos de la demanda no se encuentran redactados en términos de claridad y precisión, ya que no se precisa que valores son los que adeuda la parte demandada por concepto de salarios no pagados, y cuales corresponden a otros conceptos como indemnizaciones, intereses y demás.
5. La pretensiones no encuentran suficiente respaldo en el sustento fáctico de la demanda, puesto que no se indica con precisión en estos nada acerca de las prestaciones sociales que adeuda la parte demandada, como tampoco las indemnizaciones perseguidas.
6. La pretensión tercera es abierta e indeterminada, por cuanto no se precisan cuáles son las “acreencias laborales no liquidadas y adeudadas en favor de mi poderdante”

En virtud de lo anterior, se procederá a la inadmisión de la demanda, concediendo a la parte actora un término de cinco (05) días hábiles para que sean subsanadas las falencias indicadas, con la advertencia que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL, propuesta por **FUNDACIÓN AYUDA A LA INFANCIA HOGAR BAMBI CHIQUITINES Y OTRO, con radicación No. 2021-00343**, por los motivos expuestos.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, so pena de su rechazo.

**TERCERO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

**JESUS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

May. 2021-00343

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI

Hoy 30 de agosto de 2021, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N. 143

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de agosto de 2021. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso propuesto por **GLORIA ISABEL PARRA LÓPEZ**, en contra de **PROTECCIÓN S.A. y OTROS**, bajo el radicado No. 2021-00351, informando que el mismo se encuentra pendiente de revisión para su admisión. Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).-

**AUTO INTERLOCUTORIO No.2141**

La señora **GLORIA ISABEL PARRA LÓPEZ**, quien actúa en su propio nombre y en representación de su hijo menor de edad **JOHAN JERÓNIMO FORERO PARRA**, a través de apoderada judicial instaura demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** y la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**, la que una vez revisada se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art.25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

Igualmente al estudiar la presente demanda, teniendo en cuenta la naturaleza del proceso y lo perseguido con el mismo, advierte el Despacho que es necesaria la vinculación de la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**, toda vez que la citada entidad puede llegar a tener interés o responsabilidad en las resultados del presente proceso, por lo que habrá de integrarse a los citados, en calidad de **litisconsorte necesario**, de conformidad con el artículo 61 del C.G.P, aplicable por analogía a estas diligencias por remisión del Art. 145 del C.P.T. y S.S. que prevé: *“cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza, o por disposición legal, no fuere posible decidir de mérito sin las comparecencias de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas y dirigirse contra todas...”*.

En tal virtud el juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **GLORIA ISABEL PARRA LÓPEZ**, quien actúa en su propio nombre y en representación de su hijo menor de edad **JOHAN JERÓNIMO FORERO PARRA**, en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** y la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**, a través de sus representantes legales o quienes hagan sus veces.

**SEGUNDO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., párrafo y normas concordantes, **NOTIFIQUESE** a la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** y a la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**, a través de su representante legal, o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** al **MINISTERIO PÚBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL**

**ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

**QUINTO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., párrafo y normas concordantes, **NOTIFIQUESE** a la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**, a través de sus representantes legales o quienes hagan sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**SEXTO:** Se le advierte a las entidades demandadas que al contestar la acción deben aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**SÉPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la **Dra. EMY ANDREA CADENA MUÑOZ**, identificada con la C.C. 67.004.067 y portadora de la T. P. No. 97.962 del C.S.J., como apoderada judicial de la parte demandante, de conformidad y en los términos del memorial poder que se anexa a la acción.

**OCTAVO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE,**

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

May. 2020-00351

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI  
Hoy 30 de agosto de 2021, se notifica el auto anterior  
por anotación en el ESTADO N. 143

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 26 de agosto de 2021. A Despacho del señor Juez, la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL propuesta por **CRISTHIAN DAVID OCAMPO MENESES**, en contra de **SERVICIO DE MONTAJES Y MANTENIMIENTO INDUSTRIAL SMMAT S.A.S.**, bajo el radicado No. 2021-00352.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2142**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintiuno (2021).-

El señor **CRISTHIAN DAVID OCAMPO MENESES** a través de apoderado judicial instaura **DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** en contra en contra de **SERVICIO DE MONTAJES Y MANTENIMIENTO INDUSTRIAL SMMAT S.A.S.**, y una vez revisada por este Despacho se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art. 25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

En tal virtud el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **CRISTHIAN DAVID OCAMPO MENESES** en contra de **SERVICIO DE MONTAJES Y MANTENIMIENTO INDUSTRIAL SMMAT S.A.S.**,

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la demandada **SERVICIO DE MONTAJES Y MANTENIMIENTO INDUSTRIAL SMMAT S.A.S.**, del contenido del auto admisorio de la demanda, de conformidad con lo previsto en los artículos 41 y 29 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 291 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral, y con el Decreto 806 de 2020.

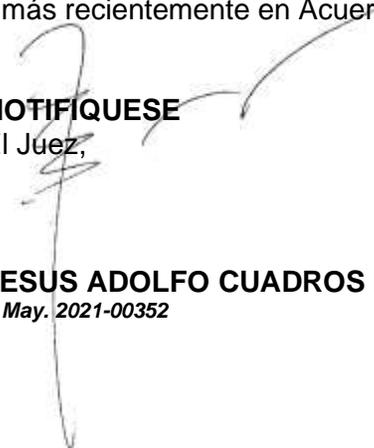
**TERCERO:** Se le advierte a la demandada que al contestar la acción deberá aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Dr. **CÉSAR ALBEIRO TAMARA SÁNCHEZ**, identificado con la C.C. No. 94.371.492 y portador de la T.P. No. 167.499 del C.S.J., como apoderado judicial del señor **CRISTHIAN DAVID OCAMPO MENESES**, de conformidad con el memorial poder aportado a la acción.

**QUINTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
May. 2021-00352

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI

Hoy 30 de agosto de 2021, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N. 143

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 27 de agosto de 2021. Informo al señor Juez que hay actuaciones pendientes por resolver. Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.2146**

Santiago de Cali, agosto veintisiete (27) de dos mil veintiuno (2021).

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: KEVIN DUVÁN ROMERO BARRERA**  
**DDO: MÓNICA VANESSA BOLAÑOS MARTÍNEZ**  
**RAD: 2019-389**

Al revisar el expediente, y vislumbrándose que en el numeral 02 del proceso se estima solicitud por parte del apoderado judicial de la parte demandada solicitando la terminación del presente proceso para que se decrete el desistimiento tácito, sin embargo, es pertinente observar que se tiene que la última fecha de actuación en el presente proceso registra de fecha 03 de julio de 2020, fecha en la cual se pone en conocimiento la devolución del citatorio librado a la integrada en Litis IDELINA ESNEIDA MARTINEZ ORDOÑEZ, sin que a la fecha se haya aportado al proceso constancia alguna de trámite de notificación a la parte o dirección para librar nueva notificación. A fin de resolver el escrito, es oportuno tener en cuenta que en materia laboral se tiene establecida normatividad propia, contenida en el artículo 30 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social que contempla: “Si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda..., no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias...”.

Sobre la inaplicabilidad de la figura del desistimiento tácito en materia laboral, la Corte Constitucional tiene por establecido que nuestra adjetividad en materia del trabajo y de la seguridad social cuenta con herramientas propias para que el Juez como director del proceso garantice una eficaz y pronta administración de justicia, al respecto, en sentencia C-862-10, expresó:

*“Observa la Corte en todo caso que la figura de la contumacia resulta más garantista de las finalidades de protección de los derechos de los trabajadores que tiene el proceso laboral, específicamente de otorgar mayores garantías a la parte débil del proceso, el trabajador. En efecto, en el desistimiento tácito cumplidas las condiciones previstas en el Código de Procedimiento Civil para sancionar a la parte inactiva, la consecuencia es la terminación del proceso,<sup>[30]</sup> mientras que la figura de la contumacia, teniendo en cuenta las causales por las cuales procede, tiene como consecuencia el otorgamiento de mayores poderes al juez para impulsar el proceso laboral y garantizar efectivamente los derechos de los trabajadores”.*

Indicado lo anterior, es preciso que en lo que corresponde a la parte integrada en Litisconsorte no se ejerció actuaciones correspondientes para su notificación y pronunciamiento al presente proceso, pero en lo que concierne a la parte demanda, se efectuó y emitió a la misma contestación, se decretará contumacia referente a la parte integrada en Litis IDELINA ESNEIDA MARTINEZ ORDOÑEZ. En consecuencia, se señalará fecha y hora para llevar a cabo las audiencias de que tratan los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

Se advierte a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, conforme lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los diferentes acuerdos publicados con ocasión de la emergencia sanitaria y el más recientemente el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, donde una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a

la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

En tal virtud, el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: DAR APLICACIÓN** en el presente asunto al párrafo del artículo 30 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social, respecto de la integrada en Litis **IDELINA ESNEIDA MARTINEZ ORDOÑEZ**.

**SEGUNDO: NO ACCEDER** a la petición instaurada por el apoderado judicial de la parte demandada, de conformidad y en la forma dispuesta, en la parte motiva del presente auto.

**TERCERO:** Para la celebración de la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, practica de pruebas, cierre del debate probatorio, alegaciones y si es del caso proferir sentencia en el presente juicio, se señala el día **03 DE SEPTIEMBRE DE 2021, A LAS 9:00 A.M.**, fecha en la cual deben comparecer obligatoriamente las partes y sus apoderados.

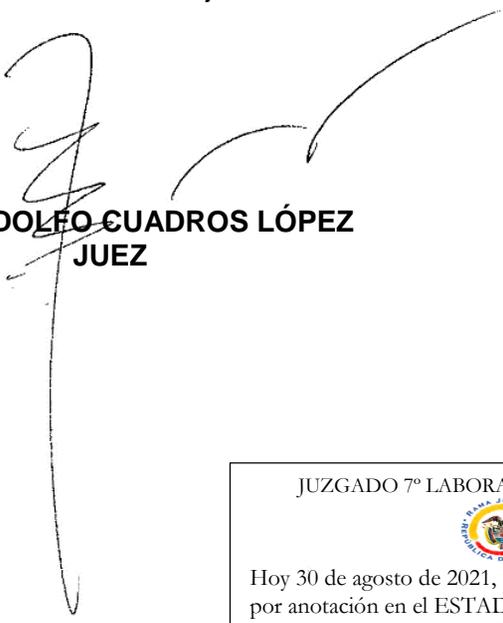
**CUARTO:** La inasistencia de alguno de los sujetos procesales dará lugar a que se produzcan las consecuencias previstas en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

**QUINTO: ADVERTIR** a los apoderados de las partes que de no estar de acuerdo con la realización concentradas de las etapas procesales de los artículos 77 y 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, lo informe al Despacho dentro del término de ejecutoria de esta providencia.

**SEXTO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

**SEPTIMO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
**JUEZ**

*Mclh-2019-389*

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 30 de agosto de 2021, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.143

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario