

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, agosto 24 de 2021. A Despacho del señor Juez el presente Proceso Ejecutivo, propuesto por **ELIZABETH BRANCHE MENDEZ** en contra de **COLPENSIONES** bajo el radicado No. **2021-0246**, informando que en el mismo obra memorial pendiente por resolver. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2121**

Santiago de Cali, agosto 24 de 2021

Visto el informe secretarial que antecede, procede este despacho a resolver la solicitud de sucesión procesal de la señora Alina María Branche identificada con C.C. N. 66.777.943 en condición de hija de la demandante Elizabeth Branche Méndez, quien falleció el 1° de febrero de 2020 -fl. 7 archivo 08 del expediente digital-.

De acuerdo con lo anterior procede este despacho a estudiar la situación planteada bajo las siguientes consideraciones:

La sucesión procesal, está regulada en el artículo 68 del C.G.P. el cual, dispone:

*“Art. 68- Fallecido un litigante o declarado ausente o en interdicción, el proceso continúa con el cónyuge, albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador. Si en el curso del proceso sobreviene la extinción, fusión o escisión de alguna persona jurídica dentro de un proceso en el que obre como parte, los sucesores en el derecho debatido podrán comparecer para que se les reconozca tal carácter. En todo caso la sentencia producirá efectos respecto de ellos aunque no concurran.”*

Por lo anterior, de acuerdo con lo señalado en el artículo antes citado, se tiene que al presentarse el fallecimiento de una de las partes, o configurarse la extinción, de una persona jurídica dentro de un proceso en el que obre como parte, quien lo suceda en el derecho debatido tendrá la facultad de vincularse y ocupar su lugar en la relación jurídica procesal, dejando claridad en que será cobijado por los efectos de la sentencia a pesar de no concurrir al proceso y siempre y cuando cumpla con los requisitos de ley, esto es que acredite realmente y a través de los medios probatorios idóneos el acaecimiento de tal hecho, así como la condición de herederos o sucesores respecto de quien era parte en el proceso.

En memorial suscrito por el apoderado judicial de la parte demandante, se solicita tener como sucesora procesal a la señora Alina Maria Branche, allegando para tal efecto; poder a él conferido, registro civil de defunción de Elizabeth Branche Mendez y escritura pública No. 1939 de 26 de julio de 2021 de la Notaría Primera del Circulo de Palmira donde se adiciona tramite de sucesion notarial a favor de la citada señora.

De conformidad con lo anterior, se advierte que la parte identificada cumple con los requerimientos legales para vincularse en el trámite de la referencia tras el fallecimiento de su señora madre, pues los documentos aportados son suficientes y cuenta con la aptitud legal para demostrar legitimación para comparecer como sucesora procesal.

Por lo expuesto, se **DISPONE**

**PRIMERO: TENER COMO SUCESORA PROCESALES** a ALINA MARIA BRANCHE de la señora ELIZABETH BRANCHE MENDEZ (q.e.p.d).

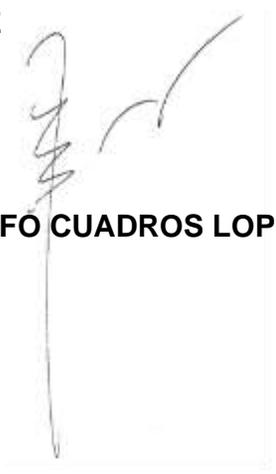
**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado judicial de ALINA MARIA BRANCHEZ al abogado DIEGO FERNANDO HUERTAS CALDERON identificado con C.C. 66.777.943 portador de la T.P. 66.777 del C. S. de la Judicatura, de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Spic/ 2021-0246



RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO 7º LABORAL DEL CIRCUITO CALI -VALLE  
Hoy 25/AGOSTO/2021 Se notifica el auto anterior por  
anotación en el ESTADO No. 140

  
ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN  
Secretario

**REF: GRUPO RESIDUAL. – DERECHO DE PETICION DE YAMILETH PABON MUÑOZ  
RAD: 2021-00403.**

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de agosto de 2021. A despacho del señor Juez informándole que existe petición pendiente de resolver. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1159**

Santiago de Cali, 24 de agosto de 2021

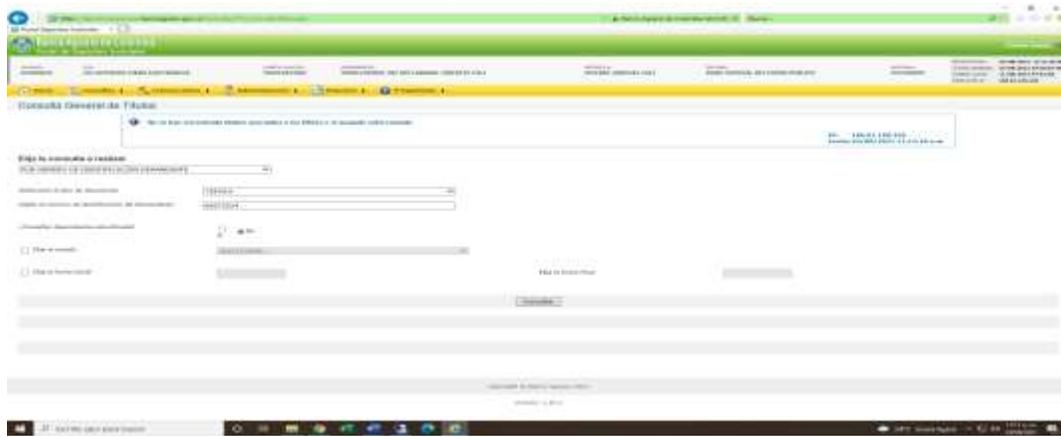
Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que la señora Yamileth Pabón Muñoz presenta derecho de petición, el cual correspondió por reparto a este despacho el 19 de agosto del presente año, manifestando en síntesis que este Operador Judicial le reestablezca sus derechos fundamentales consagrados en la ley y el código sustantivo del trabajo, debiendo requerir para tal fin al señor Helio José García Panadería "Ricuras del Oeste" en la entrega de desprendibles de pago para posterior reclamo del pago salarios, horas extras, dominicales y festivo, indemnización por no afiliación al sistema de seguridad social integral e indemnización por la mora en el pago de la liquidación.

Para resolver el Juzgado CONSIDERA:

Revisados los documentos que fueron remitidos por Oficina Judicial Reparto, a este Juzgado, el cual fue repartido bajo GRUPO RESIDUAL se logra extraer que las intenciones de la peticionaria, son el pago de salarios y prestaciones laborales que supuestamente se omitió su reconocimiento a la terminación de su aparente vínculo laboral. Sin embargo, se le hace saber a la señora Pabón Muñoz que para sacar avante sus pretensiones, esto debe ser estudiado bajo los lineamientos de una demanda ordinaria laboral, en la cual, una vez estudiados los hechos, fundamentos de derechos, pretensiones y contestación de la misma se emite un fallo judicial respecto a los derechos que se demuestren desconocidos o vulnerados, característica que brilla por su ausencia en el escrito presentado.

En atención a lo anterior, se le informa que para que esto proceda existen unos requisitos formales consagrados en los Arts. 2, 5, 12 y 25 del Código Procesal del Trabajo, para entablar una demanda ordinaria laboral en contra de su supuesto empleador si se encuentra afectada en sus derechos laborales y para ello deberá buscar asesoría legal, salvo que pueda usted litigar en causa propia, en virtud de la posibilidad que está contenida en el artículo 33 de la citada norma.

Por otro lado, si lo que pretende es el pago por consignación de prestaciones laborales, revisado el aplicativo del Banco Agrario de Depósitos judiciales en la cuenta de este juzgado no se evidencia título a su favor, como se demuestra a continuación.



Así las cosas, no es posible atender favorablemente su petición. Por último, como los documentos fueron enviados de manera virtual, no es necesario tramitar retiro físico de los mismos.

En tal virtud, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE DE DAR TRAMITE** a la petición presentada por la señora Yamileth Pabón Muñoz, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: DEVOLVER** sin necesidad de desglose, los documentos a la parte actora.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias, previa cancelación de su radicación en los libros respectivos.

**CUARTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ  
JUEZ**

Spic/- Rad. 2021-403



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de agosto de 2021. Pasa a Despacho del señor Juez informando que la presente demanda propuesta por **DARIO PANESSO MENDEZ** en contra de **COLPENSIONES** y **PROTECCION SA**, con radicado **2021-00363**, informando que se encuentra pendiente de revisión para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No.2123**

Santiago de Cali, agosto veinticuatro (24) de dos mil veintiuno (2021).

Revisado el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la parte actora se acogió a lo dispuesto por este Juzgado mediante Auto **No.1970 del 05 de agosto de 2021**, de acuerdo a su voluntad se pronunció y seleccionó el domicilio principal de la entidad demandada donde realizó la respectiva reclamación administrativa, por todo lo anterior, sería entonces el Juez Laboral del Circuito de PALMIRA- VALLE donde se debe dirimir el conflicto planteado, siguiendo el criterio jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia –Sala de Casación Laboral, que ha sido clara en determinar que la competencia radica en el lugar de la seccional donde se ha hecho la reclamación, planteamiento que mantiene vigencia (AL4953-2016 con Rad N° 73909).

Así las cosas, resulta evidente que no es el Juez Laboral de este Circuito quien deba conocer del presente asunto, sino el Juez Laboral del Circuito de PALMIRA- VALLE, de conformidad con los argumentos antes expuestos, en los términos del inciso 2 del artículo 90 del C.G.P., que reza: *“El juez rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o de competencia o cuando esté vencido el término de caducidad para instaurarla. En los dos primeros casos ordenará enviarla con sus anexos al que considere competente; en el último, ordenará devolver los anexos sin necesidad de desglose (...)”*. Por lo cual se rechazará de plano la presente acción y en consecuencia, se ordenará remitir a la oficina judicial de (Reparto) de PALMIRA- VALLE para que sea repartido ante el Juez Laboral del Circuito de esa misma ciudad, a fin que se le dé el trámite que corresponda de acuerdo con la ley.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

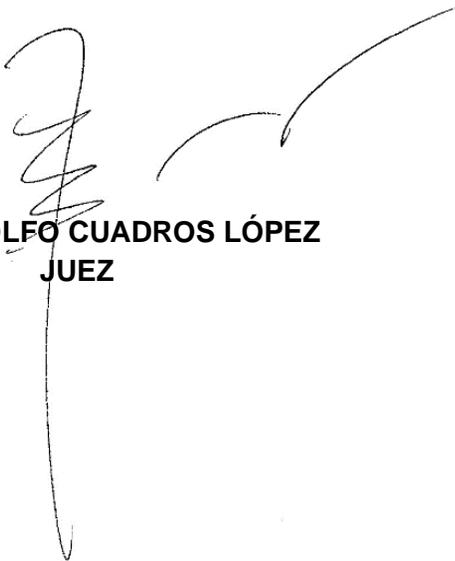
**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda instaurada por **DARIO PANESSO MENDEZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**, por los motivos antes expuestos.

**SEGUNDO: REMITIR** por competencia la presente demanda oficina judicial de (Reparto) de PALMIRA- VALLE, previa cancelación de su radicación.

**TERCERO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
**JUEZ**

*Mclh-2021-363*

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 25 de agosto de 2021, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.140.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 24 de agosto de 2021. A Despacho del Señor Juez, el presente **PROCESO ORDINARIO LABORAL** propuesto por **GUIOVANNY LASSO MARMOLEJO** en contra de **COLPENSIONES, PROTECCION SA, SKANDIA SA Y PORVENIR SA**, bajo el radicado No. 2021-357, informándole que la demanda no fue subsanada dentro del término otorgado. Pasa para lo pertinente.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.2122**

Santiago de Cali, agosto veinticuatro (24) de dos mil veintiuno (2021).

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y observando que la parte actora no se atemperó a lo dispuesto por el Juzgado en providencia **No.1969 del 05 de agosto de 2021**, se procederá al rechazo de la demanda ordinaria laboral impetrada, debiendo devolver la documentación aportada con la misma, con el consecuente archivo del expediente, previa cancelación de la radicación en el libro respectivo.

Por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE**

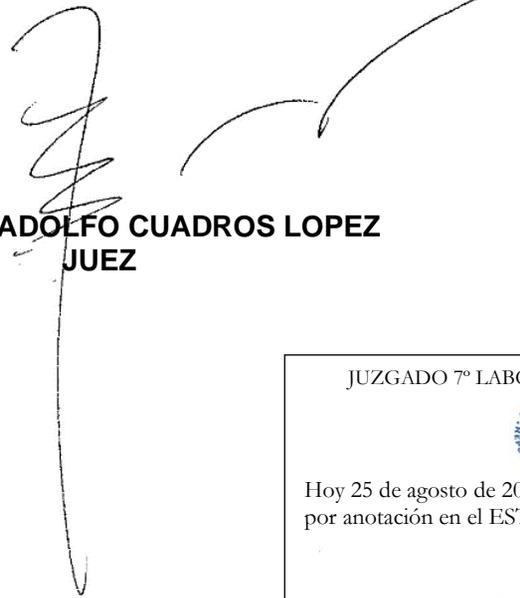
**PRIMERO: RECHAZAR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL propuesta por **GUIOVANNY LASSO MARMOLEJO** en contra de **COLPENSIONES, PROTECCION SA, SKANDIA SA Y PORVENIR SA**, por el motivo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO: PROCEDER** al archivo del expediente previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

**TERCERO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

  
**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
JUEZ

**Mclh 2021-357**

JUZGADO 7° LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 25 de agosto de 2021, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.140

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 24 de agosto de 2021. Informo al señor Juez que hay actuaciones pendientes por resolver. Sírvase proveer.

**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.2125**

Santiago de Cali, agosto veinticuatro (24) de dos mil veintiuno (2021).

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: ALEXANDER EMILIO RESTREPO OSPINA**  
**DDO: GUARDIANES COMPAÑIA LIDER DE SEGURIDAD LIMITADA**  
**RAD: 76001-31-05-007-2019-00574-00**

Al revisar el expediente, y vislumbrándose que de conformidad con lo establecido en el inciso 2º del Artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S., la parte demandante no reformó la demanda y teniendo en cuenta que el Curador Ad-Lítem de la parte demandada **GUARDIANES COMPAÑIA LIDER DE SEGURIDAD LIMITADA**, contestó la demanda en el término legal, se procede a revisar dicha contestación, observándose que reúnen los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se tendrá por contestada.

Se advierte a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, conforme lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los diferentes acuerdos publicados con ocasión de la emergencia sanitaria y el más recientemente el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, donde una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

En tal virtud, el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte del Curador Ad-Lítem de la parte demandada **GUARDIANES COMPAÑIA LIDER DE SEGURIDAD LIMITADA**.

**SEGUNDO: TÉNGASE** por **PRECLUIDO** el término que tiene la parte actora para reformar la demanda de conformidad al inciso 2º. Del artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el Artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

**TERCERO:** Para la celebración de la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, practica de pruebas, cierre del debate probatorio, alegaciones y si es del caso proferir sentencia en el presente juicio, se señala el día **02 DE SEPTIEMBRE DE 2021, A LAS 9:00 A.M.**, fecha en la cual deben comparecer obligatoriamente las partes y sus apoderados.

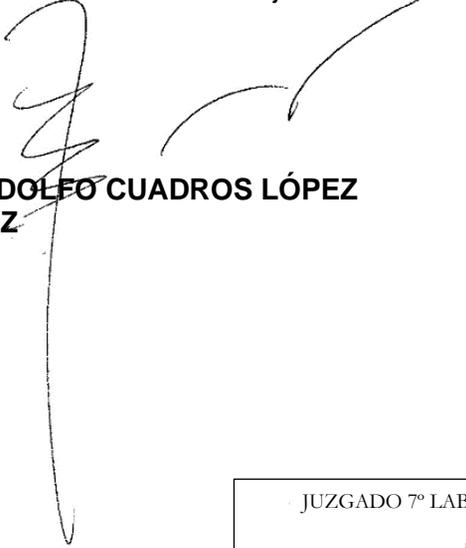
**CUARTO:** La inasistencia de alguno de los sujetos procesales dará lugar a que se produzcan las consecuencias previstas en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

**QUINTO: ADVERTIR** a los apoderados de las partes que de no estar de acuerdo con la realización concentradas de las etapas procesales de los artículos 77 y 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, lo informe al Despacho dentro del término de ejecutoria de esta providencia.

**SEXTO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

**SEPTIMO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
**JUEZ**

*Mclh-2019-574*

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 25 de agosto de 2021, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.140

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario