

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de julio de 2022. Pasa a Despacho del señor Juez informando que la presente demanda propuesta por **YOLANDA VASQUEZ SANCHEZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** con radicado **2022-00305**, informando que se encuentra pendiente de revisión para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1791**

Santiago de Cali, 19 de julio de 2022

La señora **YOLANDA VASQUEZ SANCHEZ**, a través de apoderado judicial presentó demanda ordinaria laboral de Primera Instancia contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, a fin de que se le reconozca y pague la pensión de sobrevivientes.

Para resolver se **CONSIDERA:**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 11 del C.P.T. y S. S. se desprende que en los procesos contra las entidades del sistema de seguridad social integral, la competencia se determina por el lugar de domicilio de la entidad de seguridad social demandada o el del lugar donde se haya realizado la reclamación del respectivo derecho.

En el presente caso se tiene que la reclamación administrativa del derecho reclamado, fue tramitada y resuelta por COLPENSIONES PALMIRA –VALLE DEL CAUCA, tal y como se evidencia en los documentos aportados (fls.1-4 del expediente digital archivo distinguido bajo el número 0.5), por todo lo anterior, sería entonces en ese mismo Circuito Judicial donde se debe dirimir el conflicto planteado, siguiendo el criterio jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia –Sala de Casación Laboral, que ha sido clara en determinar que la competencia radica en el lugar de la seccional donde se ha hecho la reclamación pensional, planteamiento que mantiene vigencia, entre otros, en pronunciamiento AL4953-2016 con Radicación n° 73909.

Así las cosas, resulta evidente que no es el Juez Laboral de este Circuito quien deba conocer del presente asunto, sino el Juez Laboral del Circuito de PALMIRA –VALLE DEL CAUCA, de conformidad con los argumentos antes expuestos, en los términos del inciso 2 del artículo 90 del C.G.P., que reza: *“El juez rechazará la demanda cuando carezca de jurisdicción o de competencia o cuando esté vencido el término de caducidad para instaurarla. En los dos primeros casos ordenará enviarla con sus anexos al que considere competente; en el último, ordenará devolver los anexos sin necesidad de desglose (...)”*. Por lo cual se rechazará de plano la presente acción y en consecuencia, se ordenará remitir al Juez Laboral del Circuito de PALMIRA – VALLE DEL CAUCA – REPARTO, para que sea repartido al Juez Laboral del Circuito de esa misma ciudad, a fin que se le dé el trámite que corresponda de acuerdo con la ley.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda instaurada por **YOLANDA VASQUEZ SANCHEZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** por los motivos antes expuestos.

**SEGUNDO: REMITIR** por competencia la presente demanda al Juzgado Laboral del Circuito de PALMIRA –VALLE DEL CAUCA (Reparto), previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

El Juez,

**JESUS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

EM2022-00305

<p>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</p> <p> Hoy <b>21 de julio de 2022</b> Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 112</p> <p></p> <p>ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN Secretario</p>
--

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de julio de 2022. A Despacho del señor Juez, la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL propuesta por **MARIA DEL CARMEN GRANADOS DE HIGUERA**, en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.**, bajo el radicado No. 2022-00303-00, informando que la presente demanda se encuentra pendiente de revisión para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1792**

Santiago de Cali, 19 de julio de dos mil veintidós (2022).-

La señora **MARIA DEL CARMEN GRANADOS DE HIGUERA**, a través de apoderado judicial instaura DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra del **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.**, la cual una vez revisada por este Despacho se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art. 25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

En tal virtud el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **MARIA DEL CARMEN GRANADOS DE HIGUERA**, en contra del **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.**

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, en su calidad de **DEMANDADA**, del contenido del auto admisorio de la demanda, de conformidad con lo previsto en los artículos 41 y 29 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 291 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral.

**TERCERO:** Se le advierte a la demandada que al contestar la acción deberá aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**CUARTO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., párrafo y normas concordantes, **NOTIFÍQUESE** a La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal - Presidente, o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**QUINTO: NOTIFIQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**SEXTO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

**SEPTIMO:** Se le advierte a la parte **demandada** que al contestar la acción debe aportar CARPETA E HISTORIA LABORAL ÍNTEGRADA, DETALLADA ACTUALIZADA Y SIN INCONSISTENCIAS, válida para prestaciones económicas del señor **JOSE HIGUERA CASTILLO**, quien en vida se identificó con la C.C. No.19.188.447 so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, mod. Art. 31 C.P.T.S.S.

**OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Dr. ALVARO JOSE ESCOBAR LOZADA identificado con la C.C. No.16.929.297 portador de la T.P. No. 148.850 del C.S.J., como apoderado judicial de la señora **MARIA DEL CARMEN GRANADOS DE HIGUERA** , de conformidad con el memorial poder aportado a la acción.

**NOVENO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE,**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Juez

EM2022-303



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de julio de 2022. Pasa a despacho del señor Juez el presente **PROCESO EJECUTIVO** a continuación de ordinario instaurado por **ESTHER JULIA BARONA CORTES** en contra de **PORVENIR SA** y/o, bajo radicado No. **2022-308**, pendiente para resolver lo propio respecto del mandamiento de pago. Pasa para lo pertinente.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL  
JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1793**

Santiago de Cali, julio diecinueve de dos mil veintidós (2022).

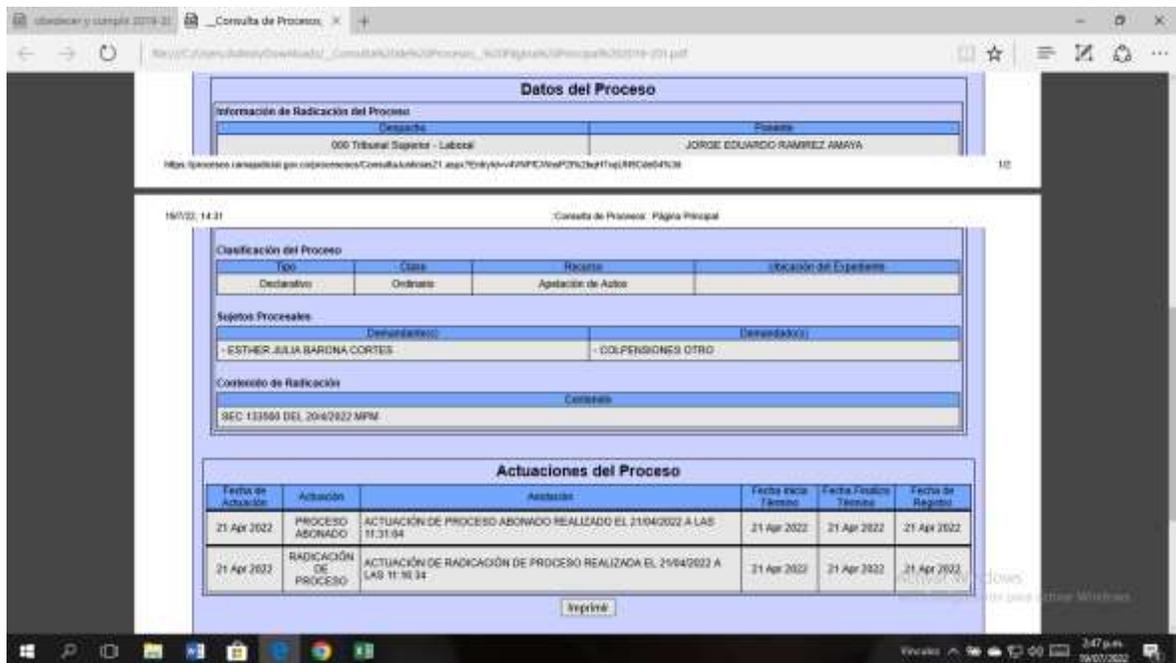
La señora ESTHER JULIA BARONA CORTES identificado con la CC. N., actuando mediante apoderado judicial, instaura demanda ejecutiva laboral a continuación de ordinario en contra de PORVENIR S.A., para que se libre mandamiento de pago por las costas impuesta mediante las sentencias Nos. 331 del 22 de agosto de 2019, 031 del 19 de marzo de 2021, proferida en su orden por este Juzgado, el H. Tribunal Superior – Sala Laboral de Cali, por las costas liquidadas del proceso ejecutivo, y se decrete medidas cautelares. Para resolver son necesarias las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

El Art. 100 del C.P.T el cual expresa "Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, o que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme...".

Igualmente, el C.G.P. en su Art. 422 indica: "Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él.

Sin embargo, revisado el proceso ordinario 7600131050072019-00201-00 donde se dictaron las sentencias y autos interlocutorios de costas y archivo, que se solicita ejecutar en la presente demanda ejecutiva, se advierte que las decisiones ahí contenidas no se encuentran ejecutoriadas para que constituyan un verdadero título ejecutivo, en razón al recurso de apelación formulado por la parte demandada, concedido a través del auto N. 183 del 31 de enero de 2022 -archivo 08 del expediente digital – y remitido al Superior en el efecto suspensivo, conforme se puede constatar en el siguiente pantallazo.



En consecuencia, este despacho se abstendrá de librar mandamiento de pago y una vez resuelto el recurso interpuesto y en firme las decisiones proferidas dentro del proceso 7600131050072019-00201-00, podrá la parte demandante solicitar nuevamente la ejecución de las mismas, de ser necesario.

Por las consideraciones expuestas el Juzgado, **RESUELVE**

**PRIMERO: ABSTENERSE DE LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** promovido por ESTHER JULIA BARONA CORTES en contra de PORVENIR SA, por las consideraciones expuestas.

**SEGUNDO: ARCHIVASE** las presentes diligencia y cancélese su radicación en el libro radicador.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

**JUEZ**

EM/ 2022-308

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI  
  
 Hoy **21 de julio de 2022**  
 Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 112  
  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
 Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de julio de 2022. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso propuesto por **DIANA CAROLINA NAVIA QUINTERO ACTUANDO EN REPRESENTACION DE LA MENOR LUCIANA PAREDES NAVIAS** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** con radicado No. 2022-296, informando que la presente demanda se encuentra pendiente de revisión para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 19 de julio de 2022

**AUTO No. 1794**

La señora **DIANA CAROLINA NAVIA QUINTERO ACTUANDO EN REPRESENTACION DE LA MENOR LUCIANA PAREDES NAVIAS** actuando a través de apoderado judicial instaura demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia contra **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, la cual una vez revisada por este Despacho se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art. 25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

En lo referente a la señora **BERTHA LUCIA JARAMILLO LOPEZ** y teniendo en cuenta que a la misma le puede llegar a asistir interés en las resultas de la presente acción, el Despacho habrá de integrarla al proceso como **LITIS CONSORTES NECESARIOS** de conformidad con el artículo 61 del C.G.P, aplicable por analogía a estas diligencias por remisión del Art. 145 del C.P.T. y S.S. que prevé: *“cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza, o por disposición legal, no fuere posible resolver de mérito sin las comparecencias de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas y dirigirse contra todas...”*.

En tal virtud el juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por la señora **DIANA CAROLINA NAVIA QUINTERO ACTUANDO EN REPRESENTACION DE LA MENOR LUCIANA PAREDES NAVIAS** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de representante legal o quien haga sus veces.

**SEGUNDO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., parágrafo y normas concordantes, **NOTIFÍQUESE** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal - Presidente, o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**TERCERO: INTEGRAR** en calidad de Litis consorte necesario a la señora **BERTHA LUCIA JARAMILLO LOPEZ** de conformidad y por las razones expuestas en la parte

motiva del presente auto.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** a la señora **BERTHA LUCIA JARAMILLO LOPEZ**, en calidad de **LITISCONSORTE NECESARIA POR PASIVA**, del contenido de esta providencia y córrasele traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**QUINTO: REQUERIR** a la parte demandada para que de manera inmediata aporte la dirección electrónica o física de la a la señora **BERTHA LUCIA JARAMILLO LOPEZ**, en calidad de **LITISCONSORTE NECESARIA POR PASIVA**.

**SEXTO: NOTIFIQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**SEPTIMO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Titulo II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

**OCTAVO:** Se le advierte a la parte **demandada** que al contestar la acción debe aportar **CARPETA E HISTORIA LABORAL ÍNTEGRADA, DETALLADA ACTUALIZADA Y SIN INCONSISTENCIAS**, válida para prestaciones económicas del señor **ADELFO ANTONIO NAVIA RAYO**, quien en vida se identificó con la C.C. No.16.260.330, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, mod. Art. 31 C.P.T.S.S.

**NOVENO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la **Dra. DAISSY ALIRIA VALENCIA TENORIO**, identificada con la C.C. No. 38.681.906 y portador del T. P.189.148 del C.S.J. como apoderada judicial principal y a la **Dra. CLAUDIA PATRICIA BURBANO IDARRAGA**, identificado con la C.C. No. 67.001.647 y portadora de la T. P. No. 96.718 del C.S.J., como apoderada sustituta de la señora **DIANA CAROLINA NAVIA QUINTERO ACTUANDO EN REPRESENTACION DE LA MENOR LUCIANA PAREDES NAVIAS**, de conformidad con el memorial poder que se aporta a la acción.

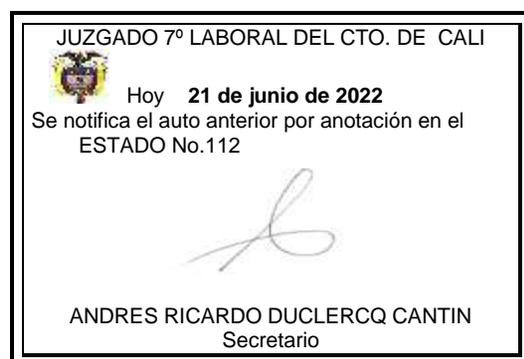
**DECIMO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

NOTIFIQUESE

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

Juez

EM2022-296



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de julio de 2022. Pasa a Despacho del señor Juez el presente proceso propuesto por **CARLOS OVIDIO CUELLAR GONZALEZ** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES con radicado 2022-00312**, informando que la presente demanda se encuentra pendiente de revisión para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 19 de julio de 2022

**AUTO No. 1794**

El señor **CARLOS OVIDIO CUELLAR GONZALEZ** actuando a través de apoderado judicial instaura demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia contra **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, la cual una vez revisada por este Despacho se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art. 25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

En lo referente a la entidad como **CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA C.V.C** teniendo en cuenta que a la misma le puede llegar a asistir interés en las resultas de la presente acción, el Despacho habrá de integrarlas al proceso como **LITISCONSORTES NECESARIOS** de conformidad con el artículo 61 del C.G.P, aplicable por analogía a estas diligencias por remisión del Art. 145 del C.P.T. y S.S. que prevé: *“cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza, o por disposición legal, no fuere posible resolver de mérito sin las comparecencias de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas y dirigirse contra todas...”*.

En tal virtud el juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por el señor **CARLOS OVIDIO CUELLAR GONZALEZ** contra **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, a través de representante legal o quien haga sus veces.

**SEGUNDO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., párrafo y normas concordantes, **NOTIFÍQUESE** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal - Presidente, o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**TERCERO: INTEGRAR** en calidad de **LITISCONSORTE NECESARIA POR PASIVA** a la **CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA C.V.C**, de conformidad y por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**CUARTO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., parágrafo y normas concordantes, **NOTIFÍQUESE** a la **CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA C.V.C** , en calidad de **LITISCONSORTE NECESARIO POR PASIVA** a través de su representante legal, o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**QUINTO: NOTIFIQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**SEXTO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

**SEPTIMO:** Se le advierte a la parte **demandada** que al contestar la acción debe aportar **CARPETA E HISTORIA LABORAL ÍNTEGRADA, DETALLADA ACTUALIZADA Y SIN INCONSISTENCIAS**, válida para prestaciones económicas del señor **CARLOS OVIDIO CUELLAR GONZALEZ**, quien identifica con la C.C. No.14.433.595, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, mod. Art. 31 C.P.T.S.S.

**OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al **Dr. ADOLFO ENRIQUE BUSTOS URIBE** identificado con la C.C. No.16.615.348 y portador de la T. P. No. 226.308 del C.S.J., como apoderado judicial del señor **CARLOS OVIDIO CUELLAR GONZALEZ**, de conformidad con el memorial poder que se aporta a la acción.

**NOVENO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

NOTIFIQUESE

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

Juez

EM2022-00312



**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de julio de 2022. A Despacho del señor Juez, la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL propuesta por **JAVIER EDUARDO MOSQUERA MARTINEZ**, en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.**, bajo el radicado No. **2022-00287-00**, informando que la presente demanda se encuentra pendiente de revisión para su admisión. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1795**

Santiago de Cali, 19 de julio de dos mil veintidós (2022).-

El señor **JAVIER EDUARDO MOSQUERA MARTINEZ**, a través de apoderado judicial instaura DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA en contra del **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.**, la cual una vez revisada por este Despacho se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el Art. 25 del C. P. Laboral y Seguridad Social modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001.

En tal virtud el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA instaurada por **JAVIER EDUARDO MOSQUERA MARTINEZ**, en contra del **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES.**

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, en su calidad de **DEMANDADA**, del contenido del auto admisorio de la demanda, de conformidad con lo previsto en los artículos 41 y 29 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 291 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral.

**TERCERO:** Se le advierte a la demandada que al contestar la acción deberá aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, modif. Art. 31 C.P.T.S.S.

**CUARTO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., párrafo y normas concordantes, **NOTIFÍQUESE** a La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal - Presidente, o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado por el término de diez días para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**QUINTO: NOTIFIQUESE** al **MINISTERIO PUBLICO**, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**SEXTO: NOTIFIQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

**SEPTIMO:** Se le advierte a la parte **demandada** que al contestar la acción debe aportar CARPETA E HISTORIA LABORAL ÍNTEGRADA, DETALLADA ACTUALIZADA Y SIN INCONSISTENCIAS, válida para prestaciones económicas del señor **JAVIER EDUARDO MOSQUERA MARTINEZ**, quien en se identifica con la C.C. No.10.481.177 so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo art. 18 de la ley 712 de 2001, mod. Art. 31 C.P.T.S.S.

**OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Dr. FERNANDO AREVALO MONCADA identificado con la C.C. No.10.482.566 portador de la T.P. No. 144.496 del C.S.J., como apoderado judicial del señor **JAVIER EDUARDO MOSQUERA MARTINEZ**, de conformidad con el memorial poder aportado a la acción.

**NOVENO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFIQUESE,**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Juez

EM2022-287



Referencia: Proceso Ejecutivo a Continuación  
Ejecutante: Oscar Luis Triana Yusti  
Ejecutado: Cooptraescol  
Radicado: 760013105007-2020-00020-00

**INFORME DE SECRETARIA.** Santiago de Cali, 15 de julio de 2022. A despacho del señor Juez el presente proceso informándole que existe memorial pendiente de resolver. Sírvase proveer.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 1115**

Santiago de Cali, 15 de julio de 2022

Vista la constancia que antecede, la parte demandada Cooptraescol solicita la entrega de los dineros que se encuentra a favor de su representada -archivo 35 del expediente digital-.

Teniendo en cuenta lo anterior, una vez revisadas las diligencias se observa que a través del auto N. 1382 del 9 de junio de 2.022 se dio terminación al presente proceso por pago total de la obligación, se levantaron medidas en contra de Cooptraescol librándose para tal fin los oficios Nos. 906 y 907 de la misma data y se ordenó la devolución de los dineros a su favor que por concepto de remanentes existieran en el mismo.

Sin embargo, con antelación a la comunicación del desembargo remitida por este Juzgado el 15 de Junio de 2022 a todas la entidades a las cuales se les solicito inscribir la medida, el Banco de Occidente, constituyo el 07 y 13 de junio de 2022 los depósitos Nos. 469030002786580 y 469030002788642 por valor de **\$ 7.095.162,49 y \$ 3.603.803,92** respectivamente en la cuenta judicial de este Juzgado

En consideración a lo expuesto, ordénese la devolución a COOPTRAESCOL de los dineros retenidos con posterioridad a la orden de desembargo.

Por último, se advierte a las partes, que conforme lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA21-11731 del 29 de enero de 2021 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, la autorización del pago del depósito judicial se realizará a través del portal transacción del aplicativo del Banco Agrario una vez sea verificado por parte del Juzgado que el beneficiario cumple con las directrices del mencionado Acuerdo, seguidamente se remitirá copia de la orden de pago a la dirección electrónica por él dispuesta.

En virtud de lo anterior, el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO: AUTORIZAR** la entrega de los depósitos Nos. 469030002786580 y 469030002788642 por valor de **\$ 7.095.162,49 y \$ 3.603.803,92** a **COOPTRAESCOL** con NIT 8050095983, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: ADVERTIR A LAS PARTES** que la autorización de pago de los referidos títulos se realizará a través del portal transaccional del aplicativo del Banco Agrario una vez ejecutoriada la presente decisión y sea verificado por parte del Juzgado que el beneficiario cumple con las directrices del mencionado Acuerdo, seguidamente se remitirá copia de la orden de pago a la dirección electrónica por él dispuesta.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

Spic/

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL
JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI
Hoy 21/JULIO/2022 se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 112
ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN Secretario

**REF: EJECUTIVO. DTE: CONSTANZA COLLAZOS VIDAL VS. COLPENSIONES RAD 2020-0044**

INFORME SECRETARIAL: Al despacho del Señor Juez el presente proceso, informándole que existe actuación pendiente de resolver. Santiago de Cali, 15 de julio de 2022. Sírvase proveer.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA –RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1702**

Santiago de Cali, 15 de julio de 2022

Revisadas las presentes diligencia se observa que la presente ejecución se seguía únicamente contra COLPENSIONES por la obligación de hacer tendiente a recibir y admitir nuevamente a la actora CONSTANZA COLLAZOS VIDAL, en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por dicha entidad -archivo 17 y 20 del expediente digital-. Sin embargo, al consultarse el Registro Único de Afiliados (RUAFA) del Sistema Integral de Información de la Protección Social, el cual se anexa al expediente, se extrae que la ejecutante ya se encuentra en estado de afiliación activo en el REGIMEN DE PRIMA MEDIA administrado por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.- archivo 22 del expediente digital-

Siendo, así las cosas, como se encuentra superado el hecho que le dio origen al presente proceso, conforme al artículo 461 del CGP se debe terminar este asunto por cumplimiento total de la obligación, sin lugar a costas en la presente ejecución, ordenándose su archivo previa cancelación de su radicación, y sin lugar a levantar medidas cautelares por cuanto no fueron decretadas.

Por lo expuesto el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso por pago de la obligación.

**SEGUNDO: SIN LUGAR A LEVANTAR MEDIDAS CAUTELARES** por cuanto no fueron decretadas.

**TERCERO:** Sin lugar a costas. **ARCHIVASE** el proceso previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE,**

El Juez,

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**

Spic-/

Rad. 2020-044

RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO 7º LABORAL DEL CIRCUITO CALI -  
VALLE

Hoy 21/JULIO/2022 Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. \_112

**ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación  
Ejecutante: Richar Alejandro Riaño Herrera  
Ejecutado: Plus Risk SAS  
Radicación: 760013105007-2021-00548-00

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del Señor Juez el presente proceso, informándole que se encuentra pendiente de revisar la actualización a la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, de la cual se corrió traslado a la parte ejecutada. Santiago de Cali, 15 de julio de 2022. Sírvase proveer.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA –RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1703**

Santiago de Cali, 15 de julio de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la parte ejecutante allego la liquidación del crédito y vencido al termino de traslado, la parte ejecutada no hizo pronunciamiento alguno – archivo 09 del expediente digital-.

Así las cosas, al revisar la liquidación presentada, se advierte que no se ajusta a derecho, toda vez que la parte ejecutante en primer lugar no tuvo en cuenta la indexación de las vacaciones y en segundo lugar porque liquidó la indemnización moratoria del Art. 65 del CST teniendo en cuenta \$3.500.000 de salario mensual, cuando lo ordenado en el fallo base de recaudo, señala claramente, que la cifra a tener en cuenta por cada día de retardo es de \$116.666 diarios hasta los primeros 24 meses y a partir del día siguiente, se generaran los intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Financiera, hasta su pago correcto y efectivo.

Lo anterior traduce que para efectos de calcular ese emolumento se debe multiplicar \$116.666 (diarios) por 720 días (correspondiente a los primeros 24 meses) y a partir del mes 25 se generan intereses moratorios, conforme lo resuelto y referido en el fallo judicial, y no como erróneamente la parte ejecutante lo calcula en su escrito de liquidación, cuando toma \$3.500.000 (salario mensual) x 24 (meses) arrojándole excesivamente \$84.000.000 como indemnización moratoria del Art. 65 CST.

De tal manera, que la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, será modificada, en tal sentido, quedando así: Capital adeudado por concepto de cesantías e intereses a las cesantías, prima de servicios, vacaciones, indexación de las vacaciones, indemnización moratoria del Art. 65 del CST y costas del proceso ordinario es la suma de **NUEVE MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y**

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación  
Ejecutante: Richar Alejandro Riaño Herrera  
Ejecutado: Plus Risk SAS  
Radicación: 760013105007-2021-00548-00

**SEIS MIL QUINIENTOS VEINTISEIS PESOS MCTE (\$9.446.526)**, conforme se muestra en el siguiente cuadro:

LIQUIDACION DEL CREDITO						
LIQUIDACION DE INTERESES DE MORA VARIABLES						
		<b>Valor mora</b>	<b>Inicio Mora</b>	<b>Final Mora</b>		
		3.605.000,00	31/08/2021	19/05/2022		
DIAS DE MORA:			262			
<b>VALOR DE LA MORA:</b>		<b>622.464,06</b>				
TASA (1=cte, 2=mora)			2			

PERIODO	INTERES ANUAL CTE	INTERES ANUAL DE MORA	DIAS DE MORA	DIAS ACUMULADOS	VALOR INT. DE MORA
31/08/2021	17,24	25,86	1	1	2.272,36
1/09/2021	17,19	25,79	30	31	68.617,56
1/10/2021	17,08	25,62	31	62	70.517,38
1/11/2021	17,27	25,91	30	92	68.905,49
1/12/2021	17,46	26,19	31	123	71.930,91
1/01/2022	17,66	26,49	31	154	72.672,53
1/02/2022	18,30	27,45	28	182	67.705,74
1/03/2022	18,47	27,71	31	213	75.659,70
1/04/2022	19,05	28,58	30	243	75.247,61
1/05/2022	19,71	29,57	19	262	48.934,80
<b>Total</b>					<b>\$ 622.464,06</b>

DETALLE DE LA LIQUIDACION DEL CREDITO						
Concepto	Periodo	Valor				
Cesantías		1.750.000				
Intereses a las cesantías		105.000				
Prima de servicios		1.750.000				
Vacaciones		875.000				
Indexacion (Vacaciones)	30/08/2019 19/05/2022	635.552				
Ipc certificado p Ipc final	102,94 177,71	1,72635				
Indemnizacion moratoria Art. 65 CST	30/08/2019 30/08/2021	720 días \$ 116.666				
Intereses moratorios Art. 65 CST	31/08/2021 19/05/2022	622.464				
Costas proceso ordinario		908.526				
<b>Gran total</b>		<b>\$ 9.446.526</b>				

Por lo expuesto, el Juzgado, **DISPONE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** la **LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** presentada por la parte ejecutante quedando así: Capital adeudado por concepto de cesantías e intereses a las cesantías, prima de servicios, vacaciones, indexación de las vacaciones, indemnización moratoria del Art. 65 del CST y costas del proceso ordinario es la suma de **NUEVE MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL QUINIENTOS VEINTISEIS PESOS MCTE (\$9.446.526)**.

**SEGUNDO:** Por la Secretaría procédase a la liquidación de costas. Se fijan en la suma de **\$708.489**, las agencias en derecho en favor de la parte ejecutante y a cargo de **PLUS RISK SAS**.

**NOTIFÍQUESE,**

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
Juez

Spic/

RAMA JUDICIAL - REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO 7º LABORAL DEL CIRCUITO CALI -VALLE
Hoy 21/JULIO/2022 Se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 112
ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN Secretario

Referencia: Proceso Ejecutivo a continuación  
Ejecutante: Richar Alejandro Riaño Herrera  
Ejecutado: Plus Risk SAS  
Radicación: 760013105007-2021-00548-00

**INFORME SECRETARIAL**: Santiago de Cali, 15 de julio de 2022. En la fecha informo al señor Juez que el presente proceso se encuentra pendiente de efectuar la correspondiente liquidación de costas. Por lo cual se procede.

**AGENCIAS EN DERECHO** a cargo de la parte Ejecutada .....\$708.489

**OTRAS SUMAS** acreditadas.....\$ -0-

**TOTAL**.....\$708.489

**SON: SETECIENTOS OCHO MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS MCTE.**

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SEPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO No. 704**

Santiago de Cali, 15 de julio de 2022

De acuerdo al informe secretarial que antecede y en virtud de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, se procederá a aprobar la anterior liquidación de costas por un valor \$708.489 a favor del demandante y con cargo a la parte Ejecutada **PLUS RISK SAS**.

**DISPONE**

**APRUEBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaria de este Despacho.

NOTIFÍQUESE

**JESUS ADOLFO CUADROS LOPEZ**  
El Juez

Spic/

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI

Hoy 21/JULIO/2022 se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 112

**ANDRES RICARDDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 19 de julio de 2022. Pasa a despacho del señor Juez el presente proceso, informando que en el mismo se evidencian actuaciones pendientes por resolver. Sírvase proveer.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1784**

Santiago de Cali, julio diecinueve (19) de dos mil veintidós (2022).

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL**  
**DTE: PATRICIA RENDON MUÑOZ**  
**DDO: BANCO DE BOGOTA SA y OTRO**  
**RAD.: 76001-31-05-007-2020-00344-00**

Atendiendo la constancia secretarial que antecede, se tiene que obra en archivo No. 35, notificación de pronunciamiento STL 8991-2022 del 06 de julio de 2022, notificado a este despacho judicial a través de correo electrónico del 15 de julio de 2022, mediante el cual la Honorable Corte Suprema de Justicia- Sala de Casación Laboral en resolución de Acción de Tutela presentada por la aquí demandante en contra de la Decisión de Primera Instancia emitida por este despacho, dispuso: “*SEGUNDO: ORDENAR al Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Cali, para que dentro del término de diez (10) días hábiles, contados a partir de que se notifique la presente providencia, adelante el trámite correspondiente para que se surta el grado jurisdiccional de consulta de la sentencia dictada el 10 de marzo de 2022 y, en ese sentido, proceda a remitir el expediente al superior funcional para lo de su cargo.*”, por lo anterior, teniendo en cuenta el referido pronunciamiento y la orden emitida dentro de la mentada acción constitucional, se habrá de proceder por parte de este despacho a obedecer y cumplir la orden impartida, remitiendo el presente proceso al Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali- Sala Laboral, a fin de que se surta el grado jurisdiccional de Consulta de la Sentencia No. 054 del 10 de marzo de 2022, en cumplimiento de la referida orden constitucional y en los términos del art. 69 del CPL.

Igualmente y en atención a lo anterior, se habrá de ordenar remitir el correspondiente comunicado a la Honorable Corte Suprema de Justicia- Sala de Casación Laboral, informando sobre el cumplimiento de la orden constitucional emitida.

Por último, se tiene que obra en el proceso correo electrónico remitido por la parte demandante (archivo No. 34), a través del cual solicita “*se libre la orden de pago del depósito Judicial realizado por la entidad demandada*”, debiéndose aclarar a la parte demandante que la solicitud de pago de títulos presentada en estos sentidos, se torna a todas luces improcedente, ello en el entendido de que de acuerdo a las argumentaciones expuestas en párrafos anteriores, se vislumbra que la decisión emitida en primera instancia no ha quedado aún en firme, en tanto que respecto de la misma se habrá de surtir el grado jurisdiccional de consulta ordenado por la H. Corte Suprema de Justicia- Sala de Casación Laboral, razón por la cual al no estar en firme la decisión de primera instancia emitida dentro del presente proceso, no hay lugar emitir ordenes de pago a favor de la parte actora en esta etapa procesal, debiéndose por lo tanto negar la petición presentada en estos aspectos.

En tal virtud, el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** la orden constitucional emitida por la H. Corte Suprema de Justicia- Sala de Casación Laboral, a través de Sentencia de Tutela STL 8991-2022 del 06 de julio de 2022, procediéndose por parte de este despacho a remitir el presente proceso al Superior, a fin de que se surta el grado jurisdiccional de consulta respecto de la Sentencia No.

054 del 10 de marzo de 2022, emitida por este despacho.

**SEGUNDO: REMITIR** el presente proceso al Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali-Sala Laboral, a fin de que se surta el grado jurisdiccional de CONSULTA de la Sentencia No. 054 del 10 de marzo de 2022, emitida por este despacho judicial, en cumplimiento de la referida orden constitucional y en los términos del art. 69 del CPL.

**TERCERO: LÍBRESE** la comunicación respectiva dirigida a la H. Corte Suprema de Justicia-Sala de Casación Laboral, informando sobre el cumplimiento de la orden constitucional emitida.

**CUARTO: NEGAR** la solicitud de pago de títulos judiciales presentada por la demandante, de conformidad y por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto.

**NOTIFÍQUESE,**  
El Juez,



**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

ADC- 2020-344

**JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI**



Hoy 21 de julio de 2022, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No. 112.



**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 19 de julio de 2022. Pasa al despacho del señor Juez, informando que hay actuaciones pendientes de resolver. Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1789**

Santiago de Cali, julio diecinueve (19) de dos mil veintidós (2022).

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: ANA LIDA CABEZA ANGULO**  
**DDO: SANDRA DEL ROSARIO RIVERA PARRA**  
**RAD: 2019-447**

Al revisar el expediente, y vislumbrándose que de conformidad con lo establecido en el inciso 2º del Artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S., la parte demandante no reformó la demanda y teniendo en cuenta que la parte demandada la señora **SANDRA DEL ROSARIO RIVERA PARRA**, contestó la demanda en el término legal, se procede a revisar dicha contestación, observándose que reúnen los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se tendrá por contestada.

Como quiera que, obra poder que otorga la señora **SANDRA DEL ROSARIO RIVERA PARRA**, a la Dra. LUZ DARY PARRA RAMIREZ identificada con la CC. No.66.959.790 portadora de la T.P. No. 158.244 del C.S. de la J., es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderada judicial del accionada.

Se advierte a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, conforme lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los diferentes acuerdos publicados con ocasión de la emergencia sanitaria y el más recientemente el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, donde una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

En tal virtud, el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **SANDRA DEL ROSARIO RIVERA PARRA**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. **LUZ DARY PARRA RAMIREZ** identificada con la CC. No.66.959.790 portadora de la T.P. No. 158.244 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción.

**TERCERO: TÉNGASE** por **PRECLUIDO** el término que tiene la parte actora para reformar la demanda de conformidad al inciso 2º. Del artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el Artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

**CUARTO:** Para la celebración de la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, practica de pruebas, cierre del debate probatorio, alegaciones y si es del caso proferir sentencia en el presente juicio, se señala el día **27 DE JULIO DE 2022, A LAS 9:00 A.M.**, fecha en la cual deben comparecer obligatoriamente las partes y sus apoderados.

**QUINTO:** La inasistencia de alguno de los sujetos procesales dará lugar a que se produzcan las consecuencias previstas en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

**SEXTO: ADVERTIR** a las partes que conforme a los principios de celeridad, concentración y economía procesal se llevarán a cabo la realización de las audiencias a que aluden los artículos 77 y 80 del código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**SEPTIMO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial – CENDOJ, una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

**OCTAVO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
JUEZ

**Mclh-2019-447**

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 21 de julio de 2022, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.112.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 19 de julio de 2022. Pasa al despacho del señor Juez, informando que hay actuaciones pendientes de resolver. Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1787**

Santiago de Cali, julio diecinueve (19) de dos mil veintidós (2022).

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: FRANCY PATRICIA CASTAÑO QUINTERO**  
**DDO: COLPENSIONES Y/O**  
**RAD: 2019-033**

Atendiendo el informe de secretaria que antecede, observándose que de conformidad con lo establecido en el inciso 2º., del Artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 28 del C.P.T., y de la S.S., la parte demandante no reformó la demanda y teniendo en cuenta que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, y los vinculados en calidad de litisconsorte necesario **ANDRES FELIPE HUERTAS TRUJILLO Y MARIA NUBIA TRUJILLO CARDONA** por medio de Curador Ad-Litem, contestaron la demanda en el término legal, se procede a revisar dichas contestaciones, vislumbrándose que reúne los requisitos establecidos en el artículo 18 de la Ley 712 de 2001 que modificó el artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., se tendrán por contestadas.

Por otro lado, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y el Ministerio Público no hicieron pronunciamiento alguno sobre la demanda, la misma se tendrá por no contestada.

Como quiera que, obra poder que otorga el Representante Legal Suplente de Colpensiones Dr. **JAVIER EDUARDO GUZMÁN SILVA**, a la firma WORLD LEGAL CORPORATION S.A.S., quien a su vez sustituye a la Dra. DANNA ARBOLEDA AGUIRRE identificada con CC. N. 1.053.851.176 portadora de la T.P. N. 347.700 del C.S. de la J., por lo que es procedente reconocerle personería jurídica para actuar como apoderada judicial de la accionada COLPENSIONES.

Finalmente. se advierte a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, conforme lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los diferentes acuerdos publicados con ocasión de la emergencia sanitaria y el más recientemente el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, donde una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

En tal virtud, el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TÉNGASE** por **CONTESTADA** la demanda por parte del Curador Ad-Litem de los integrados en litisconsorte necesario **ANDRES FELIPE HUERTAS TRUJILLO** y **MARIA NUBIA TRUJILLO CARDONA**.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la firma **WORLD LEGAL CORPORATION S.A.S.**, quien a su vez sustituye la Dra. DANNA ARBOLEDA AGUIRRE identificada con CC. N. 1.053.851.176 portadora de la T.P. N. 347.700 del C.S. de la J., de conformidad con el memorial poder que aporta a la acción de **COLPENSIONES**.

**CUARTO: TÉNGASE** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte del Ministerio Público y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**QUINTO: TÉNGASE** por **PRECLUIDO** el término que tiene la parte actora para reformar la demanda de conformidad al inciso 2°. Del artículo 15 de la Ley 712 de 2001 que modificó el Artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

**SEXTO:** Para la celebración de la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, práctica de pruebas, cierre del debate probatorio, alegaciones y si es del caso proferir sentencia en el presente juicio, se señala el día **28 DE JULIO DE 2022, A LAS 10:00 A.M.**, fecha en la cual deben comparecer obligatoriamente las partes y sus apoderados.

**SEPTIMO:** La inasistencia de alguno de los sujetos procesales dará lugar a que se produzcan las consecuencias previstas en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

**OCTAVO: ADVERTIR** a las partes que conforme a los principios de celeridad, concentración y economía procesal se llevarán a cabo la realización de las audiencias a que aluden los artículos 77 y 80 del código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOVENO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial – CENDOJ, una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

**DECIMO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
**JUEZ**

*Mclh-2019-033*

JUZGADO 7° LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 21 de julio de 2022, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO No.112.

**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME DE SECRETARIA:** Santiago de Cali, 19 de julio de 2022. Pasa al despacho del señor Juez, informando que hay actuaciones pendientes de resolver. Sírvase proveer.

  
**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
*Secretario*

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**  
**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No.1790**

Santiago de Cali, julio diecinueve (19) de dos mil veintidós (2022).

**REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: NILSON VELEZ ESCOBAR**  
**DDO: ECOPETROL S.A.**  
**RAD: 2018-293**

Al revisar el expediente, y vislumbrándose que se allegó la SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA DE 4 DE MARZO DE 2021, proferida por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA – SALA DE DECISIÓN, dentro del proceso CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO con MEDIO DE CONTROL DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, se fijará fecha de audiencia para continuar con el trámite pertinente en el respectivo proceso.

Se advierte a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, conforme lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, a través de los diferentes acuerdos publicados con ocasión de la emergencia sanitaria y el más recientemente el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial –CENDOJ, donde una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

En tal virtud, el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO:** SEÑALAR PARA QUE TENGA lugar la audiencia de decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, practica de pruebas, cierre del debate probatorio, alegaciones y si es del caso proferir sentencia en el presente juicio, el día **29 DE JULIO DE 2022, A LAS 9:00 A.M.**, fecha en la cual deben comparecer obligatoriamente las partes y sus apoderados.

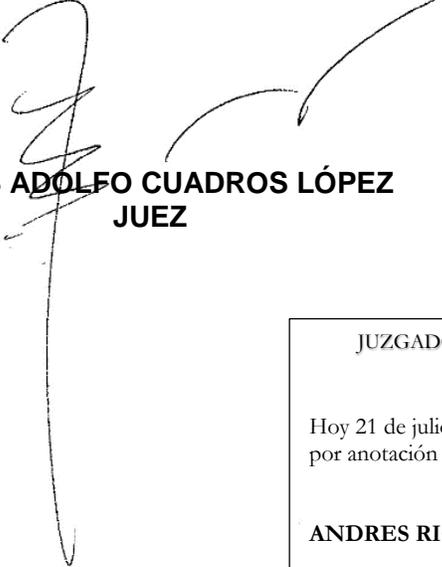
**SEGUNDO:** La inasistencia de alguno de los sujetos procesales dará lugar a que se produzcan las consecuencias previstas en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que conforme a los principios de celeridad, concentración y economía procesal se llevarán a cabo la realización de las audiencias a que aluden los artículos 77 y 80 del código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**CUARTO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia se realizará de manera **VIRTUAL**, a través de la plataforma **LIFESIZE** dispuesta por el Centro de Documentación Judicial – CENDOJ, una vez realizado el agendamiento en el calendario virtual de este despacho, se les notificará el correspondiente *link* para el acceso a la diligencia a las partes y a sus apoderados judiciales a través del correo electrónico que hayan suministrado, con la advertencia que se realizará en la fecha y hora aquí programada.

**QUINTO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**  
**JUEZ**

**Mclh-2018-293**

JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI



Hoy 21 de julio de 2022, se notifica el auto anterior por anotación en el ESTADO N.112.

  
**ANDRES RICARDO DUCLERCQ CANTIN**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL:** Santiago de Cali, **19 de julio de 2022**. Pasa a Despacho del Señor Juez la presente DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA propuesta por FANOR RAMIRO BARONA BECERRA en contra de COMPAÑIA DE TRANSPORTADORES EXPRESO FLORIDA LTDA y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, con radicación No.2022-00284, informándole que la parte actora presentó subsanación a la demanda, dentro del término procesal oportuno. Sírvase proveer.



**ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, diecinueve (19) de julio de dos mil veintidós (2022).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1745**

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el escrito por medio del cual la apoderada judicial de la parte actora, subsana la demanda, el cual obra en el archivo No. 05 del expediente digital, el despacho encuentra que fue presentado dentro de la oportunidad procesal, y con el lleno de los requisitos establecidos en el artículo 25 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, y las disposiciones previstas en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, por medio del cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, por lo que procederá a admitir la presente demanda.

Sin más consideraciones el juzgado:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por FANOR RAMIRO BARONA BECERRA en contra de COMPAÑIA DE TRANSPORTADORES EXPRESO FLORIDA LTDA y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la demandada COMPAÑIA DE TRANSPORTADORES EXPRESO FLORIDA LTDA a través de sus representantes legales o por quien hagan sus veces, el contenido del auto admisorio de la demanda y córraseles traslado por el término de diez (10) días hábiles que ordena la ley, con el fin de que le de contestación, entregándoles para tal efecto copia de la demanda.

**TERCERO:** De conformidad a lo preceptuado en el artículo 41 del C. P. T., parágrafo y normas concordantes, NOTIFÍQUESE a La ADMINISTRADORA

COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, a través de su representante legal - Presidente o quien haga sus veces, del contenido de esta providencia y córraseles traslado para que de contestación a la demanda, entregándole para el efecto copia de la misma.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** al MINISTERIO PUBLICO, de conformidad con lo preceptuado en artículo 46, numeral 4, literal a, Parágrafo del Código General del Proceso y demás normas concordantes.

**QUINTO: NOTIFIQUESE** a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, de conformidad con lo preceptuado en Código General del Proceso, Título II, Artículo 610, y demás normas concordantes.

**SEXTO:** Se le advierte a las entidades demandadas que al contestar la acción debe aportar todos los documentos que se encuentren en su poder y que tengan relación con los hechos de la presente controversia, so pena de tener por no contestada la demanda, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 18 de la ley 712 de 2001, modificado por el artículo 31 C.P.T.S.S.

**SÉPTIMO: PUBLÍQUESE** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con lo dispuesto por el CSJ entre otros y más recientemente en Acuerdo PCSJA20-11567 del 05 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE,**

**JESÚS ADOLFO CUADROS LÓPEZ**

Juez

*NFF. 2022-00284*

<p>JUZGADO 7º LABORAL DEL CTO. DE CALI</p> <p></p> <p>Hoy, <b>21 de julio de 2022</b>, se notifica el auto anterior. por anotación en el ESTADO No. <b>112</b></p> <p></p> <p><b>ANDRÉS RICARDO DUCLERCQ CANTÍN</b> Secretario</p>
--