

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: MARÍA LEONOR CABAL SANCLEMENTE  
DDO: COLPENSIONES - PORVENIR S.A  
RAD.: 2021-353

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo dos mil veintidós (2022).**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso. Pasa para lo pertinente.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 0237**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo dos mil veintidós (2022).**

Vista la constancia secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**ARCHÍVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 24/05/2022

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 087

Secretario

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: MARÍA CLAUDIA VILLEGAS COREY  
DDO: COLPENSIONES - PORVENIR S.A. - PROTECCIÓN S.A.  
RAD.: 2021-345

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo dos mil veintidós (2022).**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso. Pasa para lo pertinente.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 0236**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo dos mil veintidós (2022).**

Vista la constancia secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**ARCHÍVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 24/05/2022

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 087

Secretario

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: LUZ ÁNGELA BARROS BARATO  
DDO: COLPENSIONES – PORVENIR S.A.  
RAD.: 2021-235

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo dos mil veintidós (2022).**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso. Pasa para lo pertinente.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 0235**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo dos mil veintidós (2022).**

Vista la constancia secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**ARCHÍVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 24/05/2022

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 087

Secretario

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: FERNANDO ARCINIEGAS  
DDO: COLPENSIONES – PORVENIR S.A.  
RAD.: 2021-231

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo dos mil veintidós (2022).**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso. Pasa para lo pertinente.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 0234**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo dos mil veintidós (2022).**

Vista la constancia secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**ARCHÍVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 24/05/2022

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 087

Secretario

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: LAURA CRISTINA MEJIA MILLAN  
DDO: COLPENSIONES - PORVENIR S.A  
RAD.: 2020-455

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo dos mil veintidós (2022).**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso. Pasa para lo pertinente.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 0232**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo dos mil veintidós (2022).**

Vista la constancia secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**ARCHÍVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 24/05/2022

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 087

Secretario

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: MARÍA ZULDERY ORTIZ GARCÍA  
DDO: COLPENSIONES - PORVENIR S.A  
LITIS: PROTECCIÓN S.A. - COLFONDOS S.A. - MINISTERIO DE HACIENDA  
RAD.: 2021-00012

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo dos mil veintidós (2022).**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso. Pasa para lo pertinente.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 0233**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo dos mil veintidós (2022).**

Vista la constancia secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**ARCHÍVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 24/05/2022

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 087

Secretario

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: MIGUEL ÁNGEL CABRERA VALENCIA  
DDO: COLPENSIONES  
RAD.: 2020-180

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo dos mil veintidós (2022).**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso. Pasa para lo pertinente.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 0231**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo dos mil veintidós (2022).**

Vista la constancia secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**ARCHÍVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 24/05/2022

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 087

Secretario

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: BRIGIDO NUÑEZ  
DDO: COLPENSIONES – COLFONDOS S.A.  
LITIS: PORVENIR S.A.  
RAD.: 2020-106

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo dos mil veintidós (2022).**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso. Pasa para lo pertinente.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 0230**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo dos mil veintidós (2022).**

Vista la constancia secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**ARCHÍVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 24/05/2022

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 087

Secretario

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: EDINSON HURTADO NARVÁEZ  
DDO: COLPENSIONES – COLFONDOS S.A.  
RAD.: 2019-275

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo dos mil veintidós (2022).**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso. Pasa para lo pertinente.

El Secretario,

4

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 0229**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo dos mil veintidós (2022).**

Vista la constancia secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**ARCHÍVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

\_\_\_\_\_

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 24/05/2022

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 087

Secretario

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: LUDIVIA PRADA BERNAL  
DDO: COLPENSIONES  
RAD.: 2019-231

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo dos mil veintidós (2022).**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso. Pasa para lo pertinente.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 0228**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo dos mil veintidós (2022).**

Vista la constancia secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**ARCHÍVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 24/05/2022

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 087

Secretario

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: JAVIER ANTONIO MOSQUERA FAJARDO  
DDO: COLPENSIONES – PORVENIR S.A.  
RAD.: 2019-149

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso.

Así mismo, le hago saber que, mediante escrito visto a folio que antecede, el apoderado judicial de la parte demandante, solicita copias auténticas de algunas piezas procesales, no obstante, no aporta la Estampilla Departamental Pro-Uceva.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 0227**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).**

Vista la constancia secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**1°.- EXPÍDASE COPIA AUTÉNTICA** de las piezas procesales solicitadas.

**2°.-** Una vez se aporte por el peticionario, la Estampilla Pro-Uceva, **HÁGASE ENTREGA** por la Secretaría, de las copias correspondientes.

3°.- ARCHÍVENSE las diligencias, previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE

La Juez,



LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO



JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, 24/05/2022

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 087

Secretario

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: FERNANDO ARENAS TABARES  
DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES  
RAD.: 2016-00566

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, mayo veintitrés (23) de dos mil veintidós (2022).**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el Jefe de la Unidad de Prestaciones Sociales del Departamento de Caldas, solicita copias auténticas de algunas piezas procesales, no obstante, no aporta la Estampilla Departamental Pro-Uceva.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 1036**

**Santiago de Cali, mayo veintitrés (23) de dos mil veintidós (2022).**

Vista la constancia secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**1°.- ORDÉNASE** el desarchivo del presente proceso ordinario.

**2°.- EXPÍDASE COPIA AUTÉNTICA** de las piezas procesales solicitadas.

**3°.-** Una vez se aporte por el peticionario, la Estampilla Pro-Uceva, **HÁGASE ENTREGA** por la Secretaría, de las copias correspondientes.

3°.- Ejecutoriada la presente providencia, **VUELVAN AL ARCHIVO** las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, 24/05/2022

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 087

Secretario

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: EMILIO RENDÓN ORTIZ  
DDO: COLPENSIONES Y EL DEPARTAMENTO DEL VALLE  
RAD.: 2017-00289

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, mayo veintitrés (23) de dos mil veintidós (2022).**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 238**

**Santiago de Cali, mayo veintitrés (23) de dos mil veintidós (2022).**

Vista la constancia secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**ARCHÍVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 24/05/2022

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 087

Secretario

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: HERNAN QUIROGA RAMIREZ  
DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES  
RAD.: 2018-00293

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, mayo veintitrés (23) de dos mil veintidós (2022).**

Paso a Despacho de la señora Juez, informando que, la apoderada judicial de la parte actora mediante memorial visto a filio que antecede, solicita el pago del depósito judicial que reposa en el expediente,

Que, revisada la relación de títulos judiciales a cargo de este Despacho Judicial, se encontró el siguiente depósito judicial:

HERNAN QUIROGA RAMIREZ	COLPENSIONES	469030002771013	27/04/2022	\$2.815.695
---------------------------	--------------	-----------------	------------	-------------

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 1032**

**Santiago de Cali, mayo veintitrés (23) de dos mil veintidós (2022).**

Vista la constancia secretarial que antecede, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**1°.- ORDÉNASE** el desarchivo del presente proceso ordinario.

2°.- **ORDÉNASE PAGAR** a la parte actora, por intermedio de su apoderada judicial, el título judicial por valor de \$2.815.695, suma por concepto de costas procesales.

3°.- Ejecutoriada la presente providencia, **VUELVAN AL ARCHIVO** las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<p><b><u>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</u></b></p> <p><u>Santiago de Cali, 24/05/2022</u></p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado N° 087</p> <p>Secretario</p>
--

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: FERNANDO ALBERTO ARANA URIBE  
DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES  
RAD: 2019-00041

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, mayo veintitrés (23) de dos mil veintidós (2022).**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el Auto número 018 del 12 de mayo de 2022, se encuentra debidamente ejecutoriado, quedando pendiente de ordenar el archivo del expediente.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REYMORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 239**

**Santiago de Cali, mayo veintitrés (23) de dos mil veintidós (2022).**

Vista la constancia secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**ARCHÍVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 24/05/2022

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 087

Secretario

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: LUIS FERNANDO BUSTAMANTE DAZA  
DDO: COLPENSIONES  
RAD.: 2015-189

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo dos mil veintidós (2022).**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso. Pasa para lo pertinente.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 0226**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo dos mil veintidós (2022).**

Vista la constancia secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**ARCHÍVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 24/05/2022

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 087

Secretario

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: HILDA SEDINIA FONSECA INFANTE  
DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES  
RAD: 2019-00252

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, mayo veintitrés (23) de dos mil veintidós (2022).**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el Auto número 019 del 12 de mayo de 2022, se encuentra debidamente ejecutoriado, quedando pendiente de ordenar el archivo del expediente.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REYMORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 240**

**Santiago de Cali, mayo veintitrés (23) de dos mil veintidós (2022).**

Vista la constancia secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**ARCHÍVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 24/05/2022

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 087

Secretario

4



REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI

REF: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO  
DTES: PUREZA VALBUENA DE CALVO, WENDY FARLEY JIMÉNEZ VALBUENA, CARLOS HERNAN JIMÉNEZ VALBUENA y JORGE JONATHAN JIMÉNEZ VALBUENA en calidad de sucesores procesales del señor JORGE JIMÉNEZ LÓPEZ  
DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES  
RAD.: 2021-00100

**SECRETARIA:**

Santiago de Cali, mayo veintitrés (23) de dos mil veintidós (2022).

Paso a Despacho de la señora Juez el presente proceso, en el cual la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, dispuso ACLARAR el numeral 5°, del Auto número 158 del 28 de enero de 2021, proferido por el Juzado Séptimo Laboral del Circuito de Cali, que no corresponde al proveído objeto de apelación en el presente proceso.

El Secretario,

  
SERGIO FERNANDO REY MORA



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

AUTO N° 1037

Santiago de Cali, mayo veintitrés (23) de dos mil veintidós (2022).

Teniendo en cuenta lo expresado en la constancia secretarial que antecede, se considera pertinente anotar, que mediante Auto número 038 del 12 de mayo de 2021, este Despacho Judicial, entre otros puntos, dispuso:

*“(…) 3°.- **NO REVOCAR PARA REPONER**, el auto de mandamiento de pago número 026 del 05 de mayo de 2021, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.*

*4°.- En el **EFECTO DEVOLUTIVO** y para ante el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, **CONCÉDASE** el recurso de **APELACIÓN***

*interpuesto por la apoderada judicial de la ejecutada, **contra el Auto número 026 del 05 de mayo de 2021, mediante el cual, este Despacho Judicial libra mandamiento de pago.*** (Negrilla y subrayas fuera de texto).

Y mediante Auto interlocutorio 121 del 29 de octubre de 2021, la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, dispuso lo siguiente:

**“PRIMERO: ACLARAR el numeral quinto de la parte resolutive del auto interlocutorio No. 158 del 28 de enero de 2021 proferido por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Cali, en el sentido de:**

• *ADVERTIR que las cuentas destinadas al pago de derechos de la seguridad social, únicamente deberán embargarse por el monto de las mesadas pensionales y los intereses moratorios; y los valores correspondientes a costas del proceso, se reflejarán en las cuentas destinadas a gastos administrativos, que no cuenten con el beneficio de la inembargabilidad.*

**SEGUNDO: CONFIRMAR** en lo demás la providencia recurrida.

**TERCERO:** *Costas en esta instancia a cargo de la administradora colombiana de pensiones- COLPENSIONES, se fija como agencias en derecho el equivalente a medio SMMLV.”* (Negrilla y subrayas fuera de texto).

Teniendo en cuenta lo anterior, se ordenará enviar el presente proceso, a la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, para que examine si hay lugar a modificar lo dispuesto en el auto interlocutorio número 121 del 29 de octubre de 2021, toda vez que, se observa que, el proveído impugnado es el número **026 del 05 de mayo de 2021**, y en la parte resolutive de dicha providencia se menciona el auto número 158 del 28 de enero de 2021, proferido por el JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI .

Por lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

#### **DISPONE**

**REMITIR** el presente proceso ejecutivo a continuación de ordinario, propuesto por los señores PUREZA VALBUENA DE CALVO, WENDY FARLEY JIMÉNEZ VALBUENA, CARLOS HERNAN JIMÉNEZ VALBUENA y JORGE JONATHAN JIMÉNEZ VALBUENA en calidad de sucesores procesales del señor JORGE JIMÉNEZ LÓPEZ, en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, a la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, para que examine si hay lugar a modificar lo dispuesto en el auto interlocutorio número 121 del 29 de octubre de 2021, toda vez que, se observa que, el auto impugnado es el **número 026 del 05 de**

mayo de 2021 y en la parte resolutive de dicha providencia se menciona el auto número 158 del 28 de enero de 2021, proferido por el JUZGADO SÉPTIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI .

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 24/05/2022

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 087

Secretario:



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: HÉCTOR AUGUSTO PADILLA ROBALLO**  
**DDOS: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y COLFONDOS**  
**S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**  
**RAD.: 2022-00035**

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, mayo veintitrés (23) de dos mil veintidós (2022)**

Al Despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que la doctora MARÍA ELIZABETH ZUÑIGA, apoderada de la ejecutada COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, sustituye el mandato a él conferido, a la doctora SANDRA MILENA PUERTA MUÑOZ.

El Secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 1035**

**Santiago de Cali, mayo veintitrés (23) de dos mil veintidós (2022)**

Vista la sustitución del mandato judicial, el Despacho lo encuentra ajustado a derecho, de conformidad con lo establecido en el artículo 75 del Código General del Proceso, aplicable en materia laboral para estos asuntos.

Por lo anterior, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE:**

**RECONOCER PERSONERÍA** para actuar en el presente trámite, a la doctora **SANDRA MILENA PUERTA MUÑOZ**, identificada con la cédula de ciudadanía número 29.658.600 y portadora de la tarjeta profesional número 343.414 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada judicial

sustituta de la ejecutada COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, en los términos y para los fines del memorial poder de sustitución aportado.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali, 24/05/2022  
El auto anterior fue notificado por  
Estado N° 087  
Secretario:



**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL****JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**ASUNTO:** Incidente de Desacato

**DE:** MARIA FERNANDEZ SANCHEZ (C.C.31.473.543), JULIA CUERO CUERO (C.C.31.234.926), ELIECER ALBERTO QUIJANO (C.C.14.999.057), MARY OCHOA PUENTE (C.C. 38.840.046), ESMERALDA ORTIZ CUERO (C.C.29.940.723), ABELARDO TELLO GARCIA (C.C. 16.649.464), JULIA ESTELIA ZUÑIGA (C.C.31.955.220), GLORIA GARCIA ZAPATA (C.C.31.473.660), ELADIO TELLO GARCIA (C.C.6.530.901) y JAIRO GONGORA VALENCIA (C.C.16.493.407), en calidad de miembros directivos del CONSEJO COMUNITARIO DE MULALO,

**VS:** LA NACION – MINISTERIO DEL INTERIOR – DIRECCION DE CONSULTA PREVIA, LA NACION – MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE- AUTORIDAD DE LICENCIAS AMBIENTALES y el GRUPO DE ENERGIA BOGOTA S.A. ESP.

**RAD. 2020-0005000.**

**SECRETARÍA**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).**

Informo a la señora Juez, que la mediante Auto '346 del 16 de febrero del presente año se dispuso instar a la parte accionante para que avalara la nueva visita por parte de la DIRECCIÓN DE LA AUTORIDAD NACIONAL DE CONSULTA PREVIA, para verificación de campo, con el fin de determinar si existe o no presencia de grupos étnicos en la zona de influencia directa del Proyecto "Refuerzo a 500kv Alférez-San Marcos", conforme a lo ordenado en el numeral segundo del fallo de tutela 93 C 19 del 30 de marzo de 2020, proferido por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, para que de esta forma se emita el acto administrativo que corresponde y así se determine si para el proyecto, obra o actividad, procede o no, la consulta previa, pero no emitió pronunciamiento alguno, pese a que se le envió la comunicación respectiva.

**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 1044**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022).**

Teniendo en cuenta el anterior informe de Secretaría, y revisadas las diligencias se observa que la parte accionante no emitió pronunciamiento, avalando la nueva visita por parte de la

DIRECCIÓN DE LA AUTORIDAD NACIONAL DE CONSULTA PREVIA, para verificación de campo, con el fin de determinar si existe o no, presencia de grupos étnicos en la zona de influencia directa del Proyecto "Refuerzo a 500kv Alférez-San Marcos", conforme a lo ordenado en el numeral segundo del fallo de tutela 93 C 19 del 30 de marzo de 2020, proferido por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, para que de esta forma se emita el acto administrativo que corresponde, y así se determine si para el proyecto, obra o actividad, procede o no, la consulta previa, lo cual se requiere para efecto de culminar el proceso administrativo que adelanta la entidad accionada, razón por la cual deberá instarse nuevamente al Consejo de Mulaló para que permita la visita solicitada por dicha Dirección.

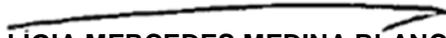
Por lo expuesto, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

**INSTAR NUEVAMENTE al CONSEJO COMUNITARIO DE MULALÓ**, a que avale la nueva visita por parte de la **DIRECCIÓN DE LA AUTORIDAD NACIONAL DE CONSULTA PREVIA**, para verificación de campo, con el fin de determinar si existe o no presencia de grupos étnicos en la zona de influencia directa del Proyecto "Refuerzo a 500kv Alférez-San Marcos", conforme a lo ordenado en el numeral segundo del fallo de tutela 93 C 19 del 30 de marzo de 2020, proferido por la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, para que de esta forma se emita el acto administrativo que corresponde y así se determine si para el proyecto, obra o actividad, procede o no, la consulta previa.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO



<p><b><u>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</u></b></p> <p>Santiago de Cali, 24/05/2022</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado N° 087</p> <p>Secretario</p> <p>4</p>
--



**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

REF: EJECUTIVO A CONTINUACIÓN ORDINARIO LABORAL  
DTE: MANUEL ARMANDO SOTO  
DDO: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.  
RAD: 2021-529

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, mayo veintitrés (23) del año dos mil veintidós (2022).**

Informo a la señora Juez, que el apoderado judicial de la parte actora, dentro del término legal correspondiente, interpone el RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN contra el Auto 057 del 11 de mayo de 2022, mediante el cual se libra mandamiento de pago contra la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS – PROTECCIÓN S.A.

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 001**

**Santiago de Cali, mayo veintitrés (23) del año dos mil veintidós (2022).**

El apoderado judicial de la parte actora, interpone el **RECURSO DE REPOSICIÓN** y en subsidio el de **APELACIÓN** contra el Auto 057 del 11 de mayo de 2022, mediante el cual se libra mandamiento de pago contra la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS – PROTECCIÓN S.A.

Solicita, se modifique el auto recurrido para que se aplique la favorabilidad al señor MANUEL ARMANDO SOTO, especialmente en la liquidación el monto de la mesada pensional, que según sus cálculos arroja una mesada inicial de \$1.075.460, a partir del 18

de enero de 2.009, con el correspondiente retroactivo y demás prestaciones debidamente reconocidas.

Sustenta su petición, manifestando lo siguiente:

**“Difiero del monto fijado en el auto recurrido respecto de la liquidación de la mesada pensional equivalente al salario mínimo, toda vez, que el ingreso base de liquidación correspondientes a los últimos periodos, es decir, años 1.995 al 2.001 en esa época fue \$1.034.000.**

**Que el salario mínimo de la época era de \$286.000, correspondía a 3.7 salarios mínimos mensuales legales vigentes”.**

Trae a colación el artículo 21 de la ley 100 de 1993.

Agrega que: **“En relación a la manera de la financiación de la pensión de vejez en el régimen de ahorro individual con solidaridad, el art. 68 de la ley 100 de 1993, establece la financiación de la pensión de vejez, debe tener en cuenta los recursos de la cuenta de ahorro pensional, el valor del bono pensional. El artículo 79 de la misma ley, establece las modalidades de pensión de vejez a renta vitalicia inmediata; retiro programado, retiro programado con renta vitalicia diferida o las demás que autorice la Superfinanciera.**

**... Amparado en el artículo 53 de la Constitución Nacional, la favorabilidad en materia pensional a favor del afiliado MANUEL ARMANDO SOTO, dispone que de conformidad a la Historia Laboral aportada por COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A., se determina tener en cuenta el número de semanas efectivamente cotizadas siendo estas 1.512, ingreso base de cotización promedio \$1.607.501 con corte al 2009.**

**En el caso concreto del actor, se debe tener en cuenta la modalidad pensional que le sea más beneficiosa, y como las fórmulas son diferentes entre sí. Lo anterior es evidente en precisar que el monto de la liquidación fijada por el despacho judicial resulta ser muy inferior; en un ejercicio aritmético realizado arroja los siguientes valores para la primera mesada pensional a partir del 18 de enero de 2.009 \$1.075.460”.**

Transcribe el numeral 3° de la sentencia 114 de fecha 08 de junio de 2018, proferida por el Tribunal Superior de Cali Sala de Decisión Laboral.”

Para resolver se,

### **CONSIDERA**

Habida cuenta que el RECURSO DE REPOSICIÓN fue interpuesto dentro del término legal de los dos días siguientes a la notificación por anotación por estado, al tenor de lo establecido por el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, encuentra el Despacho procedente efectuar el pronunciamiento respecto a la reposición solicitada.

Así mismo se advierte que, el RECURSO DE APELACIÓN, interpuesto subsidiariamente, fue presentado igualmente dentro del término legal previsto por el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

La inconformidad del togado radica en el valor fijado como mesada pensional al actor, en cuantía de un salario mínimo legal mensual vigente, a partir del 18 de enero de 2009.

El numeral tercero de la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia número 114 del 08 de junio de 2018, emanada de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, da cuenta de lo siguiente:

**“ CONDENAR a la ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A., a que dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, reconozca al Señor MANUEL ARMANDO SOTO, pensión de vejez, de acuerdo a las reglas que orientan el régimen de ahorro individual, en cuantía no inferior al salario mínimo legal mensual vigente a partir del 18 de enero de 2009, con las mesadas adicionales que le correspondan, reajustadas conforme a lo previsto en el art. 14 de la ley 100 de 1993 y debidamente INDEXADA.**

Observa el Despacho que la prestación económica reconocida en la sentencia de segunda instancia número 114 del 08 de junio de 2018, emanada de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, que revocó la sentencia de primera instancia número 060 del 01 de abril de 2014, proferida por este Juzgado, no fue liquidada, en virtud de lo cual, esta dependencia judicial procedió a ello, con el fin de librar el mandamiento de pago solicitado, indicando, que el retroactivo pensional, será el causado a partir del 18 de enero de 2009, incluidas las mesadas adicionales de junio y diciembre, en cuantía no inferior al salario mínimo legal mensual vigente para cada anualidad.

Mediante Sentencia SL3470 del 04 de agosto de 2021, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, no casó la sentencia objeto de recurso.

Conforme lo expresado por el apoderado judicial del actor en el memorial a través de cual interpone recurso de reposición y en subsidio el de apelación, lo que se colige, es que éste, pretende se calcule una mesada pensional, liquidada con un salario superior al mínimo legal, y de acuerdo a la suma por él obtenida, dicha liquidación la realizó bajo la ritualidad del régimen de prima media con prestación definida.

Ahora, lo que procede dilucidar es, **¿Cómo calcular la pensión en un fondo privado?**

El Sistema General de Pensiones en Colombia, está conformado por dos regímenes que son: el Régimen de Prima Media que actualmente administra COLPENSIONES y el Régimen de Ahorro Individual R.A.I.S. El estar afiliado a uno u otro, implica acogerse a las condiciones de cada uno de ellos, como la edad, el tiempo de cotización, entre otros.

En el fondo privado de pensiones, cada afiliado tiene una cuenta individual en la que se consignan los aportes obligatorios a pensión que realiza el trabajador y el empleador, lo mismo que los aportes voluntarios a pensión que realice el trabajador o el empleador.

En el Régimen de Ahorro Individual Solidario, la pensión se calcula en base al ahorro individual que el afiliado haya acumulado más los rendimientos que estos ahorros hayan generados, los cuales dependerán del tipo de inversión que el trabajador haya permitido que la aseguradora haga con sus aportes previsionales, y el bono pensional si a este hubiese lugar, al cumplimiento de la edad, 62 años hombres y 57 años mujeres, además, se utiliza el criterio de esperanza de vida del afiliado y la de su grupo familiar para realizar el cálculo de la pensión.

Las tablas de mortandad son definidas por la Superintendencia Financiera y son de obligatorio cumplimiento para el cálculo de la pensión en un fondo privado.

Lograr cotizar como mínimo 1.150 semanas.

Las características del afiliado y de sus beneficiarios, son factores que igualmente se toman en cuenta para realizar el cálculo de la pensión en un fondo privado, como son, si tiene

cónyuge o hijos menores de edad, hijos con discapacidad o hijos estudiantes que dependan del beneficiario.

Así, los fondos acumulados en la cuenta de ahorro individual del afiliado deberán alcanzar para pagar su pensión de vejez por el tiempo de vida estimado que el fondo calcule teniendo en cuenta la esperanza de vida, además de la esperanza de vida de sus beneficiarios.

A veces la cantidad de dinero ahorrado por un afiliado en un fondo privado no alcanza a cubrir una pensión de vejez, o sólo cubre la pensión mínima. Es decir, entre mayor sea la esperanza de vida de una persona, más dinero necesitará acumular para recibir una pensión más o menos acorde con el salario en base al cual cotizó.

Además, la cantidad de ahorros acumulados también debe cubrir los incrementos legales anuales (IPC) para que se realice una actualización del valor adquisitivo del dinero.

Teniendo en cuenta lo anterior, y al desconocer este Despacho, toda esa información respecto al afiliado hoy ejecutante, e iniciar éste, un proceso ejecutivo para obtener el pago de su pensión, sin haber sido aun reconocida por la AFP accionada, se libró el mandamiento de pago solicitado, en los términos de la sentencia de segunda instancia, base de recaudo ejecutivo.

En consecuencia, no hay lugar a revocar el auto atacado, y así se declarará, concediendo en su lugar, el recurso de apelación interpuesto en forma subsidiaria.

Por lo expuesto, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

### **DISPONE**

**1.- NO REVOCAR PARA REPONER**, el Auto 057 del 11 de mayo de 2022, mediante el cual se libra mandamiento de pago contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS – PROTECCIÓN S.A.**

**2.- CONCEDER EN EL EFECTO DEVOLUTIVO**, el **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por el apoderado judicial de la parte ejecutante, contra el Auto 057 del 11 de mayo de 2022, mediante el cual se libra mandamiento de pago contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS – PROTECCIÓN S.A.**

3.- **ENVIAR** el expediente a la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, para que se surta el trámite de alzada contra el proveído mencionado en el punto anterior.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI
Santiago de Cali, <b>24/05/2022</b>
El auto anterior fue notificado por Estado <b>Nº 087</b>
Secretaría:



**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: ELIZABETH BENSUR ALALUFF  
DDO: COLPENSIONES y PORVENIR S.A.  
RAD: 2020-00130-00**

**SECRETARIA:**

Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo del año dos mil veintidós (2022).

Informo a la señora Juez, que la apoderada judicial de la parte actora desiste del recurso de apelación interpuesto contra el numeral tercero del Auto 1302 del 03 de mayo de 2022, mediante el cual se aprueba la liquidación de costas.

**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 241**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo del año dos mil veintidós (2022).**

La apoderada judicial de la parte actora, interpuso el recurso de reposición, y en subsidio el de apelación, contra el numeral tercero de la parte resolutive del Auto 1302 del 03 de mayo de 2022, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas.

El RECURSO DE REPOSICIÓN fue resuelto a través del Auto 021 del 13 de mayo de 2022, en el que se dispuso no revocar para reponer la providencia impugnada y se CONCEDIÓ EL RECURSO DE APELACIÓN interpuesto subsidiariamente, disponiendo el envío del expediente ante la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, no obstante, la mencionada profesional del Derecho DESISTE DEL RECURSO DE APELACIÓN por ella presentado en forma subsidiaria, razón por la cual deberá aceptarse dicho desistimiento, y en consecuencia, lo que procede en este caso es el archivo de las diligencias, toda vez que no hay trámite pendiente que agotar en la presente actuación.

Por lo expuesto, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

1º.- **ACEPTAR EL DESISTIMIENTO DEL RECURSO DE APELACIÓN**, presentado subsidiariamente contra el numeral tercero de la parte resolutive del Auto 1302 del 03 de mayo de 2021, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas.

2º.- **ARCHIVAR**, el presente proceso, una vez en firme esta decisión.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<p><b><u>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</u></b></p> <p><u>Santiago de Cali, 24/05/2022</u></p> <p><u>El auto anterior fue notificado por Estado N° 087</u></p> <p>Secretario _____</p>
---

4



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: MARÍA FERNANDA RUEDA MONTALVO  
DDA: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
RAD.: 009-2019-00718

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)**

Al Despacho de la señora Juez, informándole que mediante escrito visto a folio que antecede, el apoderado judicial de la parte demandante, solicita copias auténticas de algunas piezas procesales, no obstante, no aporta la Estampilla Departamental Pro-Uceva. Pasa para lo pertinente.

**El Secretario,**

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 1042**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)**

Vista la constancia que antecede, y que la solicitud se ajusta a derecho, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**1.- DESARCHÍVESE** el proceso de la referencia.

2.- **EXPÍDANSE COPIAS AUTÉNTICAS** de las piezas procesales solicitadas.

3. Una vez se aporte por el peticionario, la Estampilla Pro-Uceva, **HÁGASE ENTREGA** por la Secretaría, de las copias correspondientes.

4.- Hecho lo anterior, **VUELVAN** las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>	
Santiago de Cali, 24/05/2021	
<u>El auto anterior fue notificado por</u> <u>Estado N° 087</u>	
Secretaría:	



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: JAIR VELASCO EHEVERRI  
DDA: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
RAD.: 009-2020-00335

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)**

Al Despacho de la señora Juez, informándole que mediante escrito visto a folio que antecede, la apoderada judicial de la parte demandante, solicita copias auténticas de algunas piezas procesales, no obstante, no aporta la Estampilla Departamental Pro-Uceva. Pasa para lo pertinente.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 1043**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)**

Vista la constancia que antecede, y que la solicitud se ajusta a derecho, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

**DISPONE**

1.- **DESARCHÍVESE** el proceso de la referencia.

2.- **EXPÍDANSE COPIAS AUTÉNTICAS** de las piezas procesales solicitadas.

3. Una vez se aporte por el peticionario, la Estampilla Pro-Uceva, **HÁGASE ENTREGA** por la Secretaría, de las copias correspondientes.

4.- Hecho lo anterior, **VUELVAN** las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 24/05/2021</p> <p><u>El auto anterior fue notificado por Estado N° 087</u></p> <p>Secretaría: _____</p>
--



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: IMELDA MINA  
LITIS POR ACTIVA: HEREDERSO DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE GRACIELA MORALES  
DDA: COLPENSIONES  
RAD.: 009-2019-00797

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)**

Al Despacho de la señora Juez, informándole que mediante escrito visto a folio que antecede, el apoderado judicial de la parte demandante, solicita copias auténticas de algunas piezas procesales, no obstante, no aporta la Estampilla Departamental Pro-Uceva. Pasa para lo pertinente.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 1041**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintidós (2022)**

Vista la constancia que antecede, y que la solicitud se ajusta a derecho, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

1.- **DESARCHÍVESE** el proceso de la referencia.

2.- **EXPÍDANSE COPIAS AUTÉNTICAS** de las piezas procesales solicitadas.

3. Una vez se aporte por el peticionario, la Estampilla Pro-Uceva, **HÁGASE ENTREGA** por la Secretaría, de las copias correspondientes.

4.- Hecho lo anterior, **VUELVAN** las diligencias al archivo.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 24/05/2021</p> <p><u>El auto anterior fue notificado por</u> <u>Estado N° 087</u></p> <p>Secretaría: _____</p>
---



**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**ASUNTO:** Acción de Tutela

**DE:** MARIA FERNANDEZ SANCHEZ (C.C.31.473.543), JULIA CUERO CUERO (C.C.31.234.926), ELIECER ALBERTO QUIJANO (C.C.14.999.057), MARY OCHOA PUENTE (C.C. 38.840.046), ESMERALDA ORTIZ CUERO (C.C.29.940.723), ABELARDO TELLO GARCIA (C.C. 16.649.464), JULIA ESTELIA ZUÑIGA (C.C.31.955.220), GLORIA GARCIA ZAPATA (C.C.31.473.660), ELADIO TELLO GARCIA (C.C.6.530.901) y JAIRO GONGORA VALENCIA (C.C.16.493.407), en calidad de miembros directivos del CONSEJO COMUNITARIO DE MULALO,

**VS:** LA NACION – MINISTERIO DEL INTERIOR – DIRECCION DE CONSULTA PREVIA, LA NACION – MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE- AUTORIDAD DE LICENCIAS AMBIENTALES y el GRUPO DE ENERGIA BOGOTA S.A. ESP.

**RAD. 2020-0005000.**

**SECRETARÍA:**

**Santiago de Cali, mayo veintitrés (23) del año dos mil veintidós (2022).**

Informo a la señora Juez, que el accionante JAIRO GÓNGORA VALENCIA, interpone RECURSO DE REPOSICIÓN contra el Auto 020 del 05 de abril de 2022, mediante el cual se dispuso el archivo de la tutela.

**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 023**

**Santiago de Cali, mayo veintitrés (23) del año dos mil veintidós (2022).**

El accionante **JAIRO GÓNGORA VALENCIA** interpone **RECURSO DE REPOSICIÓN** contra el Auto 020 del 05 de abril de 2022, mediante el cual se dispuso el archivo de la tutela.

Sobre el particular, precisa el Juzgado que, el recurso de reposición es improcedente, toda vez que se interpone contra un auto de mero trámite, el cual conforme lo dispone el artículo 64 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, no es susceptible de recurso alguno, sin embargo, puede ser modificado o revocado de oficio, en cualquier momento del proceso.

En este caso, para responder de todas formas la inconformidad del accionante, es pertinente anotar, que una cosa es ordenar el archivo de la acción de tutela al no haber sido seleccionada para revisión por parte de la Corte Constitucional, pues siendo ese el último trámite pendiente lo que procede es el archivo de las diligencias, pero tal situación para nada incide en el trámite del incidente de desacato que se adelanta actualmente, que es totalmente diferente a la acción de tutela, porque a través de la tutela lo que se pretende es el amparo de derechos fundamentales y en el incidente de desacato, lograr el cumplimiento de lo ordenado en el fallo de tutela, luego no surgen razones válidas para revocar el auto impugnado, pues debe entender el accionante que el trámite del incidente de desacato sigue su curso, en tanto no se cumpla totalmente, la orden constitucional impartida.

Por lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

**DISPONE**

**1.- NEGAR POR IMPROCEDENTE el RECURSO DE REPOSICIÓN** interpuesto contra el Auto 020 del 05 de abril de 2022, mediante el cual se dispuso el archivo de la tutela.

**2.- ESTESE A LO DISPUESTO** en el Auto 020 del 05 de abril de 2022, mediante el cual se dispuso el archivo de la tutela.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<p><b><u>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</u></b></p> <p><u>Santiago de Cali, 24/05/2022</u></p> <p><u>El auto anterior fue notificado por Estado N° 087</u></p> <p>Secretario</p>
---



