**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA**
**DTE: JOSE NOEL PELAEZ ARCILA**
**DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**
**RAD.: 2011-00581**

**SECRETARIA:**
**Santiago de Cali, mayo veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022).**

Paso a Despacho de la señora Juez, informando que, el apoderado judicial de la parte demandada, solicita se envíe al JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, el Auto número 4985 del 13 (sic) de noviembre del 2019, para que ese Despacho Judicial proceda de conformidad.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 1064**

**Santiago de Cali, mayo veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022).**

Mediante Auto número 4985 del 12 de noviembre del 2019, se dispuso:

> ***"(…)***
> ***4°.- OFICIAR*** *al* ***JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI****, a fin de que realice el pago del depósito judicial número 469030002182392, por valor $10.502.568, a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.*
>
> *Líbrese el oficio respectivo.*
>
> *Lo anterior, teniendo en cuenta que el proceso ejecutivo laboral, instaurado por el señor JOSÉ NOEL PELÁEZ ARCILA, contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, se encuentra archivado, por pago total de la obligación.*

*(…)".*

Y al efecto se libró el oficio 5210 del 12 de noviembre de 2019 (oficio radicado ante el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI).

Teniendo en cuenta lo antes transcrito, se requerirá al Despacho antes enunciado, para que proceda de conformidad.

Por lo expuesto, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**1°. - ORDÉNASE** el desarchivo del presente proceso ordinario.

**2°.- REQUERIR** al **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, para que dé cumplimiento a lo dispuesto por este Despacho Judicial, mediante Auto número 4985 del 12 de noviembre del 2019, y comunicado con oficio número 5210 de la misma fecha.

3°.- Efectuado lo anterior, **VUELVAN AL ARCHIVO** las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 26/05/2022

El auto anterior fue notificado por Estado N° 089

Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Edificio Palacio de Justicia 10 # 12-15 Piso 8° Cali**

Cali, 25 de mayo de 2022
Oficio N° 1401
Rad. 2011-581

**Señores**
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**
**J01lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co**

**REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA**
**DTE: JOSE NOEL PELAEZ ARCILA**
**DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**
**RAD.: 2011-00581**

Por medio de la presente me permito informarle que, mediante Auto de la fecha, se dispuso:

***"(…)***

***2°.- REQUERIR*** *al* ***JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI****, para que dé cumplimiento a lo dispuesto por este Despacho Judicial, mediante Auto número 4985 del 12 de noviembre del 2019, y comunicado con oficio número 5210 de la misma fecha.*

*(…)".*

Atentamente,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**
**Secretario**

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 9o LABORAL
DEL CIRCUITO
SECRETARIO
CALI - V

148

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Carrera 1ª # 12 – 43 Edificio Pacific Tower (Antigua Caja Agraria) Segundo Piso**

Santiago de Cali, Noviembre 12 de 2019

Oficio # 5210

**Señores**
**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**
**CALI - VALLE**

**REF: EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**
**DTE: JOSÉ NOEL PELÁEZ ARCILA**
**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**
**RAD.: 2011-00581**

Me permito comunicarle que mediante auto número 4985 del 12 de noviembre de 2019, se dispuso:

*"**1°.- ORDÉNASE** el desarchivo del presente proceso ejecutivo.*

***2°.- RECONOCER PERSONERÍA** para actuar en el presente trámite, al doctor **MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITÁN**, identificado con la cédula de ciudadanía número 80.421.257 de Bogotá y portador de la tarjeta profesional número 86.117 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES,** en los términos de la escritura pública 3364 del 02 de septiembre de 2019.*

***3°.- RECONOCER PERSONERÍA** para actuar en el presente trámite, a la doctora **DIANA CAROLINA SOTO,** identificada con la cédula de ciudadanía número 67.032.491 de Cali y portadora de la tarjeta profesional número 243.186 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada judicial sustituta de la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES,** en los términos y para los fines del memorial poder de sustitución aportado.*

***4°.- OFICIAR** al **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, a fin de que realice el pago del depósito judicial número 469030002182392, por valor $10.502.568, a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.*

*Líbrese el oficio respectivo.*

*Lo anterior, teniendo en cuenta que el proceso ejecutivo laboral, instaurado por el señor JOSÉ NOEL PELÁEZ ARCILA, contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, se encuentra archivado, por pago total de la obligación.*

***5°.-** Ejecutoriada la presente providencia, **VUELVAN AL ARCHIVO** las presentes diligencias.*

Atentamente,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**
**Secretario**

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**
**SANTIAGO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**
**DTE: AURA MARINA CÓRDOBA LAVERDE**
**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**
**RAD.: 2022-00196**

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, mayo veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022).**

Informo a la señora Juez, que se encuentra vencido el término de traslado concedido a la parte ejecutante, quedando pendiente de señalar fecha y hora para celebrar audiencia, con el fin de resolver la excepción propuesta por la ejecutada COLPENSIONES.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 9o LABORAL
DEL CIRCUITO
SECRETARIO
CALI - V

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 1061**

**Santiago de Cali, mayo veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022).**

Vista la constancia secretarial que antecede, el Juzgado, procederá a fijar fecha y hora, para llevar a cabo la Audiencia respectiva, en la cual se adoptará la decisión pertinente respecto a la EXCEPCIÓN propuesta por la ejecutada COLPENSIONES, haciendo saber que, la misma se realizará de manera virtual, a través de las plataformas dispuestas por el Centro de Documentación Judicial - CENDOJ (Rp1 Cloud, Life-Size o Microsoft Teams), notificándose a las partes como a los apoderados judiciales de éstas, el respectivo link para el acceso a la diligencia, a través de correo electrónico o números telefónicos que obren en el expediente o a aquellos que se hayan suministrado al correo institucional del Despacho.

Se advierte igualmente que, en atención a las medidas adoptadas con ocasión de la pandemia originada por el COVID-19, deberán prestar la colaboración requerida para el cabal desarrollo de la audiencia y ajustarse al protocolo diseñado por esta Agencia Judicial para la realización de audiencias virtuales, para lo cual deberán hacer uso del correo electrónico y de las herramientas tecnológicas que tengan a su disposición.

Por lo expuesto, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**1°.- TÉNGASE** por descorrido por la parte ejecutante, el traslado de **LA EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN,** propuesta por la apoderada judicial de la ejecutada **COLPENSIONES.**

**2°.- SEÑÁLESE LA HORA DE LAS ONCE Y CUARENTA Y CINCO MINUTOS DE LA MAÑANA (11:45 A.M.) DEL DÍA SÉIS (06) DEL MES DE JUNIO DEL AÑO DOS MIL VEINTIDÓS (2022),** para que tenga lugar la **AUDIENCIA PÚBLICA** respectiva, en la cual se decidirá lo pertinente respecto a la **EXCEPCIÓN** propuesta por la ejecutada COLPENSIONES, diligencia que se llevará a cabo de manera virtual, conforme los lineamientos señalados en la parte considerativa de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 9o LABORAL
DEL CIRCUITO
JUEZ
CALI - V

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 26/05/2022

El auto anterior fue notificado por Estado N° 089

Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 9o LABORAL
DEL CIRCUITO
SECRETARIO
CALI - V

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**
**DTE: MIRYAM ESTHER LLANOS LÓPEZ**
**DDOS: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**
**RAD.: 2022-00183**

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, mayo veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)**

Informo a la señora Juez, que está pendiente de correr traslado a la parte ejecutante de la excepción propuesta por la ejecutada **COLPENSIONES**.

De igual manera le hago saber que, la ejecutada **PROTECCIÓN S.A.,** descorrió el traslado de la demanda y presentó excepciones.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 1060**

**Santiago de Cali, mayo veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)**

Toda vez que las EXCEPCIONES DE FONDO propuestas por la apoderada judicial de COLPENSIONES, las cuales denominó: “INEMBARGABILIDAD DE PENSIONES, INEMBARGABILIDAD DE LOS DINEROS DEPOSITADOS A LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, BUENA FE DE COLPENSIONES e IMPROCEDENCIA DEL DECRETO DE MEDIDAS CAUTELARES”, no se encuentran dentro de la enumeración taxativa del artículo 442, inciso segundo del Código General del Proceso, el Juzgado se ABSTIENE de DAR TRÁMITE a las mismas.

Y, se ordenará correr traslado a la parte ejecutante, de la EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN formulada por la apoderada judicial de la ejecutada COLPENSIONES.

Por otro lado, se ordenará correr traslado a la parte actora, de las EXCEPCIONES propuestas por la mandataria judicial de la ejecutada ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., las que denominó "OBLIGACIÓN DE HACER, PAGO, PRESCRIPCIÓN y COMPENSACIÓN".

Por lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**1°.-** Toda vez que las EXCEPCIONES DE FONDO propuestas por la apoderada judicial de COLPENSIONES, las cuales denominó: "INEMBARGABILIDAD DE PENSIONES, INEMBARGABILIDAD DE LOS DINEROS DEPOSITADOS A LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, BUENA FE DE COLPENSIONES e IMPROCEDENCIA DEL DECRETO DE MEDIDAS CAUTELARES", no se encuentran dentro de la enumeración taxativa del artículo 442, inciso segundo del Código General del Proceso, el Juzgado se ABSTIENE de DAR TRÁMITE a las mismas.

**2°.- RECONOCER** personería a la doctora **MARÍA ELIZABETH ZÚÑIGA,** abogada titulada y en ejercicio, con tarjeta profesional número 64.937 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada Judicial de la ejecutada ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., para que la represente, conforme a los términos de la Escritura pública número 509 del 25 de mayo de 2017.

**3°.- TENER POR NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la ejecutada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**

**4°.-** De conformidad con lo normado en el 443 del Código en cita, disposición aplicable en materia laboral, por el término legal de diez (10) días hábiles, córrasele traslado a la parte ejecutante, de la **"EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN",** formulada por la apoderada judicial de COLPENSIONES, así como de **LAS EXCEPCIONES** propuestas por la apoderada judicial de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., las que denomin**ó "OBLIGACIÓN DE HACER, PAGO, PRESCRIPCIÓN** y **COMPENSACIÓN"**, a fin de que se pronuncie sobre ellas, adjunte y pida las pruebas que pretenda hacer valer.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 26/05/2022

El auto anterior fue notificado por Estado N° 089

Secretario: _____

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**
**DTE: NYDIA BEJARANO RUBIANO**
**DDOS: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**
**RAD.: 2022-00127**

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, mayo veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)**

Informo a la señora Juez, que a folio que antecede, obra memorial suscrito por la apoderada judicial de la ejecutante, por medio del cual allega constancia de la diligencia de notificación adelantada a la ejecutada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.,** evidenciándose que la misma se adelantó a través del correo electrónico enviado el día 18 de abril 2022, a la dirección notificacionesjudiciales@porvenir.com.co, sin que se haya allegado soportes de confirmación de recibido y de lectura del mismo.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO SECRETARIO CALI - V

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO Nº 1063**

**Santiago de Cali, mayo veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022)**

Vista la constancia Secretarial que antecede, y revisado el memorial al cual se refiere, considera el Despacho que para que se entienda surtida la diligencia de notificación adelantada a la ejecutada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.,** dentro del presente proceso, no solo deberá allegarse el soporte del envío del CITATORIO, sino también la confirmación de recibido y de lectura del mismo.

Lo anterior, conforme lo dispuesto en el artículo 291, numeral 3, inciso 5 del Código General del Proceso, que en su parte pertinente establece:

> ***Artículo 291. Práctica de la notificación personal.*** *Cuando se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, la comunicación podrá remitirse por el secretario o el interesado por medio de correo electrónico.* ***Se presumirá que***

***el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo.*** *En este caso, se dejará constancia de ello en el expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos.* (Negrilla y subrayas fuera de texto).

Y a su vez el artículo 8° del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, es claro al señalar lo siguiente:

> ***"Artículo 8. Notificaciones personales****. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*
> *"(…)*
> *La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.*
> ***Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos*** *o mensajes de datos.* Negrilla y subrayado fuera de texto).

Por lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**REQUERIR** a la apoderada judicial de la ejecutante, para que allegue el soporte de la diligencia de notificación adelantada a la ejecutada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.,** donde se constate que el correo electrónico enviado el día 28 de abril de 2022, fue recibido y leído por la demandada en mención, conforme a lo expuesto en líneas precedentes.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 26/05/2022

El auto anterior fue notificado por Estado N° 089

Secretaría _____

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**
**SANTIAGO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**
**DTE: JORGE EDUARDO CAÑAS PEÑA**
**DDOS: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**
**RAD.: 2021-00499**

**SECRETARIA:**
**Santiago de Cali, mayo veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022).**

Paso a Despacho de la señora Juez, informando que, la apoderada judicial de la parte ejecutante mediante memorial visto a folio que antecede, solicita el pago del depósito judicial que reposa en el expediente.

Que, revisada la relación de títulos judiciales a cargo de este Despacho Judicial, se encontró el siguiente depósito judicial:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| JORGE EDUARDO CAÑAS PEÑA | COLPENSIONES | 469030002725438 | 10/12/2021 | $1.100.000 |

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 9o LABORAL
DEL CIRCUITO
SECRETARIO
CALI - V

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 1086**

**Santiago de Cali, mayo veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022).**

Visto el informe secretarial que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

**ORDÉNESE PAGAR** a la parte actora, por intermedio de su apoderada judicial, el título judicial por valor de $1.100.000, por concepto de costas procesales.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 26/05/2022

El auto anterior fue notificado por Estado N° 089

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: CONSULTA ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**
**DTE: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN DE RESTITUCIÓN DE TIERRAS DESPOJADAS**
**DDO: COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A. EN LIQUIDACIÓN**
**RAD: 2021-00493-01**

**SECRETARÍA.** A Despacho de la señora Juez el presente proceso, cuyo conocimiento correspondió por reparto a este Despacho Judicial, para efecto de la consulta de la sentencia 041 del 11 de mayo de 2022, proferida por el Juzgado Quinto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali. Se encuentra pendiente para señalar fecha y hora para resolver la citada consulta.

Santiago de Cali, mayo 25 de 2022.

**SERGIO FERNANDO REY MORA**
**Secretario**

**AUTO N° 005**

**Santiago de Cali, mayo veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022).**

Visto el informe secretarial que antecede, y al tenor de lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, el Juzgado **NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**1°. - ADMÍTASE** la consulta de la Sentencia número 041 del 11 de mayo de 2022, proferida por el Juzgado Quinto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Cali.

**2°.- CÓRRASE TRASLADO** a las partes, por el **TÉRMINO COMÚN DE CINCO (05) DÍAS** (por tratarse de una consulta)**,** para que si a bien lo tienen, presenten **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** por escrito, y los remitan de manera virtual, al correo electrónico del Juzgado

**j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co**, término que correrá a partir de la publicación por estado de este proveído.

**3°.-** Para que tenga lugar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y FALLO EN SEGUNDA INSTANCIA**, en la cual se proferirá sentencia en forma escrita, **SEÑÁLESE LA HORA DE LAS ONCE Y CUARENTA Y CINCO MINUTOS DE LA MAÑANA (11:45 A.M.) DEL DÍA SIETE (07) DEL MES DE JUNIO DEL AÑO DOS MIL VEINTIDÓS (2022),** la que se notificará a las partes en la página web de la rama judicial **https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-009-laboral-de-cali/39**

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO JUEZ CALI - V

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de 26/05/2022

El auto anterior fue notificado por Estado N° 089

Secretaría :

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO SECRETARIO CALI - V

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA**
**DTE: DORIS IDALI ALAPE BUENAVENURA**
**DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**
**RAD.: 2020-00063**

**SECRETARIA:**
**Santiago de Cali, mayo veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022).**

Paso a Despacho de la señora Juez, informando que, la apoderada judicial de la parte actora solicita el pago del depósito judicial que reposa en el expediente.

Que, revisada la relación de títulos judiciales a cargo de este Despacho Judicial, se encontró el siguiente depósito judicial:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| DORIS IDALI ALAPE BUENAVENURA | PORVENIR S.A. | 469030002767398 | 19/04/2022 | $1.786.329 |

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO SECRETARIO CALI - V

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 1365**

**Santiago de Cali, mayo veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022).**

Vista la constancia secretarial que antecede, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**1°. - ORDÉNASE** el desarchivo del presente proceso ordinario.

**2°.- ORDÉNASE PAGAR** a la parte actora, por intermedio de su apoderada judicial, el título judicial por valor de $1.786.329, suma por concepto de costas procesales.

**3**°.- Ejecutoriada la presente providencia, **VUELVAN AL ARCHIVO** las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 26/05/2022

El auto anterior fue notificado por Estado N° 089

Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA**
**DTE: MARIA ELENA CARREÑO DE MENESES**
**DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**
**RAD.: 2019-00171**

**SECRETARIA:**
**Santiago de Cali, mayo veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022).**

Paso a Despacho de la señora Juez, informando que, la apoderada judicial de la parte actora solicita el pago del depósito judicial que reposa en el expediente.

Que, revisada la relación de títulos judiciales a cargo de este Despacho Judicial, se encontró el siguiente depósito judicial:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| MARIA ELENA CARREÑO DE MENESES | COLPENSIONES | 469030002766994 | 18/04/2022 | $4.107.922 |

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO SECRETARIO CALI - V

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 1371**

**Santiago de Cali, mayo veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022).**

Vista la constancia secretarial que antecede, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**1°. - ORDÉNASE** el desarchivo del presente proceso ordinario.

**2°.- ORDÉNASE PAGAR** a la parte actora, por intermedio de su apoderada judicial, el título judicial por valor de $4.107.922, suma por concepto de costas procesales.

**3**°.- Ejecutoriada la presente providencia, **VUELVAN AL ARCHIVO** las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO JUEZ CALI - V

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 26/05/2022

El auto anterior fue notificado por Estado N° 089

Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO SECRETARIO CALI - V

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA**
**DTE: DARÍO DE MARÍA AUXILIADORA MEJÍA OROZCO**
**DDO: COLPENSIONES Y PROTECCION S.A.**
**RAD.: 2018-00751**

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, mayo veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022).**

Paso a Despacho de la señora Juez, informando que, el apoderado judicial de la parte actora solicita el pago del depósito judicial que reposa en el expediente.

Que, revisada la relación de títulos judiciales a cargo de este Despacho Judicial, se encontraron los siguientes depósitos judiciales:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| DARÍO DE MARÍA AUXILIADORA MEJÍA OROZCO | PROTECCION S.A. | 469030002664989 | 01/07/2021 | $1.728.116 |
| DARÍO DE MARÍA AUXILIADORA MEJÍA OROZCO | COLPENSIONES | 469030002767770 | 20/04/2022 | $1.728.116 |

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO SECRETARIO CALI - V

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 1372**

**Santiago de Cali, mayo veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022).**

Vista la constancia secretarial que antecede, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**1°. - ORDÉNASE** el desarchivo del presente proceso ordinario.

**2°.- ORDÉNASE PAGAR** a la parte actora, por intermedio de su apoderado judicial, los títulos judiciales por valor de $1.728.116, cada uno, sumas por concepto de costas procesales.

**3**°.- Ejecutoriada la presente providencia, **VUELVAN AL ARCHIVO** las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 26/05/2022

El auto anterior fue notificado por Estado N° 089

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF: ORDINARIO LABORAL**
**DTE: SERGIO CASTAÑEDA VILLAMIZAR**
**DDO: PORVENIR S.A.**
**RAD: 2018-00271-00**

**SECRETARIA:**

Santiago de Cali, mayo veinticinco (25) del año dos mil veintidós (2022).

Informo a la señora Juez, que la apoderada judicial de la parte actora interpone el RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN contra el numeral segundo del auto 1550 del 16 de mayo de 2022, mediante el cual se aprueba la liquidación de costas.

**SERGIO FERNANDO REY MORA**
**Secretario**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 027**

**Santiago de Cali, mayo veinticuatro (24) del año dos mil veintidós (2022).**

La apoderada judicial de la parte actora, interpone el **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN,** contra el numeral segundo del auto 1550 del 16 de mayo de 2022, mediante el cual se aprueba la liquidación de costas.

Para resolver se,

**C O N S I D E R A**

El artículo 366 del Código General del Proceso, en su numeral 5º, establece que **"(…) La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo. (…)"**

Con fundamento en la regla anterior, y habida cuenta que el recurso de reposición fue interpuesto dentro del término legal de los dos días siguientes a la notificación por estado, al tenor de lo

establecido en el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, encuentra el Despacho procedente efectuar el pronunciamiento respecto a la reposición solicitada.

La inconformidad respecto del valor fijado por concepto de agencias en derecho, consiste en que no se tuvieron en cuenta los criterios establecidos en el Acuerdo PSAA16 – 10554 de agosto 05 de 2016, y con fundamento en el citado Acuerdo las agencias en derecho deben fijarse entre el 3% y el 7.5% de lo pedido. Señala que, para el presente caso, la suma actual de lo adeudado corresponde a $57.771.162, más los intereses moratorios por la suma de $92.604.479, para un total de $144.376.091.

Por otro lado, no puede pasarse por alto que las agencias en derecho se fijan tomando en cuenta la duración del proceso, la gestión ejecutada, la complejidad del debate jurídico planteado y la cuantía de las pretensiones y conforme al artículo 366 del Código General del Proceso, las costas deben ser liquidadas teniendo en cuenta la totalidad de las condenas impuestas en ambas instancias, tal y como se establece en el literal 2 de dicho artículo. **"Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obedecimiento a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas: 1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla. 2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso".**

En este caso, encuentra el Juzgado que como el citado Acuerdo PSAA16 – 10554, entró en vigencia el 05 de agosto de 2016, y se aplica respecto de los procesos iniciados a partir de dicha fecha, y los comenzados antes se siguen regulando por los reglamentos anteriores sobre la materia, de manera especial los contenidos en los Acuerdos 1887 de 2003, 2222 de 2003 y 9943 de 2013, emanados de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, de esta forma, teniendo en cuenta que las pretensiones de la demanda son de carácter declarativo y pecuniario y al haberse iniciado el presente proceso el 27 de abril de 2018, tal y como se observa en el acta de reparto, respecto a las tarifas sobre agencias en derecho, el asunto se rige conforme al referido Acuerdo PSAA16 – 10554 del 05 de agosto de 2016, que en su artículo 5º, establece lo siguiente:

"TARIFAS. Las tarifas de agencias en derecho son:

**1.-PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.**

En única instancia.

a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.

b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.

En primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V…"

Conforme a esos parámetros, habida cuenta que nos encontramos frente a un proceso declarativo en primera instancia el cual por su naturaleza es de carácter pecuniario, debe aplicarse lo establecido en el aparte **"(ii) de mayor cuantía"**, para los procesos de primera instancia, esto es, entre 3% y el 7.5% de lo pedido, por tanto, para la tasación de las agencias en derecho en este caso de conformidad con lo expuesto, advierte el Despacho que al proferir el fallo de primera instancia se tuvo en cuenta para la tasación el valor de $552.678.14, correspondiente al 7% sobre la suma de $7.895.402, reconocida por concepto de intereses moratorios causados desde el 08 de enero de 2016 hasta el 22 de enero de 2017, no obstante, ahora debe tenerse en cuenta que en la sentencia de segunda instancia se condenó a la demandada a pagar a título de perjuicios el retroactivo pensional causado desde el 29 de enero de 2016 hasta el 1º de agosto de 2017, teniendo en cuenta para su liquidación el mismo valor de la mesada pensional reconocida por PORVENIR S.A., en cuantía de $2.650.595, y sobre ese valor se ordenó el pago de los intereses moratorios a partir del 08 de enero de 2016, sobre el importe de las mesadas pensionales que a título de perjuicio se adeudan al demandante y hasta que se haga efectivo el respectivo pago de la obligación principal, por tanto, frente a estas nuevas circunstancias y habida cuenta que el trámite del proceso se prolongó por más de cuatro años, resulta procedente modificar el valor fijado inicialmente por concepto de agencias en derecho, y en consecuencia, se repondrá el auto impugnado, para fijar el monto de las agencias en derecho en el mismo 7%, pero teniendo en cuenta el retroactivo pensional causado desde el 29 de enero de 2016 hasta el 1º de agosto de 2017, liquidado con el mismo valor de la mesada pensional reconocida por PORVENIR S.A., en cuantía de $2.650.595, asciende a la suma de $47.975.769.50, más los intereses moratorios causados sobre ese valor a partir del 08 de enero de 2016 a la fecha, arrojan un valor de $70.710.190, conforme a lo anterior las agencias en derecho se fijan en la suma de **$8.308.017**.

Por lo expuesto, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**D I S P O N E**

**1º.- REVOCAR PARA REPONER,** el numeral segundo de la parte resolutiva del Auto 1550 del 16 de mayo de 2022, mediante el cual se aprueba la liquidación de costas, conforme a las razones anotadas en la parte considerativa de este proveído.

**2º.- MODIFICAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS** efectuada por la Secretaría del Juzgado, el 16 de mayo de 2022, en el sentido de que las AGENCIAS EN DERECHO EN PRIMERA INSTANCIA, a cargo de **PORVENIR S.A.**, corresponden a la suma de **OCHO MILLONES TRESCIENTOS OCHO MIL DIECISIETE PESOS ($8.308.017),** en lugar de $552.678.14, inicialmente señalados, y en consecuencia, el valor de la liquidación total de costas en primera instancia, asciende a la suma de **OCHO MILLONES TRESCIENTOS OCHO MIL DIECISIETE PESOS ($8.308.017)**, a cargo de **PORVENIR S.A.**

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 26/05/2022

El auto anterior fue notificado por Estado N° 089

Secretaría _____

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA**
**DTE: GRISELIA CHACON DE CABAL**
**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**
**RAD.: 2017-00801**

**SECRETARIA:**
**Santiago de Cali, mayo veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022).**

Paso a Despacho de la señora Juez, informando que, la apoderada judicial de la parte actora solicita el pago del depósito judicial que reposa en el expediente.

Que, revisada la relación de títulos judiciales a cargo de este Despacho Judicial, se encontró el siguiente depósito judicial:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| GRISELIA CHACON DE CABAL | COLPENSIONES | 469030002767754 | 20/04/2022 | $1.429.828 |

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO SECRETARIO CALI - V

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 1366**

**Santiago de Cali, mayo veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022).**

Vista la constancia secretarial que antecede, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**1°. - ORDÉNASE** el desarchivo del presente proceso ordinario.

**2°.- ORDÉNASE PAGAR** a la parte actora, por intermedio de su apoderada judicial, el título judicial por valor de $1.429.828, suma por concepto de costas procesales.

**3**°.- Ejecutoriada la presente providencia, **VUELVAN AL ARCHIVO** las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 26/05/2022

El auto anterior fue notificado por Estado N° 089

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN ORDINARIO**
**DTE: LISDARDO VALENCIA GÓMEZ**
**DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**
**RAD.: 2017-00313**

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, mayo veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022).**

Al Despacho de la Juez, informándole que a folio que antecede, hay memoria pendiente por resolver.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 1065**

**Santiago de Cali, mayo veinticinco (25) de dos mil veintidós (2022).**

Visto el informe secretarial, el presente proceso se encuentra pendiente de pago y por ello se ha requerido en varias ocasiones a la parte actora para que allegue certificación emanada de COLPENSIONES, la cual dé cuenta de los pagos realizados por concepto de pensión, reajustes e incrementos.

El apoderado judicial del ejecutante, manifiesta que, a la fecha desconoce cualquier pago efectuado al demandante toda vez que, perdió todo contacto con éste desde hace mucho tiempo.

Teniendo en cuanta lo antes esbozado, por celeridad y economía procesal, principios fundamentales de la administración de justicia, se oficiará a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, a fin de que allegue CERTIFICACIÓN, la cual dé cuenta de

los pagos realizados por concepto de pensión, reajustes e incrementos, al señor LISDARDO VALENCIA GÓMEZ, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.703.427.

Por lo anterior, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE:**

**OFICIAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a fin de que allegue certificación, la cual dé cuenta de los pagos realizados por concepto de pensión, reajustes e incrementos, al señor LISDARDO VALENCIA GÓMEZ, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.703.427.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 9o LABORAL
DEL CIRCUITO
JUEZ
CALI - V

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Santiago de Cali, 26/05/2022**

**El auto anterior fue notificado por Estado N° 089**

**Secretario**

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 9o LABORAL
DEL CIRCUITO
SECRETARIO
CALI - V

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**Edificio Palacio de Justicia 10 # 12-15 Piso 8° Cali**

Cali, 25 de mayo de 2022
Oficio N° 1400
Rad. 2017-0313

**Doctora:**
**JUANITA DURAN VÉLEZ**
**GERENTE NACIONAL DE DEFENSA JUDICIAL**
**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**
**CARRERA 11 No. 72 - 33 TORRE B PISO 11**
**BOGOTÁ CUNDINAMARCA.**

**REF: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN ORDINARIO**
**DTE: LISDARDO VALENCIA GÓMEZ**
**DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**
**RAD.: 2017-00313**

Por medio de la presente me permito informarle que, mediante Auto de la fecha, se dispuso:

***"OFICIAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a fin de que allegue certificación, la cual dé cuenta de los pagos realizados por concepto de pensión, reajustes e incrementos, al señor LISDARDO VALENCIA GÓMEZ, identificado con la cédula de ciudadanía número 16.703.427*."

Atentamente,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**
**Secretario**

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO
SECRETARIO
CALI - V

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF: ORDINARIO LABORAL**
**DTE: GUILLERMO LEÓN OSORIO**
**DDO: POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**
**RAD: 2014-00365-00**

**SECRETARIA:**

Santiago de Cali, mayo veinticinco (25) del año dos mil veintidós (2022).

Informo a la señora Juez, que la apoderada judicial de la parte actora interpone RECURSO DE REPOSICIÓN contra el numeral segundo del auto 1546 del 16 de mayo de 2022, mediante el cual se aprueba la liquidación de costas.

**SERGIO FERNANDO REY MORA**
**Secretario**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 026**

**Santiago de Cali, mayo veinticinco (25) del año dos mil veintidós (2022).**

La apoderada judicial de la parte actora, interpone **RECURSO DE REPOSICIÓN** contra el numeral segundo de la parte resolutiva del Auto 1546 del 16 de mayo de 2022, mediante el cual se aprueba la liquidación de costas.

Para resolver se,

**C O N S I D E R A**

El artículo 366 del Código General del Proceso, en su numeral 5º, establece que **"(…) La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La**

**apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo. (…)"**

Con fundamento en la regla anterior, y habida cuenta que el recurso de reposición fue interpuesto dentro del término legal de los dos días siguientes a la notificación por anotación por estado, al tenor de lo establecido por el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, encuentra el Despacho procedente efectuar el pronunciamiento, respecto a la reposición solicitada.

La inconformidad de la togada respecto al valor fijado por concepto de agencias en derecho, consiste básicamente en que no se tuvo en cuenta el valor de todo lo adeudado, que a la fecha asciende a un monto de $222.098.015, además que debe considerarse su diligente gestión en el proceso la cual realizó por más de seis años desde la presentación de la demanda.

Conforme a los argumentos de la impugnante, encuentra el Juzgado que como el proceso fue iniciado el 23 de mayo de 2014, las agencias en derecho se regulan al tenor de lo establecido en los Acuerdos 1887 de 2003, 2222 de 2003 y 9943 de 2013, emanados de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura. De esta forma, debe tenerse en cuenta que con la demanda se pidió condenar a la demandada a reactivar al actor el pago de la pensión de invalidez de origen profesional, y ello fue ordenado mediante sentencia 150 del 21 de abril de 2015, a partir del 07 de mayo de 2011, ordenando el pago de la suma de $64.247.505, por concepto de mesadas pensionales causadas desde el 07 de mayo de 2011 hasta el 30 de abril de 2015, y a continuar cancelando las mesadas pensionales mientras subsista el estado de invalidez del actor, absolviendo a la demandada de la indexación y del pago de intereses moratorios, decisión que fue modificada en segunda instancia en cuanto al pago de intereses moratorios, pero finalmente en sede de casación la Sala Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia, casó la sentencia de segunda instancia en cuanto condenó al pago de intereses moratorios y confirmó en su totalidad la sentencia proferida por este Juzgado.

Así las cosas, como en este caso se trata del reconocimiento de prestaciones periódicas, las agencias en derecho deben fijarse conforme lo establece el Acuerdo 1887 de 2003, en su artículo sexto, título II Laboral, numeral 2.1.1., parágrafo: **"Si la sentencia reconoce prestaciones periódicas, hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes"**, en ese orden, cuando el Juzgado profirió la sentencia de primera instancia, fijó como agencias en derecho la suma de $6.443.500, que equivale a 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes para el año 2015, época en la que se profirió el fallo de primer grado, cantidad que se estimó adecuada toda vez que el trámite del proceso se adelantó en un lapso inferior a un año, esto es, desde la presentación de la demanda hasta cuando se profirió la sentencia de primera instancia, y durante ese interregno la labor de la apoderada judicial

de los actores consistió en presentar la demanda con la documentación correspondiente y asistir a las dos audiencias que se realizaron.

El artículo 366 del Código General del Proceso, en su numeral cuatro establece que **"Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas."**

De acuerdo con enunciados parámetros para la tasación de las agencias en derecho, en este caso no puede desconocerse la juiciosa actuación desplegada por la apoderada judicial de la parte actora durante el trámite procesal, en la que como profesional del Derecho presentó la demanda a la cual allegó el correspondiente material probatorio, además que asistió a la audiencia preliminar y la de trámite y juzgamiento, pero ahora debe sumarse la duración del proceso, por el hecho no sólo del lapso que permaneció el expediente en el trámite de apelación, sino que por la interposición del recurso extraordinario de casación por la parte demandada, tal circunstancia conllevó a que el proceso permaneciera en el trámite de casación por más de cuatro años, todo lo cual no puede ser desconocido conforme lo prevé la citada regla, por ello el Despacho encuentra que si hay lugar a modificar el valor fijado por concepto de agencias en derecho, y por tanto, se repondrá el auto recurrido, para fijar el monto de las agencias en derecho, conforme a los aludidos parámetros legales, estimando por ello que deben fijarse en el mismo equivalente a diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes pero para el año 2022, ($1.000.000), que suman $10.000.000, los cuales correrán a cargo de la demandada POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.

También deberá aclararse que las agencias en derecho en segunda instancia están a cargo de la demandada **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.,** y no a cargo de **COLPENSIONES**, como equivocadamente se consignó en la liquidación de costas efectuada por la Secretaría del Juzgado.

Por lo expuesto, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**D I S P O N E**

**1º.- REVOCAR PARA REPONER,** el numeral segundo de la parte resolutiva del Auto 1546 del 16 de mayo de 2022, mediante el cual se aprueba la liquidación de costas, conforme a las razones anotadas en la parte considerativa de este proveído.

**2º.- MODIFICAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS** efectuada por la Secretaría del Juzgado el 16 de mayo de 2022, en el sentido de que las agencias en derecho en primera instancia a cargo de la demandada POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., corresponden a la suma de **DIEZ MILLONES DE PESOS ($10.000.000),** en lugar de $6.443.500, inicialmente señalados y en consecuencia, el valor de la liquidación total de costas asciende a la suma de **DIEZ MILLONES DE PESOS ($10.000.000)**, a cargo de la demandada **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

**3º.- ACLARAR,** que las agencias en derecho en segunda instancia están a cargo de la demandada **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.,** y no a cargo de **COLPENSIONES**, como equivocadamente se consignó en la liquidación de costas efectuada por la Secretaría del Juzgado.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 26/05/2022

El auto anterior fue notificado por Estado N° 089

Secretaría_____

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**ASUNTO: Incidente de Desacato de ANYELA LENIS GRAJALES (C.C. 66.852.030) contra el INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO INPEC – DIRECCION DEL ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE JAMUNDI – COJAM. RAD. 2019-00792-00.**

**SECRETARÍA:**

**Santiago de Cali, veinticinco (25) de mayo del año dos mil veintidós (2022).**

Le hago saber a la señora Juez que a folio que antecede obra memorial suscrito por el doctor GUILLERMO GONZALEZ ANDRADE, en calidad de Director del Complejo Carcelario y Penitenciario de Jamundí, por medio del cual allega los soportes documentales con los cuales pretende demostrar que ya cumplieron lo ordenado en la sentencia de tutela. Pasa para lo pertinente.

**El Secretario,**

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO SECRETARIO CALI - V

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 1084**

**Santiago de Cali, veinticinco (25) de mayo del año dos mil veintidós (2022).**

En atención al informe de Secretaría que antecede, este Despacho le expresa al memorialista, que debe estarse a lo dispuesto en el Auto número 0133 del 30 de julio de 2020, por el cual se dispuso dar por terminado el presente incidente de desacato, por cumplimiento al fallo de tutela.

En consecuencia, y al haberse dado cumplimiento total a la orden de Tutela por parte de la Entidad accionada, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE:**

**INDICAR** a la parte accionada **DIRECCIÓN DEL ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE JAMUNDI – COJAM**, que debe estarse a lo dispuesto en el Auto número 0133 del 30 de julio de 2020, que ordenó dar por terminado el incidente de desacato, por haberse dado cumplimiento total al fallo de tutela.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO JUEZ CALI - V

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 26/05/2022

El auto anterior fue notificado por Estado N° 089

Secretaría:

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO SECRETARIO CALI - V

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**ASUNTO: Incidente de Desacato de EDER HINESTROZA BALTÁN (C.C. 1.064.488.400), quien actúa a través de su Agente Oficioso CENOBIA BALTÁN DÍAZ (C.C. 66.985.342.) contra la NUEVA EPS S.A. RAD. 2021-00443-00.**

**AUTO N° 1085**

**Santiago de Cali, veinticinco (24) de mayo de dos mil veintidós (2022).**

Informo a la señora Juez, que el accionante **EDER HINESTROZA BALTÁN,** a través de su Agente Oficiosa **CENOBIA BALTÁN DÍAZ,** mediante escrito allegado a través del correo electrónico institucional, manifiesta que la accionada **NUEVA EPS S.A.,** se encuentra incumpliendo lo ordenado a través de Sentencia de Tutela número 338 del 29 de septiembre de 2021, proferida por este Juzgado, ya que a la fecha sigue sin ser prestado el servicio de manera integral, no se le ha asignado visita médica domiciliaria, servicio de enfermería domiciliaria, terapia de fonoaudiología, terapia física ni terapia ocupacional domiciliarias.

Manifiesta igualmente, que el 28 de abril de 2022, tuvo cita con especialista en Neurología, y programada la próxima cita para el día 26 de junio del presente año. Así mismo el día 02 de mayo con especialista en Fisiatría y el 05 del mismo mes y año con especialista en Fonoaudiología; destacando que, el desplazamiento hasta la Clínica de Occidente, quien es que presta los servicios de citas médicas con especialistas, es dispendioso por la condición de señor **EDER HINESTROZA BALTÁN,** y que los costos de los desplazamientos son muy altos, y no cuenta con los recursos necesarios para los mismos.

Teniendo en cuenta lo expuesto anteriormente, y en razón a que la accionada **NUEVA EPS S.A.,** no está dando cumplimiento total a lo ordenada a través de la Sentencia de Tutela antes mencionada, considera esta Agencia Judicial necesario, REQUERIR NUEVAMENTE a la **NUEVA EPS S.A.,** con el fin de que se sirva allegar información de todas las diligencias y trámites adelantados, con el fin de dar cumplimiento al fallo de tutela número 338 del 29 de septiembre de 2021, proferido por este Juzgado

Se advierte, que en caso de incumplimiento se dará aplicación a las sanciones previstas en los Artículos 52 y 53 del Decreto 2591 de 1991, consistentes en **ARRESTO HASTA DE SEIS (06) MESES Y MULTA HASTA DE VEINTE (20) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES.**

Por lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**1.- ANTES DE REABRIR** el **INCIDENTE DE DESACATO**, conforme a lo solicitado por la parte accionante, este Despacho Judicial considera pertinente, **OFICIAR** a la doctora **SILVIA PATRICIA LONDOÑO**, en su calidad de Gerente Regional Sur Occidente de la accionada **NUEVA EPS S.A., Y/ O A QUIEN HAGA SUS VECES**, para que en el término **de DOS (02) DÍAS**, informe al Juzgado, sobre el cumplimiento del fallo de tutela número 338 del 29 de septiembre de 2021, por medio del cual se ordenó que, en un término de **CUARENTA Y OCHO (48) HORAS**, siguientes a la notificación de dicha providencia, si aún no lo hubiere hecho, autorizara a favor del agenciado **EDER HINESTROZA BALTÁN,** los siguientes procedimientos, insumos y medicamentos: **CONTROL CON PSIQUIATRÍA EN 15 DIAS DE MANERA AMBULANTE; VISITA MÉDICA DOMICILIARIA CADA 15 DIAS; CUIDADOS DE ENFERMERÍA DOMICILIARIA; TERAPIA FONOAUDIOLOGÍA DOMICILIARIA, TERAPIA OCUPACIONAL DOMICILIARIA 1 SESIÓN AL DÍA DE LUNES A \/IERNES; TERAPIA FÍSICA DOMICILIARIA 1 DE LUNES A VIERNES; CONTROL DE ORTOPEDIA; HALOPERIDOL 2MG/ML (0,2%) SOLUCIÓN ORAL (10MG/ML (1%) FRASCO POR 30 ML; HALOPERIDOL 2 MG/ML (0.2% SOLUCIÓN ORAL); FLUCONAZOL 200MG/100MI SOLUCIÓN INYECTABLE BOLSA PEBD X 100MI; FLUCONAZOL 200 MG/100 ML BOLSA; PAQUETE PARA INSUMOS PARA CAMBIO DE SONDA VESICAL DURANTE 30 DÍAS; CAMBIO DE SONDA \/ESICAL CADA 21 DÍAS; PAQUETE DE INSUMOS PARA CUIDADOS DE GASTROSTOMÍA POR 30 DÍAS; GUANTES TALLA M # 30 PARES; GASAS # 30 UNIDADES; JERINGA PITORRO DE 50 ML # 30 UNIDADES, SOLUCIÓN SALINA BOLSAS POR 250 C.C. # 2 UNIDADES, CURACIONES POR TEO UNA \/EZ A LA SEMANA**, conforme a las indicaciones del médico tratante, por los diagnósticos de **HERIDAS MÚLTIPLES DEL ANTEBRAZO, INCONTINENCIA URINARIA, FRACTURA DE LA BÓVEDA DEL CRÁNEO, TRAUMA CRANEOENCEFÁLICO SEVERO PENETRANTE, TRAUMA DE EXTREMIDADES, POP CRANEOTOMIA DERECHA, POP LAVADO DESBRIDAMIENTO ANTEBRAZO IZQUIERDO, GASTROSTOMIA, POP CRANEOPLASTIA y DELIRIUM MIXTO**.

De igual manera se sirviera prestar al agenciado **EDER HINESTROZA BALTÁN,** el **TRATAMIENTO INTEGRAL,** de acuerdo con las órdenes que emitan los médicos tratantes, respecto a las patologías **“HERIDAS MÚLTIPLES DEL ANTEBRAZO, INCONTINENCIA URINARIA, FRACTURA DE LA BÓVEDA DEL CRÁNEO, TRAUMA CRANEOENCEFÁLICO SEVERO PENETRANTE, TRAUMA DE EXTREMIDADES, POP CRANEOTOMIA DERECHA, POP LAVADO DESBRIDAMIENTO ANTEBRAZO IZQUIERDO, GASTROSTOMIA, POP CRANEOPLASTIA y DELIRIUM MIXTO”,** diagnosticadas al agenciado, con sujeción a los principios de celeridad, eficiencia, continuidad y oportunidad.

Lo anterior, toda vez que la Agente Oficiosa del accionante manifiesta que a la fecha no se le ha prestado el servicio integral de salud, debido a la ubicación de su residencia, lo cual le resulta injusto e improcedente, teniendo en cuenta el estado de salud de su hijo, así como la situación económica y de vulnerabilidad que afrontan.

**2.- OFICIAR** al doctor **ALBERTO HERNAN GUERRERO JACOME,** Vicepresidente de Salud, de la accionada **NUEVA EPS S.A.,** para que realice las gestiones necesarias a efectos de hacer **CUMPLIR LA ORDEN CONSTITUCIONAL** contenida en la Sentencia de Tutela número 338 del 29

de septiembre de 2021, emanada de este Juzgado, por parte de la doctora SILVIA PATRICIA LONDOÑO, imponiendo las sanciones disciplinarias respectivas, si a ello hay lugar.

**3.-** En caso de incumplimiento, se dará aplicación a las sanciones previstas en los Artículos 52 y 53 del Decreto 2591 de 1991, consistentes en **ARRESTO HASTA DE SEIS (06) MESES Y MULTA HASTA DE VEINTE (20) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES, sin perjuicio de las sanciones penales y disciplinarias a que haya lugar.**

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO JUEZ CALI - V

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 26/05/2022

El auto anterior fue notificado por Estado N° 089

Secretaría

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO SECRETARIO CALI - V

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**
**SANTIAGO DE CALI**

**REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA**
**DTE: JOSE LUIS SANTANILLA OSORIO**
**DDO: VASS CONSULTORIA DE SISTEMAS COLOMBIA S.A.S.**
**RAD.: 76001310500920210045O-00**

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022)**

Informo a la señora Juez, que la acción ordinaria laboral de la referencia, ha permanecido inactiva en la Secretaría del Juzgado por más de seis (6) meses, por no haberse hecho gestión alguna por parte del interesado, tendiente a notificar el auto admisorio de la demanda. Pasa para lo pertinente.

El Secretario,

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO SECRETARIO CALI - V

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO Nº 003**

**Santiago de Cali, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022)**

El artículo 30 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, dispone en su PARÁGRAFO, lo siguiente:

> ***"Si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvención, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el Juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente."***

Revisadas las presentes diligencias, encuentra el Juzgado que, teniendo en cuenta la fecha del auto admisorio de la demanda, **han transcurrido más de seis (6) meses, sin que se haya efectuado gestión alguna para la notificación del proveído que admite el libelo incoador**, razón por la cual, es procedente ordenar el archivo de las diligencias, con base en lo dispuesto en la norma antes transcrita.

Por lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**DISPONE**

**ORDENAR EL ARCHIVO** de las presentes diligencias, conforme a lo expresado en la parte motiva de esta providencia, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO JUEZ CALI - V

LMCP

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 26/05/2022

El auto anterior fue notificado por Estado N° 089

Secretaría: _____

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO SECRETARIO CALI - V

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA**
**DTE: JAMES REYES CONDE**
**DDO: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**
**LITIS: MUNICIPIO FLORIDA VALLE – SECRETARIA DE EDUCACION**
**RAD.: 76001310500920210059200**

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022).**

Le informo a la señora Juez, que a folio que antecede, obra respuesta a los oficios número 1050 y 1051 del 28 de abril de 2022, por parte de la **GOBERNACION DEL VALLE DEL CAUCA – SUBDIRECCION DE GESTION HUMANA.** Pasa para lo pertinente.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 9o LABORAL
DEL CIRCUITO
SECRETARIO
CALI - V

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 1098**

**Santiago de Cali, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022).**

Teniendo en cuenta lo expuesto en la constancia secretarial que antecede, el Juzgado,

Por lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE:**

**1.- ALLEGAR** al expediente los documentos remitidos por parte de la **GOBERNACION DEL VALLE DEL CAUCA – SUBDIRECCION DE GESTION HUMANA.**

**2.- OFICIAR** a la **GOBERNACION DEL VALLE DEL CAUCA - DEPARTAMENTO DE DESARROLLO INSTITUCIONAL** y **SUBDIRECCION DE GESTION HUMANA** para que en

el término de **TRES (03) DÍAS,** remita a esta Agencia Judicial, certificación que indique los salarios establecidos para el cargo de obrero, durante los años 1989 a 1999, por la SECRETARIA DE OBRAS PUBLICAS, en el Distrito número 02 de Palmira – Valle.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO JUEZ CALI - V

L.M.C.P

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 26/05/2022

El auto anterior fue notificado por Estado N° 089

Secretaría:

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO SECRETARIO CALI - V

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA**
**DTE: EUDORO NEUTA SERNA**
**DDO: ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A.**
**RAD.: 76001310500920220022O-00**

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022).**

Informo a la señora Juez, que a folio que antecede, obra memorial allegado por el apoderado judicial de la parte actora, por medio del cual aporta la diligencia de notificación adelantada a la accionada **ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.,** evidenciándose que la misma se efectuó a través de correo electrónico enviado el día 05 de abril de 2022, a la dirección de correo electrónico notificaciones.juridico@itau.co, sin que se hayan allegado el soporte de la confirmación de recibido del correos electrónico remitido.

Pasa para lo pertinente.

**SERGIO FERNANDO REY MORA**
**Secretario**

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO
SECRETARIO
CALI - V

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO Nº 1097**

**Santiago de Cali, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022).**

Vista la constancia Secretarial que antecede, y revisada la diligencia de notificación adelantada a la accionada **ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.**, considera el Despacho que para que se entienda surtida, no solo deberá allegarse el soporte del envío de la citación, sino la confirmación de recibido.

Lo anterior, conforme lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, que en su parte pertinente establece:

> *"Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos".*

Por lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**REQUERIR** a la apoderada judicial de la parte demandante, para que allegue el soporte de la diligencia de notificación adelantada a la **ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.,** donde se constate que el correo electrónico enviado el día 05 de abril de 2022, fue recibido por la accionada antes mencionada, conforme a lo expuesto en líneas precedentes.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 9o LABORAL
DEL CIRCUITO
JUEZ
CALI - V

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 26/05/2022

El auto anterior fue notificado por Estado N° 089

Secretaría:

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 9o LABORAL
DEL CIRCUITO
SECRETARIO
CALI - V

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**
**SANTIAGO DE CALI**

**REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA**
**DTE: MARLENY MARTINEZ VILLAMIL**
**DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**
**RAD.: 76001310500920220023500**

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022)**

Informo a la señora Juez, que la parte interesada no subsanó dentro del término legal establecido para ello, las falencias indicadas en el Auto número 0927 del 10 de mayo del 2022. Pasa para lo pertinente.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO SECRETARIO CALI - V

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO Nº 1671**

**Santiago de Cali, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022)**

Vista la constancia que antecede, y teniendo en cuenta que la parte interesada no subsanó dentro del término de ley, las falencias indicadas en providencia que antecede, se rechazará el libelo incoador.

En consecuencia, el Juzgado,

**DISPONE**

Por cuanto la parte interesada no subsanó dentro del término de ley, las falencias indicadas en providencia que antecede, el Juzgado **RECHAZA LA PRESENTE DEMANDA.**

En consecuencia, ejecutoriada la presente providencia, previa cancelación de su radicación, **ARCHÍVENSE** las diligencias.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO JUEZ CALI - V

L.M.C.P

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 26/05/2022

El auto anterior fue notificado por Estado N° 089

Secretaría:

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**
**SANTIAGO DE CALI**

**REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA**
**DTE: MARCO ANTONIO OSORIO GOMEZ**
**DDO: LOGISTICA & DISTRIBUCION L & D S.A.S., LUISA MATILDE MARTINEZ ALEMAN, FARIDE ROCHA Y HUBETH HERNANDEZ**
**RAD.: 76001310500920220024200**

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022)**

Informo a la señora Juez, que la parte interesada no subsanó dentro del término legal establecido para ello, las falencias indicadas en el Auto número 0949 del 11 de mayo del 2022. Pasa para lo pertinente.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO SECRETARIO CALI - V

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO Nº 1672**

**Santiago de Cali, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022)**

Vista la constancia que antecede, y teniendo en cuenta que la parte interesada no subsanó dentro del término de ley, las falencias indicadas en providencia que antecede, se rechazará el libelo incoador.

En consecuencia, el Juzgado,

**DISPONE**

Por cuanto la parte interesada no subsanó dentro del término de ley, las falencias indicadas en providencia que antecede, el Juzgado **RECHAZA LA PRESENTE DEMANDA.**

En consecuencia, ejecutoriada la presente providencia, previa cancelación de su radicación, **ARCHÍVENSE** las diligencias.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO JUEZ CALI - V

L.M.C.P

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 26/05/2022

El auto anterior fue notificado por Estado N° 089

Secretaría:

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA**
**DTE: CLAUDIA FERNANDA NERY**
**DDO: YOLANDA GONZALEZ DE SUAREZ**
**RAD.: 76001310500920220024300**

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022)**

Paso al Despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que fue subsanada correctamente y dentro el término legal establecido para tal fin**.** Pasa para lo pertinente

**SERGIO FERNANDO REY MORA**
**Secretario**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO Nº 0107**

**Santiago de Cali, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022)**

Vista la constancia Secretarial que antecede y el escrito presentado por el apoderado judicial de la parte demandante, se encuentran subsanadas las falencias indicadas en providencia que antecede.

Por lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**1°- RECONOCER** personería al doctor **BERNARDO NEIRA OSPINA,** abogado titulado y en ejercicio, con tarjeta profesional número **155.187** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la señora **CLAUDIA FERNANDA NERY**, mayor de edad y vecina de Cali – Valle.

Lo anterior para que la represente conforme a los términos del memorial poder conferido.

**2°- TENER POR SUBSANADO** el libelo incoador y por reunir los requisitos de que trata el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **ADMÍTASE** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, propuesta por **CLAUDIA FERNANDA NERY**, mayor de edad y vecina de Cali – Valle, contra la señora **YOLANDA GONZALEZ DE SUAREZ**.

**3°-** Como consecuencia de lo anterior, se ordena notificar personalmente a la accionada, el contenido del auto admisorio de la demanda y con entrega de copia autenticada del libelo, correr traslado de ella por el término legal de **DIEZ (10)** días hábiles, para que la conteste por medio de apoderado judicial.

**4°-** Adviértase a la parte accionante, que la demanda podrá ser reformada por una sola vez, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial o de la de reconvención, según fuere el caso, conforme a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 28 del Código de Procedimiento Laboral, modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFIQUESE,**

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO JUEZ CALI - V

La Juez, **LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

L.M.C.P

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 26/05/2022

El auto anterior fue notificado por Estado N° 089

Secretaría: _____

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO SECRETARIO CALI - V

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**
**SANTIAGO DE CALI**

**REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA**
**DTE: JUAN DAVID MOSQUERA DIAZ**
**DDO: KELLY ANDREA OLAYA LOPEZ, propietaria del establecimiento de comercio NAVEGANDO LA 29**
**RAD.: 76001310500920220024600**

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022)**

Informo a la señora Juez, que la parte interesada no subsanó en debida forma las falencias indicadas en el Auto número 0972 del 13 de mayo del 2022. Pasa para lo pertinente.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO SECRETARIO CALI - V

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO Nº 1674**

**Santiago de Cali, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022)**

Revisado el memorial que antecede, encuentra el Despacho que, aunque la parte interesada allegó escrito de subsanación de la demanda dentro del término de ley, la misma, no cumple con los requisitos legales para que la presente acción sea admitida, puesto que al allegar el certificado de matrícula mercantil a nombre de la señora **KELLY ANDREA OLAYA LOPEZ,** se evidencia que **NAVEGANDO LA 29,** no es una sociedad, sino un establecimiento de comercio, de propiedad de la señora antes mencionada.

Teniendo en cuenta lo anterior, al estudiar el memorial de subsanación, encuentra el Juzgado que, tanto el memorial poder allegado, como el que se aportó inicialmente con la demanda, no son suficientes, ya que los mismos facultan para instaurar la presente acción contra la sociedad “NAVEGANDO LA 29 S.A.S.”, representada legalmente por la señora KELLY ANDREA OLAYA LOPEZ, cuando según el certificado de Cámara de Comercio aportado, la demanda debe dirigirse en contra de la señora **KELLY ANDREA OLAYA LOPEZ,** como propietaria del establecimiento de comercio **NAVEGANDO LA 29,** a efectos

de evitar posibles nulidades.

Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, procede el rechazo de la demanda y así habrá de declararse.

Por lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE SANTIAGO DE CALI,**

**DISPONE**

**1.- RECHAZAR** la presente demanda, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**2.-** En consecuencia, ejecutoriada la presente providencia, previa cancelación de su radicación, **ARCHÍVENSE** las diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO JUEZ CALI - V

LMCP

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 26/05/2022

El auto anterior fue notificado por Estado N° 089

Secretaría

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO SECRETARIO CALI - V

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA**
**DTE: OSCAR HUMBERTO MUÑOZ MONSALVE**
**DDOS: ASOCIACION DEPORTIVO CALI, CLUB DEPORTES TOLIMA S.A. Y LA CORPORACION SOCIAL DEPORTIVA Y CULTURAL DE PEREIRA CORPEREIRA EN LIQUIDACION JUDICIAL**
**RAD.: 76001310500920210027600-00**

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, veinticinco (25) de mayo del año dos mil veintidós (2022)**

Paso al Despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que correspondió por reparto a este Juzgado, recibiéndose a través del correo electrónico institucional.

REPÚBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO SECRETARIO CALI - V

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

**Secretario**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO Nº 1096**

**Santiago de Cali, veinticinco (25) de mayo del año dos mil veintidós (2022)**

Revisado el libelo incoador y sus anexos, observa el Despacho que presenta las siguientes falencias:

**1.-** Las **PRETENSIONES** de la demanda se encuentran mal enumeradas.

**2.-** El poder conferido en el presente asunto, no es suficiente conforme lo preceptúa el artículo 74 del Código General del Proceso, por cuanto el mismo no faculta para reclamar lo peticionado en el numeral **PRIMERO 1B** y **1C** del acápite de **PRETENSIONES** de la demanda**.**

Con base en lo anterior, debe subsanar la demanda al tenor de lo previsto en el numeral 6 del artículo 25, el numeral 1 del artículo 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y el articulo 74 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (5) días a fin de que subsane las falencias indicadas, conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído, y allegue nuevo poder.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

LMCP

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 26/05/2022

El auto anterior fue notificado por Estado N° 089

Secretaría: _____