

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: ORLANDO VANEGAS GORDILLO**  
**DDOS: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y COLFONDOS**  
**S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**  
**RAD.: 2022-00096**

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, julio veintiuno (21) de dos mil veintidós (2022).**

Informo a la señora Juez, que se encuentra vencido el término de traslado concedido a la parte ejecutante, quedando pendiente de señalar fecha y hora para celebrar audiencia, con el fin de resolver las excepciones propuestas por la ejecutada COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS.

El Secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



**AUTO N° 1580**

**Santiago de Cali, julio veintiuno (21) de dos mil veintidós (2022).**

Vista la constancia secretarial que antecede, el Juzgado, procederá a fijar fecha y hora, para llevar a cabo la Audiencia respectiva, en la cual se adoptará la decisión pertinente respecto a las EXCEPCIONES propuestas por la ejecutada COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, haciendo saber que, en atención a lo dispuesto en el artículo 7º de la Ley 2213 de 2022, la mencionada audiencia se realizará de manera virtual, a través de las plataformas dispuestas por el Centro de Documentación Judicial -CENDOJ (Rp1 Cloud, Life-Size o Microsoft Teams), notificándose a las partes como a los apoderados judiciales de éstos, el respectivo link para el acceso a la diligencia, a través de correo electrónico o números telefónicos que obren en el expediente o a aquellos que se hayan suministrado al correo institucional del Despacho, prestando la colaboración requerida para el cabal desarrollo de la audiencia y ajustarse al protocolo diseñado por esta Agencia Judicial para la realización de audiencias virtuales, para lo cual deberán hacer uso del correo electrónico y las herramientas tecnológicas que tengan a su disposición.

Por lo expuesto, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

1°.- **TÉNGASE** por descrito por la parte ejecutante, el traslado de **LAS EXCEPCIONES DE PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN, PRESCRIPCIÓN y COMPENSACIÓN**, propuestas por la apoderada judicial de la ejecutada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**.

2°.- **SEÑÁLESE LA HORA DE LAS DIEZ Y CINCUENTA MINUTOS DE LA MAÑANA (10:50 A.M.) DEL DÍA DOS (02) DEL MES DE AGOSTO DEL AÑO DOS MIL VEINTIDÓS (2022)**, para que tenga lugar la **AUDIENCIA PÚBLICA** respectiva, en la cual se decidirá lo pertinente respecto a las **EXCEPCIONES** propuestas por la ejecutada COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, diligencia que se llevará a cabo de manera virtual, conforme los lineamientos señalados en la parte considerativa de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 22/07/2022

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 125

Secretario



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: LUZ ADRIANA CALVO LARGO**  
**DDOS: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y SOCIEDAD**  
**ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**  
**RAD.: 2022-00042**

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, julio veintiuno (21) de dos mil veintidós (2022).**

Informo a la señora Juez, que se encuentra vencido el término de traslado de la liquidación de costas y de la modificación de la liquidación del crédito efectuada por este Despacho judicial.

De igual manera le hago saber que, el apoderado judicial de la parte ejecutante, mediante memorial visto a folio que antecede, solicita el pago del depósito judicial que reposa en el expediente.

Que, revisada la relación de títulos judiciales a cargo de este Despacho Judicial, se encontró el siguiente depósito judicial:

LUZ ADRIANA CALVO LARGO	COLPENSIONES	469030002780059	24/05/2022	\$1.908.526
-------------------------	--------------	-----------------	------------	-------------

El Secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**



**AUTO N° 166**

**Santiago de Cali, julio veintiuno (21) de dos mil veintidós (2022).**

Vista la constancia secretarial que antecede, se ordenará aprobar la modificación de la liquidación del crédito, así mismo se aprobará la liquidación de costas practicada por la secretaria del Juzgado. Por otra parte, se dispondrá pagar a la parte actora, por intermedio de su apoderado judicial, el título judicial por valor de \$1.908.526, por concepto de costas procesales

Por lo anterior, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

1°. - **APROBAR** la modificación de la liquidación del crédito efectuada por este Despacho judicial.

2°. - **APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaría del Juzgado.

3°. - **ORDÉNESE PAGAR** a la parte actora, por intermedio de su apoderado judicial, el título judicial por valor de \$1.908.526, por concepto de costas procesales.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 22/07/2022

El auto anterior fue notificado por Estado N° 125

Secretario:



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: LUZ ESTELLA CARDENAS ARBOLEDA  
LITIS: JACQUELINE, ANGIE PAOLA y JUAN CAMILO ANGULO CARDENAS  
DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES  
RAD.: 2022-00040**

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, veintiuno (21) de julio del año dos mil veintidós (2022).**

El suscrito secretario se permite dejar constancia que en el presente proceso estaba fijada para el día 18 de julio de 2022 a las 8:30 a.m., la realización de Audiencia de Trámite, no obstante, la titular del Despacho, se encontraba disfónica, por lo cual no pudo realizar dicha audiencia programada para esa fecha. Pasa para lo pertinente.

El Secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**



**AUTO N° 1589**

**Santiago de Cali, veintiuno (21) de julio del año dos mil veintidós (2022).**

Teniendo en cuenta lo expuesto en la constancia secretarial que antecede el Juzgado,

**DISPONE**

**SEÑÁLESE** el día **PRIMERO (1°) DE AGOSTO DEL AÑO DOS MIL VEINTIDOS (2022), A LAS OCHO Y TREINTA MINUTOS DE LA MAÑANA (8:30 A.M.)**, con el fin de llevar a cabo **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACION, DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACION DEL LITIGIO Y DECRETO DE PRUEBAS**, dentro del presente proceso.

Se prevendrá, igualmente a las partes que, en aplicación a los principios de celeridad, concentración y economía procesal, **en la misma audiencia, se practicarán las pruebas conducentes y necesarias, y si fuere posible se dictará la sentencia (artículo 48 C.P.T. y de la S.S.)**.

Se advierte que, conforme a lo ordenado por el Código General del Proceso, la mencionada audiencia se realizará de manera virtual, a través de las plataformas dispuestas por el Centro de Documentación Judicial -CENDOJ (Rp1 Cloud, Life-Size o Microsoft Teams), notificándose a las

partes como a los apoderados judiciales de éstas, el respectivo link para el acceso a la diligencia, a través de correo electrónico o números telefónicos que obren en el expediente o a aquellos que se hayan suministrado al correo institucional del Despacho, prestando la colaboración requerida para el cabal desarrollo de la audiencia y ajustarse al protocolo diseñado por esta Agencia Judicial para la realización de audiencias virtuales, para lo cual deberán hacer uso del correo electrónico y las herramientas tecnológicas que tengan a su disposición.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



A handwritten signature in black ink, appearing to read "Ligia Mercedes Medina Blanco".

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 22/07/2022</p> <p><u>El auto anterior fue notificado por Estado</u> Nº 125</p> <p>Secretaría:</p>
--

A handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized letter "A".



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL****JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO  
 DTE: HERNANDO MEDINA ROZO  
 DDO.: COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS  
 RAD.: 2021-00595

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, julio veintiuno (21) de dos mil veintidós (2022).**

Informo a la señora Juez, que se encuentra vencido el término de traslado de la liquidación del crédito, como de la liquidación costas.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 161**

**Santiago de Cali, julio veintiuno (21) de dos mil veintidós (2022).**

Habiendo presentado la parte ejecutante, a través de escrito que obra a folio que antecede, la liquidación del crédito que aquí se recauda, la cual no fue objetada, el Juzgado procedió a revisarla, encontrando que, no allegó la liquidación de aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud, que se debe descontar del retroactivo pensional adeudado.

En cuanto a los intereses moratorios, ellos no fueron liquidados en debida forma.

En tales circunstancias, es preciso traer a colación lo dispuesto en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 el cual dispone:

*“Intereses de mora. A partir del 1º de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago”.* (Negrilla del Despacho).

De conformidad a lo expresado en la Resolución 0801 del 30 de junio de 2022, emanada de la Superintendencia Financiera de Colombia, el interés bancario corriente vigente para octubre del presente año, es de 21.28% efectivo anual, siendo el interés moratorio equivalente al interés bancario corriente multiplicado por 1.5.

Y al revisar la página del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., en la cuenta de depósitos judiciales número 760012032009, a órdenes de este Juzgado, se encontró el título judicial número 469030002800198 por valor de \$2.364.283, consignado por COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS, a favor de la parte ejecutante, por concepto de costas procesales en ambas instancias.

Respecto al ítem de la liquidación de costas del presente proceso, no hace parte de la liquidación del crédito, y por tanto la misma será tenida en cuenta al momento del pago, resaltando, que el valor de la misma, asciende a la suma de **\$1.476.207**.

Teniendo en cuenta lo antes esbozado, se hace necesario modificar la liquidación del crédito.

Por lo expuesto, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE:**

**1°.- MODIFICAR** la liquidación del crédito allegada por la parte actora, la cual quedará de la siguiente manera:

FECHA DE CAUSACION MES Y AÑO	PENSIÓN MÍNIMA	NUMERO MESADAS	TOTAL MESADAS	MAS 1,5 MORATORIO	DIAS EN MORA	VALOR INTERESES MORATORIOS	DESCUENTO SALUD
7 de diciembre de 2012	453.360	2	906.720	0,07785%	1155	815.257,87	54.403,20
ene-13	589.000	1	589.000	0,07785%	1155	529.586,74	70.680,00
feb-13	589.000	1	589.000	0,07785%	1155	529.586,74	70.680,00
mar-13	589.000	1	589.000	0,07785%	1155	529.586,74	70.680,00
abr-13	589.000	1	589.000	0,07785%	1155	529.586,74	70.680,00
may-13	589.000	1	589.000	0,07785%	1155	529.586,74	70.680,00
jun-13	589.000	1	589.000	0,07785%	1155	529.586,74	70.680,00
jul-13	589.000	1	589.000	0,07785%	1155	529.586,74	70.680,00
ago-13	589.000	1	589.000	0,07785%	1155	529.586,74	70.680,00
sep-13	589.000	1	589.000	0,07785%	1155	529.586,74	70.680,00
oct-13	589.000	1	589.000	0,07785%	1155	529.586,74	70.680,00
nov-13	589.000	1	589.000	0,07785%	1155	529.586,74	70.680,00
dic-13	589.000	2	1.178.000	0,07785%	1155	1.059.173,48	70.680,00
ene-14	616.000	1	616.000	0,07785%	1155	553.863,21	73.920,00
feb-14	616.000	1	616.000	0,07785%	1155	553.863,21	73.920,00
mar-14	616.000	1	616.000	0,07785%	1155	553.863,21	73.920,00
abr-14	616.000	1	616.000	0,07785%	1155	553.863,21	73.920,00
may-14	616.000	1	616.000	0,07785%	1155	553.863,21	73.920,00
jun-14	616.000	1	616.000	0,07785%	1155	553.863,21	73.920,00
jul-14	616.000	1	616.000	0,07785%	1155	553.863,21	73.920,00
ago-14	616.000	1	616.000	0,07785%	1155	553.863,21	73.920,00
sep-14	616.000	1	616.000	0,07785%	1155	553.863,21	73.920,00
oct-14	616.000	1	616.000	0,07785%	1155	553.863,21	73.920,00
nov-14	616.000	1	616.000	0,07785%	1155	553.863,21	73.920,00

dic-14	616.000	2	1.232.000	0,07785%	1155	1.107.726,42	73.920,00
ene-15	644.350	1	644.350	0,07785%	1155	579.353,51	77.322,00
feb-15	644.350	1	644.350	0,07785%	1155	579.353,51	77.322,00
mar-15	644.350	1	644.350	0,07785%	1155	579.353,51	77.322,00
abr-15	644.350	1	644.350	0,07785%	1155	579.353,51	77.322,00
may-15	644.350	1	644.350	0,07785%	1155	579.353,51	77.322,00
jun-15	644.350	1	644.350	0,07785%	1155	579.353,51	77.322,00
jul-15	644.350	1	644.350	0,07785%	1155	579.353,51	77.322,00
<b>21.088.670,00</b>						<b>18.955.581,73</b>	<b>2.330.857,20</b>

CONCEPTO	TOTAL
RETROACTIVO MESADAS PENSIONALES DE VEJEZ	\$21.088.670,00
DESCUENTO EN SALUD	-(2.330.857,20)
INTERESES MORATORIOS	\$18.955.581,73
INTERESES MORATORIOS PREVISTOS EN EL ARTÍCULO 141 DE LA LEY 100 DE 1993, CAUSADOS DESDE EL 08 DE ABRIL DE 2016, HASTA EL 24 DE OCTUBRE DE 2017, SOBRE EL RETROACTIVO PENSIONAL POR VALOR DE \$19.561.835, QUE COMPRENEN LAS MESADAS PENSIONALES DE VEJEZ, CAUSADAS DESDE EL 01 DE AGOSTO DE 2015 HASTA EL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2017	\$5.582.995,00
COSTAS PRIMERA INSTANCIA	\$0
COSTAS SEGUNDA INSTANCIA	\$0
<b>TOTAL ADEUDADO</b>	<b>\$43.296.389,53</b>

2º.- Respecto a la liquidación de costas del presente proceso ejecutivo, el valor de la misma, será tenido en cuenta al momento del pago.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

\_\_\_\_\_

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 22/07/2022

El auto anterior fue notificado por  
Estado N° 125

Secretario \_\_\_\_\_

4



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: PABLO ANTONIO GONZÁLEZ ALVEAR**  
**DDO: ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS- ESIMED S.A.**  
**RAD.: 2021-00256**

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, julio veintiuno (21) de dos mil veintidós (2022).**

Informo a la señora Juez, que se encuentra vencido el término de traslado concedido a la parte ejecutante, quedando pendiente de señalar fecha y hora para celebrar audiencia, con el fin de resolver la excepcion propuesta por la Curadora Ad-Litem de la ejecutada ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS- ESIMED S.A.

De igual manera le hago saber que, mediante memorial visto a folio que antecede, la apoderada judicial de la parte ejecutante allega soporte donde consta el pago de gastos de curaduría dentro del proceso de la referencia.

El Secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI - V**



**AUTO N° 1581**

**Santiago de Cali, julio veintiuno (21) de dos mil veintidós (2022).**

Vista la constancia secretarial que antecede, el Juzgado, procederá a fijar fecha y hora, para llevar a cabo la Audiencia respectiva, en la cual se adoptará la decisión pertinente respecto a la EXCEPCIÓN propuesta por por la Curadora Ad-Litem de la ejecutada ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS- ESIMED S.A., haciendo saber que, en atención a lo dispuesto en el artículo 7º de la Ley 2213 de 2022, la mencionada audiencia se realizará de manera virtual, a través de las plataformas dispuestas por el Centro de Documentación Judicial -CENDOJ (Rp1 Cloud, Life-Size o Microsoft Teams), notificándose a las partes como a los apoderados judiciales de éstos, el respectivo link para el acceso a la diligencia, a través de correo electrónico o números telefónicos que obren en el expediente o a aquellos que se hayan suministrado al correo institucional del Despacho, prestando la colaboración requerida para el cabal desarrollo de la audiencia y ajustarse al protocolo diseñado por esta Agencia Judicial para la realización de audiencias virtuales, para lo cual deberán hacer uso del correo electrónico y las herramientas tecnológicas que tengan a su disposición.

Por otro lado, se allegará a los autos, la constancia de pago realizado por la parte ejecutante, por concepto de gastos provisionales de curaduría, a la doctora AMPARO OCAMPO LOZANO.

Por lo expuesto, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

1°.- **TÉNGASE** por descrito por la parte ejecutante, el traslado de **LA EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN**, propuesta por la Curadora Ad-Litem de la ejecutada **ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS- ESIMED S.A.**

2°.- **SEÑÁLESE LA HORA DE LAS ONCE Y CINCUENTA MINUTOS DE LA MAÑANA (11:50 A.M.) DEL DÍA PRIMERO (01) DEL MES DE AGOSTO DEL AÑO DOS MIL VEINTIDÓS (2022)**, para que tenga lugar la **AUDIENCIA PÚBLICA** respectiva, en la cual se decidirá lo pertinente respecto a la **EXCEPCIÓN** propuesta por la Curadora Ad-Litem de la ejecutada ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS- ESIMED S.A., diligencia que se llevará a cabo de manera virtual, conforme los lineamientos señalados en la parte considerativa de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<p><b><u>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</u></b></p> <p>Santiago de Cali, 22/07/2022</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado N° 125</p> <p>Secretario</p>
---



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: ROSA AMELIA SALCEDO TENORIO  
DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
RAD.: 2021-00070

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, julio veintiuno (21) de dos mil veintidós (2022).**

Paso a Despacho de la señora Juez, informando que, el apoderado judicial de la parte actora, solicita el pago del depósito judicial que reposa en el expediente.

Que, revisada la relación de títulos judiciales a cargo de este Despacho Judicial, se encontró el siguiente depósito judicial:

ROSA AMELIA SALCEDO TENORIO	PORVENIR S.A.	469030002780041	24/05/2022	\$1.817.052
--------------------------------	---------------	-----------------	------------	-------------

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 1588**

**Santiago de Cali, julio veintiuno (21) de dos mil veintidós (2022).**

Vista la constancia secretarial que antecede, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**1°.- ORDÉNASE** el desarchivo del presente proceso ordinario.

**2°.- ORDÉNASE PAGAR** a la parte actora, por intermedio de su apoderado judicial, el título judicial por valor de \$1.817.052, suma por concepto de costas procesales.

3°.- Ejecutoriada la presente providencia, **VUELVAN AL ARCHIVO** las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali, 22/07/2022  
El auto anterior fue notificado por Estado N° 125  
Secretario

4



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: MARIA CLEMENCIA TORO RAMIREZ CURADORA DE JUDITH RAMIREZ DE TORO  
LITIS POR ACTIVA: DAVID ALEJANDRO ORTIZ MOSQUERA  
DDO: COLPENSIONES  
RAD.: 2014-516

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, veintiuno (21) de julio de dos mil veintidós (2022)**

Informo a la señora Juez, que el proceso referenciado ha regresado del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, modificando y confirmando la sentencia.

El suscrito secretario, procede en este acto a efectuar la liquidación de costas, la cual arroja el siguiente resultado:

**LIQUIDACION DE COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de **COLPENSIONES** y a favor de **DAVID ALEJANDRO ORTIZ**

<b>MOSQUERA.</b>	\$6.894.550,00
Gastos del proceso.	\$ 0
<b>Total Costas.</b>	<b>\$6.894.550,00</b>

**LIQUIDACION DE COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de **JUDITH RAMIREZ DE TORO** y a favor de **DAVID ALEJANDRO**

<b>ORTIZ MOSQUERA.</b>	\$50.000,00
------------------------	-------------

Agencias en derecho a cargo de **JUDITH RAMIREZ DE TORO** y a favor de **COLPENSIONES.**

	\$50.000,00
Gastos del proceso.	\$ 0
<b>Total Costas.</b>	<b>\$100.000,00</b>

El secretario

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 2446**

**Santiago de Cali, veintiuno (21) de julio de dos mil veintidós (2022)**

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

**1.- OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior.

**2.- APROBAR** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la Secretaría del Juzgado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

J.A.F.S.

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<p><b>JUZGADO 9° LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, <b>22 de julio de 2022</b></p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado <b>N° 125</b></p> <p>Secretario</p>
---



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: CARLOS ALFREDO ITER ERAZO  
DDO: GILBERTO DE JESUS VERGARA VERGARA PROPIETARIO DEL ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO  
FERRETERIA LLL  
RAD.: 2020-002

**SECRETARIA**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de julio de dos mil veintidós (2022)

Informo a la señora Juez, que el proceso referenciado ha regresado del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, confirmando la sentencia.

El suscrito secretario, procede en este acto a efectuar la liquidación de costas, la cual arroja el siguiente resultado:

**LIQUIDACION DE COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de <b>CARLOS ALFREDO ITER ERAZO.</b>	\$100.000,00
Gastos del proceso.	\$ 0
<b>Total Costas.</b>	<b>\$100.000,00</b>

El secretario

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 2452**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de julio de dos mil veintidós (2022)

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

**1.- OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior.

2.- **APROBAR** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la Secretaría del Juzgado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

J.A.F.S.

\_\_\_\_\_

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 22 de julio de 2022

El auto anterior fue notificado por Estado  
Nº 125

Secretario



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: GUSTAVO CAMACHO MEDINA  
DDO: EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI E.I.C.E. E.S.P.  
RAD.: 2019-270

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, veintiuno (21) de julio de dos mil veintidós (2022)**

Informo a la señora Juez, que el proceso referenciado ha regresado del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, confirmando la sentencia.

El suscrito secretario, procede en este acto a efectuar la liquidación de costas, la cual arroja el siguiente resultado:

**LIQUIDACION DE COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de **GUSTAVO CAMACHO MEDINA** y a favor de **EMCALI E.I.C.E.**

<b>E.S.P.</b>	\$200.000,00
Gastos del proceso.	\$ 0
<b>Total Costas.</b>	<b>\$200.000,00</b>

**LIQUIDACION DE COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de **GUSTAVO CAMACHO MEDINA** y a favor de **EMCALI E.I.C.E.**

<b>E.S.P.</b>	\$100.000,00
Gastos del proceso.	\$ 0
<b>Total Costas.</b>	<b>\$100.000,00</b>

El secretario

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 2451**

**Santiago de Cali, veintiuno (21) de julio de dos mil veintidós (2022)**

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

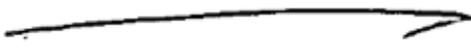
**1.- OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior.

**2.- APROBAR** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la Secretaría del Juzgado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

J.A.F.S.

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9° LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, **22 de julio de 2022**

El auto anterior fue notificado por Estado  
**N° 125**

Secretario



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: MARIA SOFIA ARIZA PRADA  
DDO: COLPENSIONES – PORVENIR S.A.  
RAD.: 2020-173

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, veintiuno (21) de julio de dos mil veintidós (2022)**

Informo a la señora Juez, que el proceso referenciado ha regresado del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, modificando y confirmando la sentencia.

El suscrito secretario, procede en este acto a efectuar la liquidación de costas, la cual arroja el siguiente resultado:

**LIQUIDACION DE COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES.</b>	\$877.803,00
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A.</b>	\$877.803,00
Gastos del proceso.	\$ 0
<b>Total Costas.</b>	<b>\$1.755.606,00</b>

**LIQUIDACION DE COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES.</b>	\$1.000.000,00
Gastos del proceso.	\$ 0
<b>Total Costas.</b>	<b>\$1.000.000,00</b>

El secretario

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 2447**

**Santiago de Cali, veintiuno (21) de julio de dos mil veintidós (2022)**

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

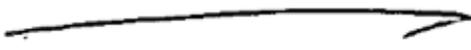
**1.- OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior.

**2.- APROBAR** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la Secretaría del Juzgado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

J.A.F.S.

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9° LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, **22 de julio de 2022**

El auto anterior fue notificado por Estado  
**N° 125**

Secretario



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: LEONOR PATIÑO CRUZ representante legal del señor JULIUS ORDOÑEZ PATIÑO  
Litis por activa: MARGARITA AVILA PACHECO  
DDO: INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES SECCIONAL VALLE DEL CAUCA EN LIQUIDACION  
Litis por pasiva: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES  
RAD.: 2012-656

**SECRETARIA**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de julio de dos mil veintidós (2022)

Informo a la señora Juez, que el proceso referenciado ha regresado del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, revocando la sentencia.

El suscrito secretario, procede en este acto a efectuar la liquidación de costas, la cual arroja el siguiente resultado:

**LIQUIDACION DE COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de COLPENSIONES y a favor de LEONOR PATIÑO CRUZ representante legal del señor JULIUS ORDOÑEZ PATIÑO.	\$3.805.584,70
Gastos del proceso.	\$ - 0 -
<b>Total Costas.</b>	<b>\$3.805.584,70</b>

El secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 2458**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de julio de dos mil veintidós (2022)

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

1.- OBEDEZCASE Y CUMPLASE lo dispuesto por el Superior.

2.- FIJESE la suma de \$3.805.584,70, como AGENCIAS EN DERECHO, cargo de COLPENSIONES y a favor de LEONOR PATIÑO CRUZ representante legal del señor JULIUS ORDOÑEZ PATIÑO.

3.- APROBAR la liquidación de costas que antecede, efectuada por la Secretaría del Juzgado.

NOTIFIQUESE

La Juez,



LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO

J.A.F.S.



<b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>	
Santiago de Cali, 22 de julio de 2022	
El auto anterior fue notificado por Estado Nº 125	
Secretario	



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: JORGE ERNESTO PERAFAN GIRALDO  
DDO: COLPENSIONES – PORVENIR S.A.  
RAD.: 2020-227

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, veintiuno (21) de julio de dos mil veintidós (2022)**

Informo a la señora Juez, que el proceso referenciado ha regresado del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, confirmando la sentencia.

El suscrito secretario, procede en este acto a efectuar la liquidación de costas, la cual arroja el siguiente resultado:

**LIQUIDACION DE COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES.</b>	\$877.803,00
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A.</b>	\$877.803,00
Gastos del proceso.	\$ 0
<b>Total Costas.</b>	<b>\$1.755.606,00</b>

**LIQUIDACION DE COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES.</b>	\$877.803,00
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A.</b>	\$877.803,00
Gastos del proceso.	\$ 0
<b>Total Costas.</b>	<b>\$1.755.606,00</b>

El secretario

4

SERGIO FERNANDO REY MORA



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 2454**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de julio de dos mil veintidós (2022)

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

1.- **OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior.

2.- **APROBAR** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la Secretaría del Juzgado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

J.A.F.S.

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<p><b>JUZGADO 9° LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, <b>22 de julio de 2022</b></p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado <b>N° 125</b></p> <p>Secretario</p>
---



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: LILIANA SOFIA CEPEDA AMARIS  
DDO: COLPENSIONES – PORVENIR S.A.  
RAD.: 2021-361

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, veintiuno (21) de julio de dos mil veintidós (2022)**

Informo a la señora Juez, que el proceso referenciado ha regresado del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, adicionando y confirmando la sentencia.

El suscrito secretario, procede en este acto a efectuar la liquidación de costas, la cual arroja el siguiente resultado:

**LIQUIDACION DE COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES.</b>	\$908.526,00
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A.</b>	\$908.526,00
Gastos del proceso.	\$ 0
<b>Total Costas.</b>	<b>\$1.817.052,00</b>

**LIQUIDACION DE COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES.</b>	\$500.000,00
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A.</b>	\$500.000,00
Gastos del proceso.	\$ 0
<b>Total Costas.</b>	<b>\$1.000.000,00</b>

El secretario

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 2457**

**Santiago de Cali, veintiuno (21) de julio de dos mil veintidós (2022)**

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

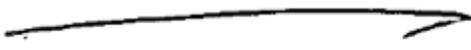
**1.- OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior.

**2.- APROBAR** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la Secretaría del Juzgado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

J.A.F.S.

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<p><b>JUZGADO 9° LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, <b>22 de julio de 2022</b></p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado <b>N° 125</b></p> <p>Secretario</p>
---



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: JULIETTE CAICEDO BENITEZ  
DDO: COLPENSIONES – PORVENIR S.A. – COLFONDOS S.A. - SKANDIA S.A.  
LLAMADA EN GARANTIA: MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.  
RAD.: 2022-065

**SECRETARIA**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de julio de dos mil veintidós (2022)

Informo a la señora Juez, que el proceso referenciado ha regresado del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, adicionando y confirmando la sentencia.

El suscrito secretario, procede en este acto a efectuar la liquidación de costas, la cual arroja el siguiente resultado:

**LIQUIDACION DE COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES.</b>	\$1.000.000,00
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A.</b>	\$1.000.000,00
Agencias en derecho a cargo de <b>COLFONDOS S.A.</b>	\$1.000.000,00
Agencias en derecho a cargo de <b>SKANDIA S.A.</b>	\$1.000.000,00
Gastos del proceso.	\$ 0
<b>Total Costas.</b>	<b>\$4.000.000,00</b>

**LIQUIDACION DE COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES.</b>	\$1.000.000,00
Gastos del proceso.	\$ 0
<b>Total Costas.</b>	<b>\$1.000.000,00</b>

El secretario

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 2449**

**Santiago de Cali, veintiuno (21) de julio de dos mil veintidós (2022)**

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

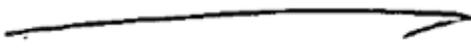
**1.- OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior.

**2.- APROBAR** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la Secretaría del Juzgado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

J.A.F.S.

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<p><b>JUZGADO 9° LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, <b>22 de julio de 2022</b></p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado <b>N° 125</b></p> <p>Secretario</p>
---



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: YECID GONZALEZ SABI  
DDO: COLPENSIONES – PORVENIR S.A. – PROTECCION S.A.  
RAD.: 2021-514

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, veintiuno (21) de julio de dos mil veintidós (2022)**

Informo a la señora Juez, que el proceso referenciado ha regresado del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, modificando, adicionando y confirmando la sentencia.

El suscrito secretario, procede en este acto a efectuar la liquidación de costas, la cual arroja el siguiente resultado:

**LIQUIDACION DE COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES.</b>	\$1.000.000,00
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A.</b>	\$1.000.000,00
Agencias en derecho a cargo de <b>PROTECCION S.A.</b>	\$1.000.000,00
Gastos del proceso.	\$ 0
<b>Total Costas.</b>	<b>\$3.000.000,00</b>

**LIQUIDACION DE COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES.</b>	\$1.500.000,00
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A.</b>	\$1.500.000,00
Gastos del proceso.	\$ 0
<b>Total Costas.</b>	<b>\$3.000.000,00</b>

El secretario

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 2448**

**Santiago de Cali, veintiuno (21) de julio de dos mil veintidós (2022)**

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

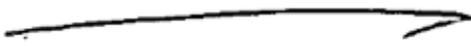
**1.- OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior.

**2.- APROBAR** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la Secretaría del Juzgado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

J.A.F.S.

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<p><b>JUZGADO 9° LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, <b>22 de julio de 2022</b></p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado <b>N° 125</b></p> <p>Secretario</p>
---



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: OLGA LUCIA ALVAREZ ARDILA  
DDO: COLPENSIONES – COLFONDOS S.A. – PROTECCION S.A.  
RAD.: 2021-415

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, veintiuno (21) de julio de dos mil veintidós (2022)**

Informo a la señora Juez, que el proceso referenciado ha regresado del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, modificando, adicionando y confirmando la sentencia.

El suscrito secretario, procede en este acto a efectuar la liquidación de costas, la cual arroja el siguiente resultado:

**LIQUIDACION DE COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES.</b>	\$1.000.000,00
Agencias en derecho a cargo de <b>COLFONDOS S.A.</b>	\$1.000.000,00
Agencias en derecho a cargo de <b>PROTECCION S.A.</b>	\$1.000.000,00
Gastos del proceso.	\$ 0
<b>Total Costas.</b>	<b>\$3.000.000,00</b>

**LIQUIDACION DE COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES.</b>	\$1.000.000,00
Gastos del proceso.	\$ 0
<b>Total Costas.</b>	<b>\$1.000.000,00</b>

El secretario

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 2455**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de julio de dos mil veintidós (2022)

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

- 1.- **OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior.
- 2.- **APROBAR** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la Secretaría del Juzgado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

J.A.F.S.



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, <b>22 de julio de 2022</b></p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado <b>N° 125</b></p> <p>Secretario</p>
---



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: ALBAN ANTONIO PATIÑO VELASQUEZ  
DDO: COLPENSIONES  
RAD.: 2021-272

**SECRETARIA**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de julio de dos mil veintidós (2022)

Informo a la señora Juez, que el proceso referenciado ha regresado del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, revocando la sentencia.

El suscrito secretario, procede en este acto a efectuar la liquidación de costas, la cual arroja el siguiente resultado:

**LIQUIDACION DE COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de **ALBAN ANTONIO PATIÑO VELASQUEZ.**

\$100.000,00

Gastos del proceso.

\$ - 0 -

**Total Costas.**

**\$100.0000,00**

**LIQUIDACION DE COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de **ALBAN ANTONIO PATIÑO VELASQUEZ.**

\$100.000,00

Gastos del proceso.

\$ - 0 -

**Total Costas.**

**\$100.0000,00**

El secretario,

4

SERGIO FERNANDO REY MORA



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 2456**

**Santiago de Cali, veintiuno (21) de julio de dos mil veintidós (2022)**

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

- 1.- OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior.
  
- 2.- FIJESE** la suma de **\$100.000,00**, como **AGENCIAS EN DERECHO**, a cargo de **ALBAN ANTONIO PATIÑO VELASQUEZ**.
  
- 3.- APROBAR** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la Secretaría del Juzgado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

J.A.F.S.



<b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>	
Santiago de Cali, <b>22 de julio de 2022</b>	
El auto anterior fue notificado por Estado <b>N° 125</b>	
Secretario	



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: MARIA CELMIRA LOZANO  
DDO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES  
PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL U.G.P.P.  
RAD.: 2010-885

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, veintiuno (21) de julio de dos mil veintidós (2022)**

Informo a la señora Juez, que el proceso referenciado ha regresado del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, confirmando la sentencia.

El suscrito secretario, procede en este acto a efectuar la liquidación de costas, la cual arroja el siguiente resultado:

**LIQUIDACION DE COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL U.G.P.P.**

	\$1.000.000,00
Gastos del proceso.	\$600.000,00
<b>Total Costas.</b>	<b>\$1.600.000,00</b>

El secretario

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 2459**



**Santiago de Cali, veintiuno (21) de julio de dos mil veintidós (2022)**

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

1.- OBEDEZCASE Y CUMPLASE lo dispuesto por el Superior.

2.- APROBAR la liquidación de costas que antecede, efectuada por la Secretaría del Juzgado.

NOTIFIQUESE

La Juez,

J.A.F.S.

  
LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO



<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, <b>22 de julio de 2022</b></p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado <b>Nº 125</b></p> <p>Secretario</p>
---



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: JOSE VICENTE ACEVEDO ARIAS  
DDO: COLPENSIONES  
RAD.: 2019-199

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, veintiuno (21) de julio de dos mil veintidós (2022)**

Informo a la señora Juez, que el proceso referenciado ha regresado del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, modificando y confirmando la sentencia.

El suscrito secretario, procede en este acto a efectuar la liquidación de costas, la cual arroja el siguiente resultado:

**LIQUIDACION DE COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> .	\$1.263.577,49
Gastos del proceso.	\$ 0
<b>Total Costas.</b>	<b>\$1.263.577,49</b>

**LIQUIDACION DE COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES</b> .	\$2.000.000,00
Agencias en derecho a cargo de <b>JOSE VICENTE ACEVEDO ARIAS</b> y en favor de <b>COLPENSIONES</b> .	\$50.000,00
Gastos del proceso.	\$ 0
<b>Total Costas.</b>	<b>\$2.050.000,00</b>

El secretario

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 2450**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de julio de dos mil veintidós (2022)

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

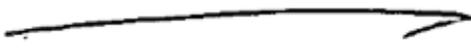
1.- **OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior.

2.- **APROBAR** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la Secretaría del Juzgado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

J.A.F.S.

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, **22 de julio de 2022**

El auto anterior fue notificado por Estado  
**N° 125**

Secretario



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: SONIA CLAUDIA MARTINEZ ROMERO  
DDO: EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI E.I.C.E. E.S.P.  
RAD.: 2020-073

**SECRETARIA**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de julio de dos mil veintidós (2022)

Informo a la señora Juez, que el proceso referenciado ha regresado del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, confirmando la sentencia.

El suscrito secretario, procede en este acto a efectuar la liquidación de costas, la cual arroja el siguiente resultado:

**LIQUIDACION DE COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de **SONIA CLAUDIA MARTINEZ ROMERO** y a favor de **EMCALI**

<b>E.I.C.E. E.S.P.</b>	\$200.000,00
Gastos del proceso.	\$ 0
<b>Total Costas.</b>	<b>\$200.000,00</b>

El secretario

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 2453**

Santiago de Cali, veintiuno (21) de julio de dos mil veintidós (2022)

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

**1.- OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior.

2.- **APROBAR** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la Secretaría del Juzgado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

J.A.F.S.



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 22 de julio de 2022

El auto anterior fue notificado por Estado  
Nº 125

Secretario



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**ASUNTO: Incidente de Desacato de MANUEL FULGENCIO CORTÉS (C.C. 1.899.269), a través de su Agente Oficiosa LUZ DARY CORTÉS ARBOLEDA (C.C. 59.670.706) contra la NUEVA EPS S.A. RAD. 2021-00598-00.**

**AUTO N° 022**

**Santiago de Cali, veintiuno (21) julio de año dos mil veintidós (2022)**

La señora **LUZ DARY CORTÉS ARBOLEDA**, quien actúa como Agente Oficiosa del señor **MANUEL FULGENCIO CORTÉS**, mediante memorial presentado en esta oficina, a través del correo electrónico institucional, solicitó se iniciara el presente trámite incidental, en razón al incumplimiento por parte de la **NUEVA EPS S.A.**, a lo ordenado en la Sentencia de Tutela número 428 del 16 de diciembre de 2021, proferida por este Juzgado, mediante la cual se tutelaron los **DERECHOS FUNDAMENTALES A LA SALUD Y A LA VIDA EN CONDICIONES DIGNAS**, ordenando a la **NUEVA EPS S.A.**, que en un término de **CUARENTA Y OCHO (48) HORAS**, contadas a partir de la notificación de del fallo en mención, autorizara a favor del agenciado **MANUEL FULGENCIO CORTÉS**, la entrega de una **SILLA DE RUEDAS MOTORIZADA PARA USO DE EXTERIORES E INTERIORES, CON BATERÍA DE LARGA DURACIÓN, CON CORREAJE PÉLVICO, MANDOS TIPO JOYSTICK, COJÍN ANTIESCARA DE BAJO PERFIL PARA LA SILLA DE RUEDAS**, conforme a las indicaciones del médico tratante, por el diagnóstico de **PARAPLEJIA ESPÁTICA TROPICAL**.

Para resolver se,

**CONSIDERA**

A pesar de los reiterados requerimientos para que dieran cumplimiento a la orden constitucional, la entidad accionada no emitió pronunciamiento alguno, por lo que, frente a su evidente incumplimiento, este Despacho dispuso mediante Auto número 018 del 15 de junio de 2022, imponer sanción de dos días de arresto y multa de un salario mínimo legal mensual vigente a los funcionarios encargados de cumplirla, es decir, a la doctora **SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA**, Gerente General Suroccidente de la **NUEVA EPS S.A.**, o a quien haga sus veces; así como al doctor **ALBERTO HERNAN GUERRERO JACOME**, Vicepresidente en Salud, o a quien haga sus veces, en su calidad de superior jerárquico, decisión que al ser consultada con el Superior, fue confirmada mediante Auto número 89 del 06 de julio de 2022, razón por la cual se dispuso obedecer y cumplir lo

resuelto por el Superior y, consecuentemente, se libraron los oficios número 2068 y 2069, del 13 de julio 2022, comunicando a los infractores, lo dispuesto por el Superior.

La entidad accionada, mediante memorial, presentado a esta Agencia Judicial el día 15 de julio de 2022, allega copia de las diligencias efectuadas para dar cumplimiento a la orden constitucional antes mencionada, aportándose la respectiva prueba sumaria de ello y solicita se decrete la suspensión de la sanción impuesta, teniendo en cuenta que el proveedor OTTOBOCK, entregará al accionante la silla de ruedas entre la semana comprendida entre el 18 al 22 de julio del presente año.

Teniendo en cuenta lo anterior, esta Agencia procedió a realizar llamada telefónica a la parte accionante, el día 18 de julio de 2022, con el fin de que se sirviera informar si la accionada **NUEVA EPS S.A.**, a la fecha, había realizado la entrega de la silla de ruedas requerida, para lo cual la cual la señora **LUZ DARY CORTÉS ARBOLEDA**, quien actúa como Agente Oficiosa del señor **MANUEL FULGENCIO CORTÉS**, manifestó que si fue entregada efectivamente el día 16 de julio del presente año.

Del recuento anterior, sobre el trámite incidental adelantado, advierte el Juzgado que la entidad accionada ha dado cabal cumplimiento a lo ordenado en el referido fallo de tutela proferido por este Despacho, no obstante, la sanción ya ha sido impuesta, presentándose así una situación de cumplimiento tardío, sobre la cual la Honorable Corte Constitucional se pronunció en el Auto número 181 del 13 de mayo de 2015, en los siguientes términos:

*“(...) 144. El presidente de Colpensiones informó a la Corte que algunos jueces de tutela desconocen la jurisprudencia constitucional alusiva al trámite y decisión de los incidentes por desacato. En particular, allegó al expediente tres sentencias de tutela proferidas por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia y una del Consejo de Estado en las cuales se dejaron sin efecto providencias que se negaron a levantar la sanción impuesta por desacato, pese a que la entidad acreditó el cumplimiento pleno del respectivo fallo de tutela.*

*145. La Sala estima que la situación señalada por el presidente de Colpensiones, y verificada en los fallos de tutela que concedieron el amparo de los derechos de los servidores públicos de la entidad, resulta problemática en tanto (i) infringe la jurisprudencia constitucional sobre trámite incidental de desacato; (ii) vulnera los derechos fundamentales al debido proceso y a la libertad de los servidores públicos de Colpensiones y; (iii) erosiona la efectividad del remedio constitucional adoptado en este proceso, pues las instrucciones judiciales de excepción dictadas por la Sala han estado condicionadas al grado de cumplimiento de Colpensiones. Por ello, la Sala dispuso que la entidad podía librarse de las sanciones impuestas incluso si el acatamiento se da luego de consultada y confirmada la sanción, siempre y cuando acredite el cumplimiento del fallo de tutela. Este diseño de coacción es uno de los instrumentos que ha permitido renovar la efectividad de la acción de tutela y avanzar en la superación del estado de cosas inconstitucionales.*

*146. Por estas razones, la Sala reiterará la jurisprudencia constitucional sobre la materia e impartirá las instrucciones procedentes para resolución de estos trámites:*

*147. Desde sus primeras providencias la Corte Constitucional ha diferenciado entre el cumplimiento de las sentencias de tutela y el incidente de desacato. En sentencia T-458 de 2003 estas disparidades se hicieron explícitas: (i) “el cumplimiento es obligatorio, hace parte de la garantía constitucional; el desacato es incidental, se trata de un instrumento disciplinario de creación legal” y; (ii) “la responsabilidad exigida para el cumplimiento es objetiva, la exigida para el desacato es subjetiva”.*

*148. Entonces, mientras el trámite de cumplimiento obliga al juez de tutela a adoptar todas las medidas que encuentre necesarias para la materializar la protección*

concedida, el desacato es un mecanismo “que procede a petición de la parte interesada, a fin de que el juez constitucional en ejercicio de sus potestades disciplinarias sancione con arresto o multa a quien con responsabilidad subjetiva desatienda las órdenes proferidas mediante sentencias que buscan proteger los derechos fundamentales”. Así, el desacato ha sido entendido “como una medida que tiene un carácter coercitivo, con la que cuenta el juez constitucional para conseguir el cumplimiento de las obligaciones que emanan de sentencias de tutela”. En otras palabras, “el principal propósito de este trámite se centra en conseguir que el obligado obedezca la orden impuesta en la providencia originada a partir de la resolución de un recurso de amparo constitucional”. Por esa razón, “la finalidad del mencionado incidente no es la imposición de una sanción en sí misma, sino que debe considerarse como una de las formas de buscar el cumplimiento de la respectiva sentencia”.

149. Debido a lo expuesto, “la imposición o no de una sanción en el curso del incidente de desacato puede llevar a que el accionado se persuada del cumplimiento de la orden de tutela. En tal sentido, en caso de que se empiece a tramitar un incidente de desacato y el accionado, reconociendo que se ha desatendido lo ordenado por el juez de tutela, y quiere evitar la imposición de una sanción, deberá acatar la sentencia. De igual forma, en el supuesto en que se haya adelantado todo el procedimiento y decidido sancionar al responsable, éste podrá evitar que se imponga la multa o el arresto cumpliendo el fallo que lo obliga a proteger los derechos fundamentales del actor”. (Subrayado fuera del original)

150. La Corte Suprema de Justicia en Sala de Casación Civil ha seguido la tesis del Tribunal Constitucional. En sentencia de tutela del 18 de diciembre de 2013 expuso lo siguiente: “Así las cosas, deviene aplicable el precedente de esta Corporación, según el cual hay lugar a levantar la sanción cuando se obedecen las disposiciones del fallador constitucional, como ocurrió en este caso. En efecto, la jurisprudencia tiene determinado que “cuando se observa el cabal cumplimiento de la orden de tutela, así sea extemporáneamente e incluso después de decidida la consulta, la Corte ha prolijado la tesis de que es del caso levantar las sanciones respectivas... “pues el fin perseguido con el trámite del desacato ya se cumplió (...) Cabe anotar, que la Corte Constitucional sobre el tema ha precisado que “(...) se puede deducir que la finalidad del incidente de desacato no es la imposición de la sanción en sí misma, sino la sanción como una de las formas de búsqueda del cumplimiento de la sentencia”...” (31 de octubre de 2013, exp. 00393-01)”.

151. En la misma dirección, el Consejo de Estado en sentencia de tutela del 30 de octubre de 2014 se pronunció en estos términos: “Sin embargo, se destaca que, de acuerdo a lo expuesto en reiteradas oportunidades por la Corte Constitucional, la finalidad del trámite del incidente por desacato no es otra que lograr el cumplimiento de la medida omitida por el juez de tutela en procura de los derechos fundamentales; y no la imposición de una sanción por sí misma. || **Quiere decir lo anterior, que en el evento en que el juez que conozca el trámite incidental por desacato, imponga una sanción a la persona responsable de cumplir la orden emitida en el fallo de tutela; y la misma sea confirmada por el superior jerárquico; dicha sanción puede llegar a modificarse o revocarse siempre y cuando el cumplimiento se realice antes de que la misma se ejecute, pues como se indicó anteriormente la finalidad de este trámite es que se logre la protección efectiva de los derechos fundamentales del incidentante**”. (Negrilla y subrayas fuera del texto original)

152. En armonía con lo expuesto, la sentencia T-652 de 2010 precisó que “el juez que conoce el desacato, en principio, no puede modificar el contenido sustancial de la orden proferida o redefinir los alcances de la protección concedida, salvo que la orden proferida sea de imposible cumplimiento o que se demuestre su absoluta ineficacia para proteger el derecho fundamental amparado. También aclaró que “por razones muy excepcionales, el juez que resuelve el incidente de desacato o la consulta, con la finalidad de asegurar la protección efectiva del derecho, puede proferir órdenes adicionales a las originalmente impartidas o introducir ajustes a la orden original, siempre y cuando se respete el alcance de la protección y el principio de la cosa juzgada”.

153. En conclusión, (i) la figura del cumplimiento es de carácter principal y oficioso, mientras que el desacato es subsidiario; (ii) para imponer sanciones en el trámite incidental de desacato el juez debe establecer la responsabilidad objetiva y subjetiva del incidentado; (iii) para determinar la responsabilidad subjetiva del incidentado, se debe verificar que el desobedecimiento de la orden de tutela es producto de una conducta caprichosa o negligente de este; (iii) corresponde al incidentado informar al juez las medidas desarrolladas para alcanzar la satisfacción del fallo, así como las razones precisas que en el caso concreto han impedido el cumplimiento de la orden de tutela, evitando justificaciones vagas o genéricas que no tengan relación con la

*situación específica del demandante; (iv) de manera concomitante con el trámite de desacato, el juez debe dictar las medidas de cumplimiento que sean del caso, con el objeto de remover los obstáculos que impidan el acatamiento del fallo y; (v) en el supuesto en que el juez haya adelantado todo el procedimiento incidental y decidido sancionar por desacato al responsable, éste podrá evitar que se materialice la multa o el arresto cumpliendo el fallo que lo obliga a proteger los derechos fundamentales del actor. De este modo, si se verifica el cumplimiento del fallo luego de consultada y confirmada la sanción, el juez de primera o única instancia deberá declarar inmediatamente el cumplimiento de la sentencia y revocar o dejar sin efecto la sanción impuesta y las actuaciones que dependan de ella, de conformidad con la jurisprudencia de esta Corte y la competencia asignada por el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991 que dispone que este “mantendrá la competencia hasta que esté completamente restablecido el derecho o eliminadas las causas de la amenaza”. Lo anterior, sin perjuicio de las sanciones que ya se hubieren ejecutado.*

*154. Bajo tal óptica, la Sala dispondrá que los jueces de la República al estudiar incidentes de desacato en contra de los responsables de Colpensiones por el presunto desconocimiento de sentencias de tutela que ordenaron responder una petición prestacional o acatar una sentencia judicial, deberán aplicar las pautas jurisprudenciales sintetizadas en el numeral 153 de la parte motiva de esta providencia (...)*

Acatando como Juez Constitucional los lineamientos de la Honorable Corte Constitucional, y como quiera que en este caso, se encuentra verificado el cumplimiento de la orden de tutela, aun cuando ya fue consultada y confirmada la sanción, deberá declararse inmediatamente el cumplimiento de la sentencia y revocar o dejar sin efecto la sanción impuesta y las actuaciones que dependan de ella, de conformidad con la jurisprudencia de la Corte Constitucional antes transcrita, y la competencia asignada por el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, que dispone que se “*mantendrá la competencia hasta que esté completamente restablecido el derecho o eliminadas las causas de la amenaza*”, atendiendo además que las sanciones impuestas aún no se han ejecutado, razón por la cual procede dar por terminado el presente incidente y así se declarará.

Por lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

### **DISPONE**

**1.- DECLARAR** el cumplimiento por parte de la accionada **NUEVA EPS S.A.**, de La orden contenida en la Sentencia de Tutela número 428 del 16 de diciembre de 2021, proferida por esta Agencia Judicial.

**2.- LEVANTAR** la sanción de **DOS (02) DIAS DE ARRESTO INCONMUTABLES,** y **MULTA** en favor de **LA NACIÓN - CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA,** en monto equivalente a **UN (01) SALARIO MÍNIMO LEGAL MENSUAL VIGENTE,** impuestas mediante auto interlocutorio número 018 del 15 de junio de 2022, a la doctora **SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA,** Gerente General Suroccidente de la **NUEVA EPS S.A.**, o a quien haga sus veces; así como al doctor **ALBERTO HERNAN GUERRERO JACOME,** Vicepresidente en Salud, o a quien haga sus veces, en su calidad de superior jerárquico, de acuerdo con lo expresado en líneas precedentes.

**3.- DAR POR TERMINADO** el Incidente de Desacato, por cumplimiento al Fallo de Tutela.

4.- Ejecutoriada la presente providencia, **ARCHÍVENSE** las diligencias.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 22/07/2022

El auto anterior fue notificado por Estado  
Nº 125

Secretaría

