**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**
**DTE: LUZ ÁNGELA BARROS BARATO**
**DDOS: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**
**RAD.: 2022-00355**

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, julio seis (06) de dos mil veintitrés (2023)**

Informo a la señora Juez, que el doctor MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN, apoderado de la ejecutada, sustituye el mandato a él conferido, a la doctora KIARA PAOLA QUIÑONES ORTIZ

**De** igual manera le hago saber, que a folio que antecede, obra memorial suscrito por el mandatario judicial principal de la ejecutada COLPENSIONES**,** a través del cual presenta renuncia al poder conferido.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 1543**

**Santiago de Cali, julio seis (06) de dos mil veintitrés (2023)**

En cuanto a la sustitución del mandato judicial, el Despacho lo encuentra ajustado a derecho, de conformidad con lo establecido en el artículo 75 del Código General del Proceso, aplicable en materia laboral para estos asuntos.

En lo concerniente a la renuncia de poder, es preciso indicar que el inciso 4º del artículo 76 del

Código General del Proceso, aplicable al presente asunto, estipula que la renuncia no pone término al poder, sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el Juzgado.

Por ser procedente la petición aludida, se accederá a ella.

Por lo anterior, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**1°.- RECONOCER PERSONERÍA** para actuar en el presente trámite, a la doctora **KIARA PAOLA QUIÑONES ORTIZ,** identificada con la cédula de ciudadanía número 1.144.073.665 de Cali y portadora de la tarjeta profesional número 343.416 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada judicial sustituta de la ejecutada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, en los términos y para los fines del memorial poder de sustitución aportado.

**2°.- ACEPTASE** la renuncia presentada por el doctor **MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN,** en calidad de apoderado judicial principal de la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES,** al poder que le fuera conferido, la cual surtirá efecto, cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el Juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.

**3º.-** Como consecuencia de lo anterior, **LÍBRESE** telegrama a la accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** comunicándosele esta decisión y advirtiéndosele que dicha renuncia pone fin al poder, cinco (5) días después de efectuada la notificación por estado del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 07/07/2023

El auto anterior fue notificado por Estado N° 117

Secretario _____

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**CARRERA 10 CALLE 12 PALACIO DE JUSTICIA PISO 8°**
**SANTIAGO DE CALI -VALLE DEL CAUCA**

**j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Santiago de Cali, 06 de julio de 2023

Telegrama # 147

**Doctora:**
**JUANITA DURAN VÉLEZ**
**GERENTE NACIONAL DE DEFENSA JUDICIAL**
**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**
**CARRERA 11 No. 72 - 33 TORRE B PISO 11**
**notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co**

**REF: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**
**DTE: LUZ ÁNGELA BARROS BARATO**
**DDOS: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**
**RAD.: 2022-00355**

Le comunico que el doctor **MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN**, identificado con cédula de ciudadanía número 80.421.257 y tarjeta profesional 86.117 del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa como apoderado judicial principal de la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES,** en el proceso de la referencia, renunció al poder conferido, en consecuencia, se le advierte que dicha renuncia pone fin al mandato, cinco (5) días después de efectuada la notificación del proveído por el cual se aceptó.

Atentamente,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**
**Secretario**

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO
SECRETARIO
CALI - V

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**
**DTE: JUANA CARVAJAL CABRERA**
**DDOS: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. Y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**
**RAD.: 2022-00360**

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, julio seis (06) de dos mil veintitrés (2023)**

Informo a la señora Juez, que a folio que antecede, obra memorial suscrito por el mandatario judicial principal de la ejecutada COLPENSIONES**,** a través del cual presenta renuncia al poder conferido.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 1540**

**Santiago de Cali, julio seis (06) de dos mil veintitrés (2023)**

En cuanto a la renuncia de poder, es preciso indicar que el inciso 4º del artículo 76 del Código General del Proceso, aplicable al presente asunto, estipula que la renuncia no pone término al poder, sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el Juzgado.

Por ser procedente la petición aludida, se accederá a ella, y, en consecuencia, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**1°.- ACEPTASE** la renuncia presentada por el doctor **MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN,** en

calidad de apoderado judicial principal de la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES,** al poder que le fuera conferido, la cual surtirá efecto, cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el Juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.

**2º.-** Como consecuencia de lo anterior, **LÍBRESE** telegrama a la accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** comunicándosele esta decisión y advirtiéndosele que dicha renuncia pone fin al poder, cinco (5) días después de efectuada la notificación por estado del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 07/07/2023

El auto anterior fue notificado por Estado N° 117

Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**CARRERA 10 CALLE 12 PALACIO DE JUSTICIA PISO 8°**
**SANTIAGO DE CALI -VALLE DEL CAUCA**

**j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Santiago de Cali, 06 de julio de 2023

Telegrama # 144

**Doctora:**
**JUANITA DURAN VÉLEZ**
**GERENTE NACIONAL DE DEFENSA JUDICIAL**
**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**
**CARRERA 11 No. 72 - 33 TORRE B PISO 11**
**notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co**

**REF: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**
**DTE: JUANA CARVAJAL CABRERA**
**DDOS: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. Y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**
**RAD.: 2022-00360**

Le comunico que el doctor **MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN**, identificado con cédula de ciudadanía número 80.421.257 y tarjeta profesional 86.117 del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa como apoderado judicial principal de la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES,** en el proceso de la referencia, renunció al poder conferido, en consecuencia, se le advierte que dicha renuncia pone fin al mandato, cinco (5) días después de efectuada la notificación del proveído por el cual se aceptó.

Atentamente,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**
**Secretario**

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO
SECRETARIO
CALI - V

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**
**DTE: MIGUEL ÁNGEL CABRERA VALENCIA**
**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**
**RAD.: 2022-00377**

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, julio seis (06) de dos mil veintitrés (2023)**

Informo a la señora Juez, que a folio que antecede, obra memorial suscrito por el mandatario judicial principal de la ejecutada COLPENSIONES**,** a través del cual presenta renuncia al poder conferido.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO SECRETARIO CALI - V

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 1541**

**Santiago de Cali, julio seis (06) de dos mil veintitrés (2023)**

En cuanto a la renuncia de poder, es preciso indicar que el inciso 4º del artículo 76 del Código General del Proceso, aplicable al presente asunto, estipula que la renuncia no pone término al poder, sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el Juzgado.

Por ser procedente la petición aludida, se accederá a ella, y, en consecuencia, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**1°.- ACEPTASE** la renuncia presentada por el doctor **MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN,** en calidad de apoderado judicial principal de la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE**

**PENSIONES COLPENSIONES,** al poder que le fuera conferido, la cual surtirá efecto, cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el Juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.

**2º.-** Como consecuencia de lo anterior, **LÍBRESE** telegrama a la accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** comunicándosele esta decisión y advirtiéndosele que dicha renuncia pone fin al poder, cinco (5) días después de efectuada la notificación por estado del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 07/07/2023

El auto anterior fue notificado por Estado N° 117

Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**CARRERA 10 CALLE 12 PALACIO DE JUSTICIA PISO 8°**
**SANTIAGO DE CALI -VALLE DEL CAUCA**

**j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Santiago de Cali, 06 de julio de 2023

Telegrama # 145

**Doctora:**
**JUANITA DURAN VÉLEZ**
**GERENTE NACIONAL DE DEFENSA JUDICIAL**
**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**
**CARRERA 11 No. 72 - 33 TORRE B PISO 11**
**notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co**

**REF: EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**
**DTE: MIGUEL ÁNGEL CABRERA VALENCIA**
**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**
**RAD.: 2022-00377**

Le comunico que el doctor **MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN**, identificado con cédula de ciudadanía número 80.421.257 y tarjeta profesional 86.117 del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa como apoderado judicial principal de la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES,** en el proceso de la referencia, renunció al poder conferido, en consecuencia, se le advierte que dicha renuncia pone fin al mandato, cinco (5) días después de efectuada la notificación del proveído por el cual se aceptó.

Atentamente,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**
**Secretario**

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO
SECRETARIO
CALI - V

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**
**DTE: JUAN CARLOS QUIJANO DELGADO**
**DDOS: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS Y SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**
**RAD.: 2022-00386**

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, julio seis (06) de dos mil veintitrés (2023)**

Informo a la señora Juez, que el doctor MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN, apoderado de la ejecutada, sustituye el mandato a él conferido, a la doctora KIARA PAOLA QUIÑONES ORTIZ

**De** igual manera le hago saber, que a folio que antecede, obra memorial suscrito por el mandatario judicial principal de la ejecutada COLPENSIONES**,** a través del cual presenta renuncia al poder conferido.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 1542**

**Santiago de Cali, julio seis (06) de dos mil veintitrés (2023)**

En cuanto a la sustitución del mandato judicial, el Despacho lo encuentra ajustado a derecho, de conformidad con lo establecido en el artículo 75 del Código General del Proceso, aplicable en materia laboral para estos asuntos.

En lo concerniente a la renuncia de poder, es preciso indicar que el inciso 4º del artículo 76 del Código General del Proceso, aplicable al presente asunto, estipula que la renuncia no pone término al poder, sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el Juzgado.

Por ser procedente la petición aludida, se accederá a ella.

Por lo anterior, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**1°.- RECONOCER PERSONERÍA** para actuar en el presente trámite, a la doctora **KIARA PAOLA QUIÑONES ORTIZ,** identificada con la cédula de ciudadanía número 1.144.073.665 de Cali y portadora de la tarjeta profesional número 343.416 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada judicial sustituta de la ejecutada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, en los términos y para los fines del memorial poder de sustitución aportado.

**2°.- ACEPTASE** la renuncia presentada por el doctor **MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN,** en calidad de apoderado judicial principal de la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES,** al poder que le fuera conferido, la cual surtirá efecto, cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el Juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.

**3º.-** Como consecuencia de lo anterior, **LÍBRESE** telegrama a la accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** comunicándosele esta decisión y advirtiéndosele que dicha renuncia pone fin al poder, cinco (5) días después de efectuada la notificación por estado del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 07/07/2023

El auto anterior fue notificado por Estado N° 117

Secretario _____

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**CARRERA 10 CALLE 12 PALACIO DE JUSTICIA PISO 8°**
**SANTIAGO DE CALI -VALLE DEL CAUCA**

**j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Santiago de Cali, 06 de julio de 2023

Telegrama # 146

**Doctora:**
**JUANITA DURAN VÉLEZ**
**GERENTE NACIONAL DE DEFENSA JUDICIAL**
**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**
**CARRERA 11 No. 72 - 33 TORRE B PISO 11**
**notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co**

**REF: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**
**DTE: JUAN CARLOS QUIJANO DELGADO**
**DDOS: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS Y SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**
**RAD.: 2022-00386**

Le comunico que el doctor **MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN**, identificado con cédula de ciudadanía número 80.421.257 y tarjeta profesional 86.117 del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa como apoderado judicial principal de la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES,** en el proceso de la referencia, renunció al poder conferido, en consecuencia, se le advierte que dicha renuncia pone fin al mandato, cinco (5) días después de efectuada la notificación del proveído por el cual se aceptó.

Atentamente,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**
**Secretario**

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO
SECRETARIO
CALI - V

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**
**DTE: JAIRO ANGULO VALLEJO**
**DDOS: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**
**RAD.: 2022-00513**

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, julio seis (06) de dos mil veintitrés (2023)**

Informo a la señora Juez, que a folio que antecede, obra memorial suscrito por el mandatario judicial principal de la ejecutada COLPENSIONES**,** a través del cual presenta renuncia al poder conferido.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 1544**

**Santiago de Cali, julio seis (06) de dos mil veintitrés (2023)**

En cuanto a la renuncia de poder, es preciso indicar que el inciso 4º del artículo 76 del Código General del Proceso, aplicable al presente asunto, estipula que la renuncia no pone término al poder, sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el Juzgado.

Por ser procedente la petición aludida, se accederá a ella, y, en consecuencia, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**1°.- ACEPTASE** la renuncia presentada por el doctor **MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN,** en calidad de apoderado judicial principal de la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES,** al poder que le fuera conferido, la cual surtirá efecto, cinco (5)

días después de presentado el memorial de renuncia en el Juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.

**2º.-** Como consecuencia de lo anterior, **LÍBRESE** telegrama a la accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** comunicándosele esta decisión y advirtiéndosele que dicha renuncia pone fin al poder, cinco (5) días después de efectuada la notificación por estado del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 9o LABORAL
DEL CIRCUITO
CALI - V

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 07/07/2023

El auto anterior fue notificado por Estado N° 117

Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 9o LABORAL
DEL CIRCUITO
SECRETARIO
CALI - V

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**CARRERA 10 CALLE 12 PALACIO DE JUSTICIA PISO 8°**
**SANTIAGO DE CALI -VALLE DEL CAUCA**

**j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Santiago de Cali, 06 de julio de 2023

Telegrama # 148

**Doctora:**
**JUANITA DURAN VÉLEZ**
**GERENTE NACIONAL DE DEFENSA JUDICIAL**
**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**
**CARRERA 11 No. 72 - 33 TORRE B PISO 11**
**notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co**

**REF: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**
**DTE: JAIRO ANGULO VALLEJO**
**DDOS: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**
**RAD.: 2022-00513**

Le comunico que el doctor **MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN**, identificado con cédula de ciudadanía número 80.421.257 y tarjeta profesional 86.117 del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa como apoderado judicial principal de la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES,** en el proceso de la referencia, renunció al poder conferido, en consecuencia, se le advierte que dicha renuncia pone fin al mandato, cinco (5) días después de efectuada la notificación del proveído por el cual se aceptó.

Atentamente,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**
**Secretario**

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 9o LABORAL
DEL CIRCUITO
SECRETARIO
CALI - V

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**
**SANTIAGO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**
**DTE: NASLY ELENA LINARES POMARE**
**DDOS: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., Y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**
**RAD.: 2023-00011**

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, julio seis (06) de dos mil veintitrés (2023).**

Al Despacho de la Juez, informándole que, obra memorial suscrito por el mandatario judicial principal de la ejecutada COLPENSIONES, a través del cual presenta renuncia al poder conferido.

De igual manera le manifiesto, que la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, CONFIRMÓ el Auto número 003 del 12 de enero de 2023, por medio del cual este Despacho Judicial libró mandamiento ejecutivo, condenando en costas a la ejecutada PORVENIR S.A.

El suscrito secretario, procede en este acto a efectuar la liquidación de costas causadas en segunda instancia, la cual arroja el siguiente resultado:

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA**

| | |
|---|---|
| Agencias en derecho a cargo de **PORVENIR S.A.** | $1.160.000,00 |
| Gastos del proceso | $ - 0 - |
| **Total Costas** | **$1.160.000,00** |

El secretario

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 9o LABORAL
DEL CIRCUITO
SECRETARIO
CALI - V

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**
**SANTIAGO DE CALI**

**AUTO Nº 211**

**Santiago de Cali, julio seis (06) de dos mil veintitrés (2023).**

Respecto a la renuncia de poder, es preciso indicar que el inciso 4º del artículo 76 del Código General del Proceso, aplicable al presente asunto, estipula que la renuncia no pone término al poder, sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el Juzgado.

Por ser procedente la petición aludida, se accederá a ella.

Por otro lado, se ordenará obedecer y cumplir lo dispuesto por el Superior, y se aprobará la liquidación de costas causadas en segunda instancia.

En virtud de lo anterior, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

**1°.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el superior.

**2°.- APROBAR** la liquidación de costas causadas en segunda instancia, que antecede, efectuada por la Secretaría del Juzgado.

**3°.- ACEPTASE** la renuncia presentada por el doctor **MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN**, en calidad de apoderado judicial principal de la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES,** al poder que le fuera conferido, la cual surtirá efecto, cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el Juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.

**4°.-** Como consecuencia de lo anterior, **LÍBRESE** telegrama a la accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** comunicándosele esta decisión y

advirtiéndosele que dicha renuncia pone fin al poder, cinco (5) días después de efectuada la notificación por estado del presente proveído.

**5°.- CONTINÚESE** con el trámite procesal pertinente.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 07/07/2023

El auto anterior fue notificado por Estado N° 117

Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**CARRERA 10 CALLE 12 PALACIO DE JUSTICIA PISO 8°**
**SANTIAGO DE CALI -VALLE DEL CAUCA**

**CORREO: j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Santiago de Cali, 06 de julio de 2023

Telegrama # 142

**Doctora:**
**JUANITA DURAN VÉLEZ**
**GERENTE NACIONAL DE DEFENSA JUDICIAL**
**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**
**CARRERA 11 No. 72 - 33 TORRE B PISO 11**
**notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co**

**REF: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**
**DTE: NASLY ELENA LINARES POMARE**
**DDOS: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., Y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**
**RAD.: 2023-00011**

Le comunico que el doctor **MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN**, identificado con cédula de ciudadanía número 80.421.257 y tarjeta profesional 86.117 del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa como apoderado judicial principal de la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en el proceso de la referencia, renunció al poder conferido, en consecuencia, se le advierte que dicha renuncia pone fin al mandato, cinco (5) días después de efectuada la notificación del proveído por el cual se aceptó.

Atentamente,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**
**Secretario**

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO
SECRETARIO
CALI - V

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**
**SANTIAGO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**
**DTE: JUAN FRANCISCO DELGADO**
**DDOS: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., Y COLFONDOS S.A, PENSIONES Y CESANTIAS**
**RAD.: 2023-00119**

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, julio seis (06) de dos mil veintitrés (2023).**

Al Despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo, informándole, que la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, CONFIRMÓ el Auto número 018 del 21 de marzo de 2023, por medio del cual este Despacho Judicial libró mandamiento ejecutivo, condenando en costas a la ejecutada PORVENIR S.A.

El suscrito secretario, procede en este acto a efectuar la liquidación de costas causadas en segunda instancia, la cual arroja el siguiente resultado:

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA**

| | |
|---|---|
| Agencias en derecho a cargo de **PORVENIR S.A.** | $800.000,00 |
| Gastos del proceso | $ - 0 - |
| **Total Costas** | **$800.000,00** |

El secretario

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 9o LABORAL
DEL CIRCUITO
SECRETARIO
CALI - V

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**
**SANTIAGO DE CALI**

**AUTO Nº 212**

**Santiago de Cali, julio seis (06) de dos mil veintitrés (2023).**

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

**1°.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el superior.

**2°.- APROBAR** la liquidación de costas causadas en segunda instancia, que antecede, efectuada por la Secretaría del Juzgado.

**3°.- CONTINÚESE** con el trámite procesal pertinente.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 07/07/2023

El auto anterior fue notificado por Estado N° 117

Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**
**SANTIAGO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**
**DTE: MARLENE BARBOSA SÁNCHEZ**
**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**
**RAD.: 2021-00339**

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, julio seis (06) de dos mil veintitrés (2023).**

Al Despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo, informándole, que la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, CONFIRMÓ el Auto número 047 del 28 de julio de 2021, por medio del cual este Despacho Judicial libró mandamiento de pago, condenando en costas a la ejecutada COLPENSIONES.

El suscrito secretario, procede en este acto a efectuar la liquidación de costas causadas en segunda instancia, la cual arroja el siguiente resultado:

**LIQUIDACIÓN DE COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA**

| | |
|---|---|
| Agencias en derecho a cargo de **COLPENSIONES** | $500.000,00 |
| Gastos del proceso | $ - 0 - |
| **Total Costas** | **$500.000,00** |

El secretario

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 9o LABORAL
DEL CIRCUITO
SECRETARIO
CALI - V

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**
**SANTIAGO DE CALI**

**AUTO Nº 210**

**Santiago de Cali, julio seis (06) de dos mil veintitrés (2023).**

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

**1°.- OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo dispuesto por el superior.

**2°.- APROBAR** la liquidación de costas causadas en segunda instancia, que antecede, efectuada por la Secretaría del Juzgado.

**3°.- CONTINÚESE** con el trámite procesal pertinente.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 07/07/2023

El auto anterior fue notificado por Estado N° 117

Secretario

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**
**DTE: EFRAÍN BENAVÍDES ESTEBAN**
**DDOS: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**
**RAD.: 2022-00163**

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, julio seis (06) de dos mil veintitrés (2023)**

Informo a la señora Juez, que a folio que antecede, obra memorial suscrito por el mandatario judicial principal de la ejecutada COLPENSIONES**,** a través del cual presenta renuncia al poder conferido.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 1539**

**Santiago de Cali, julio seis (06) de dos mil veintitrés (2023)**

En cuanto a la renuncia de poder, es preciso indicar que el inciso 4º del artículo 76 del Código General del Proceso, aplicable al presente asunto, estipula que la renuncia no pone término al poder, sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el Juzgado.

Por ser procedente la petición aludida, se accederá a ella, y, en consecuencia, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**1°.- ACEPTASE** la renuncia presentada por el doctor **MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN,** en calidad de apoderado judicial principal de la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE**

**PENSIONES COLPENSIONES,** al poder que le fuera conferido, la cual surtirá efecto, cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el Juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.

**2º.-** Como consecuencia de lo anterior, **LÍBRESE** telegrama a la accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** comunicándosele esta decisión y advirtiéndosele que dicha renuncia pone fin al poder, cinco (5) días después de efectuada la notificación por estado del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 9o LABORAL
DEL CIRCUITO
JUEZ
CALI - V

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 07/07/2023

El auto anterior fue notificado por Estado N° 117

Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 9o LABORAL
DEL CIRCUITO
SECRETARIO
CALI - V

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**CARRERA 10 CALLE 12 PALACIO DE JUSTICIA PISO 8°**
**SANTIAGO DE CALI -VALLE DEL CAUCA**

**j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Santiago de Cali, 06 de julio de 2023

Telegrama # 143

**Doctora:**
**JUANITA DURAN VÉLEZ**
**GERENTE NACIONAL DE DEFENSA JUDICIAL**
**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**
**CARRERA 11 No. 72 - 33 TORRE B PISO 11**
**notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co**

**REF: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**
**DTE: EFRAÍN BENAVÍDES ESTEBAN**
**DDOS: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**
**RAD.: 2022-00163**

Le comunico que el doctor **MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN**, identificado con cédula de ciudadanía número 80.421.257 y tarjeta profesional 86.117 del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa como apoderado judicial principal de la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES,** en el proceso de la referencia, renunció al poder conferido, en consecuencia, se le advierte que dicha renuncia pone fin al mandato, cinco (5) días después de efectuada la notificación del proveído por el cual se aceptó.

Atentamente,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**
**Secretario**

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO
SECRETARIO
CALI - V

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**
**DTE: OLGA VICTORIA MOLINA GUEVARA**
**DDOS: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**
**RAD.: 2022-00315**

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, julio seis (06) de dos mil veintitrés (2023)**

Informo a la señora Juez, que a folio que antecede, obra memorial suscrito por el mandatario judicial principal de la ejecutada COLPENSIONES**,** a través del cual presenta renuncia al poder conferido.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 1545**

**Santiago de Cali, julio seis (06) de dos mil veintitrés (2023)**

En cuanto a la renuncia de poder, es preciso indicar que el inciso 4º del artículo 76 del Código General del Proceso, aplicable al presente asunto, estipula que la renuncia no pone término al poder, sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el Juzgado.

Por ser procedente la petición aludida, se accederá a ella, y, en consecuencia, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**1°.- ACEPTASE** la renuncia presentada por el doctor **MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN,** en calidad de apoderado judicial principal de la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE**

**PENSIONES COLPENSIONES,** al poder que le fuera conferido, la cual surtirá efecto, cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el Juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.

**2º.-** Como consecuencia de lo anterior, **LÍBRESE** telegrama a la accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** comunicándosele esta decisión y advirtiéndosele que dicha renuncia pone fin al poder, cinco (5) días después de efectuada la notificación por estado del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 9o LABORAL
DEL CIRCUITO
JUEZ
CALI - V

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 07/07/2023

El auto anterior fue notificado por Estado N° 117

Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 9o LABORAL
DEL CIRCUITO
SECRETARIO
CALI - V

**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**CARRERA 10 CALLE 12 PALACIO DE JUSTICIA PISO 8°**
**SANTIAGO DE CALI -VALLE DEL CAUCA**

**j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co**

Santiago de Cali, 06 de julio de 2023

Telegrama # 149

**Doctora:**
**JUANITA DURAN VÉLEZ**
**GERENTE NACIONAL DE DEFENSA JUDICIAL**
**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**
**CARRERA 11 No. 72 - 33 TORRE B PISO 11**
**notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co**

**REF: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**
**DTE: OLGA VICTORIA MOLINA GUEVARA**
**DDOS: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**
**RAD.: 2022-00315**

Le comunico que el doctor **MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN**, identificado con cédula de ciudadanía número 80.421.257 y tarjeta profesional 86.117 del Consejo Superior de la Judicatura, quien actúa como apoderado judicial principal de la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES,** en el proceso de la referencia, renunció al poder conferido, en consecuencia, se le advierte que dicha renuncia pone fin al mandato, cinco (5) días después de efectuada la notificación del proveído por el cual se aceptó.

Atentamente,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**
**Secretario**

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO
SECRETARIO
CALI - V

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA**
**DTE: JUAN JOSE DIAZ GONGORA**
**DDO: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**
**LLAMADA EN GARANTIA: COLPENSIONES**
**RAD.: 76001310500920230023800**

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintitrés (2023).**

Informo a la señora Juez, que la accionada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, no subsanó en debida forma, las falencias indicadas en el Auto número 1616 del 22 de junio del 2023, que inadmitió la contestación de la demanda**.** Pasa para lo pertinente.

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO SECRETARIO CALI - V

**SERGIO FERNANDO REY MORA**
**Secretario**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO Nº 1737**

**Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintitrés (2023).**

Revisado el memorial que antecede, encuentra el Despacho que, aunque la accionada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.,** presentó escrito pretendiendo subsanar la contestación de la demanda, dentro del término de ley, no lo hizo en debida forma, conforme a lo indicado en el Auto número **1616** del **22** de **junio** del 2023, como quiera que no allego de manera completa la prueba relacionada en el literal **B** del acápite **IV. PRUEBAS – C. DOCUMENTAL.**

Teniendo en cuenta lo expuesto anteriormente, se procederá a tener por no contestada la demanda.

En virtud de lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**1.- TENGASE** por **NO CONTESTADA** la demanda dentro del término legal, por parte la accionada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**2.-** Transcurrido el término de contestación de la demanda de reconvención, por parte del demandante **JUAN JOSE DIAZ GONGORA,** así como el terminó de la contestación de la demanda y el llamamiento en garantía efectuado a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, como también la reforma del libelo por parte del accionante, **VUELVAN** las diligencias al Despacho para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 9o LABORAL
DEL CIRCUITO
JUEZ
CALI - V

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 07/07/2023

El auto anterior fue notificado por Estado N° 117

Secretaría:

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 9o LABORAL
DEL CIRCUITO
SECRETARIO
CALI - V

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA**
**DTE: ARTURO CAICEDO RAMIREZ**
**DDO: EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI EICE ESP**
**RAD.: 76001310500920230024200**

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintitrés (2023).**

Informo a la señora Juez, que se encuentra vencido el término de traslado de la demanda, siendo contestada oportunamente por parte de la accionada **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI E.I.C.E. E.S.P.,** por intermedio de apoderado judicial.

Le comunico que no se emitió pronunciamiento alguno por parte de la Agente del Ministerio Público y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

Finalmente le manifiesto que el apoderado judicial de la parte actora, allegó memorial, por medio del cual manifiesta que renuncia al término de la reforma de la demanda.

**SERGIO FERNANDO REY MORA**
**Secretario**

REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 9o LABORAL
DEL CIRCUITO
SECRETARIO
CALI - V

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO Nº 1739**

**Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintitrés (2023).**

Habiéndose contestado la demanda por parte de la accionada **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI E.I.C.E. E.S.P.,** por intermedio de apoderado judicial, dentro del término legal y satisfechos los presupuestos exigidos por el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se procederá a fijar fecha y hora para que tenga lugar la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, indicada en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 39 de la Ley

712 de 2001, y el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, con las consecuencias procesales previstas en estas normas.

Se prevendrá igualmente a las partes, que, en aplicación a los principios de celeridad, concentración y economía procesal, **en la misma audiencia, se practicarán las pruebas conducentes y necesarias, y si fuere posible se dictará la sentencia (artículo 48 C.P.T. y de la S.S.).**

En virtud de lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**1.- RECONOCER** personería al doctor **CARLOS ANDRES ORTIZ RIVERA,** abogado titulado y en ejercicio, con tarjeta profesional número **168.039** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado Judicial de la accionada, **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI E.I.C.E. E.S.P.,** para que la represente, conforme a los términos del memorial poder conferido.

**2.- ADMITASE y TENGASE** por contestada la demanda dentro del término legal, por parte de la accionada **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI E.I.C.E. E.S.P.,** por intermedio de apoderado judicial.

**3.- TENGASE POR NO CONTESTADA** la demanda, por parte de la Agente del Ministerio Público y de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**4.- TENGASE POR NO** reformada o adicionada la demanda por parte del accionante **ARTURO CAICEDO RAMIREZ.**

**5.-** Para que tenga lugar la **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACION, DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACION DEL LITIGIO Y DECRETO DE PRUEBAS, SEÑALESE** el día **CATORCE (14) DEL MES DE JULIO DEL AÑO DOS MIL VEINTITRÉS (2023), A LAS OCHO Y TREINTA MINUTOS DE LA MAÑANA (08:30 A.M.).**

Se prevendrá igualmente a las partes, que en aplicación a los principios de celeridad, concentración y economía procesal, **en la misma audiencia, se practicarán las pruebas conducentes y necesarias, y si fuere posible se dictará la sentencia (artículo 48 C.P.T. y de la S.S.).**

Se advierte que, conforme a lo ordenado en el artículo 7° de la Ley 2213 de 2022, la mencionada audiencia se realizará de manera virtual, a través de las plataformas dispuestas por el Centro de Documentación Judicial -CENDOJ (Rp1 Cloud, Life-Size o Microsoft Teams), notificándose a las partes como a los apoderados judiciales de éstas, el respectivo link para el acceso a la diligencia, a través de correo electrónico o números telefónicos que obren en el expediente o a aquellos que se hayan suministrado al correo institucional del Despacho, prestando la colaboración requerida para el cabal desarrollo de la audiencia y ajustarse al protocolo diseñado por esta Agencia Judicial para la realización de audiencias virtuales, para lo cual deberán hacer uso del correo electrónico y las herramientas tecnológicas que tengan a su disposición.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

LMCP

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 06/07/2023

El auto anterior fue notificado por Estado N° 117

Secretaría: _____

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA**
**DTE: NELLY MOSQUERA**
**DDO: LILIANA PALACIO BONILLA**
**RAD.: 76001310500920230030400**

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintitrés (2023).**

Paso al Despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que la demanda fue subsanada correctamente y dentro el término legal establecido para tal fin.

**SERGIO FERNANDO REY MORA**
**Secretario**

REPÚBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO SECRETARIO CALI - V

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO Nº 0127**

**Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintitrés (2023).**

Vista la constancia Secretarial que antecede y el escrito presentado por la apoderada judicial de la parte demandante, se encuentran subsanadas las falencias indicadas en el Auto número 1451 del 26 de junio de 2023.

En virtud de lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**1°- RECONOCER** personería al doctor **MARCO TULIO LUCUMI,** abogado titulado y en ejercicio, con tarjeta profesional número **319.019** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada judicial de la señora **NELLY MOSQUERA**, mayor de edad y vecina de Jamundí - Valle, para que la represente, conforme a los términos del memorial poder conferido.

**2°- TENER POR SUBSANADO** el libelo incoador, y por reunir los requisitos de que trata el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **ADMÍTASE** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, propuesta por **NELLY MOSQUERA**, mayor de edad y vecina de Jamundí - Valle, contra la señora **LILIANA PALACIO BONILLA.**

**3°-** Como consecuencia de lo anterior, se ordena notificar personalmente a la demandada, el contenido del auto admisorio de la demanda y con entrega de copia autenticada del libelo, correr traslado de ella por el término legal de **DIEZ (10)** días hábiles, para que la conteste, por medio de apoderado judicial.

**4°-** Adviértase a la parte accionante, que la demanda podrá ser reformada por una sola vez, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial o de la de reconvención, según fuere el caso, conforme a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO JUEZ CALI - V

L.M.C.P

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 07/07/2023

El auto anterior fue notificado por Estado N° 117

Secretaría:

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO SECRETARIO CALI - V

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA**
**DTE: MARIA MENDILIA MURILLO DE ISAZA**
**DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**
**RAD.: 76001310500920230030800**

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintitrés (2023)**

Paso al Despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que fue subsanada correctamente y dentro el término legal establecido para tal fin.

**SERGIO FERNANDO REY MORA**
**Secretario**

REPÚBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO
SECRETARIO
CALI - V

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO Nº 0128**

**Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintitrés (2023)**

Vista la constancia Secretarial que antecede y el escrito presentado por el apoderado judicial de la parte demandante, se encuentran subsanadas las falencias indicadas en providencia que antecede.

Por lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**1°- RECONOCER** personería al doctor **JOSE MANUEL VASQUEZ HOYOS,** abogado titulado y en ejercicio, con tarjeta profesional número **211.387** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la señora **MARIA MENDILIA MURILLO DE ISAZA**, mayor de edad y vecina de Cali - Valle, para que la represente conforme a los términos del memorial poder conferido.

**2°-** Por reunir los requisitos de que trata el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de

la Seguridad Social, **ADMÍTASE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia, propuesta por **MARIA MENDILIA MURILLO DE ISAZA**, mayor de edad y vecina de Cali - Valle, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES,** representada legalmente por el doctor JAIME DUSSAN CALDERON, o por quien haga sus veces.

**3°-** Como consecuencia de lo anterior, se ordena notificar personalmente al representante legal de la accionada, al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, el contenido del auto admisorio de la demanda y con entrega de copia autenticada del libelo, correr traslado de ella por el término legal de **DIEZ (10)** días hábiles, para que la contesten por medio de apoderado judicial.

**4°- OFICIAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES,** a efectos que remita copia del expediente pensional, donde se encuentre la historia laboral tradicional actualizada, discriminada mes a mes, sin inconsistencias y expediente pensional del señor **JORGE ENRIQUE ISAZA MEJIA,** identificado en vida, con la cédula de ciudadanía número 6.053.634.

**5º.-** Adviértase a la parte accionante, que la demanda podrá ser reformada por una sola vez, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial o de la de reconvención, según fuere el caso, conforme a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 28 del Código de Procedimiento Laboral, modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**6.- REQUERIR** al apoderado judicial de la parte actora, para que se sirva allegar copia de los registros civiles de nacimiento o en su defecto copia de los documentos de identidad de los señores WILMER ISAZA MURILLO, NORBAYRO ISAZA MURILLO y HOLMER ISAZA MURILLOS, hijos del señor **JORGE ENRIQUE ISAZA MEJIA**, para que sean estudiados y de ser necesario, el Despacho ordene su integración como litisconsortes necesarios por activa, al ser posibles beneficiarios de la pensión de sobrevivientes del causante, advirtiéndose que, en caso de haber fallecido alguno de los antes mencionados, también se sirva allegar el respectivo registro de defunción.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 9o LABORAL
DEL CIRCUITO
JUEZ
CALI - V

L.M.C.P

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 07/07/2023

El auto anterior fue notificado por Estado No. 117

Secretaría:

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA**
**DTE: WILMER JOSE HERNANDEZ BERMUDEZ**
**DDO: INGECOM INGENIERIA S.A.S. Y JOSE EUSTORGIO CESPEDES HERNANDEZ**
**RAD.: 76001310500920230031900**

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintitrés (2023)**

Paso al Despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que correspondió por reparto a este Juzgado, recibiéndose a través del correo electrónico institucional. Pasa para lo pertinente.

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

**Secretario**

REPÚBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO SECRETARIO CALI - V

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO Nº 1538**

**Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintitrés (2023)**

Revisado el libelo incoador y sus anexos, observa el Despacho que la demanda presenta las siguientes falencias:

**1.-** El numeral **PRIMERO** del acápite de **HECHOS** de la demanda**,** contiene más de una afirmación, razón por la cual deberá individualizarlo.

**2.-** Debe cuantificar lo peticionado en los numerales **2, 3, 4, 5, 6, 7** y **11** del acápite **PRETENSIONES** de la presente acción**.**

Con base en lo anterior, debe subsanar la demanda, al tenor de lo previsto en los numerales 6 y 7 del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Por lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (5) días a fin de que subsane las falencias de que presenta la demanda, conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 9o LABORAL
DEL CIRCUITO
JUEZ
CALI - V

LMCP

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 07/07/2023

El auto anterior fue notificado por Estado N° 117

Secretaría:

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 9o LABORAL
DEL CIRCUITO
SECRETARIO
CALI - V

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA**
**DTE: GUSTAVO ADOLFO SANCHEZ LESMES**
**DDOS: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**
**RAD.: 76001310500920230032000**

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintitrés (2023)**

Paso al Despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que correspondió por reparto a este Juzgado, recibiéndose a través del correo electrónico institucional. Pasa para lo pertinente.

**SERGIO FERNANDO REY MORA**
**Secretario**

REPÚBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO SECRETARIO CALI - V

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO Nº 0126**

**Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintitrés (2023)**

**1°- RECONOCER** personería a la doctora **ANA MARIA SANABRIA OSORIO,** abogada titulada y en ejercicio, con tarjeta profesional número **257.460** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada judicial del señor **GUSTAVO ADOLFO SANCHEZ LESMES**, mayor de edad y vecino de Cali – Valle.

Lo anterior para que lo represente conforme a los términos del memorial poder conferido.

**2°-** Por reunir los requisitos de que trata el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **ADMÍTASE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia, propuesta por **GUSTAVO ADOLFO SANCHEZ LESMES**, mayor de edad y vecino de Cali – Valle, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES,** representada legalmente por el doctor JAIME DUSSAN CALDERON, o

por quien haga sus veces.

**3°-** Como consecuencia de lo anterior, se ordena notificar personalmente al representante legal de la accionada, al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, el contenido del auto admisorio de la demanda y con entrega de copia autenticada del libelo, correr traslado de ella por el término legal de **DIEZ (10)** días hábiles, para que la contesten por medio de apoderado judicial.

**4°- OFICIAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES,** a efectos que remitan copia de la historia laboral tradicional actualizada, discriminada mes a mes, sin inconsistencias y el expediente pensional del señor **GUSTAVO ADOLFO SANCHEZ LESMES,** identificado con la cédula de ciudadanía número 16.625.960.

**5°-** Adviértase a la parte accionante, que la demanda podrá ser reformada por una sola vez, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial o de la de reconvención, según fuere el caso, conforme a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 28 del Código de Procedimiento Laboral, modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO JUEZ CALI - V

*L.M.C.P*

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 07/07/2023

El auto anterior fue notificado por Estado N° 117

Secretaría:

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO SECRETARIO CALI - V

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF: ORDINARIO LABORAL**
**DTE: CLEMENCIA SALDAÑA GÓMEZ**
**DDO: JAIME ALONSO GIRALDO GIRALDO**
**LITIS POR PASIVA: COLPENSIONES**
**RAD.: 76001310500920220043800**

**SECRETARÍA**.

**Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintitrés (2023).**

Informo a la señora Juez, que la apoderada judicial del demandado presentó escrito mediante el cual solicita se declare la nulidad de lo actuado a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda. De la petición de nulidad se corrió traslado a la parte actora, quien se pronunció dentro del término concedido para ello.

**SERGIO FERNANDO REY MORA**
**Secretario**

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 9o LABORAL
DEL CIRCUITO
SECRETARIO
CALI - V

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 1738**

**Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintitrés (2023).**

Visto el informe Secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver sobre la solicitud elevada por la apoderada judicial de la parte demandada, respecto a la declaratoria de nulidad de lo actuado a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda.

Para resolver se,

**CONSIDERA**

Manifiesta la apoderada judicial del demandado, que, su cliente fue contactado por la doctora ADRIANA GOMEZ, a su celular 3154808396 el cual siempre ha sido su abonado desde hace más de 10 años, y le manifestó que "había contestado una demanda laboral a su nombre, en calidad de Curadora Ad Litem, dentro del proceso propuesto por la señora MARIA CLEMENCIA SALDAÑA GOMEZ y había una audiencia el próximo 21 de junio…".

Afirma igualmente que, la señora MARIA CLEMENCIA SALDAÑA GOMEZ, quien prestó los servicios en la parte contable en la empresa del demandado, tenía pleno conocimiento de la existencia de la dirección comercial y de la dirección electrónica, siendo esta la única que se utilizaba para el informe a todas las entidades como la DIAN y bancos, donde desde ese mismo correo contestaba la hoy demandante, requerimientos, enviaba documentos, recibía de todas las instituciones notificaciones, por saber la clave de acceso, debido a la confianza en ella depositada. Dice que, asombra al demandado y conforme a lo narrado por él a ella como su abogada, el ocultamiento de esta información ante el Juzgado.

Agrega, que en aras de ejercer el derecho de defensa de su hoy representado, solicita se decrete la nulidad de todo lo actuado desde el auto admisorio de la demanda, ordenando en el mismo el rechazo de la demanda, conforme al artículo 133 del C.G.P., y se emitan las sanciones legales a la parte demandante, por el ocultamiento de una información tan importante para el proceso, a pesar de existir pruebas que dan pleno conocimiento que la persona a demandar, es comerciante y de la dirección electrónica, como comercial y residencial de la cual tenía pleno, sumado a ello que el número celular del demandado es el mismo desde hace más de 10 años, y del cual tiene también conocimiento la demandante.

Señala además que, el artículo 291 del Código General del Proceso, numeral 2, establece que, la dirección para notificación personal de las personas jurídicas de derecho privado y de los comerciantes inscritos, es la registrada en la Cámara de Comercio, que en su caso corresponde a DISTRIBUIDORA PIELROJA distribuidorapielroja@hotmail.com, pues el señor JAIME ALONSO GIRALDO GIRALDO, es persona jurídica, se identifica con su Nit 0070828937-5, correo electrónico distribuidorapielroja@hotmail.com, con dirección física, del domicilio principal: KR 8 # 13 - 25 2 DO Municipio: Cali-Valle Teléfono comercial 3154808396, dirección conocida por la demandante, pues además de ser la auxiliar contable era quien hacia los pagos a pensión, y sus respectivos retiros tanto de ella como de los trabajadores de la empresa DISTRIBUIDORA PIELROJA.

Finalmente, solicita rechazar la demanda, y sancionar a la parte demandante por haber hecho incurrir al Despacho, en un error y poner el aparato judicial a trabajar bajo unos supuestos falsos, referente a la dirección del demandando, con el fin de obtener un beneficio y omitir la defensa del demandado.

Anexa Certificado de Cámara de Comercio, donde aparece inscrito el demandado, con su respectivo Nit, fecha de apertura de la cámara de comercio (mayo de 2001) y fecha de renovación, dirección física, dirección electrónica y teléfono.

Por su parte el apoderado judicial de la parte, dentro del término del traslado de la solicitud de nulidad, se pronunció manifestando que, previamente a efectuar la notificación al demandado, la actora se comunicó con éste vía telefónica, quien le indicó que cualquier comunicación o notificación de la demanda laboral debida ser enviada a la oficina de su abogada INES ELENA MONTOYA OSORIO, ubicada en la carrera 5ª 10-63 de Cali, además que la actora le dijo que no tenía presente la dirección electrónica del demandado, teniendo en cuenta que han pasado varios años desde que dejó de laborar a su servicio, y por ello aseguran que en ningún momento han pretendido ocultar información en lo que tiene que ver con la dirección del señor JAIME ALONSO GIRALDO GIRALDO, aquí demandado.

Señala igualmente, que el demandado no es una persona jurídica, sino una persona natural que es sujeto de derecho y obligaciones, por ello la notificación electrónica que presenta la parte demandada en su escrito de nulidad, corresponde a la dirección electrónica del establecimiento comercial DISTRIBUIDORA PIELROJA, y no al correo personal del señor JAIME ALONSO GIRALDO GIRALDO, por ello, no comparte los fundamentos de derecho presentados por la parte demandada, pues asegura que no se ha violado ningún derecho fundamental, sustancial y procesal, por el contrario se le han dado todas las garantías procesales, en especial las notificaciones realizadas al accionado, las cuales gozan de legalidad, conforme lo exige la ley, incluso se realizó la notificación personal a la dirección carrera 8 13-25 de Cali, donde reside el demandado, y tal dirección coincide con la suministrada por su apoderada judicial INÉS ELENA MONTOYA OSORIO, en el escrito de nulidad, y al no tener conocimiento de otro lugar donde se pueda surtir la notificación de la demanda al accionado y a su vez, por haber agotado las notificaciones a la dirección donde reside el señor JAIME ALONSO GIRALDO GIRALDO, fue cuando solicitó el emplazamiento conforme lo indica el articulo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022.

De lo anterior concluye, que el proceso no adolece de ilegalidad en aras de que se genere una nulidad de todo lo actuado como lo pretende la parte demandada, por lo que considera tal actuación como un acto temerario y de mala fe, teniendo en cuenta que se han agotado todas las notificaciones legales, no solo en el lugar donde reside el señor JAIME ALONSO GIRA.LOO GJRALDO, la cual fue recibida, sino también a la dirección autorizada por el mismo demandado, la cual corresponde a la oficina de la apoderada judicial de confianza del demandado, doctora INÉS ELENA MONTOYA OSORIO, por ello solicita no acceder a las pretensiones formuladas por la parte demandada, en cuanto a declarar la nulidad de lo actuado, y en su lugar, fijar fecha y hora de la audiencia que tratan los artículos 77 y 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, teniendo en cuenta que se han agotado todos los mecanismos para notificar al señor JAIME ALONSO GIRALDO, donde es evidente que el demandado ya tenía

conocimiento de la demanda, las fechas para notificarse y el tiempo para realizar su pronunciamiento, es decir, la contestación de la demanda, acto que omitió en su momento y que hoy pretende hacer valer.

Teniendo en cuenta lo manifestado por la apoderada judicial del demandado y lo expuesto por el apoderado judicial de la parte actora, se revisa nuevamente el expediente, y, en efecto se constata que en el certificado de matrícula de establecimiento de comercio del demandado, aportado con el escrito de nulidad, figura como domicilio comercial, la calle 14 número 7 – 95 Centro Comercial SHANGAI oficina 809, y correo electrónico distribuidorapielroja@hotmail.com.

No obstante, pese a los argumentos esbozados en el escrito mediante el cual descorre el traslado de la solicitud de nulidad, la parte actora nunca solicitó que se agotara el trámite de notificación personal del demandado a través de la dirección electrónica registrada en la Cámara de Comercio, pues aunque el apoderado judicial de la actora argumenta que por el tiempo transcurrido desde la desvinculación laboral de su cliente con el demandado, no recordaba ya el correo electrónico y además que el correo electrónico es del establecimiento de comercio y no el correo personal del demandado, tales argumentos no son de buen recibo por el Despacho, porque la parte actora nunca manifestó que la dirección de notificación del demandado en la carrera 5ª 10 – 63 del edificio Colseguros de Cali, correspondía a la de su abogada de confianza y que el demandado le había dicho a la actora que cualquier notificación la efectuara en la oficina de su abogada, pese a que ella inicialmente indicó como dirección de notificación del demandado la carrera 5ª número 10 – 63 oficina 510, del edificio Colseguros de esta ciudad, a donde fueron enviadas las comunicaciones respectivas, las cuales aparecen recibidas por el guarda del edificio, además que sobre las comunicaciones enviadas la hoy apoderada judicial del demandado mediante escrito dirigido a este Despacho dijo: **“Quiero manifestar que el señor es cliente mío de mi oficina, no reside ni es arrendatario de la oficina donde fue dirigida la notificación, El señor es comerciante y tiene cámara y comercio, por ello tiene dirección electrónica”**

Posteriormente, y no obstante lo advertido por la procuradora judicial del demandado, el apoderado judicial de la parte actora suministró como dirección de notificación del demandado la carrera 8 número 13 – 25, siendo recibida en esa dirección una notificación por alguien llamado NELSON, enviada a través de la oficina de correo PRONTO ENVÍOS, quien certifica que el demandado si reside allí, no obstante, en la siguiente comunicación enviada pocos días después la misma empresa de correo certifica que el demandado ni reside, ni labora allí.

Ante la inasistencia del demandado a notificarse personalmente de la demanda, el Juzgado ordenó el emplazamiento respectivo mediante la designación de Curadora Ad Litem, quien contestó la demanda dentro del término concedido, habiéndose señalado fecha y hora para la realización de la audiencia respectiva, no obstante, la apoderada judicial del accionado, allega el respectivo poder y la solicitud de nulidad.

Tal y como se ha visto, cuando se enviaron inicialmente las comunicaciones al demandado, si bien fueron entregadas en la dirección donde al parecer tenía su oficina de abogada quien hoy lo representa, y además de haberse entregado en la nueva dirección suministrada por el togado de la parte actora, de lo que NO hay evidencia, es que, el señor JAIME ALONSO GIRALDO GIRALDO, hubiere recibido tales comunicaciones, es decir, que cuando se dispuso el emplazamiento, no podía predicarse que el accionado, en verdad no hubiera comparecido al proceso simplemente por su renuencia a comparecer, sino porque no había recibido directamente la comunicación y el aviso respectivos, pues no puede concluirse que si la abogada recibió comunicaciones enviadas a su oficina, deba tenerse por notificado el demandado, puesto que esto equivaldría a una mera suposición, lo mismo puede decirse de la comunicación recibida en la carrera 8 número 13 – 25, por alguien llamado NELSON, enviada a través de la oficina de correo PRONTO ENVÍOS, quien certifica que el demandado si reside allí, no obstante, en la siguiente comunicación enviada pocos días después, la misma empresa de correo certifica que el demandado ni reside, ni labora allí, es decir, que en la primera ocasión fue recibida la comunicación por alguien llamado NELSON, quien no es el demandado, y frente a tales circunstancias debe admitir el Despacho que le asiste razón a la

apoderada judicial del señor JAIME ALONSO GIRALDO GIRALDO, en cuanto a que, en este caso se presenta una causal de nulidad por indebida notificación conforme al numeral 8º del artículo 133 del Código General del Proceso, pues prima la garantía del debido proceso y el derecho de defensa que le asiste a las partes del proceso, y por ello debe declararse la nulidad de todo lo actuado en el proceso a partir del auto número 3329 del 05 de octubre de 2022, mediante el cual se requirió al apoderado judicial de la parte actora para que adelantara la diligencia de notificación al demandado.

Ahora bien, como se decreta la nulidad por indebida notificación, conforme lo establece el artículo 301 del Código General del Proceso, deberá entenderse por surtida la notificación por conducta concluyente, cuando se presentó la solicitud de nulidad, esto es, el 15 de junio de 2023, sin embargo, el término de traslado de diez (10) días hábiles para contestar la demanda, solamente empezará a correr a partir del día siguiente a la notificación por estado de la presente providencia.

Como se advierte que dentro del proceso se han adelantado otras diligencias relacionadas con la vinculación de COLPENSIONES como litisconsorte necesario por la parte pasiva, por razones de economía procesal, tales actuaciones conservarán su validez, en la medida que no inciden con la vinculación del demandado y su notificación por conducta concluyente.

Por lo expuesto el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**1º.- RECONOCER PERSONERÍA** a la doctora **INÉS ELENA MONTOYA OSORIO**, identificada con cédula de ciudadanía 31.948.886, y portadora de la tarjeta profesional de abogada 85.448 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderada judicial del demandado **JAIME ALONSO GIRALDO GIRALDO**, en los términos y para los efectos del mandato judicial conferido.

**2º.- CESAR** a partir de la fecha, la actuación de la Curadora Ad Litem doctora ADRIANA GÓMEZ MOSQUERA, quien había sido designada para representar al demandado en el presente proceso.

**3º.- DECRETAR LA NULIDAD** de lo actuado, a partir del auto número 3329 del 05 de octubre de 2022, conforme a las consideraciones efectuadas en este proveído.

**4º.- TENER POR NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE** al demandado **JAIME ALONSO GIRALDO GIRALDO.**

**5°.-** Como consecuencia de lo dispuesto en el numeral anterior, el término de diez (10) días hábiles para contestar la demanda por parte del accionado en mención, correrá a partir del día siguiente a la notificación por anotación en estado del presente proveído, para lo cual se permitirá el acceso al expediente digital a través del link respectivo, que se enviará a su apoderada judicial.

**6°.-** La vinculación de **COLPENSIONES** como litisconsorte necesario por la parte pasiva, y actuaciones surtidas como consecuencia de ello, así como las pruebas aportadas, por razones de economía procesal, conservarán su validez.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 07/07/2023

El auto anterior fue notificado por Estado N° 117

Secretaría

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO SANTIAGO DE CALI**

**REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA**
**DTE: LIBARDO VIVAS SOLARTE**
**LITIS: FILOMENA MAMBUSCAY DE IPIALES**
**DDO: PROTECCION S.A. Y SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.**
**RAD.: 76001310500920230016400**

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintitrés (2023)**

Informo a la señora Juez, que se encuentra vencido el término de traslado de la demanda, siendo contestada oportunamente por parte de la integrada como litisconsorte necesaria por activa **FILOMENA MAMBUSCAY DE IPIALES,** por intermedio de apoderada judicial**.**

Finalmente le manifiesto que la apoderada judicial de la parte actora, allegó memorial, por medio del cual manifiesta que renuncia al término de la reforma de la demanda. Pasa para lo pertinente.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO Nº 1740**

**Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintitrés (2023)**

Habiéndose contestado la demanda por parte de la integrada como litisconsorte necesaria por activa **FILOMENA MAMBUSCAY DE IPIALES,** por intermedio de apoderada judicial, dentro del término legal y satisfechos los presupuestos exigidos por el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se procederá a fijar fecha y hora para que tenga lugar la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, indicada en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, y el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, con las consecuencias procesales previstas en estas normas.

Se prevendrá a las partes que, en aplicación a los principios de celeridad, concentración y economía procesal, **en la misma audiencia, se practicarán las pruebas conducentes y necesarias, y si fuere posible se dictará la sentencia (artículo 48 C.P.T. y de la S.S.).**

En virtud de lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**1.- RECONOCER** personería a la doctora **JULIANA CASTRILLON BERMUDEZ,** abogada titulada y en ejercicio, con tarjeta profesional número **313.971** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada Judicial de la integrada como litisconsorte necesaria por activa **FILOMENA MAMBUSCAY DE IPIALES,** para que la represente, conforme a los términos del memorial poder conferido.

**2.- ADMITASE y TENGASE** por contestada la demanda dentro del término legal, por parte de la integrada como litisconsorte necesaria por activa **FILOMENA MAMBUSCAY DE IPIALES,** por intermedio de apoderada judicial.

**3.- TENGASE POR NO** reformada o adicionada la demanda por parte del accionante **LIBARDO VIVAS SOLARTE.**

**4.-** Para que tenga lugar la **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACION, DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACION DEL LITIGIO Y DECRETO DE PRUEBAS, SEÑALESE** el día **TRECE (13) DEL MES DE JULIO DEL AÑO DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS OCHO Y TREINTA MINUTOS DE LA MAÑANA (08:30 A.M.)**.

Se advierte que, en atención a lo dispuesto en el artículo 7º de la Ley 2213 de 2022, la mencionada audiencia se realizará de manera virtual, a través de las plataformas dispuestas por el Centro de Documentación Judicial -CENDOJ (Rp1 Cloud, Life-Size o Microsoft Teams), notificándose a las partes como a los apoderados judiciales de éstas, el respectivo link para el acceso a la diligencia, a través de correo electrónico o números telefónicos que obren en el expediente o a aquellos que se hayan suministrado al correo institucional del Despacho, prestando la colaboración requerida para el cabal desarrollo de la audiencia y ajustarse al protocolo diseñado por esta Agencia Judicial para la realización de audiencias virtuales, para lo cual deberán hacer uso del correo electrónico y las herramientas tecnológicas que tengan a su disposición.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

LMCP

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 07/07/2023

El auto anterior fue notificado por Estado N° 117

Secretaría:

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO SECRETARIO CALI - V

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA**
**DTE: YAMILETH GIRALDO ORDOÑEZ**
**DDO: MEGALINEA S.A. Y BANCO DE BOGOTA**
**RAD.: 76001310500920230019600**

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintitrés (2023)**

A Despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que mediante auto número 1649 proferido dentro de la Audiencia Pública número 123, celebrada el 26 de junio de 2023, por error, se indicó el día once (11) de julio de 2023, a las diez y treinta de la mañana (10:30 A.M), para la continuación de la Audiencia de Trámite y Juzgamiento**,** sin advertir que el libro de audiencias, para esa misma fecha y hora ya estaba programada otra diligencia. Pasa para lo pertinente.

**El Secretario,**

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

REPUBLICA DE COLOMBIA JUZGADO 9o LABORAL DEL CIRCUITO SECRETARIO CALI - V

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 1548**

**Santiago de Cali, seis (06) de julio de dos mil veintitrés (2023)**

Teniendo en cuenta lo expuesto en la constancia secretarial que antecede el Juzgado,

**DISPONE**

**SEÑALESE** el día **CATORCE (14) DE JULIO DEL AÑO DOS MIL VEINTITRÉS (2023), A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M.)**, para **CONTINUAR LA AUDIENCIA DE TRAMITE Y JUZGAMIENTO,** en la cual se proferirá el fallo que ponga fin a la presente litis, que no podrá llevarse a cabo el día 11 de los cursantes, por las razones reseñadas en la constancia secretarial.

Se advierte que, en atención a lo dispuesto en el artículo 7º de la Ley 2213 de 2022, la mencionada audiencia se realizará de manera virtual, a través de las plataformas dispuestas por el Centro de Documentación Judicial -CENDOJ (Rp1 Cloud, Life-Size o Microsoft Teams), notificándose a las partes como a los apoderados judiciales de éstas, el respectivo link para el acceso a la diligencia, a través de correo electrónico o números telefónicos que obren en el expediente o a aquellos que se hayan suministrado al correo institucional del Despacho, prestando la colaboración requerida para el cabal desarrollo de la audiencia y ajustarse al protocolo diseñado por esta Agencia Judicial para la realización de audiencias virtuales, para lo cual deberán hacer uso del correo electrónico y las herramientas tecnológicas que tengan a su disposición.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

LMCP

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 07/07/2023

El auto anterior fue notificado por Estado N° 017

Secretaría: _____

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF: ORDINARIO LABORAL**
**DTE: ALCIRA VANEGAS**
**DDOS: COPORACIÓN DE RECREACIÓN Y CULTURA BARRIO DEPARTAMENTAL**
**RAD: 76001310500920230021800**

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, julio seis (06) del año dos mil veintitrés (2023).**

Informo a la señora Juez, que la apoderada judicial de la parte demandada, interpone RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN, contra el auto 018 del 27 de junio de 2023, mediante el cual se revocó el auto 1377 del 16 de junio de 2023, por el cual se tuvo por no reformada la demanda, y en su lugar se admitió la reforma de la misma.

**SERGIO FERNANDO REY MORA**
**Secretario**

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 9o LABORAL
DEL CIRCUITO
SECRETARIO
CALI - V

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 019**

**Santiago de Cali, julio seis (06) del año dos mil veintitrés (2023).**

La apoderada judicial de la parte actora interpone el **RECURSO DE REPOSICIÓN,** y en subsidio el de **APELACIÓN,** contra el auto 018 del 27 de junio de 2023, mediante el cual se revocó el auto 1377 del 16 de junio de 2023, por el cual se tuvo por no reformada la demanda y en su lugar se admitió la reforma de la demanda.

Para resolver se,

**C O N S I D E R A**

Observa el Juzgado que el RECURSO DE REPOSICIÓN, fue interpuesto oportunamente toda vez que el auto 018 del 27 de junio de 2023, mediante el cual se revocó el auto 1377 del 16 de junio de 2023, por el cual se tuvo por no reformada la demanda y en su lugar se admitió la reforma de la

misma, fue notificado por anotación en estado. el 28 de junio de 2023, por lo que conforme lo establece el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el término de dos días hábiles para interponer el recurso de reposición corría los días 29 y 30 de junio de 2023, siendo presentado el escrito respectivo el 29 de junio de 2023, y conforme al artículo 65 ibidem, también es presentado oportunamente el recurso de apelación impetrado subsidiariamente.

Procede entonces efectuar el pronunciamiento respectivo sobre la reposición solicitada teniendo en cuenta para ello que, la apoderada judicial de la parte demandada, manifiesta que la norma que regula taxativamente los términos de la reforma de la demanda, es el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que establece: “La demanda podrá ser reformada por una sola vez, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial o de la de reconvención, si fuere el caso”, de donde concluye que, en este caso, los términos para la reforma, debieron contabilizarse así: Notificación de la demanda por correo electrónico el 17 de mayo del 2023 a las 19:58 p.m., y como la notificación fue posterior a la hora judicial de las 5:00 p.m., el término de notificación debe contarse desde el 18 de mayo del 2023, según el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022 por lo que se entiende por notificada la demanda desde el segundo día hábil al envío del correo electrónico, esto es, el 23 de mayo de 2022, por lo que el término de diez (10) días hábiles de traslado de la demanda para contestar corrió desde el 24 de mayo de 2023 hasta el 06 de junio de 2013, habiendo sido contestada la demanda el 02 de junio de 2023, y como el término del traslado venció el 06 de junio de 2023, los términos para reformar la demanda conforme al artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se surtieron del 07 al 14 de junio de 2023, que corresponden a norma procesal de orden público y no admiten interpretación alguna.

Agrega que, posteriormente el Juzgado profirió el auto 1521 del 08 de junio de 2023, mediante el cual se tiene por contestada la demanda, y en el numeral tercero del auto indica: “3.- Transcurrido el resto del término de la reforma del libelo por parte de la accionante, VUELVAN las diligencias al Despacho para lo de su cargo.”, de donde concluye que, el Juzgado admite que los términos para reformar, ya se venían causando y a través del auto 1377 del 16 de junio del 2023, dispone tener por no reformada la demanda y fija fecha para audiencia, pero la reforma fue presentada el 20 de junio de 2023, de manera extemporánea puesto que dicho término culminó perentoriamente el 14 de junio de 2023, como se ve en correo electrónico remitido por la demandante al Juzgado y como el Juzgado en el auto objeto del recurso consideró que la demandada no envió copia de la contestación de la demanda a la actora,y que tan sólo hasta el 15 de junio el Juzgado compartió el vínculo o link del expediente digital a la demandante, y que mediante auto 1377 del 16 de junio de 2023, dispuso tener por no reformada la demanda, cuando apenas comenzaba a correr el término para reformar la misma,

estimando este debía contabilizarse a partir del día siguiente al de haberse compartido el vínculo del expediente, de todo lo cual advierte que, este Despacho Judicial, obvió el texto del artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, al considerar que el término de la reforma se contabilizaba es a partir del día en que se compartió el link de expediente a la parte demandante, no obstante, el citado Código Procesal, ni la Ley 2213 de 2022, exigen que se deba correr traslado de la contestación de la demanda, para que empiece a correr término de la reforma de la demanda, mucho menos, la norma indica que el término inicia cuando se envié el link del expediente, toda vez que la misma parte demandante, es quien tiene conocimiento de cuando se notificó al demandado, y desde allí es que puede hacer conteo de términos para reformar la demanda si ese es su interés, y de otro lado, si se observa la reforma, la parte no se opone a la contestación sino que reforma su propia demanda, lo cual no requiere acceso a la contestación, por lo tanto, no es acertado que a partir del auto 1377 del 16 de junio de 2023, el Despacho reinicie el conteo de términos para reformar la demanda, cuando el término ya se había surtido del 07 al 14 de junio de 2023 por fuerza de ley.

Con fundamento en lo anterior solicita que se reponga el auto 018 del 27 de junio de 2023, para que en su lugar, se tenga como no reformada la demanda, por no haberse presentado dentro del término de ley, y que en caso de no acceder a la reposición, se conceda el recurso de APELACIÓN ante el superior jerárquico.

Teniendo en cuenta que la profesional del Derecho interpone los recursos de reposición y en subsidio el de apelación, contra un auto que decide un recurso de reposición, debe el Juzgado recordarle que el artículo 318 del Código General del Proceso establece: **"…El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos… PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente."**

Conforme a la anterior regla procesal, como los recursos de reposición y en subsidio el de apelación se interponen contra un auto que decide la reposición, este no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos. En ese orden, advierte el Juzgado que en este caso concreto, el recurso interpuesto contra el proveído que decide sobre la reposición del auto que tuvo por no reformada la demanda y que en su lugar decide tenerla por reformada, como se puede ver no contiene puntos no decididos en el auto anterior, pues todo el debate gira en torno a si la reforma de

la demanda fue presentada o no en forma oportuna, razón más que suficiente para declarar improcedentes los recursos interpuestos, pues los argumentos de la reposición, en si, no contienen puntos nuevos, toda vez que estos giran en torno a la contabilización de los términos para reformar la demanda, no obstante, para satisfacer las inquietudes planteadas por la impugnante, el Juzgado debe efectuar las siguientes precisiones.

Como la notificación de la demanda en el presente proceso se ha efectuado a través del medio electrónico conforme a la Ley 2213 de 2022, el artículo 6º de dicha Ley, prevé entre otras cosas que, **"En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado."**

En este caso, luego de admitida la demanda, la apoderada judicial de la parte actora mediante correo electrónico remitido a este Despacho con fecha 17 de mayo de 2023, a las 5:19 p.m., informa que remitió a la demandada copia del auto admisorio de la demanda, por lo que conforme al artículo 6º de la citada ley, para que se entendiera efectuada la notificación personal de la demanda simplemente bastaría con enviar el auto admisorio al demandado, en el entendido que cuando la parte demandante presenta la demanda a reparto judicial, hubiere remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, lo que hubiera permitido contabilizar el término de traslado de la demanda a partir del 18 de mayo de 2023, teniendo en cuenta que la presentación del escrito se dio en una hora no hábil.

No obstante, con fecha 26 de mayo de 2023 a las 8:23 a.m., quien asumiría la representación judicial de la demandada, a través del correo electrónico institucional del Juzgado, presenta escrito mediante el cual manifiesta **"Muy comedidamente me permito remitir poder y certificado de representación legal de la CORPORACIÓN DE RECREACIÓN Y CULTURA BARRIO DEPARTAMENTAL. Igualmente, solicito se notifique a partir de la fecha la demanda, toda vez que la demandante no envió con la demanda ni con la subsanación los anexos respectivos. Tampoco obra acuse de recibido del envío de la demanda y el auto admisorio. Así mismo, me informa la Corporación que la demanda no fue enviada al correo institucional, previo a la presentación ante la oficina de reparto, incumpliendo de esta forma la parte demandante con los requisitos que exige el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022. Conforme lo anterior, solicito muy respetuosamente se nos notifique y corra traslado de la demanda, y de igual forma se remita link del expediente para poder tener acceso a las pruebas aportadas, al expediente en general, en aras que se garantice la publicidad y derecho de defensa de mi representada."**

De lo anterior se desprende que, como la demanda y sus anexos no fueron enviados a la accionada al mismo tiempo de la presentación de la demanda ante la oficina de reparto, el término de traslado de la demanda, no podía contabilizarse desde el 18 de mayo de 2023, como ahora quiere hacerlo ver a su conveniencia la parte demandada, pues no podía darse por notificada personalmente la demanda a partir de esa fecha, dado que no se cumplía lo presupuestado por el artículo 6º de la Ley 2213 de 2022, al no haberse remitido la demanda con sus anexos al demandado conjuntamente con la presentación de la demanda a reparto judicial.

Así las cosas, con la presentación del poder por parte de la demandada el 26 de mayo de 2023, en el cual solicita se le notifique a partir de esa fecha, la demanda, con tal escrito se presenta la figura jurídica de la notificación por conducta concluyente prevista en el artículo 301 del Código General del Proceso, de modo que, conforme a la citada regla procesal **"se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad"**, . En este caso, como la personería jurídica para actuar como apoderada judicial de la demandada se reconoce el 08 de junio de 2023, a partir de la fecha de notificación por anotación en estado, comenzaría a correr el término de traslado de la demanda, no obstante, como la presentación de la contestación de la demanda se efectuó el 02 de junio de 2023, esto es, antes de que le fuera reconocida personería para actuar en el presente proceso a la apoderada judicial de la demandada, por razones de economía procesal y como no se estaba vulnerando el derecho de defensa, el mismo día que se le reconoce personería para actuar, se tiene por contestada la demanda.

Ahora, si conforme lo solicitó la demandada el 26 de mayo de 2023, se tuviera por notificada de la demanda en esa fecha, conforme al artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, el término para contestar la demanda debería contabilizarse así: Los dos primeros días hábiles se cuentan el 29 y el 30 de mayo de 2023, conforme al artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, y los diez días hábiles del traslado de la demanda, desde el 31 de mayo hasta el 14 de junio de 2023, luego el término de 05 días para presentar la reforma de la demanda, va desde el 15 al 22 de junio de 2023, habiendo sido presentada la reforma de la demanda, el 20 de junio de 2023, esto es, dentro del término legal, lo que permite concluir que el procedimiento agotado por el Juzgado se encuentra ceñido a la normatividad procesal, pues cuando se le compartió el link del expediente digital a la parte actora, aunque tal circunstancia no la prevén las normas procesales para que corra el término de la reforma de la demanda, y tampoco prevén que se corra traslado de la contestación de la demanda, para contabilizar el término para reforma la demanda, si la parte en un momento dado no tiene acceso al expediente digital o a alguna

de sus piezas procesales, como en este caso, que la parte actora alega que la demandada no le remitió copia de la contestación de la demanda, como en su momento también lo hizo la demandada cuando aseguró que con la presentación de la demanda no le fue enviada copia de la demanda y sus anexos a la demandada, lo que prima en estos casos, es la garantía del derecho de defensa que le asiste a las partes en todo proceso, poniendo a disposición de la parte interesada todo el expediente digital, para que así pueda ejercer tal derecho sin menoscabo del debido proceso.

Las consideraciones expuestas son suficientes para mantener lo resuelto en la providencia impugnada, y habida cuenta que subsidiariamente fue interpuesto el recurso de apelación, este deberá negarse por improcedente, toda vez que, el auto que admite la reforma de la demanda, no se encuentra enlistado dentro de los autos susceptibles de la interposición del recurso de apelación enunciados taxativamente en el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Por lo expuesto, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**D I S P O N E**

**1º.- NO REVOCAR PARA REPONER,** el auto número 018 del 27 de junio de 2023, mediante el cual se revocó el proveído 1377 del 16 de junio de 2023, por el cual se tuvo por no reformada la demanda y en su lugar se admitió la reforma de la misma.

**2º.- NEGAR POR IMPROCEDENTE EL RECURSO DE APELACIÓN,** interpuesto subsidiariamente contra el 018 del 27 de junio de 2023, mediante el cual se revocó el auto 1377 del 16 de junio de 2023, por el cual se tuvo por no reformada la demanda y en su lugar se admitió la reforma de la demanda.

**NOTIFÍQUESE.**

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

REPUBLICA DE COLOMBIA
JUZGADO 9o LABORAL
DEL CIRCUITO
JUEZ
CALI - V

**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 07/07/2023

El auto anterior fue notificado por Estado

N° 117

Secretaría