

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL****JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI**

REF: EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO  
DTE: MARÍA SELINA SIERRA SIERRA  
DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES  
RAD.: 2019-00070

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, abril diecisiete (17) de dos mil veinticuatro (2024).**

Informo a la señora Juez que, hay memorial suscrito la entidad financiera BANCO CAJA SOCIAL, pendiente por resolver.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 745**

**Santiago de Cali, abril diecisiete (17) de dos mil veinticuatro (2024).**

Vista la constancia secretarial que antecede, se pondrá en conocimiento de la parte ejecutante, el contenido de la comunicación suscrita por el Coordinador Central de Atención de Requerimientos Entes Externos del BANCO CAJA SOCIAL, quien señala que, los recursos que maneja COLPENSIONES en esa entidad financiera tienen destinación específica, provenientes de la seguridad social en pensiones y son de carácter inembargable; por lo tanto, no hay lugar a proceder con la medida. Allegan copia del documento firmado por el representante legal de Colpensiones en donde informa lo mencionado.

Por lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE**

**ALLÉGUESE** a los autos y póngase en conocimiento de la parte ejecutante, el memorial suscrito por el BANCO CAJA SOCIAL, al cual hace referencia la parte considerativa de este proveído.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali, 18/04/2024  
El auto anterior fue notificado por  
Estado N° 066  
Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL****JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**ASUNTO:** Incidente de Desacato de MARIA FERNANDEZ SANCHEZ (C.C.31.473.543), JULIA CUERO CUERO (C.C.31.234.926), ELIECER ALBERTO QUIJANO (C.C.14.999.057), MARY OCHOA PUENTE (C.C. 38.840.046), ESMERALDA ORTIZ CUERO (C.C.29.940.723), ABELARDO TELLO GARCIA (C.C. 16.649.464), JULIA ESTELIA ZUÑIGA (C.C.31.955.220), GLORIA GARCIA ZAPATA (C.C.31.473.660), ELADIO TELLO GARCIA (C.C.6.530.901) y JAIRO GONGORA VALENCIA (C.C.16.493.407), en calidad de miembros directivos del CONSEJO COMUNITARIO DE MULALO, contra LA NACION – MINISTERIO DEL INTERIOR – DIRECCION DE CONSULTA PREVIA, LA NACION – MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE- AUTORIDAD DE LICENCIAS AMBIENTALES y el GRUPO DE ENERGIA BOGOTA S.A. ESP RAD. 2020-000500

**SECRETARÍA**

**Santiago de Cali, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024).**

Informo a la señora Juez, que mediante auto 039 del 21 de marzo de 2024, se dispuso dar por terminado el incidente de desacato por cumplimiento del fallo de tutela.

Frente a tal decisión, el Consejo de Mulaló solicita no archivar, ni cerrar el expediente en cuestión, dado que el Ministerio del Interior, no les ha brindado las garantías constitucionales para sus derechos colectivos fundamentales, por el contrario, les ha violado de manera sistemática, y en este caso aun con la mediación del operador judicial, desvirtuó o mejor, desestimó absolutamente todas las pruebas y testimonios aportados, bajo el supuesto que no contaba con información suficiente para pronunciarse sobre la procedencia de la consulta previa, sin embargo, en la misma circunstancia, de manera poco responsable si pudo expedir un Acto Administrativo de no procedencia violentando sus derechos constitucionales, entre estos al debido proceso, por ello manifiesta que el Consejo Comunitario de Mulaló accederá al mismo, en las condiciones impuestas por el Ministerio del Interior.

**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 049**

**Santiago de Cali, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024).**

Visto el anterior informe de Secretaría, advierte el Juzgado que al haberse proferido la Resolución 0123 de 01 de febrero de 2024, mediante el cual la entidad accionada decide que no procede la consulta previa con el CONSEJO COMUNITARIO DE MULALÓ, el hecho que en estos momentos dicho Consejo manifieste que va a permitir que por parte del MINISTERIO DEL INTERIOR – DIRECCIÓN DE LA AUTORIDAD NACIONAL DE CONSULTA PREVIA, se realice la visita de campo en las condiciones que imponga dicha autoridad, estima el Juzgado que tal situación no modificaría la decisión ya tomada por la accionada, sin embargo, contra ella la parte accionante interpuso los recursos de reposición y en subsidio el de apelación, que a la fecha no tiene conocimiento este Despacho si ya fueron resueltos; de modo que, ante la solicitud elevada por el Consejo Comunitario de Mulaló y a pesar de haberse ordenado la terminación del trámite incidental por cumplimiento del fallo de tutela, antes de proceder con el archivo de las diligencias, toda vez que el escrito fue presentado por la parte accionante al día siguiente de proferido el auto de terminación del incidente de desacato, se pondrá en conocimiento de la parte accionada tal pedimento, como garantía del derecho de defensa que le asistes a las partes en todo proceso y dependiendo de la respuesta que brinde la accionada sobre la posibilidad de la realización o no de una nueva visita de campo, se mantendrá en suspenso el archivo del expediente hasta ese entonces, con la aclaración de que la suspensión del archivo de las diligencias no significa que se haya revocado la decisión de dar por terminado el incidente de desacato por cumplimiento del fallo de tutela, pues solo que lo que hace el Juzgado es poner en conocimiento la solicitud de la parte accionante, a la entidad accionada, como ya se indicó, para garantizar el derecho de defensa.

Por lo expuesto, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

#### **DISPONE**

**ANTES DEL ARCHIVO FORMAL** de las presentes diligencias, **PONGASE EN CONOCIMIENTO** del **MINISTERIO DEL INTERIOR – DIRECCIÓN DE LA AUTORIDAD NACIONAL DE CONSULTA PREVIA**, la solicitud del **CONSEJO COMUNITARIO DE MULALÓ** en cuanto a la práctica de una nueva visita de campo, para que en el término de tres 03 días hábiles efectúe el pronunciamiento que corresponda, de lo cual informará a la parte accionante y a este Juzgado, aclarando que, la suspensión del archivo de las diligencias no significa que se haya revocado la decisión de dar por terminado el incidente de desacato por cumplimiento del fallo de tutela.

Para tal efecto, remítase copia del escrito presentado por el citado Consejo.

#### **NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 18/04/2024

El auto anterior fue notificado por Estado  
Nº 066.

Secretaría

4



## REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO  
 Carrera 10 # 12 – 15 Edificio Palacio de Justicia – Octavo Piso  
 Email: [j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
 Santiago de Cali (Valle del Cauca)

Santiago de Cali, 16 de abril de 2024

Telegrama # 096

## SEÑORES:

MARIA FERNANDEZ SANCHEZ, JULIA CUERO CUERO, ELIECER ALBERTO QUIJANO, MARY OCHOA PUENTE, ESMERALDA ORTIZ CUERO, ABELARDO TELLO GARCIA, JULIA ESTELIA ZUÑIGA, GLORIA GARCIA ZAPATA, ELADIO TELLO GARCIA, JAIRO GONGORA VALENCIA

MIEMBROS DEL CONSEJO COMUNITARIO DE MULALO  
[museomulalo@gmail.com](mailto:museomulalo@gmail.com)

ASUNTO: Incidente de Desacato de MARIA FERNANDEZ SANCHEZ (C.C.31.473.543), JULIA CUERO CUERO (C.C.31.234.926), ELIECER ALBERTO QUIJANO (C.C.14.999.057), MARY OCHOA PUENTE (C.C. 38.840.046), ESMERALDA ORTIZ CUERO (C.C.29.940.723), ABELARDO TELLO GARCIA (C.C. 16.649.464), JULIA ESTELIA ZUÑIGA (C.C.31.955.220), GLORIA GARCIA ZAPATA (C.C.31.473.660), ELADIO TELLO GARCIA (C.C.6.530.901) y JAIRO GONGORA VALENCIA (C.C.16.493.407), en calidad de miembros directivos del CONSEJO COMUNITARIO DE MULALO, contra LA NACION – MINISTERIO DEL INTERIOR – DIRECCION DE CONSULTA PREVIA, LA NACION – MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE- AUTORIDAD DE LICENCIAS AMBIENTALES y el GRUPO DE ENERGIA BOGOTA S.A. ESP RAD. 2020-0005000.

Me permito transcribirle la parte pertinente del auto de la fecha, proferido dentro del Incidente de la referencia, que ordenó:

**“ANTES DEL ARCHIVO FORMAL** de las presentes diligencias, **PONGASE EN CONOCIMIENTO** del **MINISTERIO DEL INTERIOR – DIRECCIÓN DE LA AUTORIDAD NACIONAL DE CONSULTA PREVIA**, la solicitud del **CONSEJO COMUNITARIO DE MULALÓ** en cuanto a la práctica de una nueva visita de campo, para que en el término de tres 03 días hábiles efectúe el pronunciamiento que corresponda, de lo cual informará a la parte accionante y a este Juzgado, aclarando que, la suspensión del archivo de las diligencias no significa que se haya revocado la decisión de dar por terminado el incidente de desacato por cumplimiento del fallo de tutela.

Para tal efecto, remítase copia del escrito presentado por el citado Consejo”

Atentamente,

SERGIO FERNANDO REY MORA  
 Secretario



## REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 10 # 12 – 15 Edificio Palacio de Justicia – Octavo Piso  
Email: [j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Santiago de Cali (Valle del Cauca)

Santiago de Cali, 16 de abril de 2024

Oficio #1343

SEÑORES:  
LA NACION – MINISTERIO DEL INTERIOR  
DIRECCION DE CONSULTA PREVIA  
[notificacionesjudiciales@mininterior.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mininterior.gov.co)  
[luis.bastidas@mininterior.gov.co](mailto:luis.bastidas@mininterior.gov.co)

ASUNTO: Incidente de Desacato de MARIA FERNANDEZ SANCHEZ (C.C.31.473.543), JULIA CUERO CUERO (C.C.31.234.926), ELIECER ALBERTO QUIJANO (C.C.14.999.057), MARY OCHOA PUENTE (C.C. 38.840.046), ESMERALDA ORTIZ CUERO (C.C.29.940.723), ABELARDO TELLO GARCIA (C.C. 16.649.464), JULIA ESTELIA ZUÑIGA (C.C.31.955.220), GLORIA GARCIA ZAPATA (C.C.31.473.660), ELADIO TELLO GARCIA (C.C.6.530.901) y JAIRO GONGORA VALENCIA (C.C.16.493.407), en calidad de miembros directivos del CONSEJO COMUNITARIO DE MULALO, contra LA NACION – MINISTERIO DEL INTERIOR – DIRECCION DE CONSULTA PREVIA, LA NACION – MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE- AUTORIDAD DE LICENCIAS AMBIENTALES y el GRUPO DE ENERGIA BOGOTA S.A. ESP RAD. 2020-0005000.

Me permito transcribirle la parte pertinente del auto de la fecha, proferido dentro del Incidente de la referencia, que ordenó:

**“ANTES DEL ARCHIVO FORMAL de las presentes diligencias, PONGASE EN CONOCIMIENTO del MINISTERIO DEL INTERIOR – DIRECCIÓN DE LA AUTORIDAD NACIONAL DE CONSULTA PREVIA, la solicitud del CONSEJO COMUNITARIO DE MULALÓ en cuanto a la práctica de una nueva visita de campo, para que en el término de tres 03 días hábiles efectúe el pronunciamiento que corresponda, de lo cual informará a la parte accionante y a este Juzgado, aclarando que, la suspensión del archivo de las diligencias no significa que se haya revocado la decisión de dar por terminado el incidente de desacato por cumplimiento del fallo de tutela.**

*Para tal efecto, remítase copia del escrito presentado por el citado Consejo”*

Atentamente,

SERGIO FERNANDO REY MORA  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: MARÍA DIOMAR SALAZAR PRIETO  
LITIS: MELVA VARGAS DE BOLAÑOS  
DDO: COLPENSIONES  
RAD.: 2021-00471-00

**SECRETARÍA:**

**Santiago de Cali, diecisiete (17) de abril del año dos mil veinticuatro (2024).**

Informo a la señora Juez, que el presente proceso fue archivado por finalización del trámite, mediante auto 414 del 9 de diciembre de 2023, y el apoderado judicial de la parte demandada solicita se aclare el valor de las costas de primera instancia que no corresponde al inicialmente fijado en sentencia, y por otro lado, aduce que se liquidaron y aprobaron costas en segunda instancia a cargo de COLPENSIONES por valor de \$1.160.000, pero no se visualizan las costas a favor de la entidad y a cargo de la demandante por el mismo valor.

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 0940**

**Santiago de Cali, abril diecisiete (17) del año dos mil veinticuatro (2024).**

Visto el informe de Secretaría que antecede, en cuanto a la petición elevada por el apoderado judicial de la demandada, respecto a que el valor fijado por concepto de costas en primera instancia no corresponde al inicialmente tasado en sentencia, advierte el Juzgado que, mientras la sentencia de primera instancia fue absolutoria, en segunda instancia la decisión fue: **“PRIMERO: REVOCAR la sentencia 54 del 1 de marzo de 2022, proferida por el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI”**, de ahí que, en el mismo fallo de segundo grado se ordenó respecto a las costas **“SEXTO.- COSTAS en las dos instancias a cargo de COLPENSIONES y en favor de la**

señora MARIA DIOMAR SALAZAR PRIETO. Se fija la suma de un salario mínimo legal mensual vigente (1 smlmv) como agencias en derecho. Las costas de primera instancia serán fijadas por el a quo. SEPTIMO.- COSTAS en esta instancia a cargo de MELVA VARGAS DE BOLAÑOS y en favor de COLPENSIONES. Se fija la suma de un salario mínimo legal mensual vigente (1 smlmv) como agencias en derecho”.

De lo anterior se desprende que, como consecuencia de la revocatoria de la sentencia el valor de las costas no puede coincidir con el inicialmente fijado en la sentencia de primera instancia que fue de **“\$200.000, en que este Despacho estima las AGENCIAS EN DERECHO, a cargo de la parte accionante y de la litis por activa, por partes iguales, y a favor de la accionada”**, de ahí que al momento de dictarse el auto de obediencia a lo resuelto por el Superior, allí mismo se tasaron las agencias en derecho, que, en este caso se fijaron conforme al artículo 5º del Acuerdo PSAA16 – 10554 del 05 de agosto de 2016, en la suma de **“\$5.182.849,00”**, suma que equivale al 6% del retroactivo generado por valor de **\$86.380.815 “por concepto de mesadas de pensión de sobrevivientes causadas entre el 11 de diciembre de 2020 al 30 de septiembre de 2023.”**, conforme se ordenó en la sentencia de segunda instancia, pero ya no a cargo de la demandante y de la litis por activa, sino a cargo de la demandada COLPENSIONES, como consecuencia de la revocatoria de la sentencia.

Así las cosas, queda aclarado lo relativo a la fijación del valor de las agencias en derecho en la liquidación de costas de primera instancia.

Ahora en lo relacionado con la liquidación de costas de segunda instancia, una vez revisada dicha liquidación efectuada por la Secretaría del Juzgado el 07 de diciembre de 2023, se observa que se liquidan agencias en derecho por valor de \$1.160.000, a cargo de COLPENSIONES, tal y como se ordenó en la sentencia de segunda instancia, sin embargo, se advierte que, en el mismo fallo se ordenó en su numeral séptimo: **“COSTAS en esta instancia a cargo de MELVA VARGAS DE BOLAÑOS y en favor de COLPENSIONES. Se fija la suma de un salario mínimo legal mensual vigente (1 smlmv) como agencias en derecho”**, las cuales no fueron incluidas en la citada liquidación de costas, no obstante, debe tenerse en cuenta que el artículo 366 del Código General del Proceso, en su numeral 5º, establece: **“(…) La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo. (…)**”, pero como se puede ver en el escrito presentado por el apoderado judicial de la demandada

no está interponiendo ningún recurso, toda vez que de ser así sería extemporáneo porque el auto que aprueba la liquidación de costas es del 07 de diciembre de 2023, y el escrito es presentado por el togado el 19 de marzo de 2024. Sin embargo, como en este caso el error advertido fue cometido por el Juzgado, lo más justo es que se corrija de oficio por el Despacho, y así se incluya en la liquidación de costas, el valor de las agencias en derecho en segunda instancia a cargo de la litisconsorte necesaria por la parte activa, MELVA VARGAS DE BOLAÑOS y a favor de COLPENSIONES, por \$1.160.000, conforme a lo ordenado en la sentencia de segunda instancia.

Por lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**1º.- DESARCHIVAR** el presente proceso.

**2º.- DE OFICIO, INCLUIR** en la liquidación de costas efectuada por la Secretaría del Juzgado el 07 de diciembre de 2023, el valor de las **AGENCIAS EN DERECHO**, que en segunda instancia ascienden a la suma de **\$1.160.000**, a cargo de la litis por activa **MELVA VARGAS DE BOLAÑOS**, y a favor de **COLPENSIONES**.

En lo demás queda incólume la citada liquidación de costas.

**3º.-** Una vez ejecutoriado este auto, vuelvan las diligencias al archivo, puestas las anotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 18/04/2024

El auto anterior fue notificado por Estado  
Nº066

Secretaría: \_\_\_\_\_

4



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: ORFA NELLY LOAIZA GRAJALES  
LITIS POR ACTIVA: STIVEN ARDILA LOAIZA  
DDA: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES  
LITIS POR PASIVA: CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA – COMFAMILIAR  
ANDI, EMPRESA DE SEGURIDAD VINPASEX LTDA. EN LIQUIDACION, EMPRESA DE TRANSPORTES  
VERDE PLATEADA RODRIGUEZ & CIA EN S. EN C. EN LIQUIDACION y SEGURIDAD DE COLOMBIA  
CALI LTDA EN LIQUIDACION,  
RAD.: 760013105009202100557-00

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)**

A Despacho de la señora Juez, haciéndole saber que, a la fecha las integradas como litisconsortes necesarias por pasiva, **EMPRESA DE SEGURIDAD VINPASEX LTDA. EN LIQUIDACION, SEGURIDAD DE COLOMBIA CALI LTDA. EN LIQUIDACION** y la **EMPRESA DE TRANSPORTES VERDE PLATEADA RODRIGUEZ & CIA EN S. EN C. EN LIQUIDACION**, no han comparecido a notificarse de la presente acción.

De igual manera le informo que, la accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, no ha dado respuesta a los reiterados requerimientos hechos a través de providencias que anteceden, a efectos de allegar la diligencia de notificación adelantada a la litis por pasiva **EMPRESA DE TRANSPORTES VERDE PLATEADA RODRIGUEZ & CIA EN S. EN C. EN LIQUIDACION**, conforme lo dispone el artículo 292 del Código general del Proceso, así como las nuevas direcciones de las sociedades **EMPRESA DE SEGURIDAD VINPASEX LTDA. EN LIQUIDACION** y **SEGURIDAD DE COLOMBIA CALI LTDA EN LIQUIDACION**, si las conociere, con el fin de adelantar diligencias de notificación Pasa para lo pertinente.

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 0741**

**Santiago de Cali, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)**

Vista la constancia que antecede y el memorial al cual se refiere, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**1.- REQUERIR POR SEXTA VEZ** a la accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES,** para que, a través de su apoderado judicial, se sirva aportar nuevas direcciones de correo electrónico o domicilio de las integradas como litisconsortes necesarias por pasiva **EMPRESA DE SEGURIDAD VINPASEX LTDA. EN LIQUIDACION** y **SEGURIDAD DE COLOMBIA CALI LTDA. EN LIQUIDACION,** si las conociere, a efectos de adelantar nuevamente diligencias de notificación.

**2.- REQUERIR POR SEXTA VEZ** a la accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES,** para que se sirva allegar la diligencia de notificación adelantada a la integrada como litisconsorte necesaria por pasiva **EMPRESA DE TRANSPORTES VERDE PLATEADA RODRIGUEZ & CIA EN S. EN C. EN LIQUIDACION,** con el fin de que comparezca al presente proceso, conforme lo dispone el artículo 292 del Código General del Proceso y a efectos de evitar posibles nulidades procesales.

Lo anterior, teniendo en cuenta, que ha sido renuente a los reiterados requerimientos hechos por el Despacho, haciendo que el proceso se encuentre paralizado, omisión que atenta contra el derecho a una pronta y oportuna Administración de Justicia

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 18/04/2024

El auto anterior fue notificado por Estado  
Nº 066

Secretaría



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**ASUNTO: Incidente de Desacato de BERSY DOLORES MONTAÑO SINISTERRA (C.C. 34.679.298), como Agente Oficioso de IVETH KATHERINE SANCHEZ MONTAÑO (T.C.1.111.544.975) contra la NUEVA E.P.S. S.A. RAD. 2023-00344-00.**

**AUTO N° 047**

**Santiago de Cali, diecisiete (17) abril de año dos mil veinticuatro (2024)**

La señora **BERSY DOLORES MONTAÑO SINISTERRA**, actuando como Agente Oficiosa de la señora **IVETH KATHERINE SANCHEZ MONTAÑO**, identificada con cédula de ciudadanía número **1.111.544.975**, mediante memorial presentado en esta oficina el 28 de agosto del año 2023, formuló **INCIDENTE DE DESACATO**, en razón del incumplimiento por parte de la **NUEVA EPS S.A.**, a lo ordenado en la sentencia de tutela número 210 del 27 de julio de 2023, proferida por este Despacho Judicial, proferida por este Despacho judicial, mediante la cual se tutelaron los derechos fundamentales a la **SALUD** y **A LA VIDA DIGNA**, ordenando a la accionada en mención, que en el término de cuarenta y ocho (48) horas, contadas a partir de la notificación de la providencia, si aún no lo hubiere hecho, adelantara los trámites administrativos correspondientes, para autorizar el procedimiento quirúrgico denominado **RECONSTRUCCION DE LIGAMENTO CRUZADO ANTERIOR CON INJERTO AUTOLOGO O CON INJERTO POR ARTROSCOPIA** a la agenciada **IVETH KATHERINE SANCHEZ MONTAÑO**, identificada con tarjeta de identidad 1.111.544.975.

Así mismo, se sirviera prestar a la agenciada **IVETH KATHERINE SANCHEZ MONTAÑO**, el **TRATAMIENTO INTEGRAL**, de acuerdo con las órdenes que emitan los médicos tratantes, respecto al diagnóstico de **ESGUINCES Y TORCEDURAS QUE COMPROMETEN EL LIGAMENTO CRUZADO (ANTERIOR) (POSTERIOR) DE LA RODILLA**, con sujeción a los principios de celeridad, eficiencia, continuidad y oportunidad.

Para resolver se,

**CONSIDERA**

De la orden impartida en el citado fallo de tutela, y a pesar de los reiterados requerimientos para que dieran cumplimiento total a la orden constitucional, la entidad accionada no realizó las diligencias pertinentes para para ello, por lo cual, este Despacho dispuso mediante auto número 049 del 22 de enero de 2023, imponer sanción de dos días de arresto y multa de un salario mínimo legal mensual vigente a los funcionarios encargados de cumplirla, es decir, a la doctora **SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA**, en calidad de Gerente Regional Suroccidente, o quien haga sus veces de la **NUEVA EPS S.A.** y al doctor **ALBERTO HERNAN GUERRERO JACOME**, como Vicepresidente de Salud, o quien haga sus veces, en calidad de superior jerárquico de la Gerente Regional Suroccidente; decisión que al ser consultada con el Superior, fue confirmada mediante auto del 13 de diciembre de 2023.

Teniendo en cuenta lo anterior, la accionada **NUEVA EPS S.A.**, allegó memorial a través del correo electrónico institucional, el día 09 de abril de 2024, por medio del cual informa el cumplimiento al fallo constitucional, aportándose prueba sumaria de ello y solicita la inaplicación de la sanción impuesta.

Observa el Juzgado que la accionada **NUEVA EPS S.A.**, con la respuesta allegada, ha dado cabal cumplimiento a lo ordenado en el referido fallo de tutela, aunado al hecho, que por la Secretaría del Juzgado, se procedió a realizar llamada telefónica el día de hoy, informándose por la señora **BERSY DOLORES MONTAÑO SINISTERRA**, quien actúa como Agente Oficiosa de la señora **IVETH KATHERINE SANCHEZ MONTAÑO**, que dicha entidad dio total cumplimiento a la orden constitucional, afirmando que a la menor se le practicó el procedimiento quirúrgico denominado **RECONSTRUCCION DE LIGAMENTO CRUZADO ANTERIOR CON INJERTO AUTOLOGO O CON INJERTO POR ARTROSCOPIA**, el día 06 de marzo del presente año, no obstante, la sanción ya ha sido impuesta, presentándose así una situación de cumplimiento tardío, sobre la cual la Honorable Corte Constitucional se pronunció en el Auto número 181 del 13 de mayo de 2015, en los siguientes términos:

*(...) 144. El presidente de Colpensiones informó a la Corte que algunos jueces de tutela desconocen la jurisprudencia constitucional alusiva al trámite y decisión de los incidentes por desacato. En particular, allegó al expediente tres sentencias de tutela proferidas por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia y una del Consejo de Estado en las cuales se dejaron sin efecto providencias que se negaron a levantar la sanción impuesta por desacato, pese a que la entidad acreditó el cumplimiento pleno del respectivo fallo de tutela.*

*145. La Sala estima que la situación señalada por el presidente de Colpensiones, y verificada en los fallos de tutela que concedieron el amparo de los derechos de los servidores públicos de la entidad, resulta problemática en tanto (i) infringe la jurisprudencia constitucional sobre trámite incidental de desacato; (ii) vulnera los derechos fundamentales al debido proceso y a la libertad de los servidores públicos de Colpensiones y; (iii) erosiona la efectividad del remedio constitucional adoptado en este proceso, pues las instrucciones judiciales de excepción dictadas por la Sala han estado condicionadas al grado de cumplimiento de Colpensiones. Por ello, la Sala dispuso que la entidad podía librarse de las sanciones impuestas incluso si el acatamiento se da luego de consultada y confirmada la sanción, siempre y cuando acredite el cumplimiento del fallo de tutela. Este diseño de coacción es uno de los instrumentos que ha permitido renovar la efectividad de la acción de tutela y avanzar en la superación del estado de cosas inconstitucionales.*

*146. Por estas razones, la Sala reiterará la jurisprudencia constitucional sobre la materia e impartirá las instrucciones procedentes para resolución de estos trámites:*

*147. Desde sus primeras providencias la Corte Constitucional ha diferenciado entre el cumplimiento de las sentencias de tutela y el incidente de desacato. En sentencia T-458 de 2003 estas disparidades se hicieron explícitas: (i) “el cumplimiento es obligatorio, hace parte de la garantía constitucional; el desacato es incidental, se trata de un instrumento disciplinario de creación legal” y; (ii) “la responsabilidad exigida para el cumplimiento es objetiva, la exigida para el desacato es subjetiva”.*

*148. Entonces, mientras el trámite de cumplimiento obliga al juez de tutela a adoptar todas las medidas que encuentre necesarias para la materializar la protección concedida, el desacato es un mecanismo “que procede a petición de la parte interesada, a fin de que el juez constitucional en ejercicio de sus potestades disciplinarias sancione con arresto o multa a quien con responsabilidad subjetiva desatienda las órdenes proferidas mediante sentencias que buscan proteger los derechos fundamentales”. Así, el desacato ha sido entendido “como una medida que tiene un carácter coercitivo, con la que cuenta el juez constitucional para conseguir el cumplimiento de las obligaciones que emanan de sentencias de tutela”. En otras palabras, “el principal propósito de este trámite se centra en conseguir que el obligado obedezca la orden impuesta en la providencia originada a partir de la resolución de un recurso de amparo constitucional”. Por esa razón, “la finalidad del mencionado incidente no es la imposición de una sanción en sí misma, sino que debe considerarse como una de las formas de buscar el cumplimiento de la respectiva sentencia”.*

*149. Debido a lo expuesto, “la imposición o no de una sanción en el curso del incidente de desacato puede llevar a que el accionado se persuada del cumplimiento de la orden de tutela. En tal sentido, en caso de que se empiece a tramitar un incidente de desacato y el accionado, reconociendo que se ha desatendido lo ordenado por el juez de tutela, y quiere evitar la imposición de una sanción, deberá*

acatar la sentencia. De igual forma, en el supuesto en que se haya adelantado todo el procedimiento y decidido sancionar al responsable, éste podrá evitar que se imponga la multa o el arresto cumpliendo el fallo que lo obliga a proteger los derechos fundamentales del actor". (Subrayado fuera del original)

150. La Corte Suprema de Justicia en Sala de Casación Civil ha seguido la tesis del Tribunal Constitucional. En sentencia de tutela del 18 de diciembre de 2013 expuso lo siguiente: "Así las cosas, deviene aplicable el precedente de esta Corporación, según el cual hay lugar a levantar la sanción cuando se obedecen las disposiciones del fallador constitucional, como ocurrió en este caso. En efecto, la jurisprudencia tiene determinado que "cuando se observa el cabal cumplimiento de la orden de tutela, así sea extemporáneamente e incluso después de decidida la consulta, la Corte ha prohijado la tesis de que es del caso levantar las sanciones respectivas..." "pues el fin perseguido con el trámite del desacato ya se cumplió (...). Cabe anotar, que la Corte Constitucional sobre el tema ha precisado que "(...) se puede deducir que la finalidad del incidente de desacato no es la imposición de la sanción en sí misma, sino la sanción como una de las formas de búsqueda del cumplimiento de la sentencia"..." (31 de octubre de 2013, exp. 00393-01)".

151. En la misma dirección, el Consejo de Estado en sentencia de tutela del 30 de octubre de 2014 se pronunció en estos términos: "Sin embargo, se destaca que, de acuerdo a lo expuesto en reiteradas oportunidades por la Corte Constitucional, la finalidad del trámite del incidente por desacato no es otra que lograr el cumplimiento de la medida omitida por el juez de tutela en procura de los derechos fundamentales; y no la imposición de una sanción por sí misma. || **Quiere decir lo anterior, que en el evento en que el juez que conozca el trámite incidental por desacato, imponga una sanción a la persona responsable de cumplir la orden emitida en el fallo de tutela; y la misma sea confirmada por el superior jerárquico; dicha sanción puede llegar a modificarse o revocarse siempre y cuando el cumplimiento se realice antes de que la misma se ejecute, pues como se indicó anteriormente la finalidad de este trámite es que se logre la protección efectiva de los derechos fundamentales del incidentante**". (Negrilla y subrayas fuera del texto original)

152. En armonía con lo expuesto, la sentencia T-652 de 2010 precisó que "el juez que conoce el desacato, en principio, no puede modificar el contenido sustancial de la orden proferida o redefinir los alcances de la protección concedida, salvo que la orden proferida sea de imposible cumplimiento o que se demuestre su absoluta ineficacia para proteger el derecho fundamental amparado. También aclaró que "por razones muy excepcionales, el juez que resuelve el incidente de desacato o la consulta, con la finalidad de asegurar la protección efectiva del derecho, puede proferir órdenes adicionales a las originalmente impartidas o introducir ajustes a la orden original, siempre y cuando se respete el alcance de la protección y el principio de la cosa juzgada".

153. En conclusión, (i) la figura del cumplimiento es de carácter principal y oficioso, mientras que el desacato es subsidiario; (ii) para imponer sanciones en el trámite incidental de desacato el juez debe establecer la responsabilidad objetiva y subjetiva del incidentado; (iii) para determinar la responsabilidad subjetiva del incidentado, se debe verificar que el desobedecimiento de la orden de tutela es producto de una conducta caprichosa o negligente de este; (iii) corresponde al incidentado informar al juez las medidas desarrolladas para alcanzar la satisfacción del fallo, así como las razones precisas que en el caso concreto han impedido el cumplimiento de la orden de tutela, evitando justificaciones vagas o genéricas que no tengan relación con la situación específica del demandante; (iv) de manera concomitante con el trámite de desacato, el juez debe dictar las medidas de cumplimiento que sean del caso, con el objeto de remover los obstáculos que impidan el acatamiento del fallo y; (v) en el supuesto en que el juez haya adelantado todo el procedimiento incidental y decidido sancionar por desacato al responsable, éste podrá evitar que se materialice la multa o el arresto cumpliendo el fallo que lo obliga a proteger los derechos fundamentales del actor. De este modo, si se verifica el cumplimiento del fallo luego de consultada y confirmada la sanción, el juez de primera o única instancia deberá declarar inmediatamente el cumplimiento de la sentencia y revocar o dejar sin efecto la sanción impuesta y las actuaciones que dependan de ella, de conformidad con la jurisprudencia de esta Corte y la competencia asignada por el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991 que dispone que este "mantendrá la competencia hasta que esté completamente restablecido el derecho o eliminadas las causas de la amenaza". Lo anterior, sin perjuicio de las sanciones que ya se hubieren ejecutado.

154. Bajo tal óptica, la Sala dispondrá que los jueces de la República al estudiar incidentes de desacato en contra de los responsables de Colpensiones por el presunto desconocimiento de sentencias de tutela que ordenaron responder una petición prestacional o acatar una sentencia judicial, deberán aplicar las pautas jurisprudenciales sintetizadas en el numeral 153 de la parte motiva de esta providencia (...)"

Acatando como Juez Constitucional los lineamientos de la Honorable Corte Constitucional, y como quiera que en este caso, se encuentra verificado el cumplimiento de la orden de tutela, aun cuando ya fue consultada y confirmada la sanción, deberá declararse inmediatamente el cumplimiento de la sentencia y revocar o dejar sin efecto la sanción impuesta y las actuaciones que dependan de ella, de conformidad con la jurisprudencia de la Corte Constitucional antes transcrita, y la competencia

asignada por el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, que dispone que se “mantendrá la competencia hasta que esté completamente restablecido el derecho o eliminadas las causas de la amenaza”, atendiendo además que las sanciones impuestas aún no se han ejecutado.

Por lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**1.- DECLARAR EL CUMPLIMIENTO** por parte de la accionada **NUEVA EPS S.A.**, de lo ordenado en Sentencia de Tutela número 210 del 27 de julio de 2023, emanada de este Despacho Judicial.

**2.- LEVANTAR** la sanción de **DOS (02) DIAS DE ARRESTO INCONMUTABLES**, y **MULTA** en favor de **LA NACIÓN - CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, en monto equivalente a **UN (01) SALARIO MÍNIMO LEGAL MENSUAL VIGENTE**, impuesta mediante auto interlocutorio número 049 del 22 de enero de 2023, a la doctora **SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA**, en calidad de Gerente Regional Suroccidente, o quien haga sus veces de la **NUEVA EPS S.A.** y al doctor **ALBERTO HERNAN GUERRERO JACOME**, como Vicepresidente de Salud, o quien haga sus veces, en calidad de superior jerárquico de la Gerente Regional Suroccidente, de acuerdo con lo expresado en líneas precedentes.

**3.- Ejecutoriada** la presente providencia, **ARCHÍVENSE** las diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 18/04/2024</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado N° 066</p> <p>Secretaría</p>
--



REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Carrera 10 con calle 13 Edificio Palacio de Justicia Piso 8°

## URGENTE INCIDENTE DE DESACATO

Telegrama N°094 I.T. 2023-00344  
Santiago de Cali (V), 17 de abril de 2024

Señora:

**BERSY DOLORES MONTAÑO SINISTERRA**, Agente Oficiosa de **IVETH KATHERINE SANCHEZ MONTAÑO**  
[riamosi2@gmail.com](mailto:riamosi2@gmail.com)

**ASUNTO:** Incidente de Desacato de **BERSY DOLORES MONTAÑO SINISTERRA** (C.C. 34.679.298), como Agente Oficioso de **IVETH KATHERINE SANCHEZ MONTAÑO** (T.C.1.111.544.975) contra la **NUEVA E.P.S. S.A. RAD. 2023-00344-00**.

Me permito transcribirle la parte pertinente del auto de la fecha, proferido dentro del Incidente de la referencia, que ordenó:

**“1.- DECLARAR EL CUMPLIMIENTO** por parte de la accionada **NUEVA EPS S.A.**, de lo ordenado en Sentencia de Tutela número 210 del 27 de julio de 2023, emanada de este Despacho Judicial.

**2.- LEVANTAR** la sanción de **DOS (02) DIAS DE ARRESTO INCONMUTABLES**, y **MULTA** en favor de **LA NACIÓN - CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, en monto equivalente a **UN (01) SALARIO MÍNIMO LEGAL MENSUAL VIGENTE**, impuesta mediante auto interlocutorio número 049 del 22 de enero de 2023, a la doctora **SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA**, en calidad de Gerente Regional Suroccidente, o quien haga sus veces de la **NUEVA EPS S.A.** y al doctor **ALBERTO HERNAN GUERRERO JACOME**, como Vicepresidente de Salud, o quien haga sus veces, en calidad de superior jerárquico de la Gerente Regional Suroccidente, de acuerdo con lo expresado en líneas precedentes.

**3.- Ejecutoriada la presente providencia, ARCHÍVENSE las diligencias”.**

Atentamente,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario





JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Carrera 10 con calle 13 Edificio Palacio de Justicia Piso 8°

## URGENTE INCIDENTE DE DESACATO

Oficio N°1309 I.T. – 2023-00344  
Santiago de Cali (V), 17 de abril de 2024

Señores:

**NUEVA EPS S.A.**

**Atención: DRA. SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA**

**Gerente Regional Suroccidente**

[secretaria.general@nuevaeps.com.co](mailto:secretaria.general@nuevaeps.com.co)

**ASUNTO:** Incidente de Desacato de BERSY DOLORES MONTAÑO SINISTERRA (C.C. 34.679.298), como Agente Oficioso de IVETH KATHERINE SANCHEZ MONTAÑO (T.C.1.111.544.975) contra la NUEVA E.P.S. S.A. RAD. 2023-00344-00.

Me permito transcribirle la parte pertinente del auto de la fecha, proferido dentro del Incidente de la referencia, que ordenó:

**“1.- DECLARAR EL CUMPLIMIENTO** por parte de la accionada **NUEVA EPS S.A.**, de lo ordenado en Sentencia de Tutela número 210 del 27 de julio de 2023, emanada de este Despacho Judicial.

**2.- LEVANTAR** la sanción de **DOS (02) DIAS DE ARRESTO INCONMUTABLES**, y **MULTA** en favor de **LA NACIÓN - CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, en monto equivalente a **UN (01) SALARIO MÍNIMO LEGAL MENSUAL VIGENTE**, impuesta mediante auto interlocutorio número 049 del 22 de enero de 2023, a la doctora **SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA**, en calidad de Gerente Regional Suroccidente, o quien haga sus veces de la **NUEVA EPS S.A.** y al doctor **ALBERTO HERNAN GUERRERO JACOME**, como Vicepresidente de Salud, o quien haga sus veces, en calidad de superior jerárquico de la Gerente Regional Suroccidente, de acuerdo con lo expresado en líneas precedentes.

**3.- Ejecutoriada la presente providencia, ARCHÍVENSE las diligencias”.**

Atentamente,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario





JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Carrera 10 con calle 13 Edificio Palacio de Justicia Piso 8°

## URGENTE INCIDENTE DE DESACATO

Oficio N°1310 I.T. – 2023-00344  
Santiago de Cali (V), 17 de abril de 2024

Señores:

**NUEVA EPS S.A.**

**Atención: DR. ALBERTO HERNAN GUERRERO JACOME**

**Vicepresidente en Salud**

[secretaria.general@nuevaeps.com.co](mailto:secretaria.general@nuevaeps.com.co)

**ASUNTO:** Incidente de Desacato de BERSY DOLORES MONTAÑO SINISTERRA (C.C. 34.679.298), como Agente Oficioso de IVETH KATHERINE SANCHEZ MONTAÑO (T.C.1.111.544.975) contra la NUEVA E.P.S. S.A. RAD. 2023-00344-00.

Me permito transcribirle la parte pertinente del auto de la fecha, proferido dentro del Incidente de la referencia, que ordenó:

**“1.- DECLARAR EL CUMPLIMIENTO** por parte de la accionada **NUEVA EPS S.A.**, de lo ordenado en Sentencia de Tutela número 210 del 27 de julio de 2023, emanada de este Despacho Judicial.

**2.- LEVANTAR** la sanción de **DOS (02) DIAS DE ARRESTO INCONMUTABLES**, y **MULTA** en favor de **LA NACIÓN - CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, en monto equivalente a **UN (01) SALARIO MÍNIMO LEGAL MENSUAL VIGENTE**, impuesta mediante auto interlocutorio número 049 del 22 de enero de 2023, a la doctora **SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA**, en calidad de Gerente Regional Suroccidente, o quien haga sus veces de la **NUEVA EPS S.A.** y al doctor **ALBERTO HERNAN GUERRERO JACOME**, como Vicepresidente de Salud, o quien haga sus veces, en calidad de superior jerárquico de la Gerente Regional Suroccidente, de acuerdo con lo expresado en líneas precedentes.

**3.- Ejecutoriada la presente providencia, ARCHÍVENSE las diligencias”.**

Atentamente,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario





JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Carrera 10 con calle 13 Edificio Palacio de Justicia Piso 8°

## URGENTE INCIDENTE DE DESACATO

Oficio N°1311 I.T. – 2023-00344  
Santiago de Cali (V), 17 de abril de 2024

Señores:

**NUEVA EPS S.A.**

**Atención: DR. JULIO ALBERTO RINCON**

**AGENTE INTERVENTOR**

[secretaria.general@nuevaeps.com.co](mailto:secretaria.general@nuevaeps.com.co)

**ASUNTO:** Incidente de Desacato de **BERSY DOLORES MONTAÑO SINISTERRA (C.C. 34.679.298)**, como Agente Oficioso de **IVETH KATHERINE SANCHEZ MONTAÑO (T.C.1.111.544.975)** contra la **NUEVA E.P.S. S.A. RAD. 2023-00344-00**.

Me permito transcribirle la parte pertinente del auto de la fecha, proferido dentro del Incidente de la referencia, que ordenó:

**“1.- DECLARAR EL CUMPLIMIENTO** por parte de la accionada **NUEVA EPS S.A.**, de lo ordenado en Sentencia de Tutela número 210 del 27 de julio de 2023, emanada de este Despacho Judicial.

**2.- LEVANTAR** la sanción de **DOS (02) DIAS DE ARRESTO INCONMUTABLES**, y **MULTA** en favor de **LA NACIÓN - CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, en monto equivalente a **UN (01) SALARIO MÍNIMO LEGAL MENSUAL VIGENTE**, impuesta mediante auto interlocutorio número 049 del 22 de enero de 2023, a la doctora **SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA**, en calidad de Gerente Regional Suroccidente, o quien haga sus veces de la **NUEVA EPS S.A.** y al doctor **ALBERTO HERNAN GUERRERO JACOME**, como Vicepresidente de Salud, o quien haga sus veces, en calidad de superior jerárquico de la Gerente Regional Suroccidente, de acuerdo con lo expresado en líneas precedentes.

**3.- Ejecutoriada la presente providencia, ARCHÍVENSE las diligencias”.**

Atentamente,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL****JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**ASUNTO:** Incidente de Desacato de **JAMES ALZATE VARÓN (C.C. 80.103.205)** contra **EMSSANAR EPS. RAD. 2023-00438.**

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024).**

Informo a la señora Juez, que a la fecha la accionada **EMSSANAR EPS**, no ha dado trámite a lo requerido a través de providencia que antecede, con el fin de dar cumplimiento a lo ordenado a través de Sentencia de Tutela número 264 del 18 de septiembre de 2023, proferida por este Juzgado. Pasa para lo pertinente.

**El Secretario,**

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 046**

**Santiago de Cali, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024).**

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que la accionada no ha dado cumplimiento de ordenado en el fallo de Tutela número 264 del 18 de septiembre de 2023, emanado de este Juzgado y a lo requerido mediante providencia que antecede, se hace necesario **REQUERIR POR ULTIMA VEZ**, a la **EPS EMSSANAR S.A.S.**, para que en un término no mayor a **DOS (02) DÍAS** siguientes al recibo de la presente comunicación, informe sobre el cumplimiento de lo ordenado en la sentencia de tutela en mención.

Lo anterior, teniendo en cuenta que, a la fecha no se ha informado si se llevó a cabo la cita programada al señor **JAMES ALZATE VARÓN**, con especialista en Oftalmología, el día 01 de diciembre de 2023, a las 8:00 a.m., en la IPS INSTITUTO OCULAR DE OCCIDENTE S.A.S.; de ser así, deberá allegarse el soporte documental que lo pruebe, En caso de no

haberse llevado a cabo, justificar el por qué no, y así mismo, comunicar la fecha de su reprogramación y el estado en el que se encuentra el proceso médico, a efectos de dar cumplimiento total a la orden constitucional antes mencionada.

Se advierte, a la EPS accionada, que debe cumplir con sus deberes legales, sin poner trabas administrativas, ni de ningún otro tipo, autorizando todos los exámenes médicos, medicamentos, cirugías, procedimientos, insumos o servicios ordenados por los médicos tratantes para lograr el pleno restablecimiento del estado de salud del accionante, concretamente en lo relativo a su visión. La accionada, oportunamente deberá informar lo pertinente al accionante y a este Juzgado.

Por lo expuesto, el Juzgado **NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

### **DISPONE**

**1.- REQUERIR** al doctor **JOSE EDILBERTO PALACIOS LANDETA**, en calidad de Representante Legal Especial, o quien haga sus veces de la EPS EMSSANAR S.A.S., para que en el término **DOS (02) DÍAS**, informe al Juzgado, sobre el cumplimiento total de la Sentencia de Tutela número 264 del 18 de septiembre de 2023, proferida por este Juzgado, por medio de la cual se ordenó que en el término de **CUARENTA Y OCHO (48) HORAS**, contadas a partir de la notificación de la providencia en mención, programara citas con especialistas, para que el accionante **JAMES ALZATE VARÓN**, identificado con cédula de ciudadanía 80.103.205, acceda al diagnóstico indispensable que permita al médico especialista tratante y con el análisis de la historia clínica, determinar la necesidad de practicarle la cirugía en el ojo izquierdo, el cual debe ser prestado por las IPS con las cuales tenga convenio EMSSANAR EPS.

Lo anterior, teniendo en cuenta que, a la fecha no se ha informado si se llevó a cabo la cita programada al señor **JAMES ALZATE VARÓN**, con especialista en Oftalmología, el día 01 de diciembre de 2023, a las 8:00 a.m., en la IPS INSTITUTO OCULAR DE OCCIDENTE S.A.S.; de ser así, deberá allegarse el soporte documental que lo pruebe, En caso de no haberse llevado a cabo, justificar el por qué no, y así mismo, comunicar la fecha de su reprogramación y el estado en el que se encuentra el proceso médico, a efectos de dar cumplimiento total a la orden constitucional antes mencionada.

Se advierte a la EPS accionada, que debe cumplir con sus deberes legales, sin poner trabas administrativas, ni de ningún otro tipo, para que autorice todos los exámenes médicos, medicamentos, cirugías, procedimientos, insumos o servicios ordenados por los médicos tratantes para lograr el pleno restablecimiento del estado de salud del accionante, concretamente en lo relativo a su visión, para lo cual la accionada, oportunamente deberá informar lo pertinente al accionante y a este Juzgado.

Lo anterior, a efectos de evitar se proceda a abrir incidente de desacato y la imposición de posibles multas y sanciones.

**2.- REQUERIR** al doctor **JUAN MANUEL QUIÑONES PINZON**, como Agente Interventor, o quien haga sus veces, y en calidad de superior jerárquico del Representante Legal Especial, o quien haga sus veces de **EMSSANAR EPS**, para que en el término de **TRES (03) DÍAS**, siguientes al recibo de la presente comunicación, realice las gestiones necesarias, imponiendo las sanciones disciplinarias respectivas, si a ello hay lugar, para que se **CUMPLA LA ORDEN CONSTITUCIONAL** por parte del Representante Legal Especial, o quien haga sus veces de EMSSANAR EPS.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<p align="center"><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 18/04/2024</p> <p><u>El auto anterior fue notificado por Estado</u> <u>Nº 066</u></p> <p>Secretaría</p>
---



## REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



## JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Carrera 10 con calle 13 Edificio Palacio de Justicia Piso 8°

**URGENTE INCIDENTE DE DESACATO**Telegrama N° 093 I.T. 2023-0043800  
Santiago de Cali (V), 17 de abril de 2024

Señor:

**JAMES ALZATE VARÓN**[davidsantamariapalomino@gmail.com](mailto:davidsantamariapalomino@gmail.com)[davidsantamaria12@hotmail.com](mailto:davidsantamaria12@hotmail.com)[masantamaria93@gmail.com](mailto:masantamaria93@gmail.com)**ASUNTO: Incidente de Desacato de JAMES ALZATE VARÓN (C.C. 80.103.205) contra EMSSANAR EPS S.A.S. RAD. 2023-00438.**

Me permito transcribirle la parte pertinente del auto de la fecha, proferido dentro del Incidente de la referencia, que ordenó:

*“1.- **REQUERIR** al doctor **JOSE EDILBERTO PALACIOS LANDETA**, en calidad de Representante Legal Especial, o quien haga sus veces de la EPS EMSSANAR S.A.S., para que en el término **DOS (02) DÍAS**, informe al Juzgado, sobre el cumplimiento total de la Sentencia de Tutela número 264 del 18 de septiembre de 2023, proferida por este Juzgado, por medio de la cual se ordenó que en el término de **CUARENTA Y OCHO (48) HORAS**, contadas a partir de la notificación de la providencia en mención, programara citas con especialistas, para que el accionante **JAMES ALZATE VARÓN**, identificado con cédula de ciudadanía 80.103.205, acceda al diagnóstico indispensable que permita al médico especialista tratante y con el análisis de la historia clínica, determinar la necesidad de practicarle la cirugía en el ojo izquierdo, el cual debe ser prestado por las IPS con las cuales tenga convenio EMSSANAR EPS.*

Lo anterior, teniendo en cuenta que, a la fecha no se ha informado si se llevó a cabo la cita programada al señor **JAMES ALZATE VARÓN**, con especialista en Oftalmología, el día 01 de diciembre de 2023, a las 8:00 a.m., en la IPS INSTITUTO OCULAR DE OCCIDENTE S.A.S.; de ser así, deberá allegarse el soporte documental que lo pruebe, En caso de no

haberse llevado a cabo, justificar el por qué no, y así mismo, comunicar la fecha de su reprogramación y el estado en el que se encuentra el proceso médico, a efectos de dar cumplimiento total a la orden constitucional antes mencionada.

Se advierte a la EPS accionada, que debe cumplir con sus deberes legales, sin poner trabas administrativas, ni de ningún otro tipo, para que autorice todos los exámenes médicos, medicamentos, cirugías, procedimientos, insumos o servicios ordenados por los médicos tratantes para lograr el pleno restablecimiento del estado de salud del accionante, concretamente en lo relativo a su visión, para lo cual la accionada, oportunamente deberá informar lo pertinente al accionante y a este Juzgado.

Lo anterior, a efectos de evitar se proceda a abrir incidente de desacato y la imposición de posibles multas y sanciones.

**2.- REQUERIR** al doctor **JUAN MANUEL QUIÑONES PINZON**, como Agente Interventor, o quien haga sus veces, y en calidad de superior jerárquico del Representante Legal Especial, o quien haga sus veces de **EMSSANAR EPS**, para que en el término de **TRES (03) DÍAS**, siguientes al recibo de la presente comunicación, realice las gestiones necesarias, imponiendo las sanciones disciplinarias respectivas, si a ello hay lugar, para que se **CUMPLA LA ORDEN CONSTITUCIONAL** por parte del Representante Legal Especial, o quien haga sus veces de **EMSSANAR EPS**".

Atentamente,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

Secretario





## JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Carrera 10 con calle 13 Edificio Palacio de Justicia Piso 8°

**URGENTE INCIDENTE DE DESACATO**Oficio N°1307 I.T. – 2023-00438  
Santiago de Cali (V), 17 de abril de 2024

Señores:

**EPS EMSSANAR S.A.S.****JOSE EDILBERTO PALACIOS LANDETA**

Representante Legal Especial, o quien haga sus veces.

[tutelasrvc@emssanar.org.co](mailto:tutelasrvc@emssanar.org.co)[emssanarsas@emssanar.org.co](mailto:emssanarsas@emssanar.org.co)**ASUNTO: Incidente de Desacato de JAMES ALZATE VARÓN (C.C. 80.103.205) contra EMSSANAR EPS S.A.S. RAD. 2023-00438.**

Me permito transcribirle la parte pertinente del auto de la fecha, proferido dentro del Incidente de la referencia, que ordenó:

*“1.- **REQUERIR** al doctor **JOSE EDILBERTO PALACIOS LANDETA**, en calidad de Representante Legal Especial, o quien haga sus veces de la **EPS EMSSANAR S.A.S.**, para que en el término **DOS (02) DÍAS**, informe al Juzgado, sobre el cumplimiento total de la Sentencia de Tutela número 264 del 18 de septiembre de 2023, proferida por este Juzgado, por medio de la cual se ordenó que en el término de **CUARENTA Y OCHO (48) HORAS**, contadas a partir de la notificación de la providencia en mención, programara citas con especialistas, para que el accionante **JAMES ALZATE VARÓN**, identificado con cédula de ciudadanía 80.103.205, acceda al diagnóstico indispensable que permita al médico especialista tratante y con el análisis de la historia clínica, determinar la necesidad de practicarle la cirugía en el ojo izquierdo, el cual debe ser prestado por las IPS con las cuales tenga convenio EMSSANAR EPS.*

*Lo anterior, teniendo en cuenta que, a la fecha no se ha informado si se llevó a cabo la cita programada al señor **JAMES ALZATE VARÓN**, con especialista en Oftalmología, el día 01 de diciembre de 2023, a las 8:00 a.m., en la IPS INSTITUTO OCULAR DE OCCIDENTE S.A.S.; de ser así, deberá allegarse el soporte documental que lo pruebe, En caso de no haberse llevado a cabo, justificar el por qué no, y así mismo, comunicar la fecha de su*

reprogramación y el estado en el que se encuentra el proceso médico, a efectos de dar cumplimiento total a la orden constitucional antes mencionada.

Se advierte a la EPS accionada, que debe cumplir con sus deberes legales, sin poner trabas administrativas, ni de ningún otro tipo, para que autorice todos los exámenes médicos, medicamentos, cirugías, procedimientos, insumos o servicios ordenados por los médicos tratantes para lograr el pleno restablecimiento del estado de salud del accionante, concretamente en lo relativo a su visión, para lo cual la accionada, oportunamente deberá informar lo pertinente al accionante y a este Juzgado.

Lo anterior, a efectos de evitar se proceda a abrir incidente de desacato y la imposición de posibles multas y sanciones.

**2.- REQUERIR** al doctor **JUAN MANUEL QUIÑONES PINZON**, como Agente Interventor, o quien haga sus veces, y en calidad de superior jerárquico del Representante Legal Especial, o quien haga sus veces de **EMSSANAR EPS**, para que en el término de **TRES (03) DÍAS**, siguientes al recibo de la presente comunicación, realice las gestiones necesarias, imponiendo las sanciones disciplinarias respectivas, si a ello hay lugar, para que se **CUMPLA LA ORDEN CONSTITUCIONAL** por parte del Representante Legal Especial, o quien haga sus veces de **EMSSANAR EPS**".

Atentamente,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

Secretario





JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Carrera 10 con calle 13 Edificio Palacio de Justicia Piso 8°

## URGENTE INCIDENTE DE DESACATO

Oficio N°1308 I.T. – 2023-00438  
Santiago de Cali (V), 17 de abril de 2024

SEÑOR:  
JUAN MANUEL QUIÑONES PINZÓN  
AGENTE ESPECIAL DE EMSSANAR S.A.S.  
[tutelasrvc@emssanar.org.co](mailto:tutelasrvc@emssanar.org.co)  
[emssanarsas@emssanar.org.co](mailto:emssanarsas@emssanar.org.co)

**ASUNTO:** Incidente de Desacato de JAMES ALZATE VARÓN (C.C. 80.103.205) contra EMSSANAR EPS S.A.S. RAD. 2023-00438.

Me permito transcribirle la parte pertinente del auto de la fecha, proferido dentro del Incidente de la referencia, que ordenó:

*“1.- **REQUERIR** al doctor **JOSE EDILBERTO PALACIOS LANDETA**, en calidad de Representante Legal Especial, o quien haga sus veces de la EPS EMSSANAR S.A.S., para que en el término **DOS (02) DÍAS**, informe al Juzgado, sobre el cumplimiento total de la Sentencia de Tutela número 264 del 18 de septiembre de 2023, proferida por este Juzgado, por medio de la cual se ordenó que en el término de **CUARENTA Y OCHO (48) HORAS**, contadas a partir de la notificación de la providencia en mención, programara citas con especialistas, para que el accionante **JAMES ALZATE VARÓN**, identificado con cédula de ciudadanía 80.103.205, acceda al diagnóstico indispensable que permita al médico especialista tratante y con el análisis de la historia clínica, determinar la necesidad de practicarle la cirugía en el ojo izquierdo, el cual debe ser prestado por las IPS con las cuales tenga convenio EMSSANAR EPS.*”

Lo anterior, teniendo en cuenta que, a la fecha no se ha informado si se llevó a cabo la cita programada al señor **JAMES ALZATE VARÓN**, con especialista en Oftalmología, el día 01 de diciembre de 2023, a las 8:00 a.m., en la IPS INSTITUTO OCULAR DE OCCIDENTE S.A.S.; de ser así, deberá allegarse el soporte documental que lo pruebe, En caso de no haberse llevado a cabo, justificar el por qué no, y así mismo, comunicar la fecha de su

reprogramación y el estado en el que se encuentra el proceso médico, a efectos de dar cumplimiento total a la orden constitucional antes mencionada.

Se advierte a la EPS accionada, que debe cumplir con sus deberes legales, sin poner trabas administrativas, ni de ningún otro tipo, para que autorice todos los exámenes médicos, medicamentos, cirugías, procedimientos, insumos o servicios ordenados por los médicos tratantes para lograr el pleno restablecimiento del estado de salud del accionante, concretamente en lo relativo a su visión, para lo cual la accionada, oportunamente deberá informar lo pertinente al accionante y a este Juzgado.

Lo anterior, a efectos de evitar se proceda a abrir incidente de desacato y la imposición de posibles multas y sanciones.

**2.- REQUERIR** al doctor **JUAN MANUEL QUIÑONES PINZON**, como Agente Interventor, o quien haga sus veces, y en calidad de superior jerárquico del Representante Legal Especial, o quien haga sus veces de **EMSSANAR EPS**, para que en el término de **TRES (03) DÍAS**, siguientes al recibo de la presente comunicación, realice las gestiones necesarias, imponiendo las sanciones disciplinarias respectivas, si a ello hay lugar, para que se **CUMPLA LA ORDEN CONSTITUCIONAL** por parte del Representante Legal Especial, o quien haga sus veces de **EMSSANAR EPS**”.

Atentamente,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

Secretario



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: MIRIAM IPUS RAMIREZ  
DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES  
RAD.: 760013105009202300463-00

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)**

A Despacho de la señora Juez haciéndole saber que, el apoderado judicial de la parte actora, aún no ha dado respuesta a los requerimientos hechos por el Juzgado, mediante providencias que anteceden, con el fin de que se sirva allegar la documentación solicitada. Pasa para lo pertinente.

El Secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 0742**

**Santiago de Cali, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)**

Vista la constancia que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

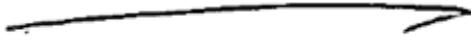
**DISPONE**

**REQUERIR POR SÉPTIMA VEZ** al apoderado judicial de la parte actora, para que se sirva allegar los registros civiles de nacimiento de **ZULEYMA GUEVARA IPUS** y **LEIDER GUEVARA IPUS**, o en su defecto, copia de sus documentos de identidad, para que sean estudiados y de ser necesario, se ordene su integración, como litisconsortes necesarios por activa, ya que pueden ser posibles beneficiarios de lo pretendido en la presente acción.

Lo anterior, en razón a que ha sido indiferente a los reiterados requerimientos hechos a través de providencias que anteceden, haciendo que el proceso se encuentre paralizado hace más de cinco meses, omisión que atenta contra el derecho a una pronta y oportuna Administración de Justicia.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



L.M.C.P

**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali, 18/04/2024  
El auto anterior fue notificado por Estado  
Nº 066  
Secretaría



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL****JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**ASUNTO:** Incidente de Desacato de JHON JAIRO VAHOS AGUIRRE (C.C. 16.272.852), contra la NUEVA EPS S.A. RAD. 2023-00477-00.

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024).**

Informo a la señora Juez, que se encuentra vencido el plazo de la suspensión del presente trámite incidental, sin que a la fecha la accionada **NUEVA EPS S.A.**, informe cual ha sido el trámite adelantado a efectos de dar cumplimiento total a lo ordenado a través de Sentencia número 283 del 09 de octubre de 2023, la cual fue confirmada, a través de la Sentencia número 328 del 28 de noviembre de 2023, proferida por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral. Pasa para lo pertinente.

El Secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 045**

**Santiago de Cali, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024).**

Visto el informe Secretarial que antecede, y con el fin de que se cumpla con la orden constitucional, contenida en la Sentencia de Tutela número 283 del 09 de octubre de 2023, la cual fue confirmada, a través de la Sentencia número 328 del 28 de noviembre de 2023, proferida por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, proferida por esta Agencia Judicial, el Juzgado **NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

**DISPONE**

- 1.- REACTIVAR EL PRESENTE INCIDENTE DE DESACATO**, en la etapa en la que se encuentra.
- 2.- REQUERIR** a la doctora SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA, en calidad de Gerente Regional Suroccidente, o quien haga sus veces de **LA NUEVA EPS S.A.**, para que en el término

**DOS (02) DÍAS**, informe al Juzgado, sobre el cumplimiento de la Sentencia de Tutela número 283 del 09 de octubre de 2023, la cual fue confirmada, a través de la Sentencia número 328 del 28 de noviembre de 2023, proferida por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala laboral, por medio de la cual se ordenó que, en el término de **CUARENTA Y OCHO (48) HORAS**, contadas a partir de la notificación de este fallo, si aún no lo hubiere hecho, adelantara con el médico tratante, el trámite del MIPRES, y los demás trámites administrativos, tendientes a la autorización y entrega, al señor **JHON JAIRO VAHOS AGUIRRE**, identificado con cédula de ciudadanía 16.272.852, del **“SCOOTER ELECTRICO EN ESTRUCTURA METALICA- PESO SOPORTE 100KG- BATERIAS 12V (VATIOS) - 12 AH (AMPERIOS) A 2 BATERÍAS - MOTOR 220W- RANGO DE MANEJO AUTONOMO 7-10 km- VELOCIDAD MAXIMA 6KM/H - LLANTAS MACIZAS 15 X 70 ANTIVUELCO – SILLA GIRATORIA 360º - DESCANSABRAZOS ABATIBLE – LUZ DELANTERA Y TRASERA – CANASTA.**

Lo anterior, a efectos de evitar se proceda a abrir incidente de desacato y la imposición de posibles multas y sanciones.

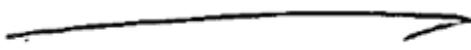
**3.- REQUERIR** a la doctora **SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA**, de Gerente Regional Suroccidente de la **NUEVA EPS S.A.**, y/o a quien haga sus veces, para que informe a esta Agencia Judicial, el nombre y cargo de su superior Jerárquico, a efectos de hacer cumplir la orden constitucional.

**4.- OFICIAR** al doctor **JULIO ALBERTO RINCON**, como Agente Interventor para la administración de **NUEVA EPS S.A.**, o quien haga sus veces, en calidad de superior jerárquico de la Gerente Regional Suroccidente, o quien haga sus veces, de **LA NUEVA EPS S.A.**, para que en el término de **TRES (03) DÍAS**, siguientes al recibo de la presente comunicación, realice las gestiones necesarias, imponiendo las sanciones disciplinarias respectivas, si a ello hay lugar, para que se **CUMPLA LA ORDEN CONSTITUCIONAL** por parte de la Gerente Regional Suroccidente, o quien haga sus veces de **LA NUEVA EPS S.A.**

**5.-** En caso de incumplimiento se dará aplicación a las sanciones previstas en los artículos 52 y 53 del Decreto 2591 de 1991, consistentes en **ARRESTO HASTA DE SEIS (06) MESES Y MULTA HASTA DE VEINTE (20) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES**, sin perjuicio de las sanciones penales y disciplinarias a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE,

La Juez,

  
LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO



<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 18/04/2024</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado N° 066</p> <p>Secretaría</p>
--

4



REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 con calle 13 Edificio Palacio de Justicia Piso 8°

## URGENTE INCIDENTE DE DESACATO

Telegrama N°092 I.T. 2023-00477  
Santiago de Cali (V), 17 de abril de 2024

SEÑOR:

**JHON JAIRO VAHOS AGUIRRE**  
[johnvahos@gmail.com](mailto:johnvahos@gmail.com)

**ASUNTO:** Incidente de Desacato de JHON JAIRO VAHOS AGUIRRE (C.C. 16.272.852), contra la NUEVA EPS S.A. RAD. 2023-00477-00.

Me permito transcribirle la parte pertinente del auto de la fecha, proferido dentro del Incidente de la referencia, que ordenó:

**“1.- REACTIVAR EL PRESENTE INCIDENTE DE DESACATO, en la etapa en la que se encuentra.**

**2.- REQUERIR a la doctora SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA, en calidad de Gerente Regional Suroccidente, o quien haga sus veces de LA NUEVA EPS S.A., para que en el término DOS (02) DÍAS, informe al Juzgado, sobre el cumplimiento de la Sentencia de Tutela número 283 del 09 de octubre de 2023, la cual fue confirmada, a través de la Sentencia número 328 del 28 de noviembre de 2023, proferida por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala laboral, por medio de la cual se ordenó que, en el término de CUARENTA Y OCHO (48) HORAS, contadas a partir de la notificación de este fallo, si aún no lo hubiere hecho, adelantara con el médico tratante, el trámite del MIPRES, y los demás trámites administrativos, tendientes a la autorización y entrega, al señor JHON JAIRO VAHOS AGUIRRE, identificado con cédula de ciudadanía 16.272.852, del “SCOOTER ELECTRICO EN ESTRUCTURA METALICA- PESO SOPORTE 100KG- BATERIAS 12V (VATIOS) - 12 AH (AMPERIOS) A 2 BATERÍAS - MOTOR 220W- RANGO DE MANEJO AUTONOMO 7-10 km- VELOCIDAD MAXIMA 6KM/H - LLANTAS MACIZAS 15 X 70 ANTIVUELCO – SILLA GIRATORIA 360º - DESCANSABRAZOS ABATIBLE – LUZ DELANTERA Y TRASERA – CANASTA.**

Lo anterior, a efectos de evitar se proceda a abrir incidente de desacato y la imposición de posibles multas y sanciones.

**3.- REQUERIR a la doctora SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA, de Gerente Regional**

Suroccidente de la **NUEVA EPS S.A.**, y/o a quien haga sus veces, para que informe a esta Agencia Judicial, el nombre y cargo de su superior Jerárquico, a efectos de hacer cumplir la orden constitucional.

**4.- OFICIAR** al doctor **JULIO ALBERTO RINCON**, como Agente Interventor para la administración de NUEVA EPS S.A., o quien haga sus veces, en calidad de superior jerárquico de la Gerente Regional Suroccidente, o quien haga sus veces, de **LA NUEVA EPS S.A.**, para que en el término de **TRES (03) DÍAS**, siguientes al recibo de la presente comunicación, realice las gestiones necesarias, imponiendo las sanciones disciplinarias respectivas, si a ello hay lugar, para que se **CUMPLA LA ORDEN CONSTITUCIONAL** por parte de la Gerente Regional Suroccidente, o quien haga sus veces de **LA NUEVA EPS S.A.**

**5.-** En caso de incumplimiento se dará aplicación a las sanciones previstas en los artículos 52 y 53 del Decreto 2591 de 1991, consistentes en **ARRESTO HASTA DE SEIS (06) MESES Y MULTA HASTA DE VEINTE (20) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES, sin perjuicio de las sanciones penales y disciplinarias a que haya lugar**”.

Atentamente,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 con calle 13 Edificio Palacio de Justicia Piso 8°

# URGENTE INCIDENTE DE DESACATO

Oficio N° 1305 I.T. – 2023-00477  
Santiago de Cali (V), 17 de abril de 2024

Señores:

**NUEVA EPS S.A.**

**Atención: DRA. SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA**

**Gerente Regional Suroccidente**

[secretaria.general@nuevaeps.com.co](mailto:secretaria.general@nuevaeps.com.co)

**ASUNTO:** Incidente de Desacato de JHON JAIRO VAHOS AGUIRRE (C.C. 16.272.852), contra la NUEVA EPS S.A. RAD. 2023-00477-00.

Me permito transcribirle la parte pertinente del auto de la fecha, proferido dentro del Incidente de la referencia, que ordenó:

**“1.- REACTIVAR EL PRESENTE INCIDENTE DE DESACATO, en la etapa en la que se encuentra.**

**2.- REQUERIR a la doctora SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA, en calidad de Gerente Regional Suroccidente, o quien haga sus veces de LA NUEVA EPS S.A., para que en el término DOS (02) DÍAS, informe al Juzgado, sobre el cumplimiento de la Sentencia de Tutela número 283 del 09 de octubre de 2023, la cual fue confirmada, a través de la Sentencia número 328 del 28 de noviembre de 2023, proferida por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala laboral, por medio de la cual se ordenó que, en el término de CUARENTA Y OCHO (48) HORAS, contadas a partir de la notificación de este fallo, si aún no lo hubiere hecho, adelantara con el médico tratante, el trámite del MIPRES, y los demás trámites administrativos, tendientes a la autorización y entrega, al señor JHON JAIRO VAHOS AGUIRRE, identificado con cédula de ciudadanía 16.272.852, del “SCOOTER ELECTRICO EN ESTRUCTURA METALICA- PESO SOPORTE 100KG- BATERIAS 12V (VATIOS) - 12 AH (AMPERIOS) A 2 BATERÍAS - MOTOR 220W- RANGO DE MANEJO AUTONOMO 7-10 km- VELOCIDAD MAXIMA 6KM/H - LLANTAS MACIZAS 15 X 70 ANTIVUELCO – SILLA GIRATORIA 360º - DESCANSABRAZOS ABATIBLE – LUZ DELANTERA Y TRASERA – CANASTA.**

Lo anterior, a efectos de evitar se proceda a abrir incidente de desacato y la imposición de posibles multas y sanciones.

**3.- REQUERIR** a la doctora **SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA**, de Gerente Regional Suroccidente de la **NUEVA EPS S.A.**, y/o a quien haga sus veces, para que informe a esta Agencia Judicial, el nombre y cargo de su superior Jerárquico, a efectos de hacer cumplir la orden constitucional.

**4.- OFICIAR** al doctor **JULIO ALBERTO RINCON**, como Agente Interventor para la administración de **NUEVA EPS S.A.**, o quien haga sus veces, en calidad de superior jerárquico de la Gerente Regional Suroccidente, o quien haga sus veces, de **LA NUEVA EPS S.A.**, para que en el término de **TRES (03) DÍAS**, siguientes al recibo de la presente comunicación, realice las gestiones necesarias, imponiendo las sanciones disciplinarias respectivas, si a ello hay lugar, para que se **CUMPLA LA ORDEN CONSTITUCIONAL** por parte de la Gerente Regional Suroccidente, o quien haga sus veces de **LA NUEVA EPS S.A.**

**5.- En caso de incumplimiento se dará aplicación a las sanciones previstas en los artículos 52 y 53 del Decreto 2591 de 1991, consistentes en ARRESTO HASTA DE SEIS (06) MESES Y MULTA HASTA DE VEINTE (20) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES, sin perjuicio de las sanciones penales y disciplinarias a que haya lugar”.**

Atentamente,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 con calle 13 Edificio Palacio de Justicia Piso 8°

## **URGENTE INCIDENTE DE DESACATO**

Oficio N°1306 I.T. – 2023-00477  
Santiago de Cali (V), 17 de abril de 2024

Señores:

**NUEVA EPS S.A.**

**Atención: DR. JULIO ALBERTO RINCON**

**AGENTE INTERVENTOR**

[secretaria.general@nuevaeps.com.co](mailto:secretaria.general@nuevaeps.com.co)

**ASUNTO:** Incidente de Desacato de JHON JAIRO VAHOS AGUIRRE (C.C. 16.272.852), contra la NUEVA EPS S.A. RAD. 2023-00477-00.

Me permito transcribirle la parte pertinente del auto de la fecha, proferido dentro del Incidente de la referencia, que ordenó:

**“1.- REACTIVAR EL PRESENTE INCIDENTE DE DESACATO, en la etapa en la que se encuentra.**

**2.- REQUERIR** a la doctora SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA, en calidad de Gerente Regional Suroccidente, o quien haga sus veces de **LA NUEVA EPS S.A.**, para que en el término **DOS (02) DÍAS**, informe al Juzgado, sobre el cumplimiento de la Sentencia de Tutela número 283 del 09 de octubre de 2023, la cual fue confirmada, a través de la Sentencia número 328 del 28 de noviembre de 2023, proferida por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala laboral, por medio de la cual se ordenó que, en el término de **CUARENTA Y OCHO (48) HORAS**, contadas a partir de la notificación de este fallo, si aún no lo hubiere hecho, adelantara con el médico tratante, el trámite del MIPRES, y los demás trámites administrativos, tendientes a la autorización y entrega, al señor **JHON JAIRO VAHOS AGUIRRE**, identificado con cédula de ciudadanía 16.272.852, del **“SCOOTER ELECTRICO EN ESTRUCTURA METALICA- PESO SOPORTE 100KG- BATERIAS 12V (VATIOS) - 12 AH (AMPERIOS) A 2 BATERÍAS - MOTOR 220W- RANGO DE MANEJO AUTONOMO 7-10 km- VELOCIDAD MAXIMA 6KM/H - LLANTAS MACIZAS 15 X 70 ANTIVUELCO – SILLA GIRATORIA 360º - DESCANSABRAZOS ABATIBLE – LUZ DELANTERA Y TRASERA – CANASTA.**

Lo anterior, a efectos de evitar se proceda a abrir incidente de desacato y la imposición de posibles multas y sanciones.

**3.- REQUERIR** a la doctora **SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA**, de Gerente Regional Suroccidente de la **NUEVA EPS S.A.**, y/o a quien haga sus veces, para que informe a esta Agencia Judicial, el nombre y cargo de su superior Jerárquico, a efectos de hacer cumplir la orden constitucional.

**4.- OFICIAR** al doctor **JULIO ALBERTO RINCON**, como Agente Interventor para la administración de **NUEVA EPS S.A.**, o quien haga sus veces, en calidad de superior jerárquico de la Gerente Regional Suroccidente, o quien haga sus veces, de **LA NUEVA EPS S.A.**, para que en el término de **TRES (03) DÍAS**, siguientes al recibo de la presente comunicación, realice las gestiones necesarias, imponiendo las sanciones disciplinarias respectivas, si a ello hay lugar, para que se **CUMPLA LA ORDEN CONSTITUCIONAL** por parte de la Gerente Regional Suroccidente, o quien haga sus veces de **LA NUEVA EPS S.A.**

**5.- En caso de incumplimiento se dará aplicación a las sanciones previstas en los artículos 52 y 53 del Decreto 2591 de 1991, consistentes en ARRESTO HASTA DE SEIS (06) MESES Y MULTA HASTA DE VEINTE (20) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES, sin perjuicio de las sanciones penales y disciplinarias a que haya lugar”.**

Atentamente,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**ASUNTO:** Incidente de Desacato de **MARY LUZ QUIÑONES PRECIADO (C.C. 66.821.738)** contra la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A. S.O.S.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES. RAD. 2023-00497.**

**AUTO N° 044**

**Santiago de Cali, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024).**

La accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, mediante oficio número 2024\_4536319, suscrito por la doctora MARTHA ELENA DELGADO RAMOS, Directora (A) de Acciones Constitucionales, allega copia de las diligencias adelantadas para dar cumplimiento a lo ordenado en Sentencia de Tutela número 288 del 19 de octubre de 2023, proferida por este Despacho Judicial, confirmada a través de sentencia de tutela número 50 del 29 de noviembre de 2023, emanada de la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

Así mismo agrega que, habiéndose satisfecho por parte de la accionada, los derechos fundamentales invocados como lesionados por la accionante, el amparo constitucional pierde toda razón de ser como mecanismo apropiado expedito de protección judicial, pues deviene en carencia actual de objeto, al haberse satisfecho la pretensión.

Finalmente solicita, que se declare el cumplimiento total del fallo de tutela, y se cierre el trámite incidental.

Para resolver se,

**CONSIDERA**

Observa el Juzgado, que la Sentencia de Tutela número 288 del 19 de octubre de 2023, proferida por este Despacho Judicial, confirmada a través de sentencia de tutela número 50 del 29 de noviembre de 2023, emanada de la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali y objeto del presente Incidente de Desacato, tuteló los derechos fundamentales al **MINIMO VITAL Y A LA VIDA DIGNA**, ordenando a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, que en un término no mayor a **CUARENTA Y OCHO (48) HORAS**, contadas a partir de la notificación del presente proveído, si aún no lo hubiera hecho, procediera a efectuar el pago de las incapacidades médicas concedidas a la accionante **MARY LUZ QUIÑONES PRECIADO**, identificada con cédula de ciudadanía 66.821.738, desde el 18 de julio de 2023 hasta el 31 de agosto de 2023, y las que se siguieran generando hasta el día 540 de incapacidad.

Teniendo en cuenta lo expuesto anteriormente y la respuesta emitida por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, este Despacho Judicial considera que se da cumplimiento total a la orden constitucional, como quiera que la accionada en mención, realizó el pago de la incapacidad generada desde el 30 de noviembre hasta el 29 de diciembre de 2023; anotándose que el pago de dicho subsidio por incapacidad, se hizo teniendo en cuenta la última incapacidad radicada por la accionante y que validado en el histórico de trámites de la entidad, a la fecha, no se encuentran más solicitudes pendientes por reconocimiento, razón por la cual procede cerrar el presente trámite incidental.

Por lo expuesto, el Juzgado **NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

**DISPONE:**

1.- **DAR POR TERMINADO** el Incidente de Desacato, por cumplimiento al Fallo de Tutela.

2.- Ejecutoriada la presente providencia, **ARCHÍVENSE** las diligencias.

**NOTIFIQUESE,**

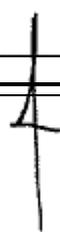
La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 18/04/2024</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado Nº 066</p> <p>Secretaría</p>
--



REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO

Carrera 10 con Calle 13 Edificio Palacio de Justicia - TELEFAX: 8986868 ext. 3093

Santiago de Cali (Valle del Cauca)

[j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

## URGENTE INCIDENTE DE DESACATO

Telegrama N° 091 I.T. – 2023-00497-00

Santiago de Cali (V), 17 de abril de 2024

Señora

**MARY LUZ QUIÑONES PRECIADO**

[maquepe700@gmail.com](mailto:maquepe700@gmail.com)

**ASUNTO:** Incidente de Desacato de **MARY LUZ QUIÑONES PRECIADO (C.C. 66.821.738)** contra la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A. S.O.S.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES. RAD. 2023-00497.**

Me permito transcribirle lo ordenado en Auto proferido en la fecha por este Despacho Judicial:

**“1.- DAR POR TERMINADO** el Incidente de Desacato, por cumplimiento al Fallo de Tutela.

**2.- Ejecutoriada la presente providencia, ARCHÍVENSE las diligencias”.**

Atentamente,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO

Carrera 10 con Calle 13 Edificio Palacio de Justicia - TELEFAX: 8986868 ext. 3093

Santiago de Cali (Valle del Cauca)

[j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**URGENTE INCIDENTE DE DESACATO**

Oficio N° 1303 I.T. – 2023-00497

Santiago de Cali (V), 17 de abril de 2024

DOCTORA:

ANA MARIA RUIZ MEJIA

DIRECTORA DE MEDICINA LABORAL

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

[notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)

**ASUNTO:** Incidente de Desacato de **MARY LUZ QUIÑONES PRECIADO (C.C. 66.821.738)** contra la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A. S.O.S.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES. RAD. 2023-00497.**

Me permito transcribirle lo ordenado en Auto proferido en la fecha por este Despacho Judicial:

**“1.- DAR POR TERMINADO** el Incidente de Desacato, por cumplimiento al Fallo de Tutela.

**2.- Ejecutoriada la presente providencia, ARCHÍVENSE las diligencias”.**

Atentamente,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO

Carrera 10 con Calle 13 Edificio Palacio de Justicia - TELEFAX: 8986868 ext. 3093

Santiago de Cali (Valle del Cauca)

[j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**URGENTE INCIDENTE DE DESACATO**

Oficio N° 1304 I.T. – 2023-00497

Santiago de Cali (V), 17 de abril de 2024

DOCTOR:

JAIME DUSSAN CALDERON

PRESIDENTE NACIONAL

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES

[notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)

**ASUNTO:** Incidente de Desacato de **MARY LUZ QUIÑONES PRECIADO (C.C. 66.821.738)** contra la **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD S.A. S.O.S.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES. RAD. 2023-00497.**

Me permito transcribirle lo ordenado en Auto proferido en la fecha por este Despacho Judicial:

**“1.- DAR POR TERMINADO** el Incidente de Desacato, por cumplimiento al Fallo de Tutela.

**2.- Ejecutoriada la presente providencia, ARCHÍVENSE las diligencias”.**

Atentamente,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL****JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**ASUNTO: Incidente de Desacato de MERCEDES OVIEDO DE GARCÍA (C.C. 29.343.316) contra LA NUEVA EPS S.A. RAD. 2023-00562-00.**

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024).**

La accionada **NUEVA EPS S.A.**, a través de apoderado judicial, allega memorial, con el fin de dar respuesta al requerimiento hecho a través de providencia que antecede y las diligencias efectuadas para dar cumplimiento total a lo ordenado en el fallo de tutela número 333 del 30 de noviembre de 2023, proferido por esta Agencia Judicial, para lo cual manifiesta que, el doctor **ALBERTO HERNAN GUERRERO JACOME**, laboró en la entidad hasta el pasado 23 de febrero de 2024, debido a que presentó renuncia y a la fecha, el cargo que ocupaba se encuentra vacante.

De igual manera, manifiesta que, el Área de Auditoría en Salud, solicitó a la **IPS CLÍNICA DE LA VISION DEL VALLE S.A.S.**, remita el soporte de la atención prestada a la señora **MERCEDES OVIEDO DE GARCIA**, el día 08 de marzo de 2024, así como la entrega de órdenes para la cirugía de **BLEFAROPLASTIA SUPERIOR EN EL SISTEMA VISUAL, RECONSTRUCCIÓN DE PÁRPADOS CON COLGAJO.**

Así mismo le indico que, la accionante **MERCEDES OVIEDO DE GARCIA**, allegó memorial por medio del cual aporta copia de su historia clínica actualizada y solicita se ordene a la **NUEVA E.P.S. S.A.** cumplir cabalmente lo ordenado en la Sentencia de Tutela No. 333 del 30 de noviembre de 2023, a efectos de que se lleve a cabo su cirugía.

Pasa para lo pertinente.

**El Secretario,**

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI****AUTO N° 043**

**Santiago de Cali, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024).**

Teniendo en cuenta lo expresado en la constancia secretarial que antecede, el Juzgado considera necesario requerir por ultima vez a la accionada **NUEVA EPS S.A.** y a la **IPS CLINICA DE LA VISION DEL VALLE S.A.S.**, para que se sirvan informar si se llevó a cabo la cita programada a la señora **MERCEDES OVIEDO DE GARCÍA**, el día 08 de marzo de 2024, a las 8:00 a.m., en la **IPS CLINICA DE LA VISION DEL VALLE S.A.S.**, a efectos de saber el resultado de la valoración realizada a la accionante respecto a la autorización de la cirugía de **BLEFAROPLASTIA SUPERIOR EN EL SISTEMA VISUAL, RECONSTRUCCIÓN DE PÁRPADOS CON COLGAJO**.

Lo anterior, con el fin de dar cumplimiento total a lo ordenado a través de Sentencia de Tutela número 333 del 30 de noviembre de 2023, proferida por esta Agencia Judicial.

Conforme a lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

**DISPONE**

**1.- RECONOCER** personería al doctor **JONATHAM ZUHAMI QUIROGA MARTINEZ**, abogado titulada y en ejercicio, con tarjeta profesional número **300.089** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la accionada **NUEVA EPS S.A.**, para que la represente conforme a los términos del memorial poder conferido.

**2.- REQUERIR POR ULTIMA VEZ**, a la doctora **SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA**, en calidad de Gerente Regional Suroccidente, o quien haga sus veces de **LA NUEVA EPS S.A.**, para que en el término DOS (02) DÍAS, informe al Juzgado, sobre el cumplimiento de la Sentencia de Tutela número 333 del 30 de noviembre de 2023; así mismo se sirva informar, si se llevó a cabo la cita programada a la señora **MERCEDES OVIEDO DE GARCÍA**, el día 08 de marzo de 2024, a las 8:00 a.m., en la **IPS CLINICA DE LA VISION DEL VALLE S.A.S.**, a efectos de que fuera valorada y se ordenara la cirugía **BLEFAROPLASTIA SUPERIOR EN EL SISTEMA VISUAL, RECONSTRUCCIÓN DE PÁRPADOS CON COLGAJO**; cual fue el resultado de dicha cita, para lo cual deberá allegarse el soporte documental que lo pruebe y en caso de no haberse llevado a cabo, justificar el por qué no, y la fecha de su reprogramación

**3.- OFICIAR** al doctor **JULIO ALBERTO RINCON**, como Agente Interventor para la administración de **NUEVA EPS S.A.**, o quien haga sus veces, en calidad de superior jerárquico de la Gerente Regional Suroccidente, o quien haga sus veces, de **LA NUEVA EPS**

**S.A.**, para que en el término de **TRES (03) DÍAS**, siguientes al recibo de la presente comunicación, realice las gestiones necesarias, imponiendo las sanciones disciplinarias respectivas, si a ello hay lugar, para que se **CUMPLA LA ORDEN CONSTITUCIONAL** por parte de la Gerente Regional Suroccidente, o quien haga sus veces de **LA NUEVA EPS S.A.**

**4.- REQUERIR** a la **CLÍNICA DE LA VISION DEL VALLE S.A.S.**, para que, informe a este Despacho Judicial, si se llevó a cabo la cita programada a la señora **MERCEDES OVIEDO DE GARCÍA**, el día 08 de marzo de 2024, a las 8:00 a.m, a efectos de que fuera valorada y se ordenara la cirugía de **BLEFAROPLASTIA SUPERIOR EN EL SISTEMA VISUAL, RECONSTRUCCIÓN DE PÁRPADOS CON COLGAJO**; de ser así, deberá allegarse el soporte documental que lo pruebe y en caso de no haberse llevado a cabo, justificar el por qué no, y la fecha de su reprogramación

Lo anterior, teniendo en cuenta que la **NUEVA EPS S.A.**, informó a esta Oficina Judicial, que es la prestadora del servicio.

**5.-** En caso de incumplimiento, se dará aplicación a las sanciones previstas en los Artículos 52 y 53 del Decreto 2591 de 1991.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 18/04/2024</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado N° 066</p> <p>Secretaría:</p>
---



REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 con calle 13 Edificio Palacio de Justicia Piso 8°

## URGENTE INCIDENTE DE DESACATO

Telegrama N°090 I.T. 2023-00562  
Santiago de Cali (V), 17 de abril de 2024

**SEÑORA:**

**MERCEDES OVIEDO DE GARCÍA**

[luisamaya1506@hotmail.com](mailto:luisamaya1506@hotmail.com)

**ASUNTO: Incidente de Desacato de MERCEDES OVIEDO DE GARCÍA (C.C. 29.343.316) contra LA NUEVA EPS S.A. RAD. 2023-00562-00.**

Me permito transcribirle la parte pertinente del auto de la fecha, proferido dentro del Incidente de la referencia, que ordenó:

**“1.- RECONOCER** personería al doctor **JONATHAM ZUHAMI QUIROGA MARTINEZ**, abogado titulada y en ejercicio, con tarjeta profesional número **300.089** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la accionada **NUEVA EPS S.A.**, para que la represente conforme a los términos del memorial poder conferido.

**2.- REQUERIR POR ULTIMA VEZ**, a la doctora **SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA**, en calidad de Gerente Regional Suroccidente, o quien haga sus veces de **LA NUEVA EPS S.A.**, para que en el término **DOS (02) DÍAS**, informe al Juzgado, sobre el cumplimiento de la Sentencia de Tutela número 333 del 30 de noviembre de 2023; así mismo se sirva informar, si se llevó a cabo la cita programada a la señora **MERCEDES OVIEDO DE GARCÍA**, el día 08 de marzo de 2024, a las 8:00 a.m., en la **IPS CLINICA DE LA VISION DEL VALLE S.A.S.**, a efectos de que fuera valorada y se ordenara la cirugía **BLEFAROPLASTIA SUPERIOR EN EL SISTEMA VISUAL, RECONSTRUCCIÓN DE PÁRPADOS CON COLGAJO**; cual fue el resultado de dicha cita, para lo cual deberá allegarse el soporte documental que lo pruebe y en caso de no haberse llevado a cabo, justificar el por qué no, y la fecha de su reprogramación

**3.- OFICIAR** al doctor **JULIO ALBERTO RINCON**, como Agente Interventor para la administración de **NUEVA EPS S.A.**, o quien haga sus veces, en calidad de superior jerárquico de la Gerente Regional Suroccidente, o quien haga sus veces, de **LA NUEVA EPS S.A.**, para que en el término de **TRES (03) DÍAS**, siguientes al recibo de la presente

comunicación, realice las gestiones necesarias, imponiendo las sanciones disciplinarias respectivas, si a ello hay lugar, para que se **CUMPLA LA ORDEN CONSTITUCIONAL** por parte de la Gerente Regional Suroccidente, o quien haga sus veces de **LA NUEVA EPS S.A.**

**4.- REQUERIR** a la **CLÍNICA DE LA VISION DEL VALLE S.A.S.**, para que, informe a este Despacho Judicial, si se llevó a cabo la cita programada a la señora **MERCEDES OVIEDO DE GARCÍA**, el día 08 de marzo de 2024, a las 8:00 a.m, a efectos de que fuera valorada y se ordenara la cirugía de **BLEFAROPLASTIA SUPERIOR EN EL SISTEMA VISUAL, RECONSTRUCCIÓN DE PÁRPADOS CON COLGAJO**; de ser así, deberá allegarse el soporte documental que lo pruebe y en caso de no haberse llevado a cabo, justificar el por qué no, y la fecha de su reprogramación

Lo anterior, teniendo en cuenta que la **NUEVA EPS S.A.**, informó a esta Oficina Judicial, que es la prestadora del servicio.

**5.- En caso de incumplimiento, se dará aplicación a las sanciones previstas en los Artículos 52 y 53 del Decreto 2591 de 1991”**

Atentamente,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 con calle 13 Edificio Palacio de Justicia Piso 8°

# URGENTE INCIDENTE DE DESACATO

Oficio N°1300 I.T. – 2023-00562  
Santiago de Cali (V), 17 de abril de 2024

Señores:

**NUEVA EPS S.A.**

**Atención: DRA. SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA**

**Gerente Regional Suroccidente**

[secretaria.general@nuevaeps.com.co](mailto:secretaria.general@nuevaeps.com.co)

**ASUNTO: Incidente de Desacato de MERCEDES OVIEDO DE GARCÍA (C.C. 29.343.316) contra LA NUEVA EPS S.A. RAD. 2023-00562-00.**

Me permito transcribirle la parte pertinente del auto de la fecha, proferido dentro del Incidente de la referencia, que ordenó:

*“1.- **RECONOCER** personería al doctor **JONATHAM ZUHAMI QUIROGA MARTINEZ**, abogado titulada y en ejercicio, con tarjeta profesional número **300.089** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la accionada **NUEVA EPS S.A.**, para que la represente conforme a los términos del memorial poder conferido.*

*2.- **REQUERIR POR ULTIMA VEZ**, a la doctora **SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA**, en calidad de Gerente Regional Suroccidente, o quien haga sus veces de **LA NUEVA EPS S.A.**, para que en el término **DOS (02) DÍAS**, informe al Juzgado, sobre el cumplimiento de la Sentencia de Tutela número 333 del 30 de noviembre de 2023; así mismo se sirva informar, si se llevó a cabo la cita programada a la señora **MERCEDES OVIEDO DE GARCÍA**, el día 08 de marzo de 2024, a las 8:00 a.m., en la **IPS CLINICA DE LA VISION DEL VALLE S.A.S.**, a efectos de que fuera valorada y se ordenara la cirugía **BLEFAROPLASTIA SUPERIOR EN EL SISTEMA VISUAL, RECONSTRUCCIÓN DE PÁRPADOS CON COLGAJO**; cual fue el resultado de dicha cita, para lo cual deberá allegarse el soporte documental que lo pruebe y en caso de no haberse llevado a cabo, justificar el por qué no, y la fecha de su reprogramación*

*3.- **OFICIAR** al doctor **JULIO ALBERTO RINCON**, como Agente Interventor para la administración de **NUEVA EPS S.A.**, o quien haga sus veces, en calidad de superior jerárquico de la Gerente Regional Suroccidente, o quien haga sus veces, de **LA NUEVA EPS***

**S.A.**, para que en el término de **TRES (03) DÍAS**, siguientes al recibo de la presente comunicación, realice las gestiones necesarias, imponiendo las sanciones disciplinarias respectivas, si a ello hay lugar, para que se **CUMPLA LA ORDEN CONSTITUCIONAL** por parte de la Gerente Regional Suroccidente, o quien haga sus veces de **LA NUEVA EPS S.A.**

**4.- REQUERIR** a la **CLÍNICA DE LA VISION DEL VALLE S.A.S.**, para que, informe a este Despacho Judicial, si se llevó a cabo la cita programada a la señora **MERCEDES OVIEDO DE GARCÍA**, el día 08 de marzo de 2024, a las 8:00 a.m, a efectos de que fuera valorada y se ordenara la cirugía de **BLEFAROPLASTIA SUPERIOR EN EL SISTEMA VISUAL, RECONSTRUCCIÓN DE PÁRPADOS CON COLGAJO**; de ser así, deberá allegarse el soporte documental que lo pruebe y en caso de no haberse llevado a cabo, justificar el por qué no, y la fecha de su reprogramación

Lo anterior, teniendo en cuenta que la **NUEVA EPS S.A.**, informó a esta Oficina Judicial, que es la prestadora del servicio.

**5.- En caso de incumplimiento, se dará aplicación a las sanciones previstas en los Artículos 52 y 53 del Decreto 2591 de 1991”**

Atentamente,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 con calle 13 Edificio Palacio de Justicia Piso 8°

# URGENTE INCIDENTE DE DESACATO

Oficio N° 1301 I.T. – 2023-00562  
Santiago de Cali (V), 17 de abril de 2024

Señores:  
**NUEVA EPS S.A.**  
Atención: **DR. JULIO ALBERTO RINCON**  
**AGENTE INTERVENTOR**  
[secretaria.general@nuevaeps.com.co](mailto:secretaria.general@nuevaeps.com.co)

**ASUNTO:** Incidente de Desacato de **MERCEDES OVIEDO DE GARCÍA (C.C. 29.343.316)** contra **LA NUEVA EPS S.A. RAD. 2023-00562-00.**

Me permito transcribirle la parte pertinente del auto de la fecha, proferido dentro del Incidente de la referencia, que ordenó:

*“1.- **RECONOCER** personería al doctor **JONATHAM ZUHAMI QUIROGA MARTINEZ**, abogado titulada y en ejercicio, con tarjeta profesional número **300.089** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la accionada **NUEVA EPS S.A.**, para que la represente conforme a los términos del memorial poder conferido.*

*2.- **REQUERIR POR ULTIMA VEZ**, a la doctora **SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA**, en calidad de Gerente Regional Suroccidente, o quien haga sus veces de **LA NUEVA EPS S.A.**, para que en el término **DOS (02) DÍAS**, informe al Juzgado, sobre el cumplimiento de la Sentencia de Tutela número 333 del 30 de noviembre de 2023; así mismo se sirva informar, si se llevó a cabo la cita programada a la señora **MERCEDES OVIEDO DE GARCÍA**, el día 08 de marzo de 2024, a las 8:00 a.m., en la **IPS CLINICA DE LA VISION DEL VALLE S.A.S.**, a efectos de que fuera valorada y se ordenara la cirugía **BLEFAROPLASTIA SUPERIOR EN EL SISTEMA VISUAL, RECONSTRUCCIÓN DE PÁRPADOS CON COLGAJO**; cual fue el resultado de dicha cita, para lo cual deberá allegarse el soporte documental que lo pruebe y en caso de no haberse llevado a cabo, justificar el por qué no, y la fecha de su reprogramación*

*3.- **OFICIAR** al doctor **JULIO ALBERTO RINCON**, como Agente Interventor para la administración de **NUEVA EPS S.A.**, o quien haga sus veces, en calidad de superior jerárquico de la Gerente Regional Suroccidente, o quien haga sus veces, de **LA NUEVA EPS***

**S.A.**, para que en el término de **TRES (03) DÍAS**, siguientes al recibo de la presente comunicación, realice las gestiones necesarias, imponiendo las sanciones disciplinarias respectivas, si a ello hay lugar, para que se **CUMPLA LA ORDEN CONSTITUCIONAL** por parte de la Gerente Regional Suroccidente, o quien haga sus veces de **LA NUEVA EPS S.A.**

**4.- REQUERIR** a la **CLÍNICA DE LA VISION DEL VALLE S.A.S.**, para que, informe a este Despacho Judicial, si se llevó a cabo la cita programada a la señora **MERCEDES OVIEDO DE GARCÍA**, el día 08 de marzo de 2024, a las 8:00 a.m, a efectos de que fuera valorada y se ordenara la cirugía de **BLEFAROPLASTIA SUPERIOR EN EL SISTEMA VISUAL, RECONSTRUCCIÓN DE PÁRPADOS CON COLGAJO**; de ser así, deberá allegarse el soporte documental que lo pruebe y en caso de no haberse llevado a cabo, justificar el por qué no, y la fecha de su reprogramación

Lo anterior, teniendo en cuenta que la **NUEVA EPS S.A.**, informó a esta Oficina Judicial, que es la prestadora del servicio.

**5.- En caso de incumplimiento, se dará aplicación a las sanciones previstas en los Artículos 52 y 53 del Decreto 2591 de 1991”**

Atentamente,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 con calle 13 Edificio Palacio de Justicia Piso 8°

# URGENTE INCIDENTE DE DESACATO

Oficio N° 1302 I.T. – 2023-00562  
Santiago de Cali (V), 17 de abril de 2024

Señores:

**CLÍNICA DE LA VISION DEL VALLE S.A.S.**  
[direccionmedica@clinicavisionvalle.com](mailto:direccionmedica@clinicavisionvalle.com)  
[atencionalusuario@clinicavisionvalle.com](mailto:atencionalusuario@clinicavisionvalle.com)  
[auxprocedimientos.clinivision@gmail.com](mailto:auxprocedimientos.clinivision@gmail.com)

**ASUNTO: Incidente de Desacato de MERCEDES OVIEDO DE GARCÍA (C.C. 29.343.316) contra LA NUEVA EPS S.A. RAD. 2023-00562-00.**

Me permito transcribirle la parte pertinente del auto de la fecha, proferido dentro del Incidente de la referencia, que ordenó:

**“1.- RECONOCER** personería al doctor **JONATHAM ZUHAMI QUIROGA MARTINEZ**, abogada titulada y en ejercicio, con tarjeta profesional número **300.089** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la accionada **NUEVA EPS S.A.**, para que la represente conforme a los términos del memorial poder conferido.

**2.- REQUERIR POR ULTIMA VEZ**, a la doctora **SILVIA PATRICIA LONDOÑO GAVIRIA**, en calidad de Gerente Regional Suroccidente, o quien haga sus veces de **LA NUEVA EPS S.A.**, para que en el término **DOS (02) DÍAS**, informe al Juzgado, sobre el cumplimiento de la Sentencia de Tutela número 333 del 30 de noviembre de 2023; así mismo se sirva informar, si se llevó a cabo la cita programada a la señora **MERCEDES OVIEDO DE GARCÍA**, el día 08 de marzo de 2024, a las 8:00 a.m., en la **IPS CLINICA DE LA VISION DEL VALLE S.A.S.**, a efectos de que fuera valorada y se ordenara la cirugía **BLEFAROPLASTIA SUPERIOR EN EL SISTEMA VISUAL, RECONSTRUCCIÓN DE PÁRPADOS CON COLGAJO**; cual fue el resultado de dicha cita, para lo cual deberá allegarse el soporte documental que lo pruebe y en caso de no haberse llevado a cabo, justificar el por qué no, y la fecha de su reprogramación

**3.- OFICIAR** al doctor **JULIO ALBERTO RINCON**, como Agente Interventor para la administración de **NUEVA EPS S.A.**, o quien haga sus veces, en calidad de superior jerárquico de la Gerente Regional Suroccidente, o quien haga sus veces, de **LA NUEVA EPS**

**S.A.**, para que en el término de **TRES (03) DÍAS**, siguientes al recibo de la presente comunicación, realice las gestiones necesarias, imponiendo las sanciones disciplinarias respectivas, si a ello hay lugar, para que se **CUMPLA LA ORDEN CONSTITUCIONAL** por parte de la Gerente Regional Suroccidente, o quien haga sus veces de **LA NUEVA EPS S.A.**

**4.- REQUERIR** a la **CLÍNICA DE LA VISION DEL VALLE S.A.S.**, para que, informe a este Despacho Judicial, si se llevó a cabo la cita programada a la señora **MERCEDES OVIEDO DE GARCÍA**, el día 08 de marzo de 2024, a las 8:00 a.m, a efectos de que fuera valorada y se ordenara la cirugía de **BLEFAROPLASTIA SUPERIOR EN EL SISTEMA VISUAL, RECONSTRUCCIÓN DE PÁRPADOS CON COLGAJO**; de ser así, deberá allegarse el soporte documental que lo pruebe y en caso de no haberse llevado a cabo, justificar el por qué no, y la fecha de su reprogramación

Lo anterior, teniendo en cuenta que la **NUEVA EPS S.A.**, informó a esta Oficina Judicial, que es la prestadora del servicio.

**5.- En caso de incumplimiento, se dará aplicación a las sanciones previstas en los Artículos 52 y 53 del Decreto 2591 de 1991”**

Atentamente,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO  
DTE: ANA MILENA ESPINOSA LÓPEZ  
DDO: PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS  
SOCIALES HOY LIQUIDADO P.A.R. I.S.S. Y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES – COLPENSIONES  
RAD.: 2024-00009

**SECRETARIA**

Santiago de Cali, abril diecisiete (17) de dos mil veinticuatro (2024).

Informo a la señora Juez, que se encuentra vencido el término de traslado de la liquidación de costas y de la modificación de la liquidación del crédito efectuada por este Despacho judicial.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 094**

Santiago de Cali, abril diecisiete (17) de dos mil veinticuatro (2024).

Vista la constancia secretarial que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

**1° - APROBAR** la modificación de la liquidación del crédito efectuada por este Despacho judicial.

2°. - **APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del Juzgado.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**  
  
Santiago de Cali, 18/04/2024  
  
El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 066  
  
Secretario:  
\_\_\_\_\_



REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: HECTOR GUILLERMO SEGURA RODRIGUEZ  
DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES  
RAD.: 760013105009202400181-00

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)**

Informo a la señora Juez, que la parte interesada, no subsanó dentro del término legal establecido para ello, las falencias indicadas en providencia que antecede. Pasa para lo pertinente.

El Secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 0938**

**Santiago de Cali, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)**

Vista la constancia que antecede, y teniendo en cuenta que la parte interesada no subsanó dentro del término de ley, las falencias indicadas en auto número 0539 del 18 de marzo de 2024, se rechazará el libelo incoador.

En consecuencia, el Juzgado,

**DISPONE**

1.- Por cuanto la parte interesada no subsanó dentro del término de ley, las falencias indicadas en providencia que antecede, el Juzgado **RECHAZA LA PRESENTE DEMANDA.**

2.- En consecuencia, ejecutoriada la presente providencia, previa cancelación de su radicación, **ARCHÍVENSE** las diligencias.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



L.M.C.P

<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 18/04/2024</p> <p><u>El auto anterior fue notificado por Estado N° 066</u></p> <p>Secretaría</p>
---



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

**DTE: ESNEDA HERNANDEZ**  
**DDO.: INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES**

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, abril diecisiete (17) de dos mil veinticuatro (2024).**

Informo a la señora Juez, que el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., no ha dado respuesta a nuestros oficios número 2339 del 21 de junio de 2023 y 3746 del 26 de octubre de 2023.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA SECRETARIO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 744**

**Santiago de Cali, abril diecisiete (17) de dos mil veinticuatro (2024).**

Mediante Auto número 1412 del 21 de junio de 2023, entre otros, se ordenó **OFICIAR** al **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, a la dirección electrónica [servicioalcliente@bancoagrario.gov.co](mailto:servicioalcliente@bancoagrario.gov.co), a fin de que informara a este Despacho Judicial, **EN EL TÉRMINO DE LA DISTANCIA**, la procedencia u origen del depósito número 069030008153147 por valor \$3.596.496, teniendo como demandante ESNEDA HERNANDEZ y demandado el I.S.S., el cual fue transferido a este Juzgado, y se desconoce de que oficina o entidad proviene, así como el motivo de dicha transferencia.

Lo anterior, con el fin de que este Despacho Judicial, pueda proceder de conformidad, frente a la petición de pago, efectuada por el PAR I.S.S.

Al no recibir ninguna información, por Auto número 2646 del 26 de octubre de 2023, se le requirió para que diera cumplimiento con la orden judicial.

Una vez revisado el correo institucional, no se evidencia que el Juzgado en mención, haya dado respuesta a nuestros oficios número 2339 del 21 de junio de 2023 y 3746 del 26 de octubre de 2023, en razón a ello, se le requerirá para que dé cumplimiento con los proveídos arriba señalados.

Por lo anterior, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**REQUERIR POR SEGUNDA VEZ** al **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**, a la dirección electrónica [servicioalcliente@bancoagrario.gov.co](mailto:servicioalcliente@bancoagrario.gov.co), a fin de que informe a este Despacho Judicial, **EN EL TÉRMINO DE LA DISTANCIA**, la procedencia u origen del depósito número 069030008153147 por valor \$3.596.496, teniendo como demandante **ESNEDA HERNANDEZ** y demandado el **I.S.S.**, el cual fue transferido a este Juzgado, y se desconoce de que oficina o entidad proviene, así como el motivo de dicha transferencia.

Lo anterior, con el fin de que este Despacho Judicial, pueda proceder de conformidad, frente a la petición de pago, efectuada por el **PAR I.S.S.**

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<p><b><u>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</u></b></p> <p>Santiago de Cali, 18/04/2024</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado N° 066</p> <p>Secretario: _____</p>
--

4



REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 10 con Calle 13 Edificio Palacio de Justicia - FAX: 8986868 ext. 3093  
Santiago de Cali

Santiago de Cali, 17 de abril de 2024

Oficio # 1328

Señores:

**BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.**  
[servicioalcliente@bancoagrario.gov.co](mailto:servicioalcliente@bancoagrario.gov.co)  
[notificacionesjudiciales@bancoagrario.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@bancoagrario.gov.co)

**DTE: ESNEDA HERNANDEZ**  
**DDO.: INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES**

Le notifico que, a través de Auto de la fecha, se dispuso:

“REQUERIR POR SEGUNDA VEZ al BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., a la dirección electrónica [servicioalcliente@bancoagrario.gov.co](mailto:servicioalcliente@bancoagrario.gov.co), a fin de que informe a este Despacho Judicial, **EN EL TÉRMINO DE LA DISTANCIA**, la procedencia u origen del depósito número 069030008153147 por valor \$3.596.496, teniendo como demandante ESNEDA HERNANDEZ y demandado el I.S.S., el cual fue transferido a este Juzgado, y se desconoce de que oficina o entidad proviene, así como el motivo de dicha transferencia.

Lo anterior, con el fin de que este Despacho Judicial, pueda proceder de conformidad, frente a la petición de pago, efectuada por el PAR I.S.S.”

Atentamente,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

DTE: ALFONSO ÁLVAREZ TAMAYO  
DDO.: INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, abril diecisiete (17) de dos mil veinticuatro (2024).**

Informo a la señora Juez, que el JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, no ha dado respuesta a nuestros oficios número 2340 del 21 de junio de 2023, 3739 del 26 de octubre de 2023 y 223 del 29 de enero de 2024.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 734**

**Santiago de Cali, abril diecisiete (17) de dos mil veinticuatro (2024).**

Mediante Auto número 1413 del 21 de junio de 2023, entre otros, se ordenó **OFICIAR** al **JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, a fin de que indicara a este Despacho Judicial, **EN EL TÉRMINO DE LA DISTANCIA**, el motivo por el cual, el depósito número 469030000145324 por valor \$23.100.000, teniendo como demandante ALFONSO ALVAREZ TAMAYO y demandado el I.S.S., fue transferido a este Juzgado.

Lo anterior, con el fin de que esta Oficina Judicial, pudiera proceder de conformidad, frente a la petición de pago, efectuada por el PAR I.S.S.S.

Al no recibir ninguna información, a través de Auto número 2436 del 26 de octubre de 2023, se le requirió, para que diera cumplimiento con el proveído arriba señalado.

Posteriormente, por Auto número 130 del 29 de enero de 2024, se le requirió para que diera cumplimiento con la orden judicial, indicándole, además, que, en caso de que el mentado depósito judicial haya sido transferido a nuestra cuenta judicial, en virtud de alguna solicitud de remanentes, nos suministren información sobre el oficio de petición de remanentes, para que este Despacho Judicial, pueda encontrar el proceso que dio origen a dicha solicitud y que le fuera presentada a ese Juzgado.

Una vez revisado el correo institucional, no se evidencia que, a la fecha, el Juzgado en mención, haya dado respuesta a nuestros oficios número 2340 del 21 de junio de 2023, 3739 del 26 de octubre de 2023 y 223 del 29 de enero de 2024, en razón a ello, se le requerirá para que dé cumplimiento con los proveídos arriba señalados.

Por lo anterior, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**REQUERIR POR TERCERA VEZ al JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,** a fin de que indique a este Despacho Judicial, **EN EL TÉRMINO DE LA DISTANCIA,** el motivo por el cual, el depósito número 469030000145324 por valor \$23.100.000, teniendo como demandante ALFONSO ALVAREZ TAMAYO y demandado el I.S.S., fue transferido a este Juzgado, solicitud efectuada mediante oficios número 2340 del 21 de junio de 2023 y 3739 del 26 de octubre de 2023, sin que se haya recibido respuesta.

La anterior información, se considera necesaria, con el fin de que este Despacho Judicial, pueda proceder de conformidad, frente a la petición de pago, efectuada por el PAR I.S.S.S.

En caso de que el mentado depósito judicial haya sido transferido a nuestra cuenta judicial, en virtud de alguna solicitud de remanentes, se les solicita nos suministren información sobre el oficio de petición de remanentes, para que este Despacho Judicial, pueda encontrar el proceso que dio origen a dicha solicitud y que le fuera presentada a ese Juzgado.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 18/04/2024

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 066

Secretario: \_\_\_\_\_

4



REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Carrera 10 con Calle 13 Edificio Palacio de Justicia - FAX: 8986868 ext. 3093  
Santiago de Cali

Santiago de Cali, 17 de abril de 2024

Oficio # 1321

Señores:

**JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
[J10lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J10lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**DTE: ALFONSO ÁLVAREZ TAMAYO**  
**DDO.: INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES**

Le notifico que, a través de Auto de la fecha, se dispuso:

“**REQUERIR POR TERCERA VEZ** al **JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, a fin de que indique a este Despacho Judicial, **EN EL TÉRMINO DE LA DISTANCIA**, el motivo por el cual, el depósito número 469030000145324 por valor \$23.100.000, teniendo como demandante ALFONSO ALVAREZ TAMAYO y demandado el I.S.S., fue transferido a este Juzgado, solicitud efectuada mediante oficios número 2340 del 21 de junio de 2023 y 3739 del 26 de octubre de 2023, sin que se haya recibido respuesta.

La anterior información, se considera necesaria, con el fin de que este Despacho Judicial, pueda proceder de conformidad, frente a la petición de pago, efectuada por el PAR I.S.S.S.

En caso de que el mentado depósito judicial haya sido transferido a nuestra cuenta judicial, en virtud de alguna solicitud de remanentes, se les solicita nos suministren información sobre el oficio de petición de remanentes, para que este Despacho Judicial, pueda encontrar el proceso que dio origen a dicha solicitud y que le fuera presentada a ese Juzgado.”

Atentamente,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

**DTE: HAROLD ECHEVERRY MONTAÑO**  
**DDO.: INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES**

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, abril diecisiete (17) de dos mil veinticuatro (2024).**

Informo a la señora Juez, que está pendiente por resolver la devolución del depósito judicial por valor de \$1.500.000, al PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN - P.A.R. I.S.S.

El Secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**

  
REPUBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO NOVENO LABORAL  
DEL CIRCUITO  
SECRETARIO  
CALI - V

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 743**

**Santiago de Cali, abril diecisiete (17) de dos mil veinticuatro (2024).**

Mediante Auto número 1404 del 21 de junio de 2023, entre otros, se dispuso **OFICIAR** al **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, a fin de que indicara a este Despacho Judicial, **EN EL TÉRMINO DE LA DISTANCIA**, el motivo por el cual, a la fecha, no ha dado trámite a la solicitud de conversión del depósito judicial número 469030002158402, por valor de \$1.500.000, peticionada por la apoderada judicial del PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN - P.A.R. I.S.S.,

doctora LINA VANESSA ORTIZ MONTOYA (Q.E.P.D.), el 05 de julio de 2022., para que este Juzgado pudiera proceder de conformidad.

Una vez revisado el correo institucional, se evidenció que el Juzgado en mención, en respuesta a nuestro oficio, señaló:

**“Teniendo en cuenta que en su momento este Despacho judicial convirtió a favor de ustedes los remanentes existentes dentro de los procesos que a continuación se relacionan, para que obraran dentro de los ejecutivos tramitados en ese Juzgado y como quiera que a la fecha no han sido tenidos en cuenta, se considera pertinente hacer devolución de los mismos al PAR ISS, sírvanse proceder de conformidad.**

**Títulos judiciales 469030000189213 por valor de \$3.855.000 FLOR MARIA ALVAREZ**

**Título judicial 469030002100138 por valor de \$1.035.653 ALFONSO CARABALI**

**Título judicial 469030002137770 por valor de \$1.198.526 DAVID VALENCIA MOSQUERA**

**Título Judicial 469030002158402 por valor de \$1.500.000 HAROLD ECHEVERRY MONTAÑO**

**Título Judicial 469030002158410 por valor de \$4.002.358 HECTOR FABIO VINASCO.”**

Mediante Auto número 2443 del 26 de octubre de 2023, se ordenó devolver el depósito judicial por valor de \$1.500.000 (HAROLD ECHEVERRY MONTAÑO), al PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN – P.A.R. I.S.S.

Posteriormente, por Auto número 128 del 29 de enero de 2024, se requirió el Juzgado en cita, para que nos suministre información sobre nuestro oficio de solicitud de remanentes, para que este Despacho Judicial pueda encontrar el proceso que dio origen a dicha petición y que le fuera presentada a ese Juzgado, y así poder tener un proceso asociado al título petitionado por el PAR ISS, para proceder de conformidad.

Una vez revisado el correo institucional, no se evidencia que, a la fecha, el Juzgado en mención, haya dado respuesta a nuestro oficio número 228 del 29 de enero de 2024, en razón a ello, se le requerirá para que dé cumplimiento con el proveído arriba señalado.

Por lo anterior, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**REQUERIR POR SEGUNDA VEZ** al **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, a fin de que, **EN EL TÉRMINO DE LA DISTANCIA**, nos suministre información sobre nuestro oficio de solicitud de remanentes, para que este Despacho Judicial, pueda encontrar el proceso que dio origen a dicha petición y que le fuera presentada a ese Juzgado.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<p><b><u>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</u></b></p> <p>Santiago de Cali, 18/04/2024</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado N° 066</p> <p>Secretario: _____</p>
--

4



REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Carrera 10 con Calle 13 Edificio Palacio de Justicia - FAX: 8986868 ext. 3093  
Santiago de Cali

Santiago de Cali, 17 de abril de 2024

Oficio # 1326

Señores:  
**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
[J02lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**DTE: HAROLD ECHEVERRY MONTAÑO**  
**DDO.: INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES**

Le notifico que, a través de Auto de la fecha, se dispuso:

“**REQUERIR POR SEGUNDA VEZ** al **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, a fin de que, **EN EL TÉRMINO DE LA DISTANCIA**, nos suministre información sobre nuestro oficio de solicitud de remanentes, para que este Despacho Judicial, pueda encontrar el proceso que dio origen a dicha petición y que le fuera presentada a ese Juzgado.”

Atentamente,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

**DTE: HECTOR FABIO VINASCO**  
**DDO.: INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES**

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, abril diecisiete (17) de dos mil veinticuatro (2024).**

Informo a la señora Juez, que está pendiente por resolver la devolución del depósito judicial por valor de \$4.002.358, al PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN - P.A.R. I.S.S.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 735**

**Santiago de Cali, abril diecisiete (17) de dos mil veinticuatro (2024).**

Mediante Auto número 1406 del 21 de junio de 2023, entre otros, se dispuso **OFICIAR** al **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, a fin de que indique a este Despacho Judicial, **EN EL TÉRMINO DE LA DISTANCIA**, el motivo por el cual, a la fecha, no ha dado trámite a la solicitud de conversión del depósito judicial número 469030002158410, por valor de \$4.002.358, peticionada por la apoderada judicial del PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN - P.A.R. I.S.S., doctora LINA VANESSA ORTIZ MONTOYA (Q.E.P.D.), el 05 de julio de 2022, para que este Juzgado pudiera proceder de conformidad.

Una vez revisado el correo institucional, se evidenció que el Juzgado en mención, en respuesta a nuestro oficio, señaló:

**“Teniendo en cuenta que en su momento este Despacho judicial convirtió a favor de ustedes los remanentes existentes dentro de los procesos que a continuación se relacionan, para que obraran dentro de los ejecutivos tramitados en ese Juzgado y como quiera que a la fecha no han sido tenidos en cuenta, se considera pertinente hacer devolución de los mismos al PAR ISS, sírvanse proceder de conformidad.**

**Títulos judiciales 469030000189213 por valor de \$3.855.000 FLOR MARIA ALVAREZ**

**Título judicial 469030002100138 por valor de \$1.035.653 ALFONSO CARABALI**

**Título judicial 469030002137770 por valor de \$1.198.526 DAVID VALENCIA MOSQUERA**

**Título Judicial 469030002158402 por valor de \$1.500.000 HAROLD ECHEVERRY MONTAÑO**

**Título Judicial 469030002158410 por valor de \$4.002.358 HECTOR FABIO VINASCO.”**

Mediante Auto número 2444 del 26 de octubre de 2023, se ordenó devolver el depósito judicial por valor de \$4.002.358 (HECTOR FABIO VINASCO), al PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN – P.A.R. I.S.S.

Posteriormente, por Auto número 129 del 29 de enero de 2024, se requirió el Juzgado en cita, para que nos suministre información sobre nuestro oficio de solicitud de remanentes, para que este Despacho Judicial pueda encontrar el proceso que dio origen a dicha petición y que le fuera presentada a ese Juzgado, y así poder tener un proceso asociado al título petitionado por el PAR ISS, para proceder de conformidad.

Una vez revisado el correo institucional, no se evidencia que, a la fecha, el Juzgado en mención, haya dado respuesta a nuestro oficio número 224 del 29 de enero de 2024, en razón a ello, se le requerirá para que dé cumplimiento con el proveído arriba señalado.

Por lo anterior, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**REQUERIR POR SEGUNDA VEZ** al **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, a fin de que, **EN EL TÉRMINO DE LA DISTANCIA**, nos suministre información sobre nuestro oficio de solicitud de remanentes, para que este Despacho Judicial pueda encontrar el proceso que dio origen a dicha petición y que le fuera presentada a ese Juzgado.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<p><b><u>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</u></b></p> <p>Santiago de Cali, 18 /04/2024</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado N° 066</p> <p>Secretario: _____</p>
---

4



REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Carrera 10 con Calle 13 Edificio Palacio de Justicia - FAX: 8986868 ext. 3093  
Santiago de Cali

Santiago de Cali, 17 de abril de 2024

Oficio # 1322

Señores:

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

[J02lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**DTE: HECTOR FABIO VINASCO**  
**DDO.: INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES**

Le notifico que, a través de Auto de la fecha, se dispuso:

“**REQUERIR POR SEGUNDA VEZ al JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,** a fin de que, **EN EL TÉRMINO DE LA DISTANCIA,** nos suministre información sobre nuestro oficio de solicitud de remanentes, para que este Despacho Judicial pueda encontrar el proceso que dio origen a dicha petición y que le fuera presentada a ese Juzgado.”

Atentamente,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

**DTE: DAVID VALENCIA MOSQUERA**  
**DDO.: INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES**

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, abril diecisiete (17) de dos mil veinticuatro (2024).**

Informo a la señora Juez, que está pendiente por resolver la devolución del depósito judicial por valor de \$1.198.526, al PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN - P.A.R. I.S.S.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 736**

**Santiago de Cali, abril diecisiete (17) de dos mil veinticuatro (2024).**

Mediante Auto número 1403 del 21 de junio de 2023, entre otros, se dispuso **OFICIAR** al **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, a fin de que indicara a este Despacho Judicial, **EN EL TÉRMINO DE LA DISTANCIA**, el motivo por el cual, a la fecha, no ha dado trámite a la solicitud de conversión del depósito judicial número 469030002137770, por valor de \$1.198.526, peticionada por la apoderada judicial del PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN - P.A.R. I.S.S., doctora LINA VANESSA ORTIZ MONTOYA (Q.E.P.D.), el 05 de julio de 2022., para que este Juzgado pudiera proceder de conformidad.

Una vez revisado el correo institucional, se evidenció que el Juzgado en mención, en respuesta a nuestro oficio, señaló:

**“Teniendo en cuenta que en su momento este Despacho judicial convirtió a favor de ustedes los remanentes existentes dentro de los procesos que a continuación se relacionan, para que obraran dentro de los ejecutivos tramitados en ese Juzgado y como quiera que a la fecha no han sido tenidos en cuenta, se considera pertinente hacer devolución de los mismos al PAR ISS, sírvanse proceder de conformidad.**

**Títulos judiciales 469030000189213 por valor de \$3.855.000 FLOR MARIA ALVAREZ**

**Título judicial 469030002100138 por valor de \$1.035.653 ALFONSO CARABALI**

**Título judicial 469030002137770 por valor de \$1.198.526 DAVID VALENCIA MOSQUERA**

**Título Judicial 469030002158402 por valor de \$1.500.000 HAROLD ECHEVERRY MONTAÑO**

**Título Judicial 469030002158410 por valor de \$4.002.358 HECTOR FABIO VINASCO.”**

Mediante Auto número 2442 del 26 de octubre de 2023, se ordenó devolver el depósito judicial por valor de \$1.198.526 (DAVID VALENCIA MOSQUERA), al PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN – P.A.R. I.S.S.

Posteriormente, por Auto número 127 del 29 de enero de 2024, se requirió el Juzgado en cita, para que nos suministre información sobre nuestro oficio de solicitud de remanentes, para que este Despacho Judicial pueda encontrar el proceso que dio origen a dicha petición y que le fuera presentada a ese Juzgado, y así poder tener un proceso asociado al título peticionado por el PAR ISS, para proceder de conformidad.

Una vez revisado el correo institucional, no se evidencia que, a la fecha, el Juzgado en mención, haya dado respuesta a nuestro oficio número 225 del 29 de enero de 2024, en razón a ello, se le requerirá para que dé cumplimiento con el proveído arriba señalado.

Por lo anterior, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**REQUERIR POR SEGUNDA VEZ al JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**  
a fin de que, **EN EL TÉRMINO DE LA DISTANCIA,** nos suministre información sobre nuestro oficio

de solicitud de remanentes, para que este Despacho Judicial, pueda encontrar el proceso que dio origen a dicha petición y que le fuera presentada a ese Juzgado.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<p><b><u>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</u></b></p> <p>Santiago de Cali, 18/04/2024</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado N° 066</p> <p>Secretario: _____</p>
--



REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Carrera 10 con Calle 13 Edificio Palacio de Justicia - FAX: 8986868 ext. 3093  
Santiago de Cali

Santiago de Cali, 17 de abril de 2024

Oficio # 1323

Señores:

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
[J02lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**DTE: DAVID VALENCIA MOSQUERA**  
**DDO.: INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES**

Le notifico que, a través de Auto de la fecha, se dispuso:

**“REQUERIR POR SEGUNDA VEZ al JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**  
a fin de que, **EN EL TÉRMINO DE LA DISTANCIA,** nos suministre información sobre nuestro oficio  
de solicitud de remanentes, para que este Despacho Judicial, pueda encontrar el proceso que dio  
origen a dicha petición y que le fuera presentada a ese Juzgado. “

Atentamente,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

**DTE: FLOR MARIA ALVAREZ**  
**DDO.: INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES**

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, abril diecisiete (17) de dos mil veinticuatro (2024).**

Informo a la señora Juez, que está pendiente por resolver la devolución del depósito judicial por valor de \$3.855.000, al PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN - P.A.R. I.S.S.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 737**

**Santiago de Cali, abril diecisiete (17) de dos mil veinticuatro (2024).**

Mediante Auto número 1411 del 21 de junio de 2023, entre otros, se ordenó **OFICIAR** al **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, a fin de que indicara a este Despacho Judicial, **EN EL TÉRMINO DE LA DISTANCIA**, el motivo por el cual, el depósito número 469030000189213, por valor \$3.855.000, donde figura como demandante FLOR MARIA ALVAREZ ARBOLEDA y demandado el I.S.S., fue transferido a este Juzgado.

Una vez revisado el correo institucional, se evidenció que el Juzgado en mención, en respuesta a nuestro oficio, señaló:

**“Teniendo en cuenta que en su momento este Despacho judicial convirtió a favor de ustedes los remanentes existentes dentro de los procesos que a continuación se relacionan, para que obraran dentro de los ejecutivos tramitados en ese Juzgado y como quiera que a la**

fecha no han sido tenidos en cuenta, se considera pertinente hacer devolución de los mismos al PAR ISS, sírvanse proceder de conformidad.

**Títulos judiciales 469030000189213 por valor de \$3.855.000 FLOR MARIA ALVAREZ**

**Título judicial 469030002100138 por valor de \$1.035.653 ALFONSO CARABALI**

**Título judicial 469030002137770 por valor de \$1.198.526 DAVID VALENCIA MOSQUERA**

**Título Judicial 469030002158402 por valor de \$1.500.000 HAROLD ECHEVERRY MONTAÑO**

**Título Judicial 469030002158410 por valor de \$4.002.358 HECTOR FABIO VINASCO.”**

Mediante Auto número 2438 del 26 de octubre de 2023, se ordenó devolver el depósito judicial por valor de \$3.855.000 (FLOR MARIA ALVAREZ), al PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN – P.A.R. I.S.S.

Posteriormente, por Auto número 126 del 29 de enero de 2024, se requirió el Juzgado en cita, para que nos suministre información sobre nuestro oficio de solicitud de remanentes, para que este Despacho Judicial pueda encontrar el proceso que dio origen a dicha petición y que le fuera presentada a ese Juzgado, y así poder tener un proceso asociado al título petitionado por el PAR ISS, para proceder de conformidad.

Una vez revisado el correo institucional, no se evidencia que, a la fecha, el Juzgado en mención, haya dado respuesta a nuestro oficio número 226 del 29 de enero de 2024, en razón a ello, se le requerirá para que dé cumplimiento con el proveído arriba señalado.

Por lo anterior, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**REQUERIR POR SEGUNDA VEZ** al **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, a fin de que, **EN EL TÉRMINO DE LA DISTANCIA**, nos suministre información sobre nuestro oficio de solicitud de remanentes, para que este Despacho Judicial, pueda encontrar el proceso que dio origen a dicha petición y que le fuera presentada a ese Juzgado.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 18/04/2024

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 066

Secretario: \_\_\_\_\_

4



REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Carrera 10 con Calle 13 Edificio Palacio de Justicia - FAX: 8986868 ext. 3093  
Santiago de Cali

Santiago de Cali, 17 de abril de 2024

Oficio # 1324

Señores:

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
[J02lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**DTE: FLOR MARIA ALVAREZ**  
**DDO.: INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES**

Le notifico que, a través de Auto de la fecha, se dispuso:

**“REQUERIR POR SEGUNDA VEZ al JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**  
a fin de que, **EN EL TÉRMINO DE LA DISTANCIA,** nos suministre información sobre nuestro oficio  
de solicitud de remanentes, para que este Despacho Judicial, pueda encontrar el proceso que dio  
origen a dicha petición y que le fuera presentada a ese Juzgado.”

Atentamente,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

**DTE: ALFONSO CARABALI**  
**DDO.: INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES**

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, abril diecisiete (17) de dos mil veinticuatro (2024).**

Informo a la señora Juez, que está pendiente por resolver la devolución del depósito judicial por valor de \$1.035.653, al PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN - P.A.R. I.S.S.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 738**

**Santiago de Cali, abril diecisiete (17) de dos mil veinticuatro (2024).**

Mediante Auto número 1405 del 21 de junio de 2023, entre otros, se dispuso **OFICIAR** al **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, a fin de que indicara a este Despacho Judicial, **EN EL TÉRMINO DE LA DISTANCIA**, el motivo por el cual, a la fecha, no ha dado trámite a la solicitud de conversión del depósito judicial número 469030002100138, por valor de \$1.035.653, peticionada por la apoderada judicial del PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN - P.A.R. I.S.S., doctora LINA VANESSA ORTIZ MONTOYA (QEPD), el 05 de julio de 2022., para que este Juzgado pudiera proceder de conformidad.

Una vez revisado el correo institucional, se evidenció que el Juzgado en mención, en respuesta a nuestro oficio, señaló:

**“Teniendo en cuenta que en su momento este Despacho judicial convirtió a favor de ustedes los remanentes existentes dentro de los procesos que a continuación se relacionan, para que obraran dentro de los ejecutivos tramitados en ese Juzgado y como quiera que a la fecha no han sido tenidos en cuenta, se considera pertinente hacer devolución de los mismos al PAR ISS, sírvanse proceder de conformidad.**

**Títulos judiciales 469030000189213 por valor de \$3.855.000 FLOR MARIA ALVAREZ**

**Título judicial 469030002100138 por valor de \$1.035.653 ALFONSO CARABALI**

**Título judicial 469030002137770 por valor de \$1.198.526 DAVID VALENCIA MOSQUERA**

**Título Judicial 469030002158402 por valor de \$1.500.000 HAROLD ECHEVERRY MONTAÑO**

**Título Judicial 469030002158410 por valor de \$4.002.358 HECTOR FABIO VINASCO.”**

A través de Auto número 2441 del 26 de octubre de 2023, se ordenó devolver el depósito judicial por valor de \$1.035.653 (ALFONSO CARABALI), al PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN – P.A.R. I.S.S.

Posteriormente, mediante Auto número 125 del 29 de enero de 2024, se requirió el Juzgado en cita, para que nos suministre información sobre nuestro oficio de solicitud de remanentes, para que este Despacho Judicial pueda encontrar el proceso que dio origen a dicha petición y que le fuera presentada a ese Juzgado, y así poder tener un proceso asociado al título peticionado por el PAR ISS, para proceder de conformidad.

Una vez revisado el correo institucional, no se evidencia que, a la fecha, el Juzgado en mención, haya dado respuesta a nuestro oficio número 227 del 29 de enero de 2024, en razón a ello, se le requerirá para que dé cumplimiento con el proveído arriba señalado.

Por lo anterior, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**REQUERIR POR SEGUNDA VEZ al JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, a fin de que, EN EL TÉRMINO DE LA DISTANCIA, nos suministre información sobre nuestro oficio**

de solicitud de remanentes, para que este Despacho Judicial, pueda encontrar el proceso que dio origen a dicha petición y que le fuera presentada a ese Juzgado.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<p><b><u>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</u></b></p> <p>Santiago de Cali, 17/04/2024</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado N° 066</p> <p>Secretario: _____</p>
--

4



REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Carrera 10 con Calle 13 Edificio Palacio de Justicia - FAX: 8986868 ext. 3093  
Santiago de Cali

Santiago de Cali, 17 de abril de 2024

Oficio # 1325

Señores:

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
[J02lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**DTE: ALFONSO CARABALI**  
**DDO.: INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES**

Le notifico que, a través de Auto de la fecha, se dispuso:

“**REQUERIR POR SEGUNDA VEZ al JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,** a fin de que, **EN EL TÉRMINO DE LA DISTANCIA,** nos suministre información sobre nuestro oficio de solicitud de remanentes, para que este Despacho Judicial, pueda encontrar el proceso que dio origen a dicha petición y que le fuera presentada a ese Juzgado. “

Atentamente,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

**DTE: JAVIER ALFONSO MILLÁN**  
**DDO.: INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES**

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, abril diecisiete (17) de dos mil veinticuatro (2024).**

Informo a la señora Juez, que el JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, no ha dado respuesta a nuestros oficios número 2323 del 21 de junio de 2023, 3745 del 26 de octubre de 2023 y 229 del 29 de enero de 2024.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 746**

**Santiago de Cali, abril diecisiete (17) de dos mil veinticuatro (2024).**

Mediante Auto número 1402 del 21 de junio de 2023, entre otros, se dispuso **OFICIAR** al **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, a fin de que indicara a este Despacho Judicial, **EN EL TÉRMINO DE LA DISTANCIA**, el motivo por el cual, a la fecha, no ha dado trámite a la solicitud de conversión del depósito judicial número 469030002158410, por valor de \$900.000, peticionada por la apoderada judicial del PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN - P.A.R. I.S.S., doctora LINA VANESSA ORTIZ MONTOYA (Q.E.P.D.), el 05 de julio de 2022., para que este Juzgado pudiera proceder de conformidad.

Y a través de Auto número 2445 del 26 de octubre de 2023, se le requirió para que diera cumplimiento con el proveído arriba señalado, sin que allegara respuesta alguna.

Posteriormente, por Auto número 132 del 29 de enero de 2024, se le requirió de nuevo, para que diera cumplimiento con la orden judicial, indicándole, además, que, en caso que el mentado depósito judicial haya sido transferido a nuestra cuenta judicial, en virtud de alguna solicitud de remanentes, nos suministren información sobre el oficio de petición de remanentes, para que este Despacho Judicial, pueda encontrar el proceso que dio origen a dicha solicitud y que le fuera presentada a ese Juzgado.

Una vez revisado el correo institucional, no se evidencia que, a la fecha, el Juzgado en mención, haya dado respuesta a nuestros oficios número 2340 del 21 de junio de 2023, 3739 del 26 de octubre de 2023 y 229 del 29 de enero de 2024, en razón a ello, se le requerirá para que dé cumplimiento con los proveídos arriba señalados.

Por lo anterior, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**REQUERIR POR TERCERA VEZ** al **JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, a fin de que, **EN EL TÉRMINO DE LA DISTANCIA**, nos suministre información sobre nuestro oficio de solicitud de remanentes, para que este Despacho Judicial, pueda encontrar el proceso que dio origen a dicha petición y que le fuera presentada a ese Juzgado.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 18/04/2024

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 066

Secretario: \_\_\_\_\_

4



REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Carrera 10 con Calle 13 Edificio Palacio de Justicia - FAX: 8986868 ext. 3093  
Santiago de Cali

Santiago de Cali, 17 de abril de 2024

Oficio # 1327

Señores:

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
[J02lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J02lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**DTE: JAVIER ALFONSO MILLÁN**  
**DDO.: INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES**

Le notifico que, a través de Auto de la fecha, se dispuso:

“**REQUERIR POR TERCERA VEZ al JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,** a fin de que, **EN EL TÉRMINO DE LA DISTANCIA,** nos suministre información sobre nuestro oficio de solicitud de remanentes, para que este Despacho Judicial, pueda encontrar el proceso que dio origen a dicha petición y que le fuera presentada a ese Juzgado.”

Atentamente,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario

