

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: JULIO CESAR DIAZ MONTOYA  
DDO.: EMCALI E.I.C.E. E.S.P. Y OTRO  
LITIS: GUARDIANES COMPAÑÍA LIDER DE SEGURIDAD LTDA EN REORGANIZACION  
LLAMADO EN GARANTIA: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.  
RAD: 2017-00469

**AUTO N° 2142**

**Santiago de Cali, tres (03) de agosto del año dos mil veinte (2020).**

Revisado el expediente, con el fin de fija fecha y hora para que tenga lugar AUDIENCIA PRELIMINAR, observa el Juzgado, que el apoderado judicial de la llamada en garantía **MAPFRE SEGUROS GENRALES DE COLOMBIA S.A.**, en su escrito de contestación de demanda, solicita que se acumulen al presente expediente, los siguientes procesos:

- Demandante HEISON HERRERA HIPIA, radicado con el número 2017-00331, el cual cursa en el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cali.
- Demandante JOSE ANTONIO QUINAYAS, radicado con el número 2017-00393, el cual cursa en el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Cali.
- Demandante FAULNER MOLINA OSORIO, radicado con el número 2017-00319, el cual cursa en el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali.
- Demandante LUIS CARLOS GUERRERO, radicado con el número 2017-00346, el cual cursa en el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali.
- Demandante DEISON GONZALO MAMIAN PAREDES, radicado con el número 2017-003319, el cual cursa en el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali.
- Demandante OSCAR FABIO MUÑOZ PEÑA, radicado con el número 2017-00333, el cual cursa en el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali.
- Demandante HERMINIO ORTIZ SANTANA, radicado con el número 2017-00400, el cual cursa en el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali.
- Demandante JORGE ROBERT MOLINA MOLINA, radicado con el número 2017-00440, el cual cursa en el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali.
- Demandante GREGORIO ROCHA DE ARCO, radicado con el número 2017-00416, el cual cursa en el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali.
- Demandante JULIO CESAR DIAZ MONTOYA, radicado con el número 2017-00469, el cual cursa en el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali.
- Demandante OMAR ANTONIO MOSQUERA GARCIA, radicado con el número 2017-00348, el cual cursa en el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Cali.
- Demandante JOSE LUIS CARDOZO DELGADO, radicado con el número 2017-00322, el cual cursa en el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Cali.
- Demandante PEDRO PABLO DELGADO, radicado con el número 2017-00353, el cual cursa en el Juzgado Décimo Tercero Laboral del Circuito de Cali.

- Demandante JHON JAIRÓ PAZ KLINGER, radicado con el número 2017-00342, el cual cursa en el Juzgado Décimo Cuarto Laboral del Circuito de Cali.
- Demandante LUIS EMILIO FLOREZ ARISTIZABAL, radicado con el número 2017-00286, el cual cursa en el Juzgado Décimo Cuarto Laboral del Circuito de Cali.
- Demandante HECTOR FABIO GUZMAN GUERRERO, radicado con el número 2017-402, el cual cursa en el Juzgado Décimo Cuarto Laboral del Circuito de Cali.
- Demandante ARBEY MARINO ARGOTE, radicado con el número 2017-00300, el cual cursa en el Juzgado Décimo Cuarto Laboral del Circuito de Cali.
- Demandante JOSE WILLIEAM FERNANDEZ SANABRIA, radicado con el número 2017-00320, el cual cursa en el Juzgado Décimo Quinto Laboral del Circuito de Cali.
- Demandante WILLIAM FERNANDO BRAND VICTORIA, radicado con el número 2017-00321, el cual cursa en el Juzgado Décimo Quinto Laboral del Circuito de Cali.
- Demandante REINALDO DE JESUS SUAREZ, radicado con el número 2017-00372, el cual cursa en el Juzgado Décimo Octavo Laboral del Circuito de Cali.
- Demandante JOHNY CAICEDO HURTADO, radicado con el número 2017-00410, el cual cursa en el Juzgado Décimo Octavo Laboral del Circuito de Cali.
- Demandante BENHUR ARBEY LOPEZ CUERVO, radicado con el número 2017-00607, el cual cursa en el Juzgado Décimo Octavo Laboral del Circuito de Cali.

Para resolver se,

### **CONSIDERA**

La acumulación tiene por objeto evitar que los litigios se aumenten sin necesidad, que se controviertan aisladamente dos o más acciones que pueden desatarse en un solo proceso, que las partes no sufran detrimento patrimonial, así como también precaver fallos contradictorios.

Así, el artículo 148 del Código General del Proceso, dispone lo siguiente

#### ***“(...) CAPÍTULO III***

##### ***Acumulación de procesos y demandas***

##### ***Artículo 148. Procedencia de la acumulación en los procesos declarativos.***

*Para la acumulación de procesos y demandas se aplicarán las siguientes reglas:*

*1. Acumulación de procesos. De oficio o a petición de parte podrán acumularse dos (2) o más procesos que se encuentren en la misma instancia, aunque no se haya notificado el auto admisorio de la demanda, siempre que deban tramitarse por el mismo procedimiento, en cualquiera de los siguientes casos:*

*a) Cuando las pretensiones formuladas habrían podido acumularse en la misma demanda.*

*b) Cuando se trate de pretensiones conexas y las partes sean demandantes y demandados recíprocos.*

*c) Cuando el demandado sea el mismo y las excepciones de mérito propuestas se fundamenten en los mismos hechos.*

2. *Acumulación de demandas.* Aun antes de haber sido notificado el auto admisorio de la demanda, podrán formularse nuevas demandas declarativas en los mismos eventos en que hubiese sido procedente la acumulación de pretensiones.

3. *Disposiciones comunes.* Las acumulaciones en los procesos declarativos procederán hasta antes de señalarse fecha y hora para la audiencia inicial.

*Si en alguno de los procesos ya se hubiere notificado al demandado el auto admisorio de la demanda, al decretarse la acumulación de procesos se dispondrá la notificación por estado del auto admisorio que estuviere pendiente de notificación.*

*De la misma manera se notificará el auto admisorio de la nueva demanda acumulada, cuando el demandado ya esté notificado en el proceso donde se presenta la acumulación.*

*En estos casos el demandado podrá solicitar en la secretaría que se le suministre la reproducción de la demanda y de sus anexos dentro de los tres (3) días siguientes, vencidos los cuales comenzará a correr el término de ejecutoria y el de traslado de la demanda que estaba pendiente de notificación al momento de la acumulación.*

*Cuando un demandado no se hubiere notificado personalmente en ninguno de los procesos, se aplicarán las reglas generales.*

*La acumulación de demandas y de procesos ejecutivos se registrará por lo dispuesto en los artículos 463 y 464 de este código. (...)*

A su vez el artículo **150 ibídem**, refiriéndose al trámite en la acumulación de procesos, establece:

*“Quien solicite la acumulación de procesos o presente demanda acumulada, deberá expresar las razones en que se apoya.*

*Cuando los procesos por acumular cursen en el mismo despacho judicial, la solicitud de acumulación se decidirá de plano. Si los otros procesos cuya acumulación, se solicita cursan en distintos despachos judiciales, el peticionario indicará con precisión el estado en que se encuentren y aportará copia de las demandas con que fueron promovidos.*

*Si el juez ordena la acumulación de procesos, se oficiará al que conozca de los otros para que remita los expedientes respectivos.*

*Los procesos o demandas acumuladas se tramitarán conjuntamente, con suspensión de la actuación más adelantada, hasta que se encuentren en el mismo estado, y se decidirán en la misma sentencia.*

*Cuando los procesos por acumular cursen en el mismo despacho judicial, la acumulación oficiosa o requerida se decidirá de plano. Si cursan en diferentes despachos, el juez, cuando obre de oficio, solicitará la certificación y las copias respectivas por el medio más expedito. (...)*

Conforme a lo anterior, encuentra el Juzgado que la petición del apoderado judicial de la llamada en garantía **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, no cumple con la totalidad de los requisitos exigidos en el artículo 150 antes transcrito, ya que no se allegaron en su totalidad las copias de las demandas que pretende acumular, ni los certificados sobre la existencia de los procesos y el estado en que se encuentran, así como de la fecha de la notificación del auto admisorio de la demanda.

En consecuencia, no es procedente acceder a lo solicitado por el peticionario en mención.

Por lo expuesto, el Juzgado **NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**1.- DENEGAR** la solicitud de acumulación, realizada por el apoderado judicial de la llamada en garantía **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, por no reunir los requisitos previstos en el artículo 150 del Código General del Proceso.

**2.- SEÑALESE** el día **QUINCE (15) DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTE (2020), A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 A.M.)**, con el fin de llevar a cabo **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACION, DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACION DEL LITIGIO Y DECRETO DE PRUEBAS**, dentro del presente proceso. Se prevendrá, igualmente a las partes, que en aplicación a los principios de celeridad, concentración y economía procesal, **en la misma audiencia, se practicarán las pruebas conducentes y necesarias, y si fuere posible se dictará la sentencia (artículo 48 C.P.T. y de la S.S.).**

Se advierte a las partes, que en atención a las medidas adoptadas con ocasión de la pandemia por el COVID-19, la mencionada audiencia se realizará de manera virtual, a través de las plataformas dispuestas por el Centro de Documentación Judicial -CENDOJ (Rp1 Cloud, Life-Size o Microsoft Teams), notificándose a las partes como a los apoderados judiciales de éstos, el respectivo link para el acceso a la diligencia, a través de correo electrónico o números telefónicos que obren en el expediente o a aquellos que se hayan suministrado al correo institucional del Despacho, prestando la colaboración requerida para el cabal desarrollo de la audiencia y ajustarse al protocolo diseñado por esta Agencia Judicial para la realización de audiencias virtuales, para lo cual deberán hacer uso del correo electrónico y las herramientas tecnológicas que tengan a su disposición.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



LWCP.

<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 04/08/2020</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado No. 065</p> <p>Secretaría: </p>
--



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: JOSE LUIS CARDOSO DELGADO Y OTROS  
DDO: GUARDIANES COMPAÑÍA LIDER DE SEGURIDAD Y OTROS  
LITIS POR PASIVA: EMCALI E.I.C.E. ESP  
LLAMADA EN GARANTIA: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIAN S.A.  
RAD.: 760013105009201700567-00

**Santiago de Cali, tres (03) de agosto de dos mil veinte (2020)**

**SECRETARIA:**

Le informo a la señora Juez, que el apoderado judicial de la demandada **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI E.I.C.E. E.S.P.**, presenta memorial visible a folio que antecede, manifestando que renuncia al mandato judicial a él conferido.

De igual manera le hago saber, que se encuentra pendiente de fijar fecha y hora para que tenga lugar **AUDIENCIA PRELIMINAR**. Pasar para lo pertinente.

El secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
  
**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 1433**

**Santiago de Cali, tres (03) de agosto de dos mil veinte (2020)**

Mediante memorial presentado ante este Despacho Judicial, suscrito por el abogado **ARY ARIAS RESTREPO**, en calidad de apoderado judicial de **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI E.I.C.E. E.S.P.**, manifiesta que renuncia al poder que le fuera conferido.

El inciso 4º del artículo 76 del Código General del Proceso, estipula que la renuncia no pone término al poder, sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia y se envié la comunicación al poderdante en tal sentido.

Con fundamento en lo prescrito en la norma antes citada la petición contenida en el escrito que antecede, encuentra amplio asidero legal, y por lo tanto debe accederse a ella.

Teniendo en cuenta lo expuesto en la constancia secretarial que antecede el Juzgado,

**DISPONE**

**1.- ACEPTESE** la renuncia presentada por el abogado **ARY ARIAS RESTREPO**, en calidad de apoderado judicial de la accionada **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI E.I.C.E. E.S.P.**, al poder que le fuera conferido, la cual surtirá efecto, cinco (5) días después de enviada la comunicación al poderdante.

**2.-LÍBRESE** la comunicación pertinente a **EMCALI E.I.C.E E.S.P.**, comunicando la renuncia de su apoderado judicial, para lo de su cargo.

**3.- SEÑALESE** el día **ONCE (11) DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTE (2020), A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 A.M.)**, con el fin de llevar a cabo **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACION, DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACION DEL LITIGIO Y DECRETO DE PRUEBAS**, dentro del presente proceso. Se prevendrá, igualmente a las partes, que en aplicación a los principios de celeridad, concentración y economía procesal, **en la misma audiencia, se practicarán las pruebas conducentes y necesarias, y si fuere posible se dictará la sentencia (artículo 48 C.P.T. y de la S.S.)**.

Se advierte a las partes, que en atención a las medidas adoptadas con ocasión de la pandemia por el COVID-19, la mencionada audiencia se realizará de manera virtual, a través de las plataformas dispuestas por el Centro de Documentación Judicial -CENDOJ (Rp1 Cloud, Life-Size o Microsoft Teams), notificándose a las partes como a los apoderados judiciales de éstos, el respectivo link para el acceso a la diligencia, a través de correo electrónico o números telefónicos que obren en el expediente o a aquellos que se hayan suministrado al correo institucional del Despacho, prestando la colaboración requerida para el cabal desarrollo de la audiencia y ajustarse al protocolo diseñado por esta Agencia Judicial para la realización de audiencias virtuales, para lo cual deberán hacer uso del correo electrónico y las herramientas tecnológicas que tengan a su disposición.

**Notifíquese,**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



LMCP

<b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
Santiago de Cali, 04/08/2020
El auto anterior fue notificado por Esdad Nº 065
Secretaría:



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: NARVAR LOZANO MILLAN  
DDO: COLPENSIONES  
RAD.: 2019-00150-01

**SECRETARIA**

Santiago de Cali, tres (03) de agosto del año dos mil veinte (2020)

Informo a la señora Juez, que el proceso referenciado ha regresado del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, confirmando la sentencia apelada. Pasa para lo pertinente.

El Secretario,

SERGIO FERNANDO REY MORA

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

AUTO N° 2146



Santiago de Cali, tres (03) de agosto del año dos mil veinte (2020)

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

- 1.- **OBEDEZCASE** y **CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior
- 2.- **DECLARESE** Ejecutoriada la sentencia proferida dentro del presente proceso.
- 3.- Por la Secretaría del Juzgado efectúese la liquidación de costas correspondiente.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

LICIA MERCEDES MEDINA BLANCO

J.A.F.S.



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 04 de agosto de 2020

El auto anterior fue notificado por Estado N°  
065

Secretaría:



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: EDGAR GUACA CHILITO  
DDO.: EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI E.I.C.E. E.S.P.  
Y GUARDIANES LIDER DE SEGURIDAD LTDA. EN REORGANIZACIÓN  
LLAMADA EN GARANTIA: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.  
RAD.: 2019-00180

**Santiago de Cali, tres (03) de agosto de dos mil veinte (2020)**

**SECRETARIA:**

Le informo a la señora Juez, que se encuentra pendiente de fijar fecha y hora para que tenga lugar **AUDIENCIA PRELIMINAR**. Pasar para lo pertinente.

El secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
  
**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 1434**

**Santiago de Cali, tres (03) de agosto de dos mil veinte (2020)**

Teniendo en cuenta lo expuesto en la constancia secretarial que antecede el Juzgado,

**DISPONE**

**SEÑALESE** el día **DIECIOCHO (18) DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTE (2020), A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 A.M.)**, con el fin de llevar a cabo **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACION, DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACION DEL LITIGIO Y DECRETO DE PRUEBAS**, dentro del presente proceso. Se prevendrá, igualmente a las partes, que en aplicación a los principios de celeridad, concentración y economía procesal, **en la misma audiencia, se practicarán las pruebas conducentes y necesarias, y si fuere posible se dictará la sentencia (artículo 48 C.P.T. y de la S.S.)**.

Se advierte a las partes, que en atención a las medidas adoptadas con ocasión de la pandemia por el COVID-19, la mencionada audiencia se realizará de manera virtual, a través de las plataformas dispuestas por el Centro de Documentación Judicial -CENDOJ (Rp1 Cloud, Life-Size o Microsoft Teams), notificándose a las partes como a los apoderados judiciales de éstos, el respectivo link para el acceso a la diligencia, a través de correo electrónico o números telefónicos que obren en el expediente o a aquellos que se hayan suministrado al correo institucional del Despacho, prestando la colaboración requerida para el cabal desarrollo de la audiencia y ajustarse al protocolo diseñado por esta Agencia Judicial para la realización de audiencias virtuales, para lo cual deberán hacer uso del correo electrónico y las herramientas tecnológicas que tengan a su disposición.

**Notifíquese,**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



LMCP

<b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
Santiago de Cali, 04/08/2020
El auto anterior fue notificado por Esid N° 065
Secretaría:



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: ANA ASCENETH SANCHEZ CARABALI  
DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
RAD.: 2019-00183-01

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, tres (03) de agosto del año dos mil veinte (2020)**

Informo a la señora Juez, que el proceso referenciado ha regresado del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, confirmando la sentencia apelada. Pasa para lo pertinente.

**El Secretario,**

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 2148**



**Santiago de Cali, tres (03) de agosto del año dos mil veinte (2020)**

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

- 1.- OBEDEZCASE y CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior
- 2.- DECLARESE** Ejecutoriada la sentencia proferida dentro del presente proceso.
- 3.-** Por la Secretaría del Juzgado efectúese la liquidación de costas correspondiente.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**LICIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

J.A.F.S.



**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 04 de agosto de 2020

El auto anterior fue notificado por Estado N° 065

Secretaría:



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: FRANCISCO ANTONIO MORIONES  
DDO: GUARDIANES COMPAÑÍA LIDER DE SEGURIDAD LTDA. EN REORGANIZACION  
LITIS: EMCALI E.I.C.E. E.S.P.  
LLAMADA EN GARANTIA: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.  
RAD.: 2019-00437

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, tres (03) de agosto de dos mil veinte (2020).**

Informo a la señora Juez, que se encuentra vencido el término de traslado de la demanda, siendo contestada oportunamente por parte de la llamada en garantía **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, por intermedio de apoderado judicial.

Le hago saber, que la parte actora no presentó escrito de reforma de la demanda dentro del término legal.

SERGIO FERNANDO REY MORA  
Secretario



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 2143**

**Santiago de Cali, tres (03) de agosto de dos mil veinte (2020).**

Habiéndose contestado la demanda por parte de la llamada en garantía **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, por intermedio de apoderado judicial, dentro del término legal y satisfechos los presupuestos exigidos por el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se procederá a fijar fecha y hora para que tenga lugar la audiencia obligatoria conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, y decreto de pruebas, indicada en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, y el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, con las consecuencias procesales previstas en estas normas.

Se prevendrá, igualmente a las partes, que en aplicación a los principios de celeridad, concentración y economía procesal, **en la misma audiencia, se practicarán las pruebas conducentes y necesarias, y si fuere posible se dictará la sentencia (artículo 48 C.P.T. y de la S.S.).**

En virtud de lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**1.- ADMITASE y TENGASE** por contestada la demanda dentro del término legal, por parte de la llamada en garantía **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, por intermedio de apoderado judicial.

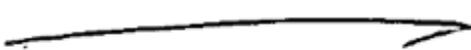
**2.- TENGASE POR NO** reformada o adicionada la demanda por parte del accionante **FRANCISCO ANTONIO MORIONES**.

**3.-** Para que tenga lugar la **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACION, DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACION DEL LITIGIO Y DECRETO DE PRUEBAS, SEÑALESE** el día **VEINTIUNO (21) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 A.M.)**. Se prevendrá a las partes, que en aplicación a los principios de celeridad, concentración y economía procesal, **en la misma audiencia, se practicarán las pruebas conducentes y necesarias, y si fuere posible se dictará la sentencia (artículo 48 C.P.T. y de la S.S.)**.

Se advierte igualmente a las partes, que en atención a las medidas adoptadas con ocasión de la pandemia por el COVID-19, la mencionada audiencia se realizará de manera virtual, a través de las plataformas dispuestas por el Centro de Documentación Judicial -CENDOJ (Rp1 Cloud, Life-Size o Microsoft Teams), notificándose a las partes como a los apoderados judiciales de éstos, el respectivo link para el acceso a la diligencia, a través de correo electrónico o números telefónicos que obren en el expediente o a aquellos que se hayan suministrado al correo institucional del Despacho, prestando la colaboración requerida para el cabal desarrollo de la audiencia y ajustarse al protocolo diseñado por esta Agencia Judicial para la realización de audiencias virtuales, para lo cual deberán hacer uso del correo electrónico y las herramientas tecnológicas que tengan a su disposición.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



LMCP

<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 04/08/2020</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado N° 065</p> <p>Secretaría: </p>
---



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: GLORIA ROMELIA MUÑOZ GONZALEZ  
DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
RAD.: 2019-00560-01

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, tres (03) de agosto del año dos mil veinte (2020)**

Informo a la señora Juez, que el proceso referenciado ha regresado del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, adicionando y confirmando la sentencia apelada. Pasa para lo pertinente.

El Secretario,

  
SERGIO FERNANDO REY MORA

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO** SECRETARIO

**AUTO N° 2147**



**Santiago de Cali, tres (03) de agosto del año dos mil veinte (2020)**

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

- 1.- **OBEDEZCASE y CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior
- 2.- **DECLARESE** Ejecutoriada la sentencia proferida dentro del presente proceso.
- 3.- Por la Secretaría del Juzgado efectúese la liquidación de costas correspondiente.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO

J.A.F.S.



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 04 de agosto de 2020

El auto anterior fue notificado por Estado N°  
065

Secretaría:



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: CAMPO EDISON TORO ORDOÑEZ  
DDO: COLPENSIONES  
RAD.: 2019-00575-01

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, tres (03) de agosto del año dos mil veinte (2020)**

Informo a la señora Juez, que el proceso referenciado ha regresado del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, modificando, adicionando y confirmando la sentencia apelada. Pasa para lo pertinente.

El Secretario,

  
SERGIO FERNANDO REY MORA

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 2145**



**Santiago de Cali, tres (03) de agosto del año dos mil veinte (2020)**

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

- 1.- **OBEDEZCASE y CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior
- 2.- **DECLARESE** Ejecutoriada la sentencia proferida dentro del presente proceso.
- 3.- Por la Secretaría del Juzgado efectúese la liquidación de costas correspondiente.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

J.A.F.S.

  
LICIA MERCEDES MEDINA BLANCO



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 04 de agosto de 2020

El auto anterior fue notificado por Estado N°  
065

Secretaría: 



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: FLORALBA ALVAREZ USMA  
DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTROS  
RAD.: 760013105009202000203-00

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, tres (03) de agosto del año dos mil veinte (2020).**

Paso al Despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que la demanda fue subsanada correctamente y dentro el término legal establecido para tal fin. Pasa para lo pertinente.

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

Secretario



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 0168**

**Santiago de Cali, tres (03) de agosto del año dos mil veinte (2020).**

Vista la constancia Secretarial que antecede y el escrito presentado por el apoderado judicial de la parte demandante, se encuentran subsanadas las falencias indicadas en providencia que antecede.

Por lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**1°- RECONOCER** personería al doctor **MANUEL LATORRE NARVAEZ**, abogado titulado y en ejercicio, con tarjeta profesional número **229.739** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la señora **FLORALBA ALVAREZ USMA**, mayor de edad y vecina de Cali - Valle, para que la represente conforme a los términos del memorial poder conferido.

**2°- TENER POR SUBSANADA** la presente demanda y por reunir los requisitos de que trata el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **ADMÍTASE** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, propuesta por **FLORALBA ALVAREZ USMA**, mayor de edad y vecina de Cali - Valle, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, representada legalmente el doctor JUAN MIGUEL VILLA LORA, o por quien haga sus veces; contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**, representada legalmente por el señor JUAN DAVID CORREA SOLORZANO,

o quien haga sus veces; **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, representada legalmente por el señor ALAIN FOUCRIER VIANA, o quien haga sus veces; y contra **SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**, representada legalmente por el señor SANTIAGO GARCIA MARTINEZ, o quien haga sus veces.

3°- Como consecuencia de lo anterior, se ordena notificar personalmente a los representantes legales de las accionadas, al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, el contenido del auto admisorio de la demanda y con entrega de copia autenticada del libelo, correr traslado de ella por el término legal de **DIEZ (10)** días hábiles, para que la contesten por medio de apoderado judicial.

4°- **OFICIAR** a **COLPENSIONES BOGOTA y CALI**, a efectos que remitan copia de la historia laboral tradicional actualizada, discriminada mes a mes, sin inconsistencias y el expediente pensional de la señora **FLORALBA ALVAREZ USMA**, identificada con la cédula de ciudadanía número 31.994.891.

5°- **OFICIAR** a **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, a efectos que remitan copia de la historia laboral actualizada, discriminada mes a mes, sin inconsistencias y expediente pensional de la señora **FLORALBA ALVAREZ USMA**, identificada con la cédula de ciudadanía número 31.994.891.

6°- **OFICIAR** a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**, a efectos que remitan copia de la historia laboral actualizada, discriminada mes a mes, sin inconsistencias y expediente pensional de la señora **FLORALBA ALVAREZ USMA**, identificada con la cédula de ciudadanía número 31.994.891.

7°- **OFICIAR** a la **SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**, a efectos que remitan copia de la historia laboral actualizada, discriminada mes a mes, sin inconsistencias y expediente pensional de la señora **FLORALBA ALVAREZ USMA**, identificada con la cédula de ciudadanía número 31.994.891.

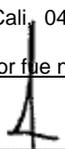
8°- Adviértase a la parte accionante, que la demanda podrá ser reformada por una sola vez, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial o de la de reconvencción, según fuere el caso, conforme a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 28 del Código de Procedimiento Laboral, modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO



<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 04/08/2020</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado N° 065</p> <p>Secretaría: </p>
---



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: LUIS EDUARDO OLARTE MELO  
DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES  
RAD.: 2020-00204

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, tres (03) de agosto de dos mil veinte (2020)**

Paso al Despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que la demanda fue subsanada correctamente y dentro el término legal establecido para tal fin.

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 0169**

**Santiago de Cali, tres (03) de agosto de dos mil veinte (2020)**

Vista la constancia Secretarial que antecede y el escrito presentado por la apoderada judicial de la parte demandante, se encuentran subsanadas las falencias indicadas en providencia que antecede.

Por lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**1°- RECONOCER** personería a la doctora **EYMI ANDREA CADENA MUÑOZ**, abogada titulada y en ejercicio, con tarjeta profesional número 97.962 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada judicial del señor **LUIS EDUARDO OLARTE MELO**, mayor de edad y vecino de Fusagasugá – Cundinamarca. Lo anterior para que lo represente conforme a los términos del memorial poder conferido.

**2°- TENER POR SUBSANADA** la presente demanda y por reunir los requisitos de que trata el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **ADMÍTASE** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, propuesta por **LUIS EDUARDO OLARTE MELO**, mayor de edad y vecino de Fusagasugá – Cundinamarca, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, representada legalmente por el doctor JUAN MIGUEL VILLA LORA o por quien haga sus veces.

**3°-** Como consecuencia de lo anterior, se ordena notificar personalmente al representante legal de la accionada, al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, el contenido del auto admisorio de la demanda y con entrega de copia autenticada del libelo, correr traslado de ella por el término legal de **DIEZ (10)** días hábiles, para que la contesten por medio de apoderados judiciales.

**4°- OFICIAR** a **COLPENSIONES BOGOTA y CALI**, a efectos que remitan copia del expediente pensional y la historia tradicional laboral actualizada, discriminada mes a mes, sin inconsistencias y el expediente pensional del señor **LUIS EDUARDO OLARTE MELO** identificado con la cédula de ciudadanía número 19.126.794.

**5°-** Adviértase a la parte accionante, que la demanda podrá ser reformada por una sola vez, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial o de la de reconvención, según fuere el caso, conforme a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



L.M.C.P

<p align="center"><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 04/08/2020</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado Nº 065</p> <p>Secretaría: _____</p>
--



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: JUAN GUILLERMO RAMIREZ ACEVEDO  
DDO: LA NACION – MINISTERIO DE TRANSPORTE Y OTROS  
RAD.: 760013105009202000208-00

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, tres (03) de agosto de dos mil veinte (2020).**

Informo a la señora Juez, que la parte interesada no subsanó las anomalías indicadas en el Auto número 1272 del 17 de julio del 2020, dentro del término legal establecido para ello. Pasa para lo pertinente.

El Secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO Nº 2144**

Santiago de Cali, tres (03) de agosto de dos mil veinte (2020).

Vista la constancia que antecede, y teniendo en cuenta que la parte interesada no subsanó dentro del término de ley, las falencias indicadas en providencia que antecede, el Juzgado rechazará la presente demanda.

En virtud de lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

Por cuanto la parte interesada no subsanó dentro del término de ley, las falencias indicadas en providencia que antecede, el Juzgado rechaza la presente demanda.

En consecuencia, ejecutoriada la presente providencia, previa cancelación de su radicación, archívense las diligencias.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



L.M.C.P



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: HENRY ALEJANDRO VILLAMARIN GONZALEZ  
DDO.: ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A. – ESIMED S.A.  
RAD.: 2020-00213

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, tres (03) de agosto del año dos mil veinte (2020)**

Paso al Despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que la demanda fue subsanada correctamente y dentro el término legal establecido para tal fin. Pasa para lo pertinente.

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 0167**

**Santiago de Cali, tres (03) de agosto del año dos mil veinte (2020)**

Vista la constancia Secretarial que antecede y el escrito presentado por el apoderado judicial de la parte demandante, se encuentran subsanadas las falencias indicadas en el auto número 1259 del 16 de julio de 2020.

Por lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**1°- RECONOCER** personería a la doctora **MARIA ROSAURINA RINCON FERRIN**, abogada titulada y en ejercicio, con tarjeta profesional número **170.120** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada judicial del señor **HENRY ALEJANDRO VILLAMARÍN GONZALEZ**, mayor de edad y vecino de Cali - Valle, lo anterior para que la represente conforme a los términos del memorial poder conferido.

**2°- TENER POR SUBSANADA** la presente demanda y por reunir los requisitos de que trata el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **ADMÍTASE** ordinaria laboral de primera instancia, propuesta por señor **HENRY ALEJANDRO VILLAMARÍN GONZALEZ**, contra **ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A. – ESIMED S.A.**, representada legalmente por el señor RAMON QUINTERO LOZANO, o quien haga sus veces.

**3°-** Como consecuencia de lo anterior, se ordena notificar personalmente al representante legal de la accionada del contenido del auto admisorio de la demanda y con entrega de copia autenticada del libelo, correr traslado de ella por el término legal de **DIEZ (10)** días hábiles, para que la conteste por medio de apoderado judicial.

**4°-** Adviértase a la parte accionante, que la demanda podrá ser reformada por una sola vez, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial o de la de reconvención, según fuere el caso, conforme a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



L.M.C.P

<p align="center"><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 04/08/2020</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado Nº 065</p> <p>Secretaría: _____</p>
--



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: MARIA AMPARO CASTRO BIRIGUEZ Y OTRO  
DDO: HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVALISTO GARCIA"ESE  
RAD.: 760013105009202000237-00

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, tres (03) de agosto del año dos mil veinte (2020)**

Paso al Despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que correspondió por reparto a este Juzgado el día de hoy.

4  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 1447**

**Santiago de Cali, tres (03) de agosto del año dos mil veinte (2020)**

Revisado el libelo incoador y sus anexos, el Despacho que la demanda presenta las siguientes falencias:

- 1.- Es necesario se individualicen las pretensiones y los hechos, respecto de cada una de las demandantes.
- 2.- De igual manera se hace necesario se individualice la prueba documental relacionada en la demanda, por cada una de las demandantes, lo anterior con el fin de poder confrontar los anexos allegados con la demanda.

Con base en lo anterior, debe subsanar la demanda al tenor de lo previsto en los numerales 6, 7 y 9 del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Por lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (5) días a fin de que subsane las falencias conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO



L.M.C.P.

<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 04/08/2020</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado No. 065</p> <p>Secretaría: <u>4</u></p>
---



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: LADY AMANDA MENESES RUIZ  
DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y OTRO  
RAD.: 76001310500920200238-00

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, tres (03) de agosto del año dos mil veinte (2020).**

Paso al Despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que correspondió por reparto a este Juzgado, recibándose a través del correo electrónico institucional. Pasa para lo pertinente.

  
**SERGIO FERNANDO REVIMORA**  
Secretario



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 171**

**Santiago de Cali, tres (03) de agosto del año dos mil veinte (2020).**

**1°- RECONOCER** personería al doctor **FELIPE ANDRES GARCES PARRA**, abogado titulado y en ejercicio, con tarjeta profesional número **214.826** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la señora **LADY AMANDA MENESES RUIZ**, mayor de edad y vecina de Cali - Valle, para que la represente conforme a los términos del memorial poder conferido.

**2°-** Por reunir los requisitos de que trata el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **ADMÍTASE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia, propuesta por **LADY AMANDA MENESES RUIZ**, mayor de edad y vecina de Cali - Valle, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, representada legalmente el doctor **JUAN MIGUEL VILLA LORA**, o por quien haga sus veces y contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, representada legalmente por el señor **MIGUEL LARGACHA MARTINEZ**, o quien haga sus veces.

**3°-** Como consecuencia de lo anterior, se ordena notificar personalmente a los representantes legales de las accionadas, al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, el contenido del auto admisorio de la demanda y con entrega de copia

autenticada del libelo, correr traslado de ella por el término legal de **DIEZ (10)** días hábiles, para que la contesten por medio de apoderado judicial.

**4°- OFICIAR a COLPENSIONES BOGOTA y CALI**, a efectos que remitan copia de la historia laboral tradicional actualizada, discriminada mes a mes, sin inconsistencias y el expediente pensional de la señora **LADY AMANDA MENESES RUIZ**, identificada con la cédula de ciudadanía número 25.310.896.

**5°- OFICIAR a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, a efectos que remitan copia de la historia laboral actualizada, discriminada mes a mes, sin inconsistencias y expediente pensional de la señora **LADY AMANDA MENESES RUIZ**, identificada con la cédula de ciudadanía número 25.310.896.

**6°- Adviértase a la parte accionante**, que la demanda podrá ser reformada por una sola vez, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial o de la de reconvencción, según fuere el caso, conforme a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 28 del Código de Procedimiento Laboral, modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

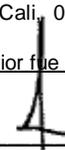
**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



L.M.C.P

<p align="center"><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 04/08/2020</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado Nº 065</p> <p>Secretaría: </p>
--



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: ABEL TORRES BONILLA  
DDO.: EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI E.I.C.E. E.S.P. Y OTRO  
LITIS: GUARDIANES COMPAÑÍA LIDER DE SEGURIDAD LTDA. EN REORGANIZACION  
LLAMADA EN GARANTIA: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.  
RAD.: 2017-00367

**Santiago de Cali, tres (03) de agosto de dos mil veinte (2020)**

**SECRETARIA:**

Le informo a la señora Juez, que se encuentra pendiente de fijar fecha y hora para que tenga lugar **AUDIENCIA PRELIMINAR**. Pasar para lo pertinente.

El secretario,

4  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
SECRETARIO  
JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO

**AUTO N° 1432**

**Santiago de Cali, tres (03) de agosto de dos mil veinte (2020)**

Teniendo en cuenta lo expuesto en la constancia secretarial que antecede el Juzgado,

**DISPONE**

**SEÑALESE** el día **DIECISIETE (17) DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTE (2020), A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 A.M.)**, con el fin de llevar a cabo **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACION, DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACION DEL LITIGIO Y DECRETO DE PRUEBAS**, dentro del presente proceso. Se prevendrá, igualmente a las partes, que en aplicación a los principios de celeridad, concentración y economía procesal, **en la misma audiencia, se practicarán las pruebas conducentes y necesarias, y si fuere posible se dictará la sentencia (artículo 48 C.P.T. y de la S.S.)**.

Se advierte a las partes, que en atención a las medidas adoptadas con ocasión de la pandemia por el COVID-19, la mencionada audiencia se realizará de manera virtual, a

través de las plataformas dispuestas por el Centro de Documentación Judicial -CENDOJ (Rp1 Cloud, Life-Size o Microsoft Teams), notificándose a las partes como a los apoderados judiciales de éstos, el respectivo link para el acceso a la diligencia, a través de correo electrónico o números telefónicos que obren en el expediente o a aquellos que se hayan suministrado al correo institucional del Despacho, prestando la colaboración requerida para el cabal desarrollo de la audiencia y ajustarse al protocolo diseñado por esta Agencia Judicial para la realización de audiencias virtuales, para lo cual deberán hacer uso del correo electrónico y las herramientas tecnológicas que tengan a su disposición.

**Notifíquese,**

La Juez,

LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO



LMCP

<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 04/08/2020</p> <p>El auto anterior fue notificado por Esiaa N° 065</p> <p>Secretaría:</p>
--



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: GREGORIO ROCHAR DE ARCO  
DDO.: EMCALI E.I.C.E. E.S.P. Y OTRO  
LITIS: GUARDIANES COMPAÑÍA LIDER DE SEGURIDAD LTDA EN REORGANIZACION  
LLAMADO EN GARANTIA: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.  
RAD: 2017-00416

**AUTO N° 2140**

**Santiago de Cali, tres (03) de agosto del año dos mil veinte (2020).**

Revisado el expediente, con el fin de fijar fecha y hora para que tenga lugar AUDIENCIA PRELIMINAR, observa el Juzgado, que el apoderado judicial de la llamada en garantía **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, en su escrito de contestación de demanda, solicita que se acumulen al presente expediente, los siguientes procesos:

- Demandante FREDERMAN SUAZA LEGUIZAMO, radicado con el número 2017-00446, el cual cursa en el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Cali.
- Demandante FAULNER MOLINA OSORIO, radicado con el número 2017-00319, el cual cursa en el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali.
- Demandante LUIS CARLOS GUERRERO, radicado con el número 2017-00346, el cual cursa en el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali.
- Demandante DEISON GONZALO MAMIAN PAREDES, radicado con el número 2017-003319, el cual cursa en el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali.
- Demandante JORGE ROBERT MOLINA MOLINA, radicado con el número 2017-00440, el cual cursa en el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali.
- Demandante PEDRO PABLO DELGADO, radicado con el número 2017-00353, el cual cursa en el Juzgado Décimo Tercero Laboral del Circuito de Cali.
- Demandante JOSE WILLIEAM FERNANDEZ SANABRIA, radicado con el número 2017-00320, el cual cursa en el Juzgado Décimo Quinto Laboral del Circuito de Cali.
- Demandante WILLIAM FERNANDO BRAND VICTORIA, radicado con el número 2017-00321, el cual cursa en el Juzgado Décimo Quinto Laboral del Circuito de Cali.
- Demandante REINALDO DE JESUS SUAREZ, radicado con el número 2017-00372, el cual cursa en el Juzgado Décimo Octavo Laboral del Circuito de Cali.
- Demandante JOHNY CAICEDO HURTADO, radicado con el número 2017-00410, el cual cursa en el Juzgado Décimo Octavo Laboral del Circuito de Cali.

Para resolver se,

## CONSIDERA

La acumulación tiene por objeto evitar que los litigios se aumenten sin necesidad, que se controviertan aisladamente dos o más acciones que pueden desatarse en un solo proceso, que las partes no sufran detrimento patrimonial, así como también precaver fallos contradictorios.

Así, el artículo 148 del Código General del Proceso, dispone lo siguiente

### ***“(...) CAPÍTULO III***

#### ***Acumulación de procesos y demandas***

##### ***Artículo 148. Procedencia de la acumulación en los procesos declarativos.***

*Para la acumulación de procesos y demandas se aplicarán las siguientes reglas:*

*1. Acumulación de procesos. De oficio o a petición de parte podrán acumularse dos (2) o más procesos que se encuentren en la misma instancia, aunque no se haya notificado el auto admisorio de la demanda, siempre que deban tramitarse por el mismo procedimiento, en cualquiera de los siguientes casos:*

*a) Cuando las pretensiones formuladas habrían podido acumularse en la misma demanda.*

*b) Cuando se trate de pretensiones conexas y las partes sean demandantes y demandados recíprocos.*

*c) Cuando el demandado sea el mismo y las excepciones de mérito propuestas se fundamenten en los mismos hechos.*

*2. Acumulación de demandas. Aun antes de haber sido notificado el auto admisorio de la demanda, podrán formularse nuevas demandas declarativas en los mismos eventos en que hubiese sido procedente la acumulación de pretensiones.*

*3. Disposiciones comunes. Las acumulaciones en los procesos declarativos procederán hasta antes de señalarse fecha y hora para la audiencia inicial.*

*Si en alguno de los procesos ya se hubiere notificado al demandado el auto admisorio de la demanda, al decretarse la acumulación de procesos se dispondrá la notificación por estado del auto admisorio que estuviere pendiente de notificación.*

*De la misma manera se notificará el auto admisorio de la nueva demanda acumulada, cuando el demandado ya esté notificado en el proceso donde se presenta la acumulación.*

*En estos casos el demandado podrá solicitar en la secretaría que se le suministre la reproducción de la demanda y de sus anexos dentro de los tres (3) días siguientes, vencidos los cuales comenzará a correr el término de ejecutoria y el de traslado de la demanda que estaba pendiente de notificación al momento de la acumulación.*

*Cuando un demandado no se hubiere notificado personalmente en ninguno de los procesos, se aplicarán las reglas generales.*

*La acumulación de demandas y de procesos ejecutivos se regirá por lo dispuesto en los artículos 463 y 464 de este código. (...)”*

A su vez el artículo **150 ibídem**, refiriéndose al trámite en la acumulación de procesos, establece:

*“Quien solicite la acumulación de procesos o presente demanda acumulada, deberá expresar las razones en que se apoya.*

*Cuando los procesos por acumular cursen en el mismo despacho judicial, la solicitud de acumulación se decidirá de plano. Si los otros procesos cuya acumulación, se solicita cursan en distintos despachos judiciales, el peticionario indicará con precisión el estado en que se encuentren y aportará copia de las demandas con que fueron promovidos.*

*Si el juez ordena la acumulación de procesos, se oficiará al que conozca de los otros para que remita los expedientes respectivos.*

*Los procesos o demandas acumuladas se tramitarán conjuntamente, con suspensión de la actuación más adelantada, hasta que se encuentren en el mismo estado, y se decidirán en la misma sentencia.*

*Cuando los procesos por acumular cursen en el mismo despacho judicial, la acumulación oficiosa o requerida se decidirá de plano. Si cursan en diferentes despachos, el juez, cuando obre de oficio, solicitará la certificación y las copias respectivas por el medio más expedito. (...)*

Conforme a lo anterior, encuentra el Juzgado que la petición del apoderado judicial de la llamada en garantía **MAPFRE SEGUROS GENRALES DE COLOMBIA S.A.**, no cumple con la totalidad de los requisitos exigidos en el artículo 150 antes transcrito, ya que no se allegaron en su totalidad las copias de las demandas que pretende acumular, ni los certificados sobre la existencia de los procesos y el estado en que se encuentran, así como de la fecha de la notificación del auto admisorio de la demanda.

En consecuencia, no es procedente acceder a lo solicitado por el peticionario en mención.

Por lo expuesto, el Juzgado **NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

### **DISPONE**

**1.- DENEGAR** la solicitud de acumulación, realizada por el apoderado judicial de la llamada en garantía **MAPFRE SEGUROS GENRALES DE COLOMBIA S.A.**, por no reunir los requisitos previstos en el artículo 150 del Código General del Proceso.

**2.- SEÑALESE** el día **CATORCE (14) DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTE (2020)**, A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 A.M.), con el fin de llevar a cabo **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACION, DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACION DEL LITIGIO Y DECRETO DE PRUEBAS**, dentro del presente proceso. Se prevendrá, igualmente a las partes, que en aplicación a los principios de celeridad, concentración y economía procesal, **en la misma audiencia, se practicarán las pruebas conducentes y necesarias, y si fuere posible se dictará la sentencia (artículo 48 C.P.T. y de la S.S.).**

Se advierte a las partes, que en atención a las medidas adoptadas con ocasión de la pandemia por el COVID-19, la mencionada audiencia se realizará de manera virtual, a través de las plataformas dispuestas por el Centro de Documentación Judicial -CENDOJ (Rp1 Cloud, Life-Size o Microsoft Teams), notificándose a las partes como a los apoderados judiciales de éstos, el respectivo link para el acceso a la diligencia, a través de correo electrónico o números telefónicos que obren en el expediente o a aquellos que se hayan suministrado al correo institucional del Despacho, prestando la colaboración requerida para el cabal desarrollo de la audiencia y ajustarse al protocolo diseñado por esta Agencia Judicial para la realización de audiencias virtuales, para lo cual deberán hacer uso del correo electrónico y las herramientas tecnológicas que tengan a su disposición.

## NOTIFIQUESE

La Juez,

  
LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO



LMCP.

<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 04/08/2020</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado No. 065</p> <p>Secretaría: </p>
--



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: JORGE ROBERT MOLINA  
DDO.: EMCALI E.I.C.E. E.S.P. Y STARCOOP  
LITIS: GUARDIANES COMPAÑIA LIDER DE SEGURIDAD LTDA EN REORGANIZACION  
LLAMADA EN GARANTIA: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.  
RAD: 2017-00440

**AUTO N° 2141**

**Santiago de Cali, tres (03) de agosto del año dos mil veinte (2020).**

Revisado el expediente, con el fin de fijar fecha y hora para que tenga lugar AUDIENCIA PRELIMINAR, observa el Juzgado, que el apoderado judicial de la llamada en garantía **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, en su escrito de contestación de demanda, solicita que se acumulen al presente expediente, los siguientes procesos:

- Demandante FEDERMANSUAZA LEGUIZAMO, radicado con el número 2017-00446, el cual cursa en el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Cali.
- Demandante FAULNER MOLINA OSORIO, radicado con el número 2017-00319, el cual cursa en el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali.
- Demandante RUBEN ERAZO, radicado con el número 2017-00345, el cual cursa en el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali.
- Demandante LUIS CARLOS GUERRERO, radicado con el número 2017-00346, el cual cursa en el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali.
- Demandante FAULNER MOLINA OSORIO, radicado con el número 2017-00319, el cual cursa en el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cali.
- Demandante JORGE ROBERT MOLINA MOLINA, radicado con el número 2017-00440, el cual cursa en el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali.
- Demandante GREGORIO ROCHA DE ARCO, radicado con el número 2017-00416, el cual cursa en el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali.
- Demandante PEDRO PABLO DELGADO, radicado con el número 2017-00353, el cual cursa en el Juzgado Décimo Tercero Laboral del Circuito de Cali.
- Demandante JOSE WILLIEAM FERNANDEZ SANABRIA, radicado con el número 2017-00320, el cual cursa en el Juzgado Décimo Quinto Laboral del Circuito de Cali.
- Demandante WILLIAM FERNANDO BRAND VICTORIA, radicado con el número 2017-00321, el cual cursa en el Juzgado Décimo Quinto Laboral del Circuito de Cali.
- Demandante REINALDO DE JESUS SUAREZ, radicado con el número 2017-00372, el cual cursa en el Juzgado Décimo Octavo Laboral del Circuito de Cali.

- Demandante JOHNY CAICEDO HURTADO, radicado con el número 2017-00410, el cual cursa en el Juzgado Décimo Octavo Laboral del Circuito de Cali.

Para resolver se,

### **CONSIDERA**

La acumulación tiene por objeto evitar que los litigios se aumenten sin necesidad, que se controviertan aisladamente dos o más acciones que pueden desatarse en un solo proceso, que las partes no sufran detrimento patrimonial, así como también precaver fallos contradictorios.

Así, el artículo 148 del Código General del Proceso, dispone lo siguiente

#### ***“(...) CAPÍTULO III***

##### ***Acumulación de procesos y demandas***

##### ***Artículo 148. Procedencia de la acumulación en los procesos declarativos.***

*Para la acumulación de procesos y demandas se aplicarán las siguientes reglas:*

*1. Acumulación de procesos. De oficio o a petición de parte podrán acumularse dos (2) o más procesos que se encuentren en la misma instancia, aunque no se haya notificado el auto admisorio de la demanda, siempre que deban tramitarse por el mismo procedimiento, en cualquiera de los siguientes casos:*

*a) Cuando las pretensiones formuladas habrían podido acumularse en la misma demanda.*

*b) Cuando se trate de pretensiones conexas y las partes sean demandantes y demandados recíprocos.*

*c) Cuando el demandado sea el mismo y las excepciones de mérito propuestas se fundamenten en los mismos hechos.*

*2. Acumulación de demandas. Aun antes de haber sido notificado el auto admisorio de la demanda, podrán formularse nuevas demandas declarativas en los mismos eventos en que hubiese sido procedente la acumulación de pretensiones.*

*3. Disposiciones comunes. Las acumulaciones en los procesos declarativos procederán hasta antes de señalarse fecha y hora para la audiencia inicial.*

*Si en alguno de los procesos ya se hubiere notificado al demandado el auto admisorio de la demanda, al decretarse la acumulación de procesos se dispondrá la notificación por estado del auto admisorio que estuviere pendiente de notificación.*

*De la misma manera se notificará el auto admisorio de la nueva demanda acumulada, cuando el demandado ya esté notificado en el proceso donde se presenta la acumulación.*

*En estos casos el demandado podrá solicitar en la secretaría que se le suministre la reproducción de la demanda y de sus anexos dentro de los tres*

*(3) días siguientes, vencidos los cuales comenzará a correr el término de ejecutoria y el de traslado de la demanda que estaba pendiente de notificación al momento de la acumulación.*

*Cuando un demandado no se hubiere notificado personalmente en ninguno de los procesos, se aplicarán las reglas generales.*

*La acumulación de demandas y de procesos ejecutivos se registrará por lo dispuesto en los artículos 463 y 464 de este código. (...)*

A su vez el artículo **150 ibídem**, refiriéndose al trámite en la acumulación de procesos, establece:

*“Quien solicite la acumulación de procesos o presente demanda acumulada, deberá expresar las razones en que se apoya.*

*Cuando los procesos por acumular cursen en el mismo despacho judicial, la solicitud de acumulación se decidirá de plano. Si los otros procesos cuya acumulación, se solicita cursan en distintos despachos judiciales, el peticionario indicará con precisión el estado en que se encuentren y aportará copia de las demandas con que fueron promovidos.*

*Si el juez ordena la acumulación de procesos, se oficiará al que conozca de los otros para que remita los expedientes respectivos.*

*Los procesos o demandas acumuladas se tramitarán conjuntamente, con suspensión de la actuación más adelantada, hasta que se encuentren en el mismo estado, y se decidirán en la misma sentencia.*

*Cuando los procesos por acumular cursen en el mismo despacho judicial, la acumulación oficiosa o requerida se decidirá de plano. Si cursan en diferentes despachos, el juez, cuando obre de oficio, solicitará la certificación y las copias respectivas por el medio más expedito. (...)*

Conforme a lo anterior, encuentra el Juzgado que la petición del apoderado judicial de la llamada en garantía **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, no cumple con la totalidad de los requisitos exigidos en el artículo 150 antes transcrito, ya que no se allegaron en su totalidad las copias de las demandas que pretende acumular, ni los certificados sobre la existencia de los procesos y el estado en que se encuentran, así como de la fecha de la notificación del auto admisorio de la demanda.

En consecuencia, no es procedente acceder a lo solicitado por el peticionario en mención.

Por lo expuesto, el Juzgado **NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

### **DISPONE**

**1.- DENEGAR** la solicitud de acumulación, realizada por el apoderado judicial de la llamada en garantía **MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.**, por no reunir los requisitos previstos en el artículo 150 del Código General del Proceso.

**2.- SEÑALESE** el día **DIECISÉIS (16) DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTE (2020)**, A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 A.M.), con el fin de llevar a cabo

**AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACION, DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACION DEL LITIGIO Y DECRETO DE PRUEBAS**, dentro del presente proceso. Se prevendrá, igualmente a las partes que, en aplicación a los principios de celeridad, concentración y economía procesal, **en la misma audiencia, se practicarán las pruebas conducentes y necesarias, y si fuere posible se dictará la sentencia (artículo 48 C.P.T. y de la S.S.).**

Se advierte a las partes, que en atención a las medidas adoptadas con ocasión de la pandemia por el COVID-19, la mencionada audiencia se realizará de manera virtual, a través de las plataformas dispuestas por el Centro de Documentación Judicial -CENDOJ (Rp1 Cloud, Life-Size o Microsoft Teams), notificándose a las partes como a los apoderados judiciales de éstos, el respectivo link para el acceso a la diligencia, a través de correo electrónico o números telefónicos que obren en el expediente o a aquellos que se hayan suministrado al correo institucional del Despacho, prestando la colaboración requerida para el cabal desarrollo de la audiencia y ajustarse al protocolo diseñado por esta Agencia Judicial para la realización de audiencias virtuales, para lo cual deberán hacer uso del correo electrónico y las herramientas tecnológicas que tengan a su disposición.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



LWCP.

<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 04/08/2020</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado No. 065</p> <p>Secretaría:</p>
--



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: MARÍA MANUELA BENAVIDEZ BIOJO  
DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y OTRO  
LITIS: LA NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO - OBP  
RAD.: 2019-00476

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, tres (03) de agosto del año dos mil veinte (2020)**

A Despacho de la señora Juez, informandole que las litisconsortes necesarios por activa, **DIOMAR PULICHE LEON, CAROLINA JARAMILLO** y **DIANA ANDREA JARAMILLO** no se han notificado de la presente accion. Pasa para lo pertinente.

**SERGIO FERNANDO REY MOYA**  
Secretario  
**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



**AUTO N° 1436**

**Santiago de Cali, tres (03) de agosto del año dos mil veinte (2020)**

Vista la constancia Secretarial que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

**REQUERIR** a la apoderada judicial de la parte actora, para que adelante la diligencia tendiente a notificar el auto admisorio de la demanda a través de CITATORIO a las litisconsortes necesarios por activa, **DIOMAR PULICHE LEON, CAROLINA JARAMILLO** y **DIANA ANDREA JARAMILLO**, a efectos de que comparezcan al presente proceso.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali, 04/08/2020  
El auto anterior fue notificado por Estado N° 065  
Secretaría:



Urb

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO NOVENO LABORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI

CARRERA 10 # 12 – 15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO- PISO OCTAVO-  
SANTIAGO DE CALI

[j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

TELEGRAMA # 319  
RAD. 2019-00476

SANTIAGO DE CALI, AGOSTO 03 DE 2020

SEÑOR: (A) (ES) (AS)  
DIOMAR PULICHE LEON  
CAROLINA JARAMILLO  
DIANA ANDREA JARAMILLO,  
CARRERA 7 C BIS # 84 - 73  
CALI VALLE

SÍRVANSE COMPARECER A ESTE DESPACHO JUDICIAL DENTRO DE LOS **CINCO (05) DÍAS** SIGUIENTES AL RECIBO DE LA PRESENTE COMUNICACIÓN, A FIN DE NOTIFICARLES PERSONALMENTE EL **AUTO 4691 DEL 26 DE AGOSTO DE 2019**, POR MEDIO DEL CUAL SE ADMITE LA DEMANDA, Y DEL **AUTO 1664 DEL 19 MARZO DE 2020**, A TRAVÉS DEL CUAL SE LES INTEGRA COMO **LITISCONSORTES NECESARIOS POR ACTIVA**, PROFERIDOS DENTRO DE LA ACCIÓN INSTAURADA POR **MARÍA MANUELA BENAVIDEZ BIOJO** CONTRA LA **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, Y **OTRA** CON **RADICACIÓN 2019-00476**. LO ANTERIOR CONFORME A LO ESTIPULADO EN EL **ARTICULO 291, NUMERAL 3º, DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO**.

Atentamente,

SERGIO FERNANDO REY MORA  
SECRETARIO



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: JOSÉ FERNANDO LONDOÑO MAYA  
DDO.: COLPENSIONES Y PORVENIR  
LLAMADA EN GARANTÍA: SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.  
RAD.: 2019-00634

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, tres (03) de agosto de dos mil veinte (2020)**

Informo a la señora Juez, que se encuentra vencido el término de traslado del llamamiento en garantía, siendo contestado oportunamente por parte de **SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.**, por intermedio de apoderado judicial. Pasa para lo pertinente.

SERGIO FERNANDO REY MORA  
Secretario

JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

AUTO N° 2150

**Santiago de Cali, tres (03) de agosto de dos mil veinte (2020)**

Vista la constancia secretarial que antecede, se procederá a fijar fecha y hora para que tenga lugar la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, y decreto de pruebas, indicada en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, y el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, con las consecuencias procesales previstas en estas normas.

Se prevendrá, igualmente a las partes, que en aplicación a los principios de celeridad, concentración y economía procesal, **en la misma audiencia, se practicarán las pruebas conducentes y necesarias, y si fuere posible se dictará la sentencia (artículo 48 C.P.T. y de la S.S.).**

En virtud de lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

1°.- **TENER** por **NOTIFICADA** a **SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.** representada legalmente por la señora **MÓNICA ANDREA ORJUELA CORTES** o por quien haga sus veces, por **CONDUCTA CONCLUYENTE**, del auto que admitió el llamamiento en garantía presentado por la demandada, **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

2°.- **ADMÍTASE y TÉNGASE** por contestado el llamamiento en garantía por parte de **SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.**, por intermedio de apoderado judicial.

3°.- Para que tenga lugar la **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACION, DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACION DEL LITIGIO Y DECRETO DE PRUEBAS, SEÑÁLESE** el día **NUEVE (09) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS DIEZ Y CINCUENTA MINUTOS DE LA MAÑANA (10:50 A.M.)**. Se prevendrá a las partes, que en aplicación a los principios de celeridad, concentración y economía procesal, **en la misma audiencia, se practicarán las pruebas conducentes y necesarias, y si fuere posible se dictará la sentencia (artículo 48 C.P.T. y de la S.S.)**.

Se advierte igualmente a las partes, que en atención a las medidas adoptadas con ocasión de la pandemia por el COVID-19, la mencionada audiencia se realizará de manera virtual, a través de las plataformas dispuestas por el Centro de Documentación Judicial -CENDOJ (Rp1 Cloud, Life-Size o Microsoft Teams), notificándose a las partes como a los apoderados judiciales de éstos, el respectivo link para el acceso a la diligencia, a través de correo electrónico o números telefónicos que obren en el expediente o a aquellos que se hayan suministrado al correo institucional del Despacho, prestando la colaboración requerida para el cabal desarrollo de la audiencia y ajustarse al protocolo diseñado por esta Agencia Judicial para la realización de audiencias virtuales, para lo cual deberán hacer uso del correo electrónico y las herramientas tecnológicas que tengan a su disposición.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

*Lfl*



<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 04/08/2020</p> <p><u>El auto anterior fue notificado por Estado No. 065</u></p> <p>Secretaría:</p> <p><i>4</i></p>
---



REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI

REF: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN ORDINARIO  
DTE: LUZ AMPARO DUQUE GÓMEZ  
DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES  
RAD.: 2020-00137

**SECRETARIA:**

Santiago de Cali, agosto tres (03) del año dos mil veinte (2020).

A Despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que en el numeral 2º del auto 1410 del 30 de julio de 2020, por error se indicó el día diecinueve (19) de agosto de 2020, a las once de la mañana (11:00 A.M.), para la realización de Audiencia, cuando en realidad en el libro de audiencias, está programada para el **VEINTICUATRO (24) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M.)**. Pasa para lo pertinente.

El Secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO N° 1438**



Santiago de Cali, agosto tres (03) del año dos mil veinte (2020).

Vista la constancia secretarial que antecede, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**CORREGIR** el numeral 2º del auto 1410 del 30 de julio de 2020, en el sentido que la fecha real para llevar a cabo la realización de la **AUDIENCIA**, es el día **VEINTICUATRO (24) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTE (2020) A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M.)**, fecha y hora en la cual se decidirá lo pertinente respecto a las **EXCEPCIONES** propuestas por la parte pasiva, diligencia que se llevará a cabo de manera virtual.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 04/08/2020

El auto anterior fue notificado por  
Estado N° 065

Secretario: \_\_\_\_\_



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: BENJAMÍN LOZADA  
DDO.: PORVENIR S.A.  
RAD: 2014-00531

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, tres (03) de agosto del año dos mil veinte (2020)**

Al Despacho de la señora Juez el presente proceso, informando que la apoderada judicial de la parte ejecutante, solicita se expida nuevamente el título judicial número 469030002517489, por valor de \$24.984.070, en razón a que la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, mediante auto número 062 del 17 de julio de 2017, le reconoció personería jurídica para actuar dentro del presente trámite, aportando constancia del poder y paz y salvo expedido por la abogada KAREN CRUZ ESCOBAR. Pasa para lo pertinente.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 1439**

**Santiago de Cali, tres (03) de agosto del año dos mil veinte (2020)**

La apoderada judicial de la parte ejecutante, solicita se expida nuevamente el título judicial número 469030002517489, por valor de \$24.984.070, en razón a que la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, mediante auto número 062 del 17 de julio de 2017, le reconoció personería jurídica para actuar dentro del presente trámite, aportando constancia del poder y paz y salvo expedido por la abogada KAREN CRUZ ESCOBAR.

Teniendo en cuenta que tal solicitud es viable, se expedirá nuevamente la orden de pago correspondiente, por lo cual se libraré oficio a la Oficina de Apoyo Judicial – Sección Títulos, informándole sobre el particular, a fin de que deje sin efecto la orden de pago número 00122 del 24 de julio de 2020.

Por lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

**DISPONE**

**1°.- ORDENASE PAGAR** a la parte actora, por intermedio de su apoderada judicial, el título judicial por valor de \$24.984.070.

**2°.- LÍBRESE** oficio a la Oficina de Apoyo Judicial – Sección Títulos informándole que dentro del proceso de la referencia, se ordenó expedir nueva orden de pago por valor de \$24.984.070, en virtud de lo cual, queda sin efecto la orden de pago número 00122 del 24 de julio de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



*Ute*

<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 04/08/2020</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado N° 065</p> <p>Secretaría:</p>
---



## REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**Carrera 10 con Calle 13 Edificio Palacio de Justicia Piso 8**

Santiago de Cali, 03 de agosto de 2020

Oficio # 2525

**Señores**  
**OFICINA JUDICIAL**  
**Sección Títulos Judiciales**  
**Cali****REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: BENJAMÍN LOZADA**  
**DDO.: PORVENIR S.A.**  
**RAD: 2014-00531**

Por medio de la presente me permito informarle que a través de auto número 1439 del 03 de agosto de 2020, se ordenó expedir nueva orden de pago por valor de \$24.984.070, por concepto de sumas impuestas del presente proceso, en razón a que la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, mediante auto número 062 del 17 de julio de 2017, le reconoció personería jurídica a la doctora **YURI JARAMILLO SARRIA** para actuar dentro del presente trámite, aportando constancia del poder y paz y salvo expedido por la abogada KAREN CRUZ ESCOBAR.

En consecuencia, solicito se sirvan dejar sin efecto, la orden de pago número 00122 del 24 de julio de 2020, demandante **BENJAMÍN LOZADA**, demandado **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, por valor de \$24.984.070, a favor de la doctora KAREN CRUZ ESCOBAR.

Cordialmente,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**      **SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Juez      Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: OSWALDO MONTILLA PRADO  
LITIS: MARÍA LEANI CAMILO DOMÍNGUEZ  
DDO.: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.  
RAD: 2018-00478

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, tres (03) de agosto del año dos mil veinte (2020)**

Informo a la señora Juez, que fue contestada la demanda de intervención excluyente, por parte de los accionados, **OSWALDO MONTILLA PRADO** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, por intermedio de apoderados judiciales. Pasa para lo pertinente.

El Secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 2014**

**Santiago de Cali, tres (03) de agosto del año dos mil veinte (2020)**

Revisado el escrito allegado como contestación de la demanda de intervención excluyente por la apoderada judicial del demandado, **OSWALDO MONTILLA PRADO**, dentro del proceso de la referencia, observa el Despacho que no cumple con lo previsto en los numerales 4° y 6° del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, toda vez que no contiene acápite de fundamentos y razones de derecho de su defensa, así como tampoco ítem de las excepciones que pretende hacer valer.

De otro lado y revisada la contestación de la demanda de intervención excluyente por parte de la accionada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, por intermedio de apoderado judicial, se encuentra que la misma cumple con los presupuestos exigidos por el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

Por lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

**DISPONE**

1°.- **TENER** por **NOTIFICADO** al señor **OSWALDO MONTILLA PRADO**, por **CONDUCTA CONCLUYENTE**, del auto que admitió la demanda de intervención excluyente presentada por la integrada como litisconsorte necesaria por activa, **MARÍA LEANI CAMELO DOMÍNGUEZ**.

2°.- **INADMITIR** la contestación de la demanda de intervención excluyente presentada por parte del demandado, **OSWALDO MONTILLA PRADO**.

3°.- **CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles para subsanar las deficiencias anotadas, vencidos los cuales si no lo hiciera, se tendrá por no contestada la demanda intervención excluyente por parte del demandado, **OSWALDO MONTILLA PRADO**, en los términos del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

4°.- **TENER** por **NOTIFICADA** a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, representada legalmente por el señor JUAN DAVID CORREA SOLORZANO o por quien haga sus veces, por **CONDUCTA CONCLUYENTE**, del auto que admitió la demanda de intervención excluyente presentada por la integrada como litisconsorte necesaria por activa, **MARÍA LEANI CAMELO DOMÍNGUEZ**.

5°.- **ADMÍTASE y TÉNGASE** por contestada la demanda de intervención excluyente dentro del término legal, por parte de la accionada, **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, por intermedio de apoderado judicial.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



Utl

<b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
Santiago de Cali, 04/08/2020
El auto anterior fue notificado por Estado N° 065
Secretaría: 



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: BEATRIZ EUGENIA LIBREROS GONZÁLEZ  
LITIS: MARTHA XIMENA QUINTANA GAONA Y OTRO  
DDO.: U.G.P.P.  
RAD.: 2019-00030

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, tres (03) de agosto del año dos mil veinte (2020)**

Informo a la señora Juez, que el apoderado judicial de la parte actora no ha dado cumplimiento con el auto número 028 del 29 de enero de 2018. Pasa para lo pertinente.

**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario  
**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO N° 1437**



**Santiago de Cali, tres (03) de agosto del año dos mil veinte (2020)**

Vista la constancia Secretarial que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

**REQUERIR** al apoderado judicial de la parte actora, para que se sirva aportar las direcciones de notificación de los integrados como litisconsortes necesarios por activa, **MARTHA XIMENA QUINTANA GAONA** y **JUAN PABLO RODRÍGUEZ LIBREROS**, a efecto de adelantar notificación del presente proceso, conforme lo dispone el artículo 291 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



*Urb*

<b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
Santiago de Cali, 04/08/2020
El auto anterior fue notificado por Estado N° 065
Secretaría:

