

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: JESÚS HUMBERTO MORALES PÉREZ  
DDO: HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE Y OTROS  
RAD: 2019-00006-00

**SECRETARIA:**

Santiago de Cali, octubre dieciséis (16) del año dos mil veinte (2020).

Informo a la señora Juez, que el apoderado judicial de las demandadas SALUD ACTUAL IPS LTDA., y ONCOMEVIIH S.A, solicita se decrete nulidad de lo actuado a partir del auto admisorio de la demanda.

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 3298**

Santiago de Cali, octubre dieciséis (16) del año dos mil veinte (2020).

El apoderado judicial de las demandadas **SALUD ACTUAL IPS LTDA. y ONCOMEVIIH S.A.**, solicita se decrete nulidad de lo actuado a partir del auto admisorio de la demanda, en atención a que se presentó una indebida notificación a dichas demandadas.

Para resolver se,

**CONSIDERA**

El peticionario fundamenta su solicitud de nulidad, en que una vez revisó los anexos aportados con la demanda, pudo constatar, que se presentaron certificados de existencia y representación de las sociedades comerciales SALUD ACTUAL IPS LTDA. y ONCOMEVIIH S.A., con fecha 5 de diciembre de 2018, en los cuales se reportaba en su registro como dirección para notificaciones judiciales de las mismas la carrera 15 # 119 – 43, oficina 505 en la ciudad de Bogotá D.C.

Señala igualmente, que la apoderada judicial de la parte actora allega comprobantes de envío por la oficina de correo INTERRAPIDÍSIMO, de las diligencias de notificaciones judiciales, discriminadas de la siguiente manera:

1. Comunicación para notificación personal a la sociedad comercial ONCOMEVIH S.A., cotejada el 12 de febrero del 2019 y entregada el 13 de febrero del 2019, la cual se remitió a la dirección carrera 15 # 119 – 43, oficina 505 en la ciudad de Bogotá D.C.
2. Comunicación para notificación personal a la sociedad comercial SALUD ACTUAL IPS LTDA., cotejada el 12 de febrero del 2019 y entregada el 13 de febrero del 2019, la cual se remitió a la dirección carrera 15 # 119 – 43, oficina 505 en la ciudad de Bogotá D.C.
3. Notificación por aviso a la sociedad comercial ONCOMEVIH S.A., aviso cotejado el 21 de junio del 2019 y entregado el 25 de junio del 2019, el cual se remitió a la dirección carrera 15 # 119 – 43, oficina 505 en la ciudad de Bogotá D.C., observando que dicha notificación no se allegó con copia del auto admisorio de la demanda, requisito sine qua non para que se declare surtida la misma. Por otro lado, el 13 de marzo del 2019, la sociedad comercial ONCOMEVIH S.A., realizó mutación de sus direcciones comerciales y de notificaciones judiciales ante la Cámara de Comercio de Bogotá D.C., por lo que al haber sido anterior la mutación a la notificación realizada por la accionada, dicha notificación debió remitirse a la nueva dirección de notificaciones judiciales, concluyendo que la misma debe ser reprochada y declarada en nulidad por su indebida notificación.
4. Notificación por aviso a la sociedad comercial SALUD ACTUAL IPS LTDA., aviso cotejado el 21 de junio del 2019 y entregado el 25 de junio del 2019, el cual se remitió a la dirección carrera 15 # 119 – 43, oficina 505 en la ciudad de Bogotá D.C., observando que dicha notificación no se allegó con copia del auto admisorio de la demanda, requisito sine qua non para que se declare surtida la misma. Por otro lado, el 13 de marzo del 2019, la sociedad comercial SALUD ACTUAL IPS LTDA., realizó mutación de sus direcciones comerciales y de notificaciones judiciales ante la Cámara de Comercio de Bogotá D.C., por lo que al haber sido anterior la mutación a la notificación realizada por la accionada, dicha notificación debió remitirse a la nueva dirección de notificaciones judiciales, concluyendo que la misma debe ser reprochada y declarada en nulidad por su indebida notificación.

Agrega, que mediante Auto 0318 del 06 de febrero del 2020, el Juzgado ante la falta de atención a la notificación por aviso, resuelve ordenar el emplazamiento de dichas demandadas, pero reitera que las notificaciones allegadas por la apoderada judicial de la parte actora, son sujetas de reproche por su indebida notificación, esto por haberse dirigido a una dirección para notificaciones judiciales mutada ante la Cámara de Comercio de Bogotá D.C., y por otro lado, por no acompañarse con las mismas copia del auto admisorio de la demanda como así lo establece el artículo 292 del Código General del Proceso.

Teniendo en cuenta los argumentos expuestos, se revisa nuevamente el expediente, encontrando a folios 82 a 92, que en efecto, las comunicaciones enviadas inicialmente a las demandadas SALUD ACTUAL IPS LTDA. y ONCOMÉVIH S.A., fueron entregadas el 13 de febrero del 2019, en la dirección carrera 15 # 119 – 43, oficina 505 en la ciudad de Bogotá D.C., no obstante, a pesar que en las comunicaciones recibidas por esas sociedades se les indicaba sobre la existencia del proceso instaurado en su contra y que debían comparecer al Juzgado dentro del término de diez días para notificarse personalmente de la demanda, no atendieron el llamado efectuado y por ello se procedió con el aviso cotejado por la citada empresa de correo el 21 de junio del 2019 y entregado el 25 de junio del 2019, en la dirección carrera 15 # 119 – 43, oficina 505 en la ciudad de Bogotá D.C.

De lo que se duele el togado es que con dicha notificación no se allegó copia del auto admisorio de la demanda, puesto que, según su apreciación es un **“requisito sine qua non para que se declare surtida la misma”**, además que el 13 de marzo del 2019, dichas demandadas realizaron mutación de sus direcciones comerciales y de notificaciones judiciales ante la Cámara de Comercio de Bogotá D.C., por lo que al haber sido anterior la mutación a la notificación realizada por aviso, a las accionadas, la misma debió remitirse a la nueva dirección de notificaciones judiciales, concluyendo que la misma debe ser reprochada y declarada en nulidad por su indebida notificación.

Es de anotar, que la solicitud de nulidad de lo actuado a partir del auto admisorio de la demanda, alegando una indebida notificación, se hace con unos argumentos que no son válidos, pues contrario a lo que se afirma, no es requisito “sine qua non” el de que con la comunicación o con el aviso respectivos, deba allegarse copia del auto admisorio y menos aún copia de la demanda, pues respecto de la comunicación que en materia laboral se libra conforme al artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social para la notificación personal del auto admisorio de la demanda, en concordancia con el artículo 291 del Código General del Proceso, que establece cómo debe procederse para la práctica de la notificación personal, en el numeral tres prevé que **“(…) La parte interesada remitirá una comunicación a quien deba ser notificado, a su representante o apoderado, por medio de servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, en la que le informará sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado a recibir notificación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de su entrega en el lugar de destino. Cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, el término para comparecer será de diez (10) días; y si fuere en el exterior el término será de treinta (30)**

días. La comunicación deberá ser enviada a cualquiera de las direcciones que le hubieren sido informadas al juez de conocimiento como correspondientes a quien deba ser notificado. Cuando se trate de persona jurídica de derecho privado la comunicación deberá remitirse a la dirección que aparezca registrada en la Cámara de Comercio o en la oficina de registro correspondiente. (...)”

Del texto de la norma, claramente se advierte que con la comunicación no se exige allegar copia de la demanda o del auto admisorio, simplemente se debe informar sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniendo a la parte para que comparezca al Juzgado a recibir notificación, como se hizo en este caso según el texto de las comunicaciones libradas, pues de lo que se trata es de efectuar la práctica de la notificación personal, que como su nombre lo indica requiere de la presencia física de la persona natural o jurídica en el Juzgado, así sea que esta se dé a través del representante legal en caso de que quien deba comparecer al proceso sea una persona jurídica, o por intermedio de apoderado judicial para el caso de personas naturales y jurídicas, de ahí que en la norma se consagre la obligación de prevenir a la parte de su comparecencia al juzgado a recibir la notificación, como en efecto se hizo en este caso.

Ahora, en lo que respecta a la notificación por aviso si bien en el artículo 292 del Código General del Proceso se establecen las reglas para la notificación por aviso, estas no resultan aplicables en materia laboral por cuanto existe norma expresa al respecto en el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, cuando establece que **“En el aviso se informará al demandado que debe concurrir al juzgado dentro de los diez (10) días siguientes al de su fijación para notificarle el auto admisorio de la demanda y que si no comparece se le designará un curador para la litis.”**, tal y como lo hizo esta Oficina Judicial con la intervención de la apoderada judicial de la parte actora en el trámite ante la oficina de correo a través de la cual se agotó la entrega de las comunicaciones y avisos respectivos.

De lo anterior se desprende, que el procedimiento agotado por el Juzgado para efecto de lograr la notificación personal de la demanda a las accionadas SALUD ACTUAL IPS LTDA. y ONCOMÉVIH S.A., se efectuó conforme al trámite legalmente establecido, por lo que no podría hablarse de una indebida notificación a las demandadas, cuando debido a su no comparecencia y para su vinculación al proceso se acudió a la figura jurídica del Curador Ad Litem y se ordenó su emplazamiento, pues como se vio las nombradas demandadas conocieron oportunamente de la existencia del proceso que se adelantaba en su contra a través del citatorio remitido inicialmente, y por razones hasta ahora desconocidas no comparecieron al mismo para ejercer su defensa, sino

hasta ahora, que a través de apoderado judicial proponen la nulidad de lo actuado, pero como se vio sin argumentos del todo válidos.

Sin embargo, el Despacho no puede desconocer el hecho que el 13 de marzo del 2019, dichas demandadas realizaron mutación de sus direcciones comerciales y de notificaciones judiciales ante la Cámara de Comercio de Bogotá D.C., como lo demuestra el apoderado judicial de las citadas demandadas con los anexos allegados con la solicitud de nulidad, por lo que al haber sido anterior la mutación a la notificación realizada por aviso a las accionadas, la cual fue efectuada el 25 de junio de 2019, dicha notificación debió remitirse a la nueva dirección de notificaciones judiciales, para lo cual la apoderada judicial de la parte actora antes de manifestar que desconocía una nueva dirección donde pudieran ser notificadas las citadas demandadas debió aportar al proceso un certificado de Cámara de Comercio actualizado.

De las circunstancias puestas de presente se infiere, que no se practicó en legal y debida forma la notificación del auto admisorio de la demanda a las citadas sociedades demandadas, presentándose de esta forma la causal de nulidad, prevista en el numeral 8º del artículo 133 del Código General del Proceso, en el cual se expresa que la nulidad se presenta **“Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas”**, procediendo por ello la declaratoria de nulidad de todo lo actuado a partir del auto mediante el cual se ordenó el emplazamiento de las citadas demandadas y la designación de Curador Ad – Litem. Lo anterior, en aras de garantizar el derecho de defensa y el debido proceso, pues las citadas accionadas no han actuado en el proceso, en atención a que en verdad no fueron notificadas en su dirección actual de notificación judicial, y con la actuación que ahora efectúan a través de apoderado judicial al solicitar la nulidad no se sana el vicio procesal que se ha advertido, por tratarse precisamente de una indebida notificación.

Ahora bien, como las mentadas accionadas se encuentran ya enteradas de la existencia de la acción propuesta en su contra por el señor JESÚS HUMBERTO MORALES PÉREZ, continuando con el trámite procesal correspondiente, se tendrán por notificadas por conducta concluyente, concediéndoles a cada una el término legal de diez (10) días para la contestación de la demanda, a partir de la ejecutoria de la presente providencia, conforme lo establece el artículo 301 del Código General del Proceso, luego de lo cual el proceso seguirá su curso normal, agotando las correspondientes etapas procesales.

Por lo brevemente expuesto, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA CONFAMILIAR ANDI - CONFAMDI  
DDO: LORENA CABRERA MARIN  
RAD.: 760013105009202000132-00

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de octubre de dos mil veinte (2020).**

Le comunico a la señora Juez, que la contestación de la demanda fue subsanada correctamente y dentro el término legal establecido para tal fin, por parte de la accionada, **LORENA CABRERA MARIN**, por intermedio de apoderada judicial.

Le hago saber, que la parte actora no presentó escrito de reforma de la demanda dentro del término legal.

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 3295**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de octubre de dos mil veinte (2020).**

Habiendo subsanado las falencias indicadas en el auto número 1889 del 24 de septiembre de 2020, la accionada **LORENA CABRERA MARIN**, por intermedio de apoderada judicial, se encuentra que la contestación de la demanda, cumple con los presupuestos exigidos por el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., siendo presentada dentro del término establecido para tal fin.

Considera el Despacho, que para dar trámite a la solicitud de tacha de documento, formulada por la apoderada judicial de la demandada LORENA CABRERA MARIN, la apoderada judicial de la **CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA COMFAMILIAR ANDI - COMFANDI**, debe allegar el documento original, de la copia que reposa a folio 25 del expediente, el cual data el 17 de julio de 2019, con referencia CD-053894-S010170905.

En virtud de lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

**DISPONE**

1.- **TENER POR SUBSANADA** la contestación de la demanda por parte de la accionada **LORENA CABRERA MARIN**, al reunir los requisitos de que trata el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

2.- **ADMITASE y TENGASE** por contestada la demanda por parte de la accionada **LORENA CABRERA MARIN**, por intermedio de apoderada judicial.

3.- **TENGASE POR NO** reformada o adicionada la demanda por parte de la accionante **CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA COMFAMILIAR ANDI – COMFANDI**.

4.- **REQUERIR** a la apoderada judicial de la **COMPENSACION FAMILIAR DEL VALLE DEL CAUCA COMFAMILIAR ANDI - COMFANDI**, para que se sirva allegar el documento original, de la copia visible a folio 25 del expediente, el cual data el 17 de julio de 2019, con referencia CD-053894-S010170905, con el fin de adelantar el trámite de la tacha de documento, solicitado por la parte actora dentro del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



LMCP

<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 19/10/2020</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado N° 116</p> <p>Secretaría: _____</p>
---



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA  
DTE: FABIO SIERRA MOSQUERA  
DDO: SEGURIDAD ATLAS LTDA.  
RAD: 2020-00202- 00

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de octubre de dos mil veinte (2020).**

Informo a la señora Juez, que a folio que antecede, obra memorial suscrito por el apoderado judicial de la parte demandante, por medio del cual allega constancia de la diligencia de notificación adelantada a la accionada **SEGURIDAD ATLAS LTDA.**, evidenciándose que la misma se adelantó a través de correo electrónico enviado el día 06 de octubre de 2020, a la dirección de correo electrónico [jefeimpuestos@atlas.com.co](mailto:jefeimpuestos@atlas.com.co), sin que se haya allegado copia del citatorio enviado y la confirmación de recibido y de lectura del correo electrónico enviado. Pasa para lo pertinente.

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 2515**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de octubre de dos mil veinte (2020).**

Vista la constancia Secretarial que antecede, y revisado el memorial al cual se refiere, considera el Despacho que para que se entienda surtida la diligencia de notificación adelantada a la accionada **SEGURIDAD ATLAS LTDA.**, deberá allegarse el soporte del envío de la citación, la confirmación de recibido y de lectura del correo electrónico a través del cual se envió.

Lo anterior, conforme lo dispuesto en el artículo 291, numeral 3, inciso 5 del Código General del Proceso, que en su parte pertinente establece:

**Artículo 291. Práctica de la notificación personal.** Cuando se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, la comunicación podrá remitirse por el secretario o el interesado por medio de correo electrónico. Se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo. En este caso, se dejará constancia de ello en el expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos.

Por lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**1.- REQUERIR** al apoderado judicial de la parte demandante, para que allegue el soporte de la diligencia de notificación adelantada a la accionada **SEGURIDAD ATLAS LTDA.**, donde se constate que el correo electrónico enviado el día 06 de octubre de 2020, fue recibido y leído por la accionada en mención, conforme a lo expuesto en líneas precedentes.

**2.-** Surtido el trámite anterior, **VUELVAN** las diligencias al Despacho, para lo de su cargo.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

\_\_\_\_\_

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 19/10/2020</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado N° 116</p> <p>Secretaría: _____</p>
---



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: MARIBEL ALZATE RUEDA  
DDO: IVAN DARIO ALDANA SANTANA  
RAD.: 760013105009202000350-00

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de octubre de dos mil veinte (2020).**

Informo a la señora Juez, que la parte interesada no subsanó las anomalías indicadas en el Auto número 2012 del 06 de octubre del 2020, dentro del término legal establecido para ello. Pasa para lo pertinente.

El Secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 3285**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de octubre de dos mil veinte (2020).**

Vista la constancia que antecede, y teniendo en cuenta que la parte interesada no subsanó dentro del término de ley, las falencias indicadas en providencia que antecede, el Juzgado rechazará la presente demanda.

En virtud de lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

Por cuanto la parte interesada no subsanó dentro del término de ley, las falencias indicadas en providencia que antecede, el Juzgado rechaza la presente demanda.

En consecuencia, ejecutoriada la presente providencia, previa cancelación de su radicación, ARCHÍVENSE las diligencias.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



L.M.C.P

**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 19/10/2020

El auto anterior fue notificado por Estado  
Nº 116

Secretaría: 



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: GLORIA HERMINIA CANO ROJAS  
DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
LITIS: COLFONDOS S.A.  
RAD.: 760013105009202000351-00

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de octubre del año dos mil veinte (2020).**

Paso al Despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que la demanda fue subsanada correctamente y dentro el término legal establecido para tal fin.

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 0245**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de octubre del año dos mil veinte (2020).**

Vista la constancia Secretarial que antecede y el escrito presentado por la apoderada judicial de la parte demandante, se encuentran subsanadas las falencias indicadas en providencia que antecede.

Al revisar de nuevo la demanda, se observa que la apoderada judicial de la parte actora solicita vincular como litisconsorte necesaria por la parte pasiva a **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, toda vez que la demandante solicita se declare la nulidad de la afiliación del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, y en vista que el actor también realizó aportes a través de la litis en mención, se hace necesario que comparezca, ya que los resultados del presente proceso pueden comprometer su responsabilidad. Lo anterior, conforme a lo normado en el artículo 61 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

## DISPONE

**1°- RECONOCER** personería a la doctora **LEONOR ORTIZ BAZURTO**, abogada titulada y en ejercicio, con tarjeta profesional número **82.607** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada judicial de la señora **GLORIA HERMINIA CANO ROJAS**, mayor de edad y vecina de Cali – Valle. Lo anterior para que la represente conforme a los términos del memorial poder conferido.

**2°- TENER POR SUBSANADA** la presente demanda y por reunir los requisitos de que trata el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **ADMÍTASE** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, propuesta por **GLORIA HERMINIA CANO ROJAS**, mayor de edad y vecina de Cali - Valle, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, representada legalmente el doctor JUAN MIGUEL VILLA LORA, o por quien haga sus veces y contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, representada legalmente por el señor MIGUEL LARGACHA MARTINEZ, o quien haga sus veces

**3°- INTEGRAR** como **LITISCONSORTE NECESARIA POR LA PARTE PASIVA**, a **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, representada legalmente por el señor ALAIN FOUCRIER VIANA, o quien haga sus veces;

**4°-** Como consecuencia de lo anterior, se ordena notificar personalmente a los representantes legales de las accionadas y la integrada como litisconsorte necesaria por la parte pasiva, al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, el contenido del auto admisorio de la demanda y con entrega de copia autenticada del libelo, correr traslado de ella por el término legal de **DIEZ (10)** días hábiles, para que la contesten por medio de apoderados judiciales.

**5°- OFICIAR** a **COLPENSIONES BOGOTA y CALI**, a efectos que remitan copia de la historia laboral tradicional actualizada, discriminada mes a mes, sin inconsistencias y el expediente pensional de la señora **GLORIA HERMINIA CANO ROJAS**, identificada con la cédula de ciudadanía número 31.523.220.

**6°- OFICIAR** a **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, a efectos que remitan copia de la historia laboral actualizada, discriminada mes a mes, sin inconsistencias y expediente pensional de la señora **GLORIA HERMINIA CANO ROJAS**, identificada con la cédula de ciudadanía número 31.523.220.

**7°- OFICIAR** a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, a efectos que remitan copia de la historia laboral

actualizada, discriminada mes a mes, sin inconsistencias y expediente pensional de la señora **GLORIA HERMINIA CANO ROJAS**, identificada con la cédula de ciudadanía número 31.523.220.

8°- Adviértase a la parte accionante, que la demanda podrá ser reformada por una sola vez, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial o de la de reconvenición, según fuere el caso, conforme a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 28 del Código de Procedimiento Laboral, modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

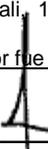
**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



LM.CP

<p align="center"><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 19/10/2020</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado Nº 116</p> <p>Secretaría: </p>
--



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: BRAYAN EDUARDO LUCUMI PRECIADO  
DDO: GRUPO INTEGRADO DE TRANSPORTE MASIVO S.A. EN REORGANIZACION  
RAD.: 760013105009202000365-00

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de octubre de dos mil veinte (2020)**

Paso al Despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que correspondió por reparto a este Juzgado, recibándose a través del correo electrónico institucional. Pasa para lo pertinente.

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

Secretario



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO Nº 2113**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de octubre de dos mil veinte (2020)**

Revisado el libelo incoador y sus anexos, observa el Despacho que la demanda presenta las siguientes falencias:

- 1.- Tanto en el escrito de la demanda, como en el poder allegado se relaciona como accionada al GRUPO INTEGRADO DE TRANSPORTE MASIVO S.A., nombre que no corresponde al que aparece en el certificado de existencia y representación legal allegado con los anexos de la demanda, **GRUPO INTEGRADO DE TRANSPORTE MASIVO S.A. EN REORGANIZACION.**
- 2.- El poder conferido en el presente asunto, no es suficiente conforme lo preceptúa el artículo 74 del Código de General del Proceso, por cuanto el mismo no faculta para reclamar lo pretendido en los literales **A** y **B** del numeral **1** del acápite de **PRETENSIONES** de la demanda.
- 3.- La prueba documental relacionada como “copia de pago de comparendo de fecha 12

de febrero de 2020 en CDAV, no se allegó con los anexos de la demanda.

4.- En el acápite de **COMPETENCIA Y CUANTIA**, se indica que se pretende adelantar proceso de menor cuantía, cuando en realidad corresponde a un proceso ordinario laboral de primera instancia.

Con base en lo anterior, debe subsanar la demanda al tenor de lo previsto en los numerales 2, 6, y 10 del artículo 25, los numerales 1 y 3 del artículo 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y el artículo 74 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

**DISPONE**

**CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (5) días a fin de que subsane las falencias que presenta la demanda, conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído, allegue nuevo poder y el anexo echado de menos.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO



L.M.C.P.

<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 19/10/2020</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado N° 116</p> <p>Secretaría:</p>
---



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: EDUARDO CHAVES CORTES  
DDO: COLPENSIONES, PORVENIR, COLFONDOS, PROTECCIÓN Y SKANDIA  
RAD.: 760013105009202000366-00

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de octubre de dos mil veinte (2020)**

Paso al Despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que correspondió por reparto a este Juzgado, recibiendo a través del correo electrónico institucional. Pasa para lo pertinente.

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 2114**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de octubre de dos mil veinte (2020)**

Revisado el libelo incoador y sus anexos, observa el Despacho que la demanda presenta las siguientes falencias:

- 1.- En el poder allegado se relaciona a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION, nombre que no corresponde al que aparece en el certificado de existencia y representación legal allegado con los anexos de la demanda, **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIA PROTECCION S.A.**
- 2.- Tanto en la demanda, como en el mandato judicial, se relaciona a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS COLFONDOS, nombre que no corresponde al que aparece en el certificado de existencia y representación legal allegado con los anexos de la demanda, **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS.**
- 3.- En la demanda se relaciona como accionada a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS SKANDIA y en el poder allegado se relaciona como SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS OLD MUTUAL, nombre que no corresponde al que aparece en el certificado de existencia y representación legal allegado con los anexos de la demanda, **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**
- 4.- En la demanda se relaciona como accionada a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES PORVENIR y en el mandato judicial allegado se relaciona como SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES PORVENIR, nombre que no corresponde al que aparece en

el certificado de existencia y representación legal allegado con los anexos de la demanda, **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

Con base en lo anterior, debe subsanar la demanda al tenor de lo previsto en el numeral 2 del artículo 25, el numeral 1 del artículo 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y el artículo 74 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (5) días a fin de que subsane las falencias de que presenta la demanda, conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído y allegue nuevo poder.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

L.M.C.P.



<b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
Santiago de Cali, 19/10/2020
El auto anterior fue notificado por Estado N° 116
Secretaría: 



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: HERNANDO ALFONSO TORRES CORREA  
DDO: ORGANIZACION MEDICO ODONTOLOGICA NACIONAL INTEGRADA S.A. OMNISALUD S.A.  
RAD.: 760013105009202000367-00

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de octubre del año dos mil veinte (2020)**

Paso al Despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que correspondió por reparto a este Juzgado, recibíendose el día de hoy a través del correo electrónico institucional. Pasa para lo pertinente.

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 0244**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de octubre del año dos mil veinte (2020)**

**1°- RECONOCER** personería al doctor **CARLOS HUMBERTO OCAMPO RAMOS**, abogado titulado y en ejercicio, con tarjeta profesional número **149.523** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial del señor **HERNANDO ALFONSO TORRES CORREA**, mayor de edad y vecino de Cali - Valle, lo anterior para que lo represente conforme a los términos del memorial poder conferido.

**2°- Por reunir los requisitos de que trata el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMÍTASE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia, propuesta por **HERNANDO ALFONSO TORRES CORREA**, mayor de edad y vecino de Cali - Valle, contra la **ORGANIZACIÓN MEDICO ODONTOLOGICA NACIONAL INTEGRADA S.A. OMNISALUD S.A.**, representada legalmente por el señor

CAMILO ANDRES ZAPATA VIDAL, o quien haga sus veces.

3°- Como consecuencia de lo anterior, se ordena notificar personalmente a la empresa accionada, del contenido del auto admisorio de la demanda y con entrega de copia autenticada del libelo, correr traslado de ella por el término legal de **DIEZ (10)** días hábiles, para que la conteste por medio de apoderado judicial.

4°- Adviértase a la parte accionante, que la demanda podrá ser reformada por una sola vez, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial o de la de reconvención, según fuere el caso, conforme a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 28 del Código de Procedimiento Laboral, modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO



L.M.C.P

<b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
Santiago de Cali, 19/10/2020
El auto anterior fue notificado por Estado Nº 116
Secretaría:





**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: HECTOR CARDONA FRANCO  
DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES  
RAD.: 760013105009202000368-00

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de octubre del año dos mil veinte (2020).**

Paso al Despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que correspondió por reparto a este Juzgado el día de hoy, recibiendo a través del correo electrónico institucional. Pasa para lo pertinente.

  
**SERGIO FERNANDO REYES MORA**  
Secretario



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 0246**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de octubre del año dos mil veinte (2020).**

**1°- RECONOCER** personería a la doctora **VIVIANA BERNAL GIRON**, abogada titulada y en ejercicio, con tarjeta profesional número **177.865** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada judicial del señor **HECTOR CARDONA FRANCO**, mayor de edad y vecino de Cali - Valle, lo anterior para que lo represente conforme a los términos del memorial poder conferido.

**2°-** Por reunir los requisitos de que trata el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **ADMÍTASE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia, propuesta por **HECTOR CARDONA FRANCO**, mayor de edad y vecino de Cali Valle, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, representada legalmente el doctor **JUAN MIGUEL VILLA LORA**, o por quien haga sus veces.

3°- Como consecuencia de lo anterior, se ordena notificar personalmente al representante legal de la accionada, al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, el contenido del auto admisorio de la demanda y con entrega de copia autenticada del libelo, correr traslado de ella por el término legal de **DIEZ (10)** días hábiles, para que la contesten por medio de apoderado judicial.

4°- **OFICIAR** a **COLPENSIONES BOGOTA y CALI**, a efectos que remitan copia de la historia laboral tradicional actualizada, discriminada mes a mes, sin inconsistencias y el expediente pensonal del señor **HECTOR CARDONA FRANCO**, identificado con la cédula de ciudadanía número 18.500.265.

5°- Adviértase a la parte accionante, que la demanda podrá ser reformada por una sola vez, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial o de la de reconvenición, según fuere el caso, conforme a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 28 del Código de Procedimiento Laboral, modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO



L.M.C.P

<p align="center"><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 19/10/2020</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado Nº 116</p> <p>Secretaría:</p>
--



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL****JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: CONSULTA ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA  
DTE: FRANCISCO JAVIER ESCOBAR MONTOYA  
DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES  
RAD: 2016-00803-01

**SECRETARÍA.** A Despacho de la señora Juez el presente proceso, informándole que la apoderada judicial de la parte actora, solicita reprogramar fecha para llevar a cabo la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y FALLO EN SEGUNDA INSTANCIA**, que no pudo realizarse a raíz de la suspensión de términos decretada por el Consejo Superior de la Judicatura, expediente que había sido enviado a digitalización y por ello quedó sin fijar nueva fecha.

Santiago de Cali, octubre 16 de 2020.

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**AUTO N° 2116**

Santiago de Cali, octubre dieciséis (16) del año dos mil veinte (2020).

Visto el informe secretarial que antecede, y al tenor de lo establecido en el artículo 82 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 15 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, el Juzgado **NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

**DISPONE**

1°.- **CORRASE TRASLADO** a las partes, por el **TÉRMINO COMÚN DE CINCO (05) DÍAS** (por tratarse de una consulta), para que si a bien lo tienen, presenten **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** por escrito, y los remitan de manera virtual, al correo electrónico del Juzgado [j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co), término que correrá a partir de la publicación por estado de este proveído.

2°.- Para que tenga lugar la **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y FALLO EN SEGUNDA INSTANCIA**, en la cual se proferirá sentencia en forma escrita, **SEÑALESE LA HORA DE LAS ONCE Y CUARENTA MINUTOS DE LA MAÑANA (11:40 A.M.) DEL DÍA VEINTISÉIS (26) DEL MES DE OCTUBRE DEL AÑO DOS MIL VEINTE (2020)**, la que se notificará a las partes en la página web de la rama judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-009-laboral-de-cali/39>

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 19/10/2020</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado N° 116</p> <p>Secretaría :</p>
--



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: JESUS HUMBERTO MORALES PEREZ  
DDO.: HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCIA" ESE  
LLAMADA EN GARANTIA: LIBERTY SEGUROS S.A.  
RAD: 2019-00006-00

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de octubre del año dos mil veinte (2020)**

Paso al despacho de la señora Juez, informándole que el llamamiento en garantía formulado por el **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCIA" ESE**, fue subsanado correctamente y dentro el término legal establecido para tal fin, a través de apoderado judicial. Pasa para lo pertinente.

**El Secretario,**

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 3284**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de octubre del año dos mil veinte (2020)**

Habiendo subsanado las falencias indicadas en el auto número 3050 del 29 de septiembre de 2020, el accionado **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE "EVARISTO GARCIA" ESE**, por intermedio de apoderado judicial, se encuentra que el llamamiento en garantía a **LIBERTY SEGUROS S.A.**, cumple con los presupuestos exigidos por los artículos 64, 65 y 82 del Código General del Proceso, habiendo sido presentada la mencionada subsanación dentro del término establecido para tal fin.

En virtud de lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

**DISPONE**

1.- **TENER POR SUBSANADO** el llamamiento en garantía formulado a **LIBERTY SEGUROS S.A.**, por parte del accionado, **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” ESE**, al reunir los requisitos previstos en los artículos 64, 65 y 82 del Código General del Proceso.

2.- **ADMITIR** el llamamiento en garantía formulado por el apoderado judicial del demandado **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” ESE**, respecto de la sociedad **LIBERTY SEGUROS S.A.**

3.- En consecuencia, hágase comparecer a **LIBERTY SEGUROS S.A.**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, con el fin de notificarle personalmente el contenido del auto admisorio de la demanda y de la presente providencia, y correrle traslado de ella por el término legal de **DIEZ (10)** días hábiles, para que la conteste por intermedio de apoderado judicial, al tenor de lo dispuesto en el artículo 66 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

\_\_\_\_\_

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

LMCP



<b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
Santiago de Cali, 19/10/2020
El auto anterior fue notificado por Estado N° 116
Secretaría: _____



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**CARRERA 10 # 12 – 15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO-**  
**PISO OCTAVO- SANTIAGO DE CALI**  
[j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

SANTIAGO DE CALI, 16 DE OCTUBRE DE 2020

TELEGRAMA # 0432

**SEÑORES:**  
**LIBERTY SEGUROS S.A.**  
**CALLE 36 # 6 A-23 OFICINA 2301**  
**CALI – VALLE.**

SÍRVASE COMPARECER A ESTE DESPACHO JUDICIAL DENTRO DE LOS **CINCO (05) DÍAS** SIGUIENTES AL RECIBO DE LA PRESENTE COMUNICACION, A FIN DE NOTIFICARLE PERSONALMENTE EL **AUTO ADMISORIO 033 DEL 31 DE ENERO DE 2019** Y EL **AUTO 3284 DEL 16 DE OCTUBRE DE 2020**, POR MEDIO DEL CUAL SE ADMITIO EL LLAMAMIENTO EN GARANTIA A **LIBERTY SEGUROS S.A.**, AMBOS PROFERIDOS DENTRO DEL PROCESO ADELANTADO POR EL SEÑOR **JESUS HUMBERTO MORALES PEREZ**, CONTRA EL **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” ESE, ONCOMIEVIH S.A., SALUD ACTUAL IPS LTDA. Y GRUPO UNIMIX S.A.S.**, CON RADICACIÓN 2019-00006. LO ANTERIOR CONFORME AL ARTICULO 291, NUMERAL 3º, DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO.

Atentamente,

SERGIO FERNANDO REY MORA  
SECRETARIO



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: AYAMILENA GALLEGO UPEGUI  
DDO: COLPENSIONES  
RAD.: 2017-00398-01

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de octubre del año dos mil veinte (2020)**

Informo a la señora Juez, que el proceso referenciado ha regresado del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral.

El suscrito Secretario, procede en este acto a efectuar la liquidación de costas, la cual arroja el siguiente resultado:

**LIQUIDACION DE COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de la señora AYAMILENA GALLEGO UPEGUI.

	\$390.621,00
Gastos del proceso.	\$ - 0 -
<b>Total Costas,</b>	<b>\$390.621,00</b>

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 3293**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de octubre del año dos mil veinte (2020)**

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

**1.- OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior.

2.- **DECLARESE** ejecutoriada la sentencia proferida dentro del presente proceso.

3.- **APROBAR** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la Secretaría del Juzgado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

J.A.F.S.

LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO



JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, 19 de octubre de 2020

El auto anterior fue notificado por Estado  
Nº 116

Secretaría:



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: SEGUNDO SEVILLANO  
DDO: COLPENSIONES  
RAD.: 2017-00714-01

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de octubre del año dos mil veinte (2020)**

Informo a la señora Juez, que el proceso referenciado ha regresado del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral.

El suscrito Secretario, procede en este acto a efectuar la liquidación de costas, la cual arroja el siguiente resultado:

**LIQUIDACION DE COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo del señor SEGUNDO SEVILLANO.	\$100.000,00
Gastos del proceso.	\$ - 0 -
<b>Total Costas,</b>	<b>\$100.000,00</b>

El Secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 3290**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de octubre del año dos mil veinte (2020)**

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

- 1.- OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior.
- 2.- DECLARESE** ejecutoriada la sentencia proferida dentro del presente proceso.

3.- **APROBAR** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la Secretaría del Juzgado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

J.A.F.S.

LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 19 de octubre de 2020

El auto anterior fue notificado por Estado  
Nº 116

Secretaría:



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: ROSMARY VEITIA NAVAS  
DDO: COLPENSIONES  
RAD.: 2018-00025-01

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de octubre del año dos mil veinte (2020)**

Informo a la señora Juez, que el proceso referenciado ha regresado del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral.

El suscrito Secretario, procede en este acto a efectuar la liquidación de costas, la cual arroja el siguiente resultado:

**LIQUIDACION DE COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.	\$1.440.733,00
Gastos del proceso.	\$ - 0 -
<b>Total Costas,</b>	<b>\$1.440.733,00</b>

**LIQUIDACION DE COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.	\$900.000,00
Gastos del proceso.	\$ - 0 -
<b>Total Costas,</b>	<b>\$900.000,00</b>

El Secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 3288**



**Santiago de Cali, dieciséis (16) de octubre del año dos mil veinte (2020)**

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

- 1.- **OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior.
- 2.- **DECLARESE** ejecutoriada la sentencia proferida dentro del presente proceso.
- 3.- **APROBAR** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la Secretaría del Juzgado.

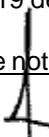
**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

J.A.F.S.



<b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>	
Santiago de Cali, 19 de octubre de 2020	
El auto anterior fue notificado por Estado	
Nº 116-	
Secretaria:	_____



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: PABLO ANTONIO GONZALEZ ALVEAR  
DDO: ESTUDIO E INVERSIONES MEDICAS S.A ESIMED S.A.  
RAD.: 2019-00713-00

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de octubre del año dos mil veinte (2020)**

Informo a la señora Juez, que la sentencia proferida dentro del presente asunto no fue objeto de recurso de apelación, y la accionada fue condenada al pago de costas procesales.

El suscrito Secretario, procede en este acto a efectuar la liquidación de costas, la cual arroja el siguiente resultado:

**LIQUIDACION DE COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de la demandada ESTUDIO E INVERSIONES MEDICAS S.A

ESIMED S.A. \$2.845.458,00

Gastos del proceso. \$ - 0 -

**Total Costas, \$2.845.458,00**

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 3297**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de octubre del año dos mil veinte (2020)**

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

**APROBAR** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la Secretaría del Juzgado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

J.A.F.S.



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 19 de octubre de 2020

El auto anterior fue notificado por Estado  
Nº 116

Secretaría: 



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: LUZ EDDY ESCOBAR  
DDO: COLPENSIONES  
RAD.: 2020-00197-00

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de octubre del año dos mil veinte (2020)**

Informo a la señora Juez, que la presente demanda fue desistida por el apoderado judicial de la parte demandante, a lo cual se accedió por parte del Juzgado, ordenando a la accionante el pago de costas a favor de la demandada.

El suscrito Secretario, procede en este acto a efectuar la liquidación de costas, la cual arroja el siguiente resultado:

**LIQUIDACION DE COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de la señora LUZ EDDY ESCOBAR.

\$100.000,00

Gastos del proceso.

\$ - 0 -

**Total Costas,**

**\$100.000,00**

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 3296**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de octubre del año dos mil veinte (2020)**

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

**APROBAR** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la Secretaría del Juzgado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

J.A.F.S.



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 19 de octubre de 2020

El auto anterior fue notificado por Estado  
Nº 116

Secretaría:



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: JUAN PABLO SANDOVAL RIVERA  
DDO: CONSULTORES EN INFORMATICA SOCIEDAD LTDA  
RAD.: 2013-00020-01

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de octubre del año dos mil veinte (2020)**

Informo a la señora Juez, que el proceso referenciado ha regresado del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral.

El suscrito Secretario, procede en este acto a efectuar la liquidación de costas, la cual arroja el siguiente resultado:

**LIQUIDACION DE COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo del señor JUAN PABLO SANDOVAL RIVERA.

\$200.000,00

Gastos del proceso.

\$ - 0 -

**Total Costas,**

\$200.000,00

**LIQUIDACION DE COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo del señor JUAN PABLO SANDOVAL RIVERA.

\$200.000,00

Gastos del proceso.

\$ - 0 -

**Total Costas,**

\$200.000,00

El Secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 3289**



**Santiago de Cali, dieciséis (16) de octubre del año dos mil veinte (2020)**

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

**1.- OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior.

2.- **DECLARESE** ejecutoriada la sentencia proferida dentro del presente proceso.

3.- **APROBAR** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la Secretaría del Juzgado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO

J.A.F.S.



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 19 de octubre de 2020

El auto anterior fue notificado por Estado  
Nº 116

Secretaría: \_\_\_\_\_



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: LUZ EDTIH VARELA MAZUERA Y OTROS  
DDO: COLPENSIONES  
RAD.: 2014-00037-01

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de octubre del año dos mil veinte (2020)**

Informo a la señora Juez, que el proceso referenciado ha regresado del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral.

El suscrito Secretario, procede en este acto a efectuar la liquidación de costas, la cual arroja el siguiente resultado:

**LIQUIDACION DE COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de la señora LUZ EDTIH VARELA MAZUERA.

\$100.000,00

Gastos del proceso.

\$ - 0 -

**Total Costas,**

\$100.000,00

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**



**AUTO N° 3294**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de octubre del año dos mil veinte (2020)**

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

1.- **OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior.

2.- **DECLARESE** ejecutoriada la sentencia proferida dentro del presente proceso.

3.- **APROBAR** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la Secretaría del Juzgado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

J.A.F.S.

LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO



JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, 19 de octubre de 2020

El auto anterior fue notificado por Estado  
Nº 116

Secretaría: \_\_\_\_\_



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: MARIA CRISTINA PEÑA LASSO  
DDO: COLPENSIONES  
RAD.: 2017-00213-01

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de octubre del año dos mil veinte (2020)**

Informo a la señora Juez, que el proceso referenciado ha regresado del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral.

El suscrito Secretario, procede en este acto a efectuar la liquidación de costas, la cual arroja el siguiente resultado:

**LIQUIDACION DE COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.	\$4.426.302,00
Gastos del proceso.	\$ - 0 -
<b>Total Costas,</b>	<b>\$4.426.302,00</b>

El Secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 3292**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de octubre del año dos mil veinte (2020)**

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

**1.- OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior.

2.- **DECLARESE** ejecutoriada la sentencia proferida dentro del presente proceso.

3.- **APROBAR** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la Secretaría del Juzgado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

J.A.F.S.

LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO



JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, 19 de octubre de 2020

El auto anterior fue notificado por Estado  
Nº 116

Secretaría:



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: MARTA MARIA SIERRA PEREZ  
DDO: COLPENSIONES  
RAD.: 2017-00329-01

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de octubre del año dos mil veinte (2020)**

Informo a la señora Juez, que el proceso referenciado ha regresado del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral.

El suscrito Secretario, procede en este acto a efectuar la liquidación de costas, la cual arroja el siguiente resultado:

**LIQUIDACION DE COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.	\$3.688.585,00
Gastos del proceso.	\$ - 0 -
<b>Total Costas,</b>	<b>\$3.688.585,00</b>

**LIQUIDACION DE COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de la señora MARTA MARIA SIERRA PEREZ y a favor de COLPENSIONES.	\$50.000,00
Gastos del proceso.	\$ - 0 -
<b>Total Costas,</b>	<b>\$50.000,00</b>

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 3291**



**Santiago de Cali, dieciséis (16) de octubre del año dos mil veinte (2020)**

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

- 1.- **OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior.
- 2.- **DECLARESE** ejecutoriada la sentencia proferida dentro del presente proceso.
- 3.- **APROBAR** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la Secretaría del Juzgado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

J.A.F.S.

LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO



<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 19 de octubre de 2020</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado N° 116.</p> <p>Secretaria: _____</p>
---



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: JORGE ALBERTO AMAYA URREGO  
DDO: FEMME INTERNACIONAL S.A.S.  
RAD.: 760013105009202000352-00

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de octubre de dos mil veinte (2020).**

Informo a la señora Juez, que la parte interesada no subsanó las anomalías indicadas en el Auto número 2014 del 06 de octubre del 2020, dentro del término legal establecido para ello. Pasa para lo pertinente.

El Secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI - V**

**AUTO N° 3286**

**Santiago de Cali, dieciséis (16) de octubre de dos mil veinte (2020).**

Vista la constancia que antecede, y teniendo en cuenta que la parte interesada no subsanó dentro del término de ley, las falencias indicadas en providencia que antecede, el Juzgado rechazará la presente demanda.

En virtud de lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

Por cuanto la parte interesada no subsanó dentro del término de ley, las falencias indicadas en providencia que antecede, el Juzgado rechaza la presente demanda.

En consecuencia, ejecutoriada la presente providencia, previa cancelación de su radicación, archívense las diligencias.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



L.M.C.P

