

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: SILVIO ARTURO MARTINEZ  
DDO: COLPENSIONES  
RAD.: 2017-651

Santiago de Cali, 22 de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso.

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO NOVENO LABO AL DEL CIRCUITO DE CALI - V**

**AUTO N° 044**

Santiago de Cali, 22 de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Vista la constancia Secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**ARCHIVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL**

**CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 23/02/2021

El auto anterior fue notificado por  
Estado N° **031**

Secretaría :



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: BLANCA DUQUE PEÑA  
LITIS: YOLANDA PRADO DE PAREDES  
DDO: COLPENSIONES.  
RAD.: 2018-120

Santiago de Cali, 22 de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso.

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO NOVENO LABO AL DEL CIRCUITO DE CALI - V**

**AUTO N° 049**

Santiago de Cali, 22 de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Vista la constancia Secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

**DISPONE**

**ARCHIVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL**

**CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 23/02/2021

El auto anterior fue notificado por  
Estado N° **031**

Secretaría :



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: LUZ MARINA MARTINEZ MADRIÑAN  
DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
RAD.: 2019-190

Santiago de Cali, 22 de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso.

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO NOVENO LABO AL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 053**

Santiago de Cali, 22 de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Vista la constancia Secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

**DISPONE**

**ARCHIVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL**

**CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 23/02/2021

El auto anterior fue notificado por  
Estado N° **031**

Secretaría :



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: EDGAR MARINO LLANTEN ROJAS  
LITIS: YOLANDA PRADO DE PAREDES  
DDO: COLPENSIONES Y OTROS  
RAD.: 2019-415

Santiago de Cali, 22 de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso.

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO NOVENO LABO AL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 043**

Santiago de Cali, 22 de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Vista la constancia Secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

**DISPONE**

**ARCHIVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL**

**CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 23/02/2021

El auto anterior fue notificado por  
Estado N° **031**

Secretaría :



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: BEATRIZ HOYOS SOTO  
DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
RAD.: 2019-512

Santiago de Cali, 22 de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso.

**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO NOVENO LABO AL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 055**

Santiago de Cali, 22 de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Vista la constancia Secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

**DISPONE**

**ARCHIVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL**

**CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 23/02/2021

El auto anterior fue notificado por  
Estado N° **031**

Secretaría :



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: FABIO TENORIO  
DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
RAD.: 2019-578

Santiago de Cali, 22 de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso.

**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO NOVENO LABO AL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 048**

Santiago de Cali, 22 de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Vista la constancia Secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

**DISPONE**

**ARCHIVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL**

**CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 23/02/2021

El auto anterior fue notificado por  
Estado N° **031**

Secretaría :



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: ANGELA MARIA QUINTERO ACEVEDO  
DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
RAD.: 2019-584

Santiago de Cali, 22 de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso.

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO NOVENO LABO AL DEL CIRCUITO DE CALI - V**

**AUTO N° 042**

Santiago de Cali, 22 de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Vista la constancia Secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**ARCHIVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL**

**CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 23/02/2021

El auto anterior fue notificado por  
Estado N° **031**

Secretaría :



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: MARTHA LUCIA QUINTERO ESCOBAR  
DDO: COLFONDOS S.A. Y COLPENSIONES  
RAD.: 2019-594

Santiago de Cali, 22 de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso.

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO NOVENO LABO AL DEL CIRCUITO DE CALI - V**

**AUTO N° 047**

Santiago de Cali, 22 de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Vista la constancia Secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

**DISPONE**

**ARCHIVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL**

**CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 23/02/2021

El auto anterior fue notificado por  
Estado N° **031**

Secretaría :



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: ADRIANA ESMERALDA CANTILLO LOPEZ  
DDO: COLPENSIONES Y OTROS  
RAD.: 2019-595

Santiago de Cali, 22 de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso.

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO NOVENO LABO AL DEL CIRCUITO DE CALI - V**

**AUTO N° 050**

Santiago de Cali, 22 de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Vista la constancia Secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**ARCHIVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL**

**CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 23/02/2021

El auto anterior fue notificado por  
Estado N° **031**

Secretaría :



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: SANDRA CATALINA MENDOZA JIMÉNEZ  
DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
RAD.: 2019-603

Santiago de Cali, 22 de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso.

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO NOVENO LABO AL DEL CIRCUITO DE CALI - V**

**AUTO N° 054**

Santiago de Cali, 22 de febrero de dos mil veintiuno (2021)

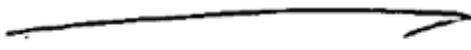
Vista la constancia Secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

**DISPONE**

**ARCHIVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL**

**CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 23/02/2021

El auto anterior fue notificado por  
Estado N° **031**

Secretaría :



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: LUIS RICARDO GRANADOS VEGA  
DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
RAD.: 2019-732

Santiago de Cali, 22 de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso.

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO NOVENO LABO AL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 051**

Santiago de Cali, 22 de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Vista la constancia Secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

**DISPONE**

**ARCHIVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL**

**CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 23/02/2021

El auto anterior fue notificado por  
Estado N° **031**

Secretaría :



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: FERNANDO GONZALO ESPAÑA PAZ.  
DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
RAD.: 2019-746

Santiago de Cali, 22 de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso.

**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO NOVENO LABO AL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 052**

Santiago de Cali, 22 de febrero de dos mil veintiuno (2021)

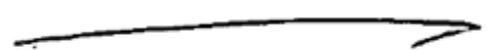
Vista la constancia Secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

**DISPONE**

**ARCHIVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL**

**CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 23/02/2021

El auto anterior fue notificado por  
Estado N° **031**

Secretaría :



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: DEYANIR MUÑOZ HOYOS Y ANGIE LISET ZAMORA MUÑOZ  
DDO: COLPENSIONES  
LITIS: BLANCA NIDIA GALVIS RAMÍREZ  
RAD.: 2014-299

Santiago de Cali, 22 de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso.

Igualmente, que mediante memorial, el representante legal de la firma de abogados WORLD LEGAL CORPORATION S.A.S., sustituye el mandato judicial conferido a la doctora LINA PAOLA GAVIRIA PEREA

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO NOVENO LABO AL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 045**

Santiago de Cali, 22 de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Vista la constancia Secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

**DISPONE**

**1.- RECONOCER** personería a la doctora **LINA PAOLA GAVIRIA PEREA**, abogada titulada y en ejercicio, con tarjeta profesional número 253.403 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado Judicial de la accionada, **ADMINISTRADORA**

COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, para que la represente, conforme a los términos del memorial poder conferido.

2.- ARCHIVENSE las diligencias, previa cancelación de su radicación.

NOTIFIQUESE

La Juez,

  
LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO



<b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
Santiago de Cali, 23/02/2021
El auto anterior fue notificado por <u>Estado N° 031</u>
Secretaría : _____



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: LUIS MARINO MORENO  
DDO: COLPENSIONES  
RAD.: 2014-408

Santiago de Cali, 22 de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso.

**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO NOVENO LABO AL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 046**

Santiago de Cali, 22 de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Vista la constancia Secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

**DISPONE**

**ARCHIVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL**

**CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 23/02/2021

El auto anterior fue notificado por  
Estado N° **031**

Secretaría :



**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO  
DTE: OSCAR JAIRO ARBOLEDA  
DDO: ASOCIACIÓN DEPORTIVO CALI  
RAD: 2020-00484-00**

**SECRETARIA:**

Santiago de Cali, febrero veintidós (22) de dos mil veintiuno (2021).

Informo a la señora Juez, que la apoderada judicial de la parte ejecutada presentó incidente de nulidad del cual se corrió traslado a la parte actora por el término de tres días.

Así mismo, que la apoderada en mención, interpuso RECURSO DE REPOSICIÓN y en SUBSIDIO EL DE QUEJA contra el Auto 532 del 12 de febrero de 2021, mediante el cual se efectuó el control de legalidad, se rechazó por extemporáneo el recurso de reposición y se negó por improcedente el recurso de apelación, interpuestos contra el proveído 005 del 27 de enero de 2021, mediante el cual se ordena seguir adelante la ejecución.

**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 579**

**Santiago de Cali, febrero veintidós (22) de dos mil veintiuno (2021).**

La apoderada judicial de la parte ejecutada, solicita se declare la nulidad procesal de lo actuado en este proceso, inclusive desde de la presentación de la demanda ejecutiva, por violación a los derechos fundamentales al debido proceso, a la publicidad y a la defensa, para lo cual argumenta que este Despacho Judicial, adelantó proceso ordinario laboral bajo el radicado 2012-1058, del que fue parte la hoy ejecutada, por lo que una vez notificados del auto de obedézcse y cúmplase de la sentencia, la demandada realizó consignación del valor de la condena por \$87.716.298, el 18 de noviembre de 2020, en la cuenta de depósitos judiciales a órdenes de este Juzgado, y tanto el demandante como su apoderado judicial conocían de dicha consignación realizada a su favor.

Refiere igualmente, que posteriormente y debido al recurso presentado por el demandante, la demandada ajustó el valor de la reliquidación que se realizara de las costas y consignó igualmente a órdenes de este Despacho el valor de \$4.970.172, cumpliendo con el total del pago de las condenas impuestas en el proceso ordinario.

Del mismo modo señala, que por redes sociales, en su calidad de demandada, se dio cuenta que el apoderado del ejecutante presentó demanda ejecutiva contra la hoy ejecutada y solicitó medidas cautelares.

Indica también, que aunque el ejecutivo fue presentado a continuación del proceso ordinario con radicado 2012-01058, y bajo este mismo radicado se presentó dicha demanda, el ejecutivo fue iniciado bajo un nuevo radicado, el 2020-484, y además, las actuaciones adelantadas, los autos emitidos por el Despacho dentro del citado proceso ejecutivo no fueron publicados en Rama Judicial, tanto así, que el apoderado del demandante solicitó al Juzgado el envío del mandamiento ejecutivo, pues fue notificado únicamente el movimiento, sin el auto, el 18 de diciembre 2020 en la noche, a su email (como lo narra en su demanda).

De otro lado manifiesta, que el apoderado del demandante no envió copia de la demanda a la ejecutada al radicarla en el Juzgado y éste no notificó a la ejecutada de la demanda ejecutiva bajo un nuevo radicado, tampoco publicó los autos del proceso ejecutivo en Rama Judicial y en relación de lo publicado, el radicado del mismo no refiere a la ejecutada, sino únicamente aparece en parte demandada medidas cautelares.

Infiere de lo anterior, que se evidencia un incumplimiento a las directrices impartidas por el Gobierno Nacional ante la declaratoria de emergencia sanitaria adoptada por el Ministerio de Salud y Protección Social de acuerdo con la Resolución 385 del 12 de marzo de 2020, al Decreto 491 de 2020, al artículo 28 del Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, emanado del Consejo Superior de la Judicatura y a los artículos 1 y 2 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, por lo que se evidencia que realmente el proceso no se tramitó a continuación del ordinario, se le cambió el número del radicado, la demanda ejecutiva no le fue notificada por el actor a la demandada, ni por el Despacho, ni fueron publicados los autos en Rama Judicial, y sin acceso a revisión de estados físicos, se violó derecho al debido proceso, el derecho a la publicidad y en especial el derecho a la defensa de la ejecutada.

Por otro lado, la ejecutada al darse cuenta por redes sociales sobre un proceso ejecutivo en su contra, por publicaciones del apoderado del demandante, solicitó al Despacho desde el mismo viernes 29 de enero de 2021 copia del expediente, nuevamente lo solicitó el 1º de febrero de 2021, pero la misma sólo les fue enviada el 02 de febrero a las 4:48 p.m.

Para resolver se,

### CONSIDERA

Frente a los anteriores hechos que se plantean para sustentar la solicitud de nulidad, debe advertirse en primer lugar, que las normas procesales de ejecución no establecen como requisito previo para iniciar la acción ejecutiva, el de requerir a la parte ejecutada para que manifieste si ya cumplió la obligación, de otro lado, se observa que la solicitud de ejecución se formuló dentro de los 30 días siguientes a la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el Superior, toda vez que el proveído 2368 mediante el cual el Juzgado dispuso obedecer lo resuelto por el Superior, fue proferido el 13 de noviembre de 2020, y la solicitud de ejecución fue presentada el 26 de noviembre de 2020, razón por la cual se ordenó que el auto de mandamiento de pago se notificara por **ESTADO** al tenor de lo establecido en el inciso segundo del artículo 306 del Código General del Proceso, pues tal regla procesal prevé: **“(...) Si la solicitud de la ejecución se formula dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, o a la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, el mandamiento ejecutivo se notificará por estado. De ser formulada con posterioridad, la notificación del mandamiento ejecutivo al ejecutado deberá realizarse personalmente. (...)”**

Sin embargo, a pesar que la notificación del auto número 44 del 15 de diciembre de 2020, mediante el cual se libró mandamiento de pago, se realizó en debida forma por anotación en estado número 155 del 16 de diciembre de 2020, conforme a la citada norma, se advierte que la ejecutada no contestó la demanda, ni propuso excepciones, pues solamente hasta cuando este Juzgado profiere el auto número 005 del 27 de enero de 2021, mediante el cual se dispuso seguir adelante la ejecución, al día siguiente, la ejecutada manifiesta al Despacho que por medios de comunicación de ese día, el apoderado del demandante indica que presentó demanda ejecutiva bajo la radicación del proceso ordinario, como si fuera ejecutivo a continuación de ordinario, pero no fue encontrada evidencia alguna de proceso ejecutivo, no obstante, dadas las declaraciones en medios de prensa de dicho apoderado, se revisa en Rama Judicial y aparece un proceso adelantado en este Juzgado bajo el radicado 2020-484 del mismo demandante contra la ejecutada, pero no tiene publicado ningún auto en Rama Judicial, y no permite acceder al mismo, no teniendo forma alguna de acceder para dar pronunciamiento, contestación y probar que la ejecutada bajo dos consignaciones realizadas desde el año pasado, antes de iniciado este proceso, ya había cancelado la totalidad de la condena, y por ello, solicita se le notifique del auto, y se le envíe el expediente digital con el fin de ejercer su derecho de contradicción, contestación y debido proceso, para lo cual aporta poder por escritura y memorial de sustitución.

Con fecha 1º de febrero de 2021, la apoderada judicial de la ejecutada reitera su solicitud y al día siguiente mediante Auto 275 el Juzgado dispuso el envío del expediente digital conforme a la solicitud elevada la apoderada judicial de la parte ejecutante, lo cual se dio ese mismo día 02 de febrero de 2021 a las 4:48 p.m.

Con fecha 04 de febrero de 2021, la apoderada judicial de la parte ejecutada interpuso recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el Auto 005 del 27 de enero de 2021, mediante el cual se dispuso seguir adelante la ejecución, pero el primero de ellos, fue rechazado por haber sido presentado en forma extemporánea y el recurso de apelación no fue concedido por ser improcedente, razón por la cual dicha togada interpuso recurso de reposición contra tal decisión y en subsidio el recurso de queja.

Así las cosas, si bien el Despacho efectuó control de legalidad a la presente actuación y la encontró ajustada al procedimiento legal, lo cual es cierto, en atención a la solicitud de nulidad propuesta por la apoderada judicial de la parte ejecutada, se efectúa una nueva revisión del asunto para resolver lo pertinente, encontrando que, pese a que la ejecutada manifiesta haber cancelado la obligación impuesta en el proceso ordinario, junto con las costas causadas en dicho trámite, en realidad no ha tenido oportunidad legal para demostrar el cumplimiento de la obligación, pues cuando se libró el mandamiento de pago no contestó la demanda, ni propuso excepciones, precisamente porque alega que no fue notificada, ya que si bien ello se hizo por anotación en estado, por el hecho de haber sido solicitadas medidas previas, en tal anotación no se incluyó el nombre de la ejecutada, ni se subió la providencia como generalmente se hace para que las partes se enteren de su contenido en forma virtual, que es lo que sucede cuando alguna de las partes solicita el expediente físico para su revisión, tal y como se hacía antes de las medidas adoptada por el Gobierno Nacional a causa de la pandemia originada por el virus conocido como COVID 19, derecho que tienen las partes de acceder al expediente, sea en forma física o virtual.

Por otro lado, se advierte que la apoderada judicial de la ejecutada presentó en forma extemporánea el recurso de reposición contra el auto que ordena seguir adelante la ejecución, pero tal extemporaneidad no puede en verdad atribuirse a la parte ejecutada, sino que debe admitir el Juzgado que como la profesional del Derecho no conocía el texto de la providencia por cuanto esta no había sido publicada con la anotación en estado, y de esta solamente vino a conocerla cuando ya estaba vencido el término para interponer el recurso de reposición, toda vez que este venció el 02 de febrero de 2021 a las 4 de la tarde y de la providencia solamente conoció la apoderada judicial de la ejecutada ese día a las 4:48 p.m., esto es, cuando ya estaba vencido el término para recurrir en reposición.

Viendo así las cosas, encuentra el Juzgado que la parte ejecutada no ha tenido oportunidad de defenderse, en primer lugar, porque si bien el proceso ejecutivo se adelantó a continuación del proceso ordinario, el nuevo número de radicación que obedece a cuestiones de reparto y el hecho que en la notificación por anotación en estado no apareciera el nombre de la ejecutada, ni la parte tuviera acceso para conocer de la providencia, tales circunstancias impidieron a la ejecutada demostrar el cumplimiento de la obligación a su cargo, y de otra parte, se vio imposibilitada de recurrir en reposición el auto que ordena seguir adelante la ejecución por cuanto no pudo conocer oportunamente el texto de la providencia que debía impugnar, de tal forma, que frente a lo anotado se presenta una vulneración al debido proceso y al derecho de defensa que le asiste a las partes, pues por aspectos procedimentales tales derechos no pueden resultar afectados, ya que estos se constituyen como una garantía fundamental consagrada en el artículo 29 de nuestra Constitución Política.

Teniendo en cuenta lo anterior, para garantizar la efectividad del derecho de defensa dentro del presente proceso de ejecución, deberá declararse la nulidad de lo actuado a partir del acto de notificación del mandamiento de pago 044 del 15 de diciembre de 2020, esto es, desde la notificación por anotación en estado número 155 efectuada el 16 de diciembre de 2020, actuación que deberá rehacerse desde ese acto de notificación, excepto lo dispuesto en cuanto a la concesión del recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte ejecutante contra el citado auto de mandamiento de pago.

Teniendo en cuenta los recursos interpuestos y la solicitud de nulidad impetrada, es claro para el Despacho, que la ejecutada conoce perfectamente el contenido del Auto que libró Mandamiento de Pago en su contra, razón por la cual, debe tenerse por notificada por conducta concluyente de la orden de pago proferida en su contra, a partir del día siguiente a la notificación por estado de este proveído.

Al declarar la nulidad de lo actuado a partir de la notificación del auto de mandamiento de pago, por sustracción de materia, no hay lugar a emitir pronunciamiento alguno respecto al RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO EL DE QUEJA, interpuestos por la apoderada judicial de la parte accionada contra el Auto 532 del 12 de febrero de 2021, mediante el cual se efectuó el control de legalidad, se rechazó por extemporáneo el recurso de reposición y se negó por improcedente el recurso de apelación, interpuestos contra el auto 005 del 27 de enero de 2021, mediante el cual se ordena seguir adelante la ejecución, habida consideración a que estas actuaciones quedan cobijadas por la nulidad decretada.

Por lo brevemente expuesto, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

## DISPONE

**1º.- DECLARAR LA NULIDAD DE LO ACTUADO**, a partir del acto de notificación del mandamiento de pago 044 del 15 de diciembre de 2020, esto es, desde la notificación por anotación en estado número 155 efectuada el 16 de diciembre de 2020, actuación que deberá rehacerse desde ese acto de notificación, excepto lo dispuesto en cuanto a la concesión del recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte ejecutante contra el citado auto de mandamiento de pago, conforme a las consideraciones de este proveído.

**2.- TENER por NOTIFICADA por CONDUCTA CONCLUYENTE a la ASOCIACIÓN DEPORTIVO CALI**, representada legalmente por el señor OSCAR ARMANDO ASTUDILLO o por quien haga sus veces, del auto que libró Mandamiento de Pago número **044 del 15 de diciembre de 2020**, proferido en su contra, dentro de la acción ejecutiva laboral instaurada por el señor **OSCAR JAIRO ARBOLEDA**, la cual surtirá efectos **a partir del día siguiente de la notificación por estado del presente proveído**.

**3º.- ABSTENERSE** de emitir pronunciamiento alguno, por sustracción de materia, respecto al **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO EL DE QUEJA**, interpuestos por la apoderada judicial de la parte accionada, contra el Auto 532 del 12 de febrero de 2021, mediante el cual se efectuó el control de legalidad, se rechazó por extemporáneo el recurso de reposición y se negó por improcedente el recurso de apelación, interpuestos contra el proveído 005 del 27 de enero de 2021, mediante el cual se ordena seguir adelante la ejecución, habida consideración a que estas actuaciones quedan cobijadas por la nulidad decretada.

**4º.- CONTINUAR** con el trámite procesal correspondiente.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 23/02/2021

El auto anterior fue notificado por  
Estado N° 031

Secretario:



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: PRUEBA ANTICIPADA  
SOLICITANTE: MARIA CANDELA DE PERDOMO  
CITADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES  
RAD.: 2021-00077

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, veintidós (22) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

Paso a Despacho de la señora Juez la presente solicitud de prueba anticipada consistente en la EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, recibándose a través del correo electrónico institucional. Pasa para lo pertinente.

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 0580**

**Santiago de Cali, veintidós (22) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

1.- **RECONOCER** personería al doctor **LUIS ALFONSO RAMIREZ AGUDELO**, abogado titulado y en ejercicio, con tarjeta profesional número 15.395 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la señora **MARIA CANDELA DE PERDOMO**, mayor de edad y vecina de Cali - Valle, para que la represente conforme a los términos del memorial poder conferido.

2.- Por reunir los requisitos de que trata el artículo 184 del Código General del Proceso, **ACCEDASE** a la **EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS**, solicitada por la señora **MARIA CANDELA DE PERDOMO**, a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, consistente en que se alleguen todos y cada uno de los documentos que en su momento sirvieron como soporte para el traslado de la suma de **\$18.896.300**, al **FONDO DE SEGURIDAD Y GARANTIA – FOSYGA**, por concepto de pagos con destino al sistema de seguridad social a salud, desde la fecha del fallecimiento de su esposo, **JORGE ENRIQUE PERDOMO LOZADO**, identificado en vida con cédula de ciudadanía número 2.924.097, hasta cuando le fue reconocida la pensión de sobrevivientes, a través de Resolución SUB70038 del 21 de marzo de 2019.

3.- **OFICIAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, a efectos que remitan copia de cada uno de los documentos que en su momento sirvieron como

soporte para el traslado de la suma de **\$18.896.300**, al **FONDO DE SEGURIDAD Y GARANTIA – FOSYGA**, valor que se ordenó descontar por concepto de aportes al sistema de seguridad social a salud, en la Resolución SUB70038 del 21 de marzo de 2019, por medio de la cual le fue reconocida la pensión de sobrevivientes a la señora **MARIA CANDELA DE PERDOMO**, en su calidad de cónyuge del señor **JORGE ENRIQUE PERDOMO LOZADO**, identificado en vida, con cédula de ciudadanía número 2.924.097, destacando que el fallecido en mención la tenía afiliada como su beneficiaria a **COOMEVA EPS**, y una vez falleció, ella se afilió como independiente a dicha EPS, pagando los aportes respectivos.

**4.- SEÑALESE el DIA TREINTA Y UNO (31) DEL MES DE MARZO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS ONCE DE LA MAÑANA (11:00 A.M.),** para llevar a cabo la **DILIGENCIA DE EXHIBICION DE DOCUMENTOS, EN AUDIENCIA PÚBLICA**, en la cual la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**, a través **apoderado judicial**, debe presentar la documentación relacionada en el punto tercero de la parte resolutive de este proveído.

Se advierte, que en atención a las medidas adoptadas con ocasión de la pandemia originada por el COVID-19, podrá hacer llegar la documentación solicitada a través del correo electrónico [j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co), y la audiencia en mención se realizará de manera virtual, a través de las plataformas dispuestas por el Centro de Documentación Judicial -CENDOJ (Rp1 Cloud, Life-Size o Microsoft Teams), notificándose a las partes como a los apoderados judiciales de éstos, el respectivo link para el acceso a la diligencia, a través de correo electrónico o números telefónicos que obren en el expediente o a aquellos que se hayan suministrado al correo institucional del Despacho, prestando la colaboración requerida para el cabal desarrollo de la audiencia y ajustarse al protocolo diseñado por esta Agencia Judicial para la realización de audiencias virtuales, para lo cual deberán hacer uso del correo electrónico y las herramientas tecnológicas que tengan a su disposición.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



L.M.C.P

<p align="center"><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 23/02/2021</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado Nº 031</p> <p>Secretaría:</p>
--



## JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO



CARRERA 10 # 12 - 15 PALACIO DE JUSTICIA PISO 8°  
SANTIAGO DE CALI (VALLE DEL CAUCA)  
[j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Santiago de Cali (V), 22 de febrero de 2021

Oficio # 0490

Señores:

**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**  
[notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)

REF: PRUEBA ANTICIPADA  
SOLICITANTE: MARIA CANDELA DE PERDOMO  
CITADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES  
RAD.: 2021-00077

Me permito comunicarles que en el trámite de la referencia se ordenó oficialles, a fin de que **REMITAN** de manera **URGENTE**, copia de todos y cada uno de los documentos que en su momento sirvieron como soporte para el traslado de la suma de \$18.896.300, al **FONDO DE SEGURIDAD Y GARANTIA – FOSYGA**, valor que se ordenó descontar por concepto de aportes al sistema de seguridad social a salud, en la Resolución SUB70038 del 21 de marzo de 2019, por medio de la cual le fue reconocida la pensión de sobrevivientes a la señora **MARIA CANDELA DE PERDOMO**, en su calidad de cónyuge del señor **JORGE ENRIQUE PERDOMO LOZADO**, identificado en vida, con cédula de ciudadanía número 2.924.097, destacando que el fallecido en mención la tenía afiliada como su beneficiaria a **COOMEVA EPS**, y una vez falleció, ella se afilió como independiente a dicha EPS, pagando los aportes respectivos.

De igual manera se informa, que se **SEÑALÓ** el **DIA TREINTA Y UNO (31) DEL MES DE MARZO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS ONCE DE LA MAÑANA (11:00 A.M.)**, para llevar a cabo la **DILIGENCIA DE EHXIBICION DE DOCUMENTOS, EN AUDIENCIA PÚBLICA**, en la cual la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**, a través **apoderado judicial**, debe presentar la documentación relacionada en el punto anterior.

Se advierte, que en atención a las medidas adoptadas con ocasión de la pandemia originada por el COVID-19, podrá hacer llegar la documentación solicitada a través del correo electrónico [j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co), y la audiencia en mención se realizará de manera virtual, a través de las plataformas dispuestas por el Centro de Documentación Judicial -CENDOJ (Rp1 Cloud, Life-Size o Microsoft Teams), notificándose a las partes como a los apoderados judiciales de éstos, el respectivo link para el acceso a la diligencia, a través de correo electrónico o números telefónicos que obren en el expediente o a aquellos que se hayan suministrado al correo institucional del Despacho, prestando la colaboración requerida para el cabal desarrollo de la audiencia y ajustarse al protocolo diseñado por esta Agencia Judicial para la realización de

audiencias virtuales, para lo cual deberán hacer uso del correo electrónico y las herramientas tecnológicas que tengan a su disposición.

En caso de incumplimiento se dará aplicación a las sanciones previstas en el Artículo 44 del Código General del Proceso, que en su parte pertinente, expresa:

**“... (...)...Poderes correccionales del juez. Sin perjuicio de la acción disciplinaria a que haya lugar, el juez tendrá los siguientes poderes correccionales:**

**...(...)...2. Sancionar con arresto inmutable hasta por quince (15) días a quien impida u obstaculice la realización de cualquier audiencia o diligencia.**

**3. Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución ... (...)”**

Cordialmente,

  
SERGIO FERNANDO REY MORA  
Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: MARY LUCERO MEZA ANGULO  
DDO: EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI E.I.C.E. E.S.P.  
RAD.: 760013105009202100078-00

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, veintidós (22) de febrero del año dos mil veintiuno (2021).**

Paso al Despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que correspondió por reparto a este Juzgado, recibándose a través del correo electrónico institucional. Pasa para lo pertinente.

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**

Secretario



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 0480**

**Santiago de Cali, veintidós (22) de febrero del año dos mil veintiuno (2021).**

Revisado el libelo incoador y sus anexos, observa el Despacho que la demanda presenta las siguientes falencias:

- 1.- No se allegó escrito de reclamación administrativa, donde se solicite a las **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI E.I.C.E. E.S.P.**, lo pretendido en los numerales **2** y **3** del acápite de **PRETENSIONES** del libelo incoador.
- 2.- El poder conferido en el presente asunto, no es suficiente conforme lo preceptúa el artículo 74 del Código General del Proceso, por cuanto el mismo no faculta para reclamar lo pretendido en el numeral **3** del acápite de **PRETENSIONES** de la demanda.
- 3.- Los numerales **6** y **7** del acápite de **HECHOS** de la demanda, contienen sustento jurídico que corresponde al acápite de fundamentos y razones de derecho.

4.- Se observa que en el poder allegado se solicita a EMCALI E.I.C.E. E.S.P., se reliquiden y paguen los intereses de las cesantías correspondientes a los años 2010, 2011, 2012, 2013 y los que se hayan causado a la fecha; en la reclamación administrativa, se solicita se cancelen dichos intereses, respecto a los años 2010, 2011, 2012 y 2013, y en la pretensión 1 del acápite de **PRETENSIONES** del escrito de la demanda, se solicita se reconozcan y cancelen desde el año 2010, sin mencionar hasta cuándo.

Teniendo en cuenta lo anterior, se hace necesario se sirva aclarar respecto de que años la parte actora, busca se reconozcan y paguen los intereses de cesantías en mención.

Con base en lo anterior, debe subsanar la demanda al tenor de lo previsto en los numerales 6, 7 y 8 del artículo 25, los numerales 1 y 5 del artículo 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y el artículo 74 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**CONCEDER** a la parte actora un término de cinco (5) días a fin de que subsane las falencias anotadas, conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído, allegue nuevo poder y el anexo echado de menos.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

\_\_\_\_\_

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



L.M.C.P.

<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 23/02/2021</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado Nº 031</p> <p>Secretaría:</p>
---



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: NORAIDA HERNANDEZ MUÑOZ  
DDO: ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A. ESIMED S.A.  
RAD.: 760013105009202000226-00

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, veintidós (22) de febrero del año dos mil veintiuno (2021)**

Informo a la señora Juez, que a folio que antecede, obra memorial suscrito por el apoderado judicial de la parte actora, por medio del cual allega la dirección de correo electrónico de la accionada **ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A ESIMED S.A.**, con el fin de adelantar diligencia de notificación. Pasa para lo pertinente.

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 0482**

**Santiago de Cali, veintidós (22) de febrero del año dos mil veintiuno (2021)**

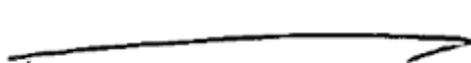
Vista la constancia Secretarial que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

**REQUERIR** al apoderado judicial de la parte actora, para que adelante diligencia de notificación del auto admisorio de la demanda, a la accionada **ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A ESIMED S.A**, a efectos que comparezca al presente proceso a través de su representante legal o quien haga sus veces, conforme lo dispone el artículo 291 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 23/02/2021

El auto anterior fue notificado por Estado  
Nº 031

Secretaría:



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**CARRERA 10 # 12 – 15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO-**  
**PISO OCTAVO- SANTIAGO DE CALI**  
[j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

SANTIAGO DE CALI, 22 DE FEBRERO DE 2021

TELEGRAMA # 066

**SEÑORES:**  
**ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A. ESIMED S.A.**  
[notificacionesjudiciales@esimed.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@esimed.com.co)  
**AVENIDA CARRERA 9 # 113-52 OFICINA 1901**  
**BOGOTA D.C.**

SÍRVASE COMPARECER A ESTE DESPACHO JUDICIAL DENTRO DE LOS **DIEZ (10) DÍAS** SIGUIENTES AL RECIBO DE LA PRESENTE COMUNICACION, A FIN DE NOTIFICARLE PERSONALMENTE EL **AUTO ADMISORIO 0159 DEL 28 DE JULIO DE 2020**, PROFERIDO DENTRO DEL PROCESO ADELANTADO POR LA SEÑORA **NORAIDA HERNANDEZ MUÑOZ**, CONTRA **ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A. ESIMED S.A.**, CON RADICACIÓN **2020-00226**. LO ANTERIOR CONFORME AL ARTICULO 291, NUMERAL 3º, DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO.

Atentamente,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
**SECRETARIO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: ELIZABETH MONTENEGRO GOMEZ  
DDO: HOGAR INFANTIL LOS OSITOS LA FLORESTA  
RAD.: 760013105009202100014-00

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, veintidós (22) de febrero del año dos mil veintiuno (2021).**

Informo a la señora Juez, que antecede obra memorial suscrito por la apoderada judicial de la parte actora, por medio del cual allega las diligencias de notificación adelantadas al accionado **HOGAR INFANTIL LOS OSITOS LA FLORESTA**, a través de correo certificado y correo electrónico. Pasa para lo pertinente.

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 0476**

**Santiago de Cali, veintidós (22) de febrero del año dos mil veintiuno (2021).**

Vista la constancia Secretarial que antecede y el memorial al cual se refiere, advierte el Despacho que la diligencia de notificación adelantada al accionado **HOGAR INFANTIL LOS OSITOS LA FLORESTA**, a través de correo electrónico [hogarinfantilositos@hotmail.com](mailto:hogarinfantilositos@hotmail.com), el día 13 de febrero de 2021, no está realizada en debida forma, toda vez que en la misma, se informa que la demanda cursa en el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Cali, indicándose así mismo como correo electrónico judicial [j17lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j17lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co), el cual no corresponde a este juzgado.

Por otro lado, advierte esta Agencia Judicial, que para que se entienda surtida la diligencia de notificación adelantada al accionado **HOGAR INFANTIL LOS OSITOS LA FLORESTA**, deberá allegarse el soporte del recibido y la confirmación de lectura del correo electrónico a través del cual se envió.

Lo anterior, conforme lo dispuesto en el artículo 291, numeral 3, del Código General del Proceso, que en su parte pertinente establece:

**Artículo 291. Práctica de la notificación personal.** Cuando se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, la comunicación podrá remitirse por el secretario o el interesado por medio de correo electrónico. Se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo. En este caso, se dejará constancia de ello en el expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos.

Teniendo en cuenta lo anterior, considera esta Agencia Judicial que, con el fin de evitar posibles nulidades, debe adelantarse nuevamente la diligencia de notificación, conforme lo dispone el artículo 291 del Código General Del Proceso.

En virtud de lo anterior, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

**REQUERIR** a la apoderada judicial de la parte actora, a efectos de que adelante nuevamente diligencia de notificación del auto admisorio de la demanda al accionado **HOGAR INFANTIL LOS OSITOS LA FLORESTA**, a efectos de que comparezcan al presente proceso, conforme lo dispone el artículo 291 del Código General del Proceso y lo expuesto en líneas precedentes.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



L.M.C.P

<p align="center"><b><u>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</u></b></p> <p>Santiago de Cali, 23/02/2021</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado Nº 031</p> <p>Secretaría: _____</p>
---



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: MARIO MARTINEZ SILVA  
DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
RAD.: 760013105009202100043-00

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, veintidós (22) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

Informo a la señora Juez, que la accionadas **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, aún no se ha notificado de la presente acción. Pasa para lo pertinente.

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 0477**

**Santiago de Cali, veintidós (22) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

Vista la constancia Secretarial que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

**REQUERIR** al apoderado judicial de la parte actora, para que adelante diligencia de notificación del auto admisorio de la demanda, a la accionada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, a efectos que comparezca al presente proceso a través de su representante legal o quien haga sus veces, conforme lo dispone el artículo 291 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 23/02/2021

El auto anterior fue notificado por Estado  
Nº 031

Secretaría:



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**CARRERA 10 # 12 – 15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO-**  
**PISO OCTAVO- SANTIAGO DE CALI**  
[j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

SANTIAGO DE CALI, 22 DE FEBRERO DE 2021

TELEGRAMA # 063

**SEÑOR: (A) (ES) (AS)**  
**MIGUEL LARGACHA MARTINEZ**  
**REPRESENTANTE LEGAL O QUIEN HAGA SUS VECES**  
**SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**  
**CALLE 21 NORTE # 6N-14**  
**CALI – VALLE.**

SÍRVASE COMPARECER A ESTE DESPACHO JUDICIAL DENTRO DE LOS **CINCO (05) DÍAS** SIGUIENTES AL RECIBO DE LA PRESENTE COMUNICACION, A FIN DE NOTIFICARLE PERSONALMENTE EL **AUTO ADMISORIO 043 DEL 11 DE FEBRERO DE 2021**, PROFERIDO DENTRO DEL PROCESO ADELANTADO POR EL SEÑOR **MARIO MARTINEZ SILVA**, CONTRA LA **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** Y LA **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. 2021-00043**. LO ANTERIOR CONFORME AL ARTICULO 291, NUMERAL 3º, DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO.

Atentamente,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
**SECRETARIO**



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL****JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: LUIS GUILLERMO VELEZ TRUJULLO  
DDO: COLPENSIONES Y SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.  
RAD.: 760013105009202100010-00

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, veintidós (22) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

Informo a la señora Juez, que se encuentra vencido el término de traslado de la demanda, siendo contestada oportunamente por parte de las accionadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**, por intermedio de apoderadas judiciales.

Le comunico que no se emitió pronunciamiento alguno por parte de la Agente del Ministerio Público y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

Finalmente le comunico a la señora Juez, que con el escrito de la contestación de la demanda, la apoderada judicial de la demandada **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**, allegó escrito de solicitud de llamamiento en garantía a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, pendiente de resolver. Pasa para lo pertinente.

El Secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 0564**

**Santiago de Cali, veintidós (22) de febrero de dos mil veintiuno (2021)**

Revisadas la contestación de la demanda por parte de las accionadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**, por intermedio de apoderadas judiciales, el

Despacho encuentra que las mismas cumplen con los presupuestos exigidos por el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

Finalmente observa el Despacho, que la accionada SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A., pretende llamar en garantía a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, sin embargo, se observa que no se allegó de manera completa dicha solicitud, razón por la cual se inadmite el llamamiento en garantía en mención.

En virtud de la anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

### **DISPONE**

**1.- RECONOCER** personería al doctor **MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN**, abogado titulado y en ejercicio, con tarjeta profesional número **86.117** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado Judicial de la accionada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, para que la represente, conforme a los términos del memorial poder conferido.

**2.- TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido al doctor **MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN**, a favor de la abogada **LINA PAOLA GAVIRIA PEREA** portadora de la Tarjeta Profesional número **253.403** del Consejo Superior de la Judicatura, para que continúe representando a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, de conformidad con las facultades otorgadas en el memorial poder de sustitución que se considera.

**3.- ADMITASE y TENGASE** por contestada la demanda dentro del término legal, por parte de la accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, por intermedio de apoderada judicial.

**4.- TENGASE POR NO CONTESTADA** la demanda, por parte de la Agente del Ministerio Público y de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**5.- ADMITASE y TENGASE** por contestada la demanda dentro del término legal, por parte de la accionada **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**, por intermedio de apoderada judicial.

**6.- INADMITIR** el llamamiento en garantía formulado por el apoderado judicial de la demandada **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**, respecto de la sociedad **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

7.- **CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles para subsanar la deficiencia anotada para el llamamiento en garantía, vencidos los cuales, sino los hiciere, se tendrá por rechazado el llamamiento en garantía a la sociedad **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

Lo anterior, en los términos de los artículos 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y el artículo 65 del Código General del proceso.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



L.M.C.P

**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**  
  
Santiago de Cali, 23/02/2021  
  
El auto anterior fue notificado por Estado  
Nº 031  
  
Secretaría:



