

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO  
DTE: ROSA ELENA ARANDA  
DDO.: PORVENIR S.A.  
RAD.: 2019-00699

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, abril veintitrés (23) de dos mil veintiuno (2021).**

Paso a Despacho de la señora Juez, informando que, la ejecutada PORVENIR S.A., da respuesta a nuestro oficio número 2132 del 03 de julio de 2020.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 1094**

**Santiago de Cali, abril veintitrés (23) de dos mil veintiuno (2021).**

El apoderado judicial de la ejecutada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, mediante memorial que antecede, aclara, que teniendo en cuenta que a la menor ZARAY ORIANA ARBOLEDA ARANDA, se le venía pagando sin restricción alguna la mesada, y que su progenitora, quien recibió los pagos, es la misma ejecutante ROSA ELENA ARANDA, decidieron compensar, y por ello a la señora en mención, no le consignaron ningún valor. Destaca, que las consignaciones efectuadas, si bien algunas fueron a nombre de la señora ROSA ELENA ARANDA, dos de ellas, por valor de \$826.838, cada una, no son de la ejecutante sino de las otras dos hijas del causante.

Expresa, que la confusión radica en que, por error del auxiliar encargado de los pagos y quizás por el apremio del proceso ejecutivo, consignó a nombre de la ejecutante, sin que esos pagos deban acreditarse a favor de la señora ROSA ELENA ARANDA, por cuanto no se le adeuda nada y no puede ejecutar ninguna suma a su favor, pues siempre le han pagado incluso en los primeros años, más del 33%, razón por la cual se compensó y no procede pago adicional alguno.

Teniendo en cuenta lo anterior, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**ALLÉGUESE** a los autos y póngase en conocimiento de la parte actora, lo informado por el apoderado judicial de la ejecutada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<p><b><u>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</u></b></p> <p>Santiago de Cali, 26/04/2021</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado N° 069</p> <p>Secretario: _____</p>
--



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO  
DTE: GLORIA AMPARO SALAZAR BARBOSA  
DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES  
RAD.: 2019-00587

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, abril veintitrés (23) de dos mil veintiuno (2021).**

Al Despacho de la Juez, informándole que se allega copia de la certificación de pago de costas, emitida por la Coordinación de Gestión de Tesorería Administrativa de COLPENSIONES.

El Secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 1113**

**Santiago de Cali, abril veintitrés (23) de dos mil veintiuno (2021).**

Vista la constancia secretarial que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

**ALLÉGUESE** a los autos y póngase en conocimiento de la parte actora, la certificación de pago de costas, emitida por la Coordinación de Gestión de Tesorería Administrativa de COLPENSIONES.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 26/04/2021

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 069

Secretario:

4



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: EJECUTIVO A CONTINUACIÓN ORDINARIO  
DTE: JOSÉ IGNACIO CHAMORRO GARCÍA  
DDO: MARIA ARACELLY GARCIA DE CHAMORRO  
RAD.: 2019-00573

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, abril veintitrés (23) de dos mil veintiuno (2021)**

Informo a la señora Juez, que el señor LUIS ALFONSO MUÑOZ TORO, quien dice ser conciliador en el trámite de negociación de deudas de insolvencia de persona natural no comerciante, solicita la suspensión del proceso de la referencia, por inicio de proceso de insolvencia de la señora MARÍA ARACELY GARCÍA DE CHAMORRO.

El Secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**



**AUTO N° 1115**

**Santiago de Cali, abril veintitrés (23) de dos mil veintiuno (2021)**

El señor LUIS ALFONSO MUÑOZ TORO, aduciendo su calidad de conciliador en el trámite de negociación de deudas de insolvencia de persona natural no comerciante, solicita la suspensión del proceso en razón a que la demandada MARIA ARACELLY GARCIA DE CHAMORRO inició proceso de insolvencia, por lo que se considera pertinente traer a colación, lo normado en el artículo 161 del Código General del Proceso, el cual establece:

***“SUSPENSIÓN DEL PROCESO. El juez, a solicitud de parte, formulada antes de la sentencia, decretará la suspensión del proceso en los siguientes casos:***

*(...)*

*2. Cuando las partes la pidan de común acuerdo, por tiempo determinado. La presentación verbal o escrita de la solicitud suspende inmediatamente el proceso, salvo que las partes hayan convenido otra cosa. (Subrayas fuera de texto).*

Ahora bien, la mandataria judicial de la parte ejecutante solicitó se librara mandamiento de pago a

favor del señor **JOSÉ IGNACIO CHAMORRO GARCÍA** por la vía ejecutiva laboral contra la señora **MARÍA ARACELLY GARCIA DE CHAMORRO**, por haber incumplido con lo ordenado en la sentencia de primera instancia número 141 del 25 de abril de 2018, proferida por este Juzgado, confirmada mediante sentencia de segunda instancia número 164 del 11 de junio de 2019.

A través de Auto número 100 del 04 de septiembre de 2019, se libró el mandamiento de pago y posteriormente, mediante proveído número 115 del 25 de septiembre de 2019, se dispuso seguir adelante la ejecución.

Conforme a lo antes esbozado, no es viable acceder a la solicitud de suspensión, por cuanto el señor LUIS ALFONSO MUÑOZ TORO, no es parte dentro del presente trámite, conforme lo establece la norma arriba transcrita.

Por lo expuesto, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**NO ACCEDER POR IMPROCEDENTE** a la solicitud de **SUSPENSIÓN DEL PROCESO**, elevada por el señor LUIS ALFONSO MUÑOZ TORO, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 26/04/2021

El auto anterior fue notificado por  
Estado N° 069

Secretario:



REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: DIANA MARCELA FLÓREZ  
LITIS: MAYRA ALEJANDRA CASTILLO MARTÍNEZ, SOFÍA ALEJANDRA LOCUMI CASTILLO,  
SARA ISABEL LUCUMI FLÓREZ Y SAMUEL ANDRÉS LUCUMI FLÓREZ  
DDO: PORVENIR S.A.  
RAD.: 2019-423

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

Informo a la señora Juez, que se encuentra vencido el término de traslado de la demanda, siendo contestada oportunamente por parte de los litisconsortes necesarios por activa, **SARA ISABEL LUCUMI FLÓREZ** y **SAMUEL ANDRÉS LUCUMI FLÓREZ**, representados por su señora madre **DIANA MARCELA FLÓREZ**, por intermedio de apoderado judicial.

El secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



**AUTO N° 1501**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

Revisado el escrito allegado como contestación de la demanda por la apoderada judicial de los litisconsortes necesarios por activa, **SARA ISABEL LUCUMI FLÓREZ** y **SAMUEL ANDRÉS LUCUMI FLÓREZ**, representados por su señora madre **DIANA MARCELA FLÓREZ**, dentro del proceso de la referencia, observa el Despacho que no cumple con lo previsto en el numeral 6° del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, toda vez que no contiene acápite de excepciones.

En virtud de lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

**DISPONE**

**1°.- INADMITIR** la contestación de la demanda presentada por los litisconsortes necesarios por activa, **SARA ISABEL LUCUMI FLÓREZ** y **SAMUEL ANDRÉS LUCUMI FLÓREZ**, representados por su señora madre **DIANA MARCELA FLÓREZ**.

**2°.- CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles para subsanar la deficiencia anotada, vencidos los cuales sino lo hiciere, se tendrá por no contestada la demanda por parte de los litisconsortes necesarios por activa, **SARA ISABEL LUCUMI FLÓREZ** y **SAMUEL ANDRÉS LUCUMI FLÓREZ**, representados por su señora madre **DIANA MARCELA FLÓREZ**, en los términos del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 26/04/2021

El auto anterior fue notificado por Estado  
No. 069

Secretaría:



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL****JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA

DTE: EDILMA PEÑA DÍAZ

LITIS POR ACTIVA: OLGA MARÍA GARCÍA CRUZ, SERGIO LONDOÑO PEÑA, DIEGO LONDOÑO PEÑA, FERNANDO LONDOÑO GARCÍA, ALBA LONDOÑO GARCÍA

DDOS.: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. Y EMCALI E.I.C.E. E.S.P.

LITIS POR PASIVA: GLOBAL SEGUROS DE VIDA S.A. y SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.

RAD: 2019-00257

**SECRETARIA:**

Santiago de Cali, abril veintitrés (23) de dos mil veintiuno (2021).

Informo a la señora Juez que, que la parte actora NO presentó escrito de reforma de la demanda dentro del término legal.

El Secretario,



SERGIO FERNANDO REY MORA



JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**AUTO N° 1118**

Santiago de Cali, abril veintitrés (23) de dos mil veintiuno (2021).

Vista la constancia secretarial que antecede, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

1°.- **TÉNGASE POR NO** reformada o adicionada la demanda por parte de la accionante **EDILMA PEÑA DÍAZ**.

2°.- Ejecutoriada la presente providencia, **VUELVAN** las diligencias al Despacho para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 26/04/2021

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 069

Secretario:

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: EMILIO MEJÍA MEJÍA  
DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.  
RAD.: 2018-00689

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, abril veintitrés (23) de dos mil veintiuno (2021).**

Paso a Despacho de la señora Juez, informando que, revisada la relación de títulos judiciales a cargo de este Despacho Judicial, se encontró el siguiente depósito judicial:

EMILIO MEJÍA MEJÍA	COLPENSIONES	469030002635862	08/04/2021	\$1.469.386
--------------------	--------------	-----------------	------------	-------------

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 1114**

**Santiago de Cali, abril veintitrés (23) de dos mil veintiuno (2021).**

Vista la constancia secretarial que antecede, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

- 1°.- **ORDÉNASE** el desarchivo del presente proceso ordinario.
- 2°.- **ORDÉNASE PAGAR** a la parte actora, por intermedio de su apoderado judicial, el título judicial por valor de \$1.469.386, suma por concepto de costas procesales.
- 3°.- Ejecutoriada la presente providencia, **VUELVAN AL ARCHIVO** las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 26/04/2021

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 069

Secretario:

4



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL****JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO  
 DTE: ORLANDO PEREZ CASTRILLON  
 DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES  
 RAD.: 2021-00173

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, abril veintitrés (23) de dos mil veintiuno (2021).**

Al Despacho de la señora Juez el presente proceso ejecutivo, informándole, que el representante legal suplente de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, confiere poder general al doctor MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITÁN, para ser representada en el presente proceso, quien a su vez sustituye el mandato judicial a la doctora LINA PAOLA GAVIRIA PEREA, la que interpone **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN** contra el Auto número 023, proferido el 20 de abril de 2021, dentro del presente proceso ejecutivo laboral, por medio del cual, este Despacho Judicial libra mandamiento de pago.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 032**

**Santiago de Cali, abril veintitrés (23) de dos mil veintiuno (2021).**

La apoderada judicial de la ejecutada, interpone **RECURSO DE REPOSICIÓN** contra el Auto número 023, proferido el 20 de abril de 2021, dentro del presente proceso ejecutivo laboral, por medio del cual, este Despacho Judicial libra mandamiento de pago.

Con el fin de resolver el recurso impetrado, el Juzgado se permite traer a colación lo normado en el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el cual dispone lo siguiente:

**“El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se**

**hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el Juez decretar un receso de media hora”**

El Auto número 023 del 20 abril de 2021, objeto de impugnación, se notificó por ESTADO NUMERO 066 del 21 de abril de 2021, y por ello el término para interponer el recurso de reposición vence el día 23 de abril de 2021, y la togada así lo hizo.

La impugnante sustenta su inconformidad con la decisión recurrida, argumentando que conforme a lo previsto en los artículos 307 del Código General del Proceso y 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, las condenas contra Entidades Públicas sólo serán ejecutables ante la justicia ordinaria, diez (10) meses después de su ejecutoria, razón por la cual no es viable el inicio del presente proceso, hasta tanto transcurra dicho término.

Para resolver se

### **CONSIDERA**

Sea lo primero advertir, que el trámite surtido en el presente expediente, se ha ajustado en su totalidad a la normatividad legal que regula el proceso ejecutivo, como quiera que la parte actora, instaura demanda ejecutiva a continuación del proceso ordinario, en el cual resultó favorecida, al tenor de lo dispuesto en los artículos 305 y 306 del Código General del Proceso, aplicables al presente asunto por analogía, que disponen lo siguiente:

**“Artículo 305. Procedencia. Podrá exigirse la ejecución de las providencias una vez ejecutoriadas o a partir del día siguiente al de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, y cuando contra ellas se haya concedido apelación en el efecto devolutivo.**

**Si en la providencia se fija un plazo para su cumplimiento o para hacer uso de una opción, este solo empezará a correr a partir de la ejecutoria de aquella o de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso. La condena total o parcial que se haya subordinado a una condición solo podrá ejecutarse una vez demostrado el cumplimiento de esta. (Subrayas fuera de texto).**

**“Artículo 306. Ejecución. Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada.**

**Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas**

**aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior (...)**.(Subrayas fuera de texto).

Se aduce por la ejecutada, que antes de librar el mandamiento de pago, esta Agencia Judicial, debió verificar, que hubiese transcurrido el término de diez meses, desde la ejecutoria de la sentencia base de recaudo, como lo ordena el artículo 307 del citado Código General del Proceso, el cual preceptúa:

**“Artículo 307. Ejecución contra entidades de derecho público.**

**Cuando la Nación o una entidad territorial sea condenada al pago de una suma de dinero, podrá ser ejecutada pasados diez (10) meses desde la ejecutoria de la respectiva providencia o de la que resuelva sobre su complementación o aclaración”.**

Sobre el particular es preciso anotar, que el término de diez (10) meses del cual disponen las entidades de derecho público, para el pago de las condenas proferidas en su contra, hace relación únicamente a la Nación y entidades territoriales, no a otro tipo de entidades, razón por la cual no es viable su aplicación al caso de COLPENSIONES, que es una Empresa Industrial y Comercial del Estado, así sea del orden nacional.

Se colige de lo anterior, que se ha dado cumplimiento cabal a lo previsto en los artículos 305 y 306 del Código General del Proceso, antes transcritos, normatividad que rige en el procedimiento laboral, por analogía, al no existir norma expresa sobre el tema en el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, como lo dispone su artículo 145, el cual expresamente remite a las normas análogas de dicho Código, y en su defecto, a las del Código Procesal Civil, hoy Código General del Proceso y no a las del Código de Procedimiento Administrativo y de lo contencioso Administrativo, cuya aplicación al presente asunto, pretende la memorialista.

Por todo lo expuesto, no hay lugar a revocar la decisión impugnada, la cual debe permanecer incólume.

Para resolver la viabilidad del RECURSO DE APELACIÓN contra la misma providencia, se hace necesario traer a colación lo dispuesto en el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social:

**“ARTICULO 65. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACIÓN.** <Artículo modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.
2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.
3. El que decida sobre excepciones previas.
4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.
5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.
6. El que decida sobre nulidades procesales.
7. El que decida sobre medidas cautelares.

**8. El que decida sobre el mandamiento de pago.**

9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.

10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.

11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.

12. Los demás que señale la ley".

(...) (Negrilla del Despacho)

El recurso de apelación se interpondrá:

(…)

2. Por escrito, dentro de los cinco (5) días siguientes cuando la providencia se notifique por estado. (…)

Como quiera que el recurso de apelación interpuesto contra el Auto número 023 del 20 de abril de 2021, se efectuó dentro del término de ley, tal y como lo ordena la norma antes transcrita, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**1°.- RECONOCER PERSONERÍA** para actuar en el presente trámite, al doctor **MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITÁN**, identificado con la cédula de ciudadanía número 80.421.257 de Bogotá y portador de la tarjeta profesional número 86.117 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial principal de la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, en los términos de la escritura pública 3364 del 02 de septiembre de 2019.

**2°.- RECONOCER PERSONERÍA** para actuar en el presente trámite, a la doctora **LINA PAOLA GAVIRIA PEREA**, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.144.047.861 de Cali y portadora de la tarjeta profesional número 253.403 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada judicial sustituta de la ejecutada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, en los términos y para los fines del memorial poder de sustitución aportado.

**3°.- NO REVOCAR PARA REPONER**, el auto de mandamiento de pago número 023 del 20 de abril de 2021, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**4°.-** En el **EFFECTO DEVOLUTIVO** y para ante el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, **CONCÉDASE** el recurso de **APELACIÓN** interpuesto por la apoderada judicial de la ejecutada, contra el Auto número 023 del 20 de abril de 2021, mediante el cual, este Despacho Judicial libra mandamiento de pago.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,


**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 26/04/2021

El auto anterior fue notificado por  
Estado N° 069

Secretario:

4



REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIALJUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI

REF: ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA  
 DTE: COSMITET LTDA. – CORPORACIÓN DE SERVICIOS MÉDICOS INTERNACIONALES  
 THEM Y CIA LTDA.  
 DDO: ALIANZA MEDELLÍN ANTIOQUIA EPS S.A. – SAVIA SALUD EPS S.A.  
 LITIS: E.P.S. SURAMERICANA S.A.  
 RAD: 2020-00010

**SECRETARIA:**

Santiago de Cali, abril veintitrés (23) de dos mil veintiuno (2021).

Informo a la señora Juez que, que la parte actora NO presentó escrito de reforma de la demanda dentro del término legal.

El Secretario,

SERGIO FERNANDO REY MORA

JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI



AUTO N° 1117

Santiago de Cali, abril veintitrés (23) de dos mil veintiuno (2021).

Vista la constancia secretarial que antecede, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

1°.- **TÉNGASE POR NO** reformada o adicionada la demanda por parte de la accionante COSMITET LTDA. – CORPORACIÓN DE SERVICIOS MÉDICOS INTERNACIONALES THEM Y CIA LTDA.

2°.- Ejecutoriada la presente providencia, **VUELVAN** las diligencias al Despacho para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 26/04/2021

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 069

Secretario:

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: LUIS EDUARDO MARTÍNEZ RUIZ  
DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES  
LITIS: GOODYEAR DE COLOMBIA S.A.  
RAD.: 2019-00779

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril de dos mil veintiuno (2021).**

Informo a la señora Juez, que a folio que antecede, obra memorial suscrito por el apoderado judicial de la parte actora, por medio del cual pretende reformar la demanda inicialmente incoada.

El secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 1116**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril de dos mil veintiuno (2021).**

Vista la constancia secretarial que antecede y el memorial por medio del cual pretende reformar la demanda, considera el Despacho que no es la oportunidad procesal para ello, hasta tanto no corra el término previsto en el artículo 28 del Código Procesal Laboral y de la Seguridad Social.

Para mejor proveer, se trae a colación el inciso 2° del artículo 28 del Código Procesal Laboral y de la Seguridad Social, el cual establece:

“(…)

*La demanda podrá ser reformada por una sola vez, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial o de la de reconvenición, si fuere el caso. (Negrilla fuera de texto).*

Por lo anterior, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**ABSTENERSE DE TRAMITAR** la solicitud de reforma de la demanda presentada por el apoderado

judicial de la parte actora, conforme a lo expuesto en líneas precedentes.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 26/04/2021</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado Nº 069</p> <p>Secretaría:</p>
---



REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

REF: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: FABIÁN OSORIO OSPINA  
LITIS: ALICIA STELLA BENÍTEZ  
DDO.: MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.  
LITIS: COLFONDOS S.A.  
RAD.: 2019-00710

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril de dos mil veintiuno (2021).**

Informo a la señora Juez que, la demanda fue contestada oportunamente por parte la litisconsorte necesaria por la parte activa **ALICIA STELLA BENÍTEZ**, a través de apoderada judicial.

De igual manera le hago saber, que mediante memorial visto a folio que antecede, la doctora **ELIANA ROMERO GIRALDO**, renuncia al término que resta para la presentación de la contestación de la demanda.

El secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 1500**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril de dos mil veintiuno (2021).**

Revisada la contestación de la demanda por parte de la litisconsorte necesaria por la parte activa **ALICIA STELLA BENÍTEZ**, por intermedio de apoderada judicial, se encuentra que la misma cumple con los presupuestos exigidos por el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

En virtud de lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

**DISPONE**

**1°.- RECONOCER** personería a la doctora **ELIANA ROMERO GIRALDO**, abogada titulada y en ejercicio, con tarjeta profesional número **227.295** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada Judicial de la litisconsorte necesaria por la parte activa **ALICIA STELLA BENÍTEZ**, para que la represente, conforme a los términos del memorial poder conferido.

2°.- **ADMÍTASE** y **TÉNGASE** por contestada la demanda dentro del término legal, por parte de la litisconsorte necesaria por la parte activa **ALICIA STELLA BENÍTEZ**, por intermedio de apoderada judicial.

3°.- Transcurrido el término de la reforma del libelo incoador por la parte accionante, **VUELVAN** las diligencias al Despacho para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 26/04/2021</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado N° 069</p> <p>Secretaría:</p>
---



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: GUILLERMO RIVAS GARZON  
DDO: COLPENSIONES – PROTECCION S.A. – COLFONDOS S.A. Y SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.  
LITIS: PORVENIR S.A.  
RAD.: 760013105009202100150-00

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

Informo a la señora Juez, que la integrada como litisconsorte necesaria por pasiva **PORVENIR S.A.** y las accionadas **PROTECCION S.A.**, **COLFONDOS S.A.**, y **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.** aún no se han notificado de la presente acción. Pasa para lo pertinente.

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 1056**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

Vista la constancia Secretarial que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

**REQUERIR** a la apoderada judicial de la parte actora, para que adelante diligencia de notificación del auto admisorio de la demanda, a la integrada como litisconsorte necesaria por pasiva **PORVENIR S.A.** y a las accionadas **PROTECCION S.A.**, **COLFONDOS S.A.**, y **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**, a efectos que comparezcan al presente proceso a través de sus representantes legales o a quienes hagan sus veces, conforme lo dispone el artículo 291 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 26/04/2021

El auto anterior fue notificado por Estado  
Nº 069

Secretaría:



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**CARRERA 10 # 12 – 15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO-**  
**PISO OCTAVO- SANTIAGO DE CALI**  
[j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

SANTIAGO DE CALI, 23 DE ABRIL DE 2021

TELEGRAMA # 0134

**SEÑOR: (A) (ES) (AS)**  
**MIGUEL LARGACHA MARTINEZ**  
**REPRESENTANTE LEGAL O QUIEN HAGA SUS VECES**  
**SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**  
**CALLE 21 NORTE # 6N-14**  
**CALI – VALLE.**

SÍRVASE COMPARECER A ESTE DESPACHO JUDICIAL DENTRO DE LOS **CINCO (05) DÍAS** SIGUIENTES AL RECIBO DE LA PRESENTE COMUNICACION, A FIN DE NOTIFICARLE PERSONALMENTE EL **AUTO ADMISORIO 098 DEL 12 DE ABRIL DE 2021**, PROFERIDO DENTRO DEL PROCESO ADELANTADO POR EL SEÑOR **GUILLERMO RIVAS GARZON**, CONTRA LA **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, LA **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**, **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS Y SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.** Y DONDE SE INTEGRO COMO LITISCONSORTE NECESARIA POR PASIVA A LA **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. 2021-00150**. LO ANTERIOR CONFORME AL ARTICULO 291, NUMERAL 3º, DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO.

Atentamente,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**CARRERA 10 # 12 – 15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO-**  
**PISO OCTAVO- SANTIAGO DE CALI**  
[j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

SANTIAGO DE CALI, 23 DE ABRIL DE 2021

TELEGRAMA # 0135

**SEÑOR: (A) (ES) (AS)**  
**JUAN DAVID CORREA SOLORZANO**  
**REPRESENTANTE LEGAL O QUIEN HAGA SUS VECES**  
**ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**  
**CALLE 64 NORTE # 5B-146 CENTRO EMPRESARIAL LOCAL 47**  
**CALI – VALLE.**

SÍRVASE COMPARECER A ESTE DESPACHO JUDICIAL DENTRO DE LOS **CINCO (05) DÍAS** SIGUIENTES AL RECIBO DE LA PRESENTE COMUNICACION, A FIN DE NOTIFICARLE PERSONALMENTE EL **AUTO ADMISORIO 098 DEL 12 DE ABRIL DE 2021**, PROFERIDO DENTRO DEL PROCESO ADELANTADO POR EL SEÑOR **GUILLERMO RIVAS GARZON**, CONTRA LA **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, LA **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**, **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS Y SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.** Y DONDE SE INTEGRO COMO LITISCONSORTE NECESARIA POR PASIVA A LA **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. 2021-00150**. LO ANTERIOR CONFORME AL ARTICULO 291, NUMERAL 3º, DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO.

Atentamente,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**CARRERA 10 # 12 – 15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO-**  
**PISO OCTAVO- SANTIAGO DE CALI**  
[j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

SANTIAGO DE CALI, 23 DE ABRIL DE 2021

TELEGRAMA # 0136

**SEÑOR: (A) (ES) (AS)**  
**ALAIN ENRIQUE ALONSO FOUCRIER VIANA**  
**REPRESENTANTE LEGAL O QUIEN HAGA SUS VECES**  
**COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**  
**CALLE 13 #4 -25**  
**CALI – VALLE.**

SÍRVASE COMPARECER A ESTE DESPACHO JUDICIAL DENTRO DE LOS **CINCO (05) DÍAS** SIGUIENTES AL RECIBO DE LA PRESENTE COMUNICACION, A FIN DE NOTIFICARLE PERSONALMENTE EL **AUTO ADMISORIO 098 DEL 12 DE ABRIL DE 2021**, PROFERIDO DENTRO DEL PROCESO ADELANTADO POR EL SEÑOR **GUILLERMO RIVAS GARZON**, CONTRA LA **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, LA **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**, **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS Y SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.** Y DONDE SE INTEGRO COMO LITISCONSORTE NECESARIA POR PASIVA A LA **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. 2021-00150**. LO ANTERIOR CONFORME AL ARTICULO 291, NUMERAL 3º, DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO.

Atentamente,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**CARRERA 10 # 12 – 15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO-**  
**PISO OCTAVO- SANTIAGO DE CALI**  
[j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

SANTIAGO DE CALI, 23 DE ABRIL DE 2021

TELEGRAMA # 0137

**SEÑOR: (A) (ES) (AS)**  
**IVAN DAVID BUENFIL**  
**REPRESENTANTE LEGAL O QUIEN HAGA SUS VECES**  
**SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**  
**CALLE 64 NORTE # 5B-146 CENTRO EMPRESARIAL LOCAL 47**  
**CALI – VALLE.**

SÍRVASE COMPARECER A ESTE DESPACHO JUDICIAL DENTRO DE LOS **CINCO (05) DÍAS** SIGUIENTES AL RECIBO DE LA PRESENTE COMUNICACION, A FIN DE NOTIFICARLE PERSONALMENTE EL **AUTO ADMISORIO 098 DEL 12 DE ABRIL DE 2021**, PROFERIDO DENTRO DEL PROCESO ADELANTADO POR EL SEÑOR **GUILLERMO RIVAS GARZON**, CONTRA LA **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, LA **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**, **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS Y SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.** Y DONDE SE INTEGRO COMO LITISCONSORTE NECESARIA POR PASIVA A LA **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. 2021-00150**. LO ANTERIOR CONFORME AL ARTICULO 291, NUMERAL 3º, DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO.

Atentamente,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
**SECRETARIO**



REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: JAVIER PRADO ROJAS  
DDO: INGENIERIA S R S.AS.  
RAD.: 760013105009202100152-00

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

Informo a la señora Juez, que la parte interesada no subsanó en debida forma las anomalías indicadas en el Auto número 0969 del 12 de abril del 2021. Pasa para lo pertinente.

El Secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 1474**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

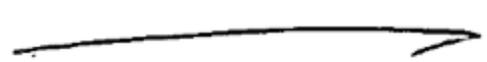
Revisado el memorial que antecede, encuentra el Despacho que aunque la parte interesada allegó escrito de subsanación de la demanda dentro del término de ley, la misma, no dio cumplimiento a lo indicado en el numeral 2° del Auto número 0969 del 12 de abril del 2021, toda vez que aunque aportó nuevo memorial poder, se evidencia que el mismo no faculta para para reclamar lo pretendido en los numerales **1, 2, 3, 9, 10, 13 y 14** del acápite de **PRETENSIONES** de la demanda.

Teniendo en cuenta lo anteriormente expuesto, el Juzgado **RECHAZA** la presente demanda.

En consecuencia, ejecutoriada la presente providencia, previa cancelación de su radicación, **ARCHÍVENSE** las diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



*LMCP*

**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 26/04/2021

El auto anterior fue notificado por Estado  
Nº 069

Secretaría:



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: CLARA CECLIA CUARTAS GUZMAN  
DDO: COLPENSIONES Y PROTECCION S.A.  
RAD.: 760013105009202100158-00

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

Informo a la señora Juez, que la accionada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**, aún no se ha notificado de la presente acción. Pasa para lo pertinente.

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 1084**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

Vista la constancia Secretarial que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

**REQUERIR** al apoderado judicial de la parte actora, para que adelante diligencia de notificación del auto admisorio de la demanda, a la accionada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**, a efectos que comparezca al presente proceso a través de su representante legal o de quien haga sus veces, conforme lo dispone el artículo 291 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 26/04/2021

El auto anterior fue notificado por Estado  
Nº 069

Secretaría:



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**CARRERA 10 # 12 – 15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO-**  
**PISO OCTAVO- SANTIAGO DE CALI**  
[j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

SANTIAGO DE CALI, 23 DE ABRIL DE 2021

TELEGRAMA # 0137

**SEÑOR: (A) (ES) (AS)**  
**JUAN DAVID CORREA SOLORZANO**  
**REPRESENTANTE LEGAL O QUIEN HAGA SUS VECES**  
**ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**  
**CALLE 64 NORTE # 5B-146 CENTRO EMPRESARIAL LOCAL 47**  
**CALI – VALLE.**

SÍRVASE COMPARECER A ESTE DESPACHO JUDICIAL DENTRO DE LOS **CINCO (05) DÍAS** SIGUIENTES AL RECIBO DE LA PRESENTE COMUNICACION, A FIN DE NOTIFICARLE PERSONALMENTE EL **AUTO ADMISORIO 0103 DEL 14 DE ABRIL DE 2021**, PROFERIDO DENTRO DEL PROCESO ADELANTADO POR LA SEÑORA **CLARA CECILIA CUARTAS GUZMAN**, CONTRA LA **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** Y LA **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A. 2021-00158**. LO ANTERIOR CONFORME AL ARTICULO 291, NUMERAL 3º, DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO.

Atentamente,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
**SECRETARIO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: REINALDO SILVA BARCO  
DDO: ADMINISTRACIONES LOS LEONES LTDA. Y LA COMPAÑÍA DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PRIVADA  
LOS LEONES LTDA.  
RAD.: 760013105009202100182-00

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril del año dos mil veintiuno (2021)**

Paso al Despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que correspondió por reparto a este Juzgado, recibándose a través del correo electrónico institucional. Pasa para lo pertinente.

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 0119**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril del año dos mil veintiuno (2021)**

1°- **RECONOCER** personería a la doctora **SANDRA PATRICIA CASTRO PEREA**, abogada titulada y en ejercicio, con tarjeta profesional número **283.714** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada judicial del señor **REINALDO SILVA BARCO**, mayor de edad y vecino de Cali - Valle, para que lo represente conforme a los términos del memorial poder conferido.

2°- Por reunir los requisitos de que trata el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **ADMÍTASE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia, propuesta por el señor **REINALDO SILVA BARCO**, mayor de edad y vecino de Cali - Valle, contra la **COMPAÑÍA DE SEGURIDAD Y VIGILANCIA PRIVADA LOS LEONES LTDA.**, representada legalmente el señor **JOSE ALBERTO GORDILLO**

QUIROZ, o por quien haga sus veces, y contra **ADMINISTRACIONES LOS LEONES LTDA.**, representada legalmente por la señora CLAUDIA LORENA GUTIERREZ SANABRIA, o por quien haga sus veces.

3°- Como consecuencia de lo anterior, se ordena notificar personalmente a los representantes legales de las accionadas, el contenido del auto admisorio de la demanda y con entrega de copia autenticada del libelo, correr traslado de ella por el término legal de **DIEZ (10)** días hábiles, para que la contesten por medio de apoderado judicial.

4°- Adviértase a la parte accionante, que la demanda podrá ser reformada por una sola vez, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial o de la de reconvenición, según fuere el caso, conforme a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



*L.M.C.P*

<p align="center"><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 26/04/2021</p> <p><u>El auto anterior fue notificado por Estado</u> Nº 069</p> <p>Secretaría:</p>
---



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: EMILSEN GARCIA  
DDO: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.  
RAD.: 760013105009202100149-00

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril del año dos mil veintiuno (2021)**

Paso al Despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que la demanda fue subsanada correctamente y dentro el término legal establecido para tal fin

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 0117**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril del año dos mil veintiuno (2021)**

Vista la constancia Secretarial que antecede y el escrito presentado por el apoderado judicial de la parte demandante, se encuentran subsanadas las falencias indicadas en el Auto número 0889 del 08 de abril de 2021.

En virtud de lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**1°- RECONOCER** personería al doctor **ALVARO JOSE ESCOBAR LOZADA**, abogado titulado y en ejercicio, con tarjeta profesional número **148.850** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de **EMILSEN GARCIA**, mayor de edad y vecina de Cali- Valle, para que la represente conforme a los términos del memorial poder conferido.

**2°- TENER POR SUBSANADO** el libelo incoador, y por reunir los requisitos de que trata el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **ADMÍTASE** la

demanda ordinaria laboral de primera instancia, propuesta por **EMILSEN GARCIA**, mayor de edad y vecina de Cali- Valle, contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, representada legalmente por señor MIGUEL LARGACHA MARTINEZ, o quien haga sus veces.

3°- Como consecuencia de lo anterior, se ordena notificar personalmente al representante legal de la accionada, el contenido del auto admisorio de la demanda y con entrega de copia autenticada del libelo, correr traslado de ella por el término legal de **DIEZ (10)** días hábiles, para que la conteste por medio de apoderado judicial.

4°- **OFICIAR** a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, a efectos que remita copia de la historia laboral actualizada, discriminada mes a mes, sin inconsistencias y expediente pensional del señor **SEBASTIAN VASQUEZ GARCIA**, identificado en vida con la cédula de ciudadanía número 1.114.734.696.

5°- Adviértase a la parte accionante, que la demanda podrá ser reformada por una sola vez, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial o de la de reconvención, según fuere el caso, conforme a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 28 del Código de Procedimiento Laboral, modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

## NOTIFIQUESE

La Juez,

LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO



L.M.C.P

<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 26/04/2021</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado N° 069</p> <p>Secretaría:</p>
---



REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**ASUNTO: Incidente de Desacato de OSCAR FERNANDO DE LA CRUZ GRIJALBA (C.C. 1.086.920.553) contra LA NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD MILITAR RAD. 2018-0073300.**

**AUTO N° 1087**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril del año dos mil veintiuno (2021).**

Observa el Juzgado, que a la fecha, la accionada **DIRECCIÓN DE SANIDAD DEL EJÉRCITO NACIONAL**, no ha dado respuesta a la petición efectuada mediante oficios número 0564 y 0565 del 23 de febrero de 2021, 0112 y 0974 del 24 de marzo del año en curso, con el fin de informar cuál ha sido la gestión adelantada para dar cumplimiento total a lo ordenado en el fallo de tutela número 832 del 01 de marzo de 2019, emanado del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, que revocó la sentencia de tutela número 001 del 15 de enero de 2019, proferida por esta Agencia Judicial, petición consistente en informar lo resuelto por la SECRETARÍA GENERAL DEL MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL, respecto a la revisión del Acta por medio de la cual la Junta Médica Laboral, realizó la calificación, registrada en la DIRECCION DE SANIDAD DEL EJÉRCITO, con el número 114312, el día 13 de noviembre de 2019, a nombre del señor OSCAR FERNANDO DE LA CRUZ GRIJALBA.

Para resolver se,

**CONSIDERA**

Habiendo regresado el presente trámite incidental del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali Sala Laboral, quien declaró la nulidad de lo actuado a partir del Auto número 6105 del 23 de octubre de 2019, inclusive, en aras de cumplir en debida forma el procedimiento establecido según los preceptos legales, previstos en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, esta Agencia Judicial, consideró viable, oficiar a la **DIRECCIÓN GENERAL DE SANIDAD MILITAR**, para que informara en el término de dos (02) días, si se había dado cumplimiento a lo ordenado en el fallo de tutela número 832 del 01 de marzo de 2019, proferido por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, que revocó la sentencia de tutela número 001 del 15 de enero de 2019.

Teniendo en cuenta que a la fecha en que se profiere esta decisión, la entidad accionada, no ha contestado los requerimientos para informar sobre el cumplimiento del fallo de Tutela y teniendo en cuenta que en forma diligente, esta Agencia Judicial ha agotado

todos los medios legales y procesales a su alcance, con el propósito de que la Entidad tutelada, dentro de este incidente, diera cabal cumplimiento a lo ordenado en la sentencia en líneas precedentes, sin que haya acatado lo dispuesto por esta Oficina, no queda otra alternativa jurídica, que la de la imposición de la sanción al funcionario encargado de cumplirla, es decir, al señor Brigadier General **CARLOS ALBERTO RINCÓN ARANGO**, en su calidad de Director de la **DIRECCIÓN DE SANIDAD DEL EJÉRCITO NACIONAL**, así como al Brigadier General, **MAURICIO MORENO RODRIGUEZ, COMANDANTE DE PERSONAL DE EJÉRCITO NACIONAL**, en su calidad de superior jerárquico del Director de la **UNIDAD DE SANIDAD MILITAR**, conforme a lo previsto en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1.991, el cual preceptúa:

*“la persona que incumpliere una orden de un Juez proferida con base en el presente decreto incurrirá en desacato sancionable con arresto hasta de seis meses y multa hasta de 20 salarios mínimos mensuales, salvo que en este decreto ya se hubiere señalado una consecuencia jurídica distinta y sin perjuicio de las sanciones penales a que hubiere lugar.*

*La sanción será impuesta por el mismo Juez mediante trámite incidental y será consultada al Superior jerárquico quien decidirá dentro de los tres días siguientes si debe revocarse la sanción. La consulta se hará en el efecto devolutivo.”*

De acuerdo con lo anterior, y al no haberse acatado cabalmente la orden constitucional impartida, se ordena sancionar al señor Brigadier General **CARLOS ALBERTO RINCÓN ARANGO**, en su calidad de Director de la **DIRECCIÓN DE SANIDAD DEL EJÉRCITO NACIONAL**, así como Brigadier General, **MAURICIO MORENO RODRIGUEZ, COMANDANTE DE PERSONAL DE EJÉRCITO NACIONAL**, en su calidad de superior jerárquico del Director de la **UNIDAD DE SANIDAD MILITAR**, con dos (02) días de arresto y multa de un (01) salario mínimo legal mensual vigente.

La multa en mención será a favor de La Nación - Consejo Superior de la Judicatura, y será consignada en el Banco Agrario de Colombia S.A. RAMA JUDICIAL – MULTAS Y RENDIMIENTOS – CUENTA UNICA NACIONAL 3-082-00-00640-8, y su valor deberá ser depositado dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de este auto.

Por lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

### **DISPONE**

**1º.- SANCIONAR** de conformidad con el artículo 52 del Decreto 2591 de 1.991, al señor Brigadier General **CARLOS ALBERTO RINCON ARANGO**, en su calidad de Director de la **DIRECCIÓN DE SANIDAD DEL EJÉRCITO NACIONAL**, así como al Brigadier General, **MAURICIO MORENO RODRIGUEZ, COMANDANTE DE PERSONAL DE EJÉRCITO NACIONAL**, en su calidad de superior jerárquico del Director de la **UNIDAD DE SANIDAD MILITAR**, con **DOS (02) DIAS DE ARRESTO INCONMUTABLES**, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**2º.- IMPONER MULTA** en favor de LA NACIÓN - CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, en monto equivalente a **UN (01) SALARIO MÍNIMO LEGAL MENSUAL VIGENTE**, al señor Brigadier General **CARLOS ALBERTO RINCÓN ARANGO**, en su calidad de Director de la **DIRECCIÓN DE SANIDAD DEL EJÉRCITO NACIONAL**, así como al Brigadier General, **MAURICIO MORENO RODRIGUEZ, COMANDANTE DE PERSONAL DE EJÉRCITO NACIONAL**, en su calidad de superior jerárquico del Director de la **UNIDAD DE SANIDAD MILITAR**, conforme las razones esbozadas en las consideraciones de esta providencia.

**3º.- CONSÚLTESE** la presente providencia, ante el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral.

**4º.- NOTIFIQUESE** la presente providencia a los sancionados, así como a la parte accionante.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 26/04/2021</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado N° 069</p> <p>Secretaría:</p>
---



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL****JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**ASUNTO:** Incidente de Desacato de MARIA FERNANDEZ SANCHEZ (C.C.31.473.543), JULIA CUERO CUERO (C.C.31.234.926), ELIECER ALBERTO QUIJANO (C.C.14.999.057), MARY OCHOA PUENTE (C.C. 38.840.046), ESMERALDA ORTIZ CUERO (C.C.29.940.723), ABELARDO TELLO GARCIA (C.C. 16.649.464), JULIA ESTELIA ZUÑIGA (C.C.31.955.220), GLORIA GARCIA ZAPATA (C.C.31.473.660), ELADIO TELLO GARCIA (C.C.6.530.901) y JAIRO GONGORA VALENCIA (C.C.16.493.407), en calidad de miembros directivos del CONSEJO COMUNITARIO DE MULALO, contra LA NACION – MINISTERIO DEL INTERIOR – DIRECCION DE CONSULTA PREVIA, LA NACION – MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE- AUTORIDAD DE LICENCIAS AMBIENTALES y el GRUPO DE ENERGIA BOGOTA S.A. ESP RAD. 2020-0005000.

**AUTO N° 1086**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril de dos mil veintiuno (2021).**

**LA NACION – MINISTERIO DEL INTERIOR – DIRECCION DE CONSULTA PREVIA**, mediante correos electrónicos, recibidos el día 19 de abril de 2021, allega copia de los oficios número OFI2021-9945-DCP-2500 y OFI2021-10056-DCP-2500, suscritos por los doctores **FELIPE JOSE VALENCIA BITAR** quien actúa como Director de la **DIRECCION AUTORIDAD NACIONAL DE CONSULTA PREVIA**, y **LUCIA MARGARITA SORIANO ESPINEL**, en calidad de Jefe Oficina Asesora Jurídica de la entidad en mención, respectivamente, por medio de los cuales allegan las diligencias adelantadas para dar cumplimiento a lo ordenado en Auto número 0973 del 14 de abril de 2021, consistente en allegar a esta dependencia judicial y remitir a la **DEFENSORIA DEL PUEBLO**, las hojas de vida y/o currículos de las personas naturales o jurídicas, que en su representación materializarán el cumplimiento de la orden Constitucional aquí impartida, consistente en la realización de la visita de verificación o corroboración en campo del contenido de sus Actos Administrativos Certificaciones 108 y 1073 de 2018, con base en la realidad y bajo criterio técnico de Área de Influencia Directa del Proyecto “Refuerzo a 500kv Alferez – San Marcos”.

Con base en lo anterior, considera el Despacho que con la respuesta allegada por la **DIRECCION AUTORIDAD NACIONAL DE CONSULTA PREVIA**, se da cumplimiento a lo requerido en providencia que antecede y se procede allegar al expediente la misma para que obre a título informativo, hasta cuando se termine el periodo de suspensión del presente trámite incidental en el mes de septiembre de 2021 y se programe la fecha para llevar a cabo la visita de verificación en el marco del proyecto “Refuerzo a 500kv Alferez San Marcos”

Por lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**DISPONE**

1.- **PÓNGASE EN CONOCIMIENTO** de las partes y alléguese al expediente, las comunicaciones número OFI2021-9945-DCP-2500 y OFI2021-10056-DCP-2500, enviadas por **LA NACION – MINISTERIO DEL INTERIOR – DIRECCION DE CONSULTA PREVIA**, y recibidas por este Despacho Judicial a través del correo electrónico institucional, el día 19 de abril de 2021.

2.- **ESTESE A LO DISPUESTO** en Auto número 0837 del 25 de marzo de 2021, que ordenó **SUSPENDER EL TRÁMITE DEL PRESENTE INCIDENTE DE DESACATO, POR UN LAPSO DE SEIS (06) MESES, COMPRENDIDOS DESDE EL VEINTICINCO (25) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) HASTA EL DÍA VEINTICINCO (25) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**, conforme lo solicitado por el accionante **CONSEJO COMUNITARIO DE MULALO**.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

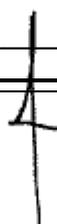


**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**

LMCP



<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 26/04/2021</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado N° 069</p> <p>Secretaría:</p>
---



REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIALJUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

**ASUNTO:** Incidente de Desacato de **MONICA ZOE MUÑOZ VALENTIERRA**, quien actúa a través de su Agente Oficioso **LUISA FERNANDA MUÑOZ VALENTIERRA (C.C. 1.107.035.834)** contra **ASMET SALUD EPS RAD. 2020-00395-00**.

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de marzo de dos mil veintiuno (2021).**

Informo a la señora Juez que, a la fecha, la accionada **ASMET SALUD EPS**, no ha dado cumplimiento a lo ordenado en el fallo de tutela número 326 del 10 de noviembre de 2020, proferido por este Juzgado. Pasa para lo pertinente.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**AUTO N° 1495**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de marzo de dos mil veintiuno (2021).**

Visto el informe Secretarial que antecede, se encuentra que la accionada **ASMET SALUD EPS**, no ha dado cumplimiento, a lo ordenado en el fallo de tutela número 326 del 10 de noviembre de 2020, proferido por este Juzgado, por medio de la cual se tutelaron los **DERECHOS FUNDAMENTALES A LA SALUD Y A LA VIDA EN CONDICIONES DIGNAS**, ordenando que en el término de **CUARENTA Y OCHO (48) HORAS**, siguientes a la notificación de la providencia en mención, si aún no lo había hecho, expidiera la autorización correspondiente, para la entrega de la fórmula especial **PEPTI JUNIOR NUTRILON POLVO 400 G/LATA POR 90 DIAS, 50 LATAS** y los medicamentos **PANCREATINA 150MG/1U/CAPSULAS DE LIBERACIÓN MODIFICADA POR 90 DÍAS, 135 CAPSULAS; DORNASA ALFA 1MG/1ML/OTRAS SOLUCIONES POR TRES MESES, 90 AMPOLLETAS y TOBRAMICINA 60MG/1ML/OTRAS SOLUCIONES POR 90 DÍAS, 180 AMPOLLETAS**, a la menor **MONICA ZOE MUÑOZ VALENTIERRA**, con registro civil de nacimiento número 1.235.143.129, quien actúa a través de Agente

Oficioso, señora **LUISA FERNANDA MUÑOZ VALENTIERRA**, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.107.035.834.

De conformidad con lo dispuesto por el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, en concordancia con los artículos 127 y siguientes del Código General del Proceso, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

**DISPONE**

1.- A pesar del requerimiento que se ha hecho, sin que se hubiere cumplido la orden de tutela, este Despacho **ORDENA** tramitar como **INCIDENTE**, el escrito presentado por **MONICA ZOE MUÑOZ VALENTIERRA**, quien actúa a través de su Agente Oficioso **LUISA FERNANDA MUÑOZ VALENTIERRA**, contra **ASMET SALUD EPS**.

2.- Del escrito de Incidente, córrase traslado a la entidad **ASMET SALUD EPS**, por el término legal de **TRES (3) DÍAS**.

3.- **LÍBRESE** oficio al doctor **GUSTAVO ADOLFO AGUILAR VIVAS**, en su calidad de Representante Legal de la accionada **ASMET SALUD EPS**, para que en el término de **TRES (03) DÍAS**, informe al Juzgado, cuál ha sido la gestión adelantada con el fin de dar cumplimiento total a lo ordenado mediante Sentencia de Tutela número 326 del 10 de noviembre de 2020, proferida por este Juzgado.

Así mismo se ordena oficiar al superior jerárquico del doctor **GUSTAVO ADOLFO AGUILAR VIVAS**, con el fin de que haga cumplir la orden constitucional, iniciando el proceso disciplinario correspondiente por desacato a orden judicial.

Lo anterior, toda vez que la parte accionante, manifiesta que se hizo entrega únicamente de la fórmula especial **PEPTI JUNIOR NUTRILON POLVO 400 G/LATA POR 90 DIAS**, 50 LATAS y el medicamento **DORNASA ALFA 1MG/1ML/OTRAS SOLUCIONES POR TRES MESES**, 90 AMPOLLETAS, encontrándose pendiente, a la fecha, la entrega de los medicamentos **PANCREATINA 150MG/1U/CAPSULAS DE LIBERACIÓN** y **TOBRAMICINA 60MG/1ML/OTRAS SOLUCIONES**.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 26/04/2021

El auto anterior fue notificado por Estado  
Nº 069

Secretaría:



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**ASUNTO:** Incidente de Desacato de **ILIA MERA PACHON (C.C.38.974.406)**, contra la **FIDUPREVISORA S.A.**, el **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI – SECRETARIA DE EDUCACION DISTRITAL DE CALI, LA NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL, FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO FOMAG** y el **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA –SECRETARIA DE EDUCACION RAD. 2021-00030-00.**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril del año dos mil veintiuno (2021).**

**AUTO N° 099**

La accionada **FIDUPREVISORA**, mediante oficios número 20210580835021 y 20210580855611 del 17 y 20 de abril de 2021, respectivamente, suscritos por la doctora **AIDEE JOHANNA GALINDO ACERO**, en calidad Directora Gestión Judicial de la accionada en mención, allega copia de las diligencias adelantadas para dar cumplimiento a lo ordenado en sentencia de tutela 008 del 08 de marzo de 2021, proferida por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, que revocó la Sentencia de Tutela número 024 del 01 de febrero de 2021, emanada de este Despacho Judicial.

Agrega que, habiéndose satisfecho por parte de la accionada, los derechos fundamentales invocados como lesionados por la accionante, el amparo constitucional pierde toda razón de ser como mecanismo apropiado expedito de protección judicial, pues deviene en carencia actual de objeto al haberse satisfecho la pretensión.

Finalmente solicita que, se declare el cumplimiento del fallo de tutela, y se cierre el trámite incidental.

Para resolver se,

**CONSIDERA**

Observa el Juzgado, que la Sentencia de Tutela número 008 del 08 de marzo de 2021, proferida por el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, que revocó la Sentencia de Tutela número 024 del 01 de febrero de 2021, emanada por este Despacho Judicial y objeto del presente Incidente de Desacato, tuteló los derechos fundamentales de **PETICION** y **DEBIDO PROCESO**, ordenando al Secretario de Educación Distrital, Licenciado WILLIAM RODRIGUEZ SANCHEZ, o a quien haga sus veces y a la **FIDUPREVISORA S.A.**, que a través del doctor JAIME ABRIL MORALES, como Vicepresidente del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio de la FIDUPREVISORA, o quien haga sus veces, en el término de **CUARENTA Y OCHO (48) HORAS**,

siguientes a la notificación del fallo en mención, coordinaran y ejecutarán las gestiones administrativas del caso, que culminaran con la expedición y debida notificación en los términos del artículo 66 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, del Acto Administrativo definitivo, por medio del cual se resolviera de fondo la solicitud radicada por la accionante, por medio de la cual pedía el cumplimiento de lo ordenado en Sentencia del 29 de junio de 2017, proferida por el Juzgado Veinte Administrativo del Circuito de Cali.

Con base en lo anterior y teniendo en cuenta la respuesta emitida por **FIDUPREVISORA S.A.**, a través de los oficios número 20210580835021 y 20210580855611 del 17 y 20 de abril de 2021, respectivamente, el Juzgado considera que se da cumplimiento total a la orden constitucional, como quiera que la accionada en mención, debía realizar la inclusión en nómina del ajuste de la pensión de jubilación de la señora **ILIA MERA PACHO**, conforme lo ordenó a través de sentencia el Juzgado Veinte Administrativo del Circuito de Cali, y así lo hizo, pues se allega soporte donde se evidencia que la misma fue estudiada y aprobada.

Teniendo en cuenta lo expuesto anteriormente, procede dar por terminado el presente incidente y así se declarará.

Por lo expuesto, el Juzgado **NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

**DISPONE:**

**1.- DAR POR TERMINADO** el Incidente de Desacato, por cumplimiento al Fallo de Tutela.

**2.- Ejecutoriada** la presente providencia, **ARCHÍVENSE** las diligencias.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 26/04/2021</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado N° 069</p> <p>Secretaría:</p>
---



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: OLGA LUCIA RAMIREZ RAMIREZ  
DDOS: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES  
PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL U.G.P.P.  
RAD.: 760013105009202100154-00

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril del año dos mil veintiuno (2021)**

Paso al despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que la demanda fue subsanada correctamente y dentro el término legal establecido para tal fin.

**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 0118**

**Santiago de Cali, veintitrés (23) de abril del año dos mil veintiuno (2021)**

Vista la constancia Secretarial que antecede y el escrito presentado por la apoderada judicial de la parte demandante, se encuentran subsanadas las falencias indicadas en el auto número 0970 del 13 de abril de 2021.

Por lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**1°- RECONOCER** personería a la doctora **YENNIFER YULIETH AGUDELO GOMEZ,** abogada titulada y en ejercicio, con tarjeta profesional número **189.709** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada judicial de la señora **OLGA LUCIA RAMIREZ RAMIREZ,** mayor de edad y vecina de Cali - Valle, para que la represente conforme a los términos del memorial poder conferido.

**2°- TENER POR SUBSANADA** la presente demanda y por reunir los requisitos de que trata el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **ADMÍTASE** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, propuesta por **OLGA LUCIA RAMIREZ RAMIREZ**, mayor de edad y vecina de Cali - Valle, contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL U.G.P.P.**, representada legalmente por la doctora GLORIA INES CORTES ARANGO o por quien haga sus veces.

**3°-** Como consecuencia de lo anterior, se ordena notificar personalmente a la representante legal de la accionada, al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, el contenido del auto admisorio de la demanda y con entrega de copia autenticada del libelo, correr traslado de ella por el término legal de **DIEZ (10)** días hábiles, para que la contesten por medio de apoderado judicial.

**4°-** Adviértase a la parte accionante, que la demanda podrá ser reformada por una sola vez, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial o de la de reconvención, según fuere el caso, conforme a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 28 del Código de Procedimiento Laboral, modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**6° OFICIAR** a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL U.G.P.P.**, a efectos que remitan copia del expediente pensional e historia laboral, sin inconsistencias del señor **EDGAR JORGE ALFREDO ROMO RODRIGUEZ**, identificado en vida, con la cédula de ciudadanía número 5.195.188.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



L.M.C.P

<p align="center"><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 26/04/2021</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado Nº 069</p> <p>Secretaría:</p>
--

