

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
DTE: MARTHA LUCIA PASUY CHÁVEZ  
LITIS: SAMUEL RODRÍGUEZ PASUY, CARLOS ANDRÉS RODRÍGUEZ CASTILLO, ELVIA BARBARA CASTILLO QUIÑONES  
DDO.: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.  
RAD.: 2020-00111

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, abril veintisiete (27) de dos mil veintiuno (2021).**

Informo a la señora Juez, que el litisconsorte necesario por activa **SAMUEL RODRÍGUEZ PASUY** quien está representado por su señora madre **MARTHA LUCIA PASUY CHAVEZ**, no se ha notificado de la presente accion.

De igual manera le hago saber, que la apoderada judicial de la parte actora no ha dado cumplimiento a lo dispuesto en el Auto número 3965 del 26 de noviembre de 2020.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 1161**

**Santiago de Cali, abril veintisiete (27) de dos mil veintiuno (2021).**

Vista la constancia Secretarial que antecede, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE:**

**1°.- REQUERIR** a la apoderada judicial de la parte actora, para que adelante la diligencia tendiente a notificar el auto admisorio de la demanda al litisconsorte necesario por activa **SAMUEL RODRÍGUEZ PASUY** quien está representado por su señora madre **MARTHA LUCIA PASUY**

**CHAVEZ**, con el fin de que comparezca al presente proceso, conforme lo dispone el artículo 292 del Código General del Proceso.

**2°.- REQUERIR NUEVAMENTE** a la mandataria judicial de la demandante, para que se sirva aportar dirección y domicilio del menor **CARLOS ANDRÉS RODRÍGUEZ CASTILLO**, a efecto de adelantar notificación del presente proceso, conforme lo dispone el artículo 291 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<p><b><u>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</u></b></p> <p>Santiago de Cali. 28/04/2021</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado N° 071</p> <p>Secretario:</p>
--

4



EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI  
CARRERA 10 CON CALLE 13 EDIFICIO PALACIO DE JUSTICIA - SANTIAGO DE CALI

[j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**AVISA:**

A **SAMUEL RODRÍGUEZ PASUY** representado por su señora madre **MARTHA LUCIA PASUY CHAVEZ**, que mediante auto 087 del 11 de marzo de 2020, se admitió la demanda y que a través de auto 3965 del 26 de noviembre de 2020, se integraron como litisconsorte necesarios por activa, a los señores **ELVIA BÁRBARA CASTILLO QUIÑONES, NUBIA BEDOYA y JHON FREDY BEDOYA** y a los menores **SAMUEL RODRÍGUEZ PASUY y CARLOS ANDRÉS RODRÍGUEZ CASTILLO**, ambos proferidos dentro del proceso adelantado por la señora **MARTHA LUCIA PASUY CHÁVEZ**, contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, ordenándose notificarle personalmente y correrle traslado de la misma por el término de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**.

**RADICACIÓN 76001310500920200011100**

Se le hace saber que si no concurre dentro de los **DIEZ (10) DÍAS** siguientes a la fijación de este AVISO, se le designará un curador para la litis. Artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Se fija el presente aviso a los \_\_\_\_\_ ( ) días del mes de \_\_\_\_\_ del año 2021 en la siguiente dirección:

**CARRERA 42 # 53 – 35 BARRIO CIUDAD CÓRDOBA CALI VALLE.**

**CORREO ELECTRÓNICO: [monicastillo1012@gmail.com](mailto:monicastillo1012@gmail.com)**

**EMPLEADO QUE RECIBE AVISO**

NOMBRE Y FIRMA

\_\_\_\_\_

CEDULA DE CIUDADANÍA

\_\_\_\_\_

**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO  
DTE: MARÍA CRISTINA PEÑA LASSO  
DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES  
RAD.: 2020-00400

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, abril veintisiete (27) de dos mil veintiuno (2021).**

Informo a la señora Juez, informándole que la apoderada judicial del ejecutante, solicita se reitere la medida cautelar a las entidades financieras, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO CAJA SOCIAL BCSC y BANCO BBVA.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 1156**

**Santiago de Cali, abril veintisiete (27) de dos mil veintiuno (2021).**

Visto el informe Secretarial que antecede, y por ser procedente lo solicitado por el apoderado judicial de la ejecutante, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**REITÉRESE** el oficio de embargo y retención de los dineros que NO GOCEN DEL PRIVILEGIO DE INEMBARGABILIDAD, y a cualquier título se encuentren depositados a nombre de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, Nit. 900336004-7, en las oficinas principales o sucursales locales y nacionales de las siguientes entidades financieras: BANCO DE OCCIDENTE, BANCO CAJA SOCIAL BCSC y BANCO BBVA.

Limítese el embargo en la suma de \$10.142.096,79.

Líbrense los oficios respectivos.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali. 28/04/2021

El auto anterior fue notificado por  
Estado N° 071

Secretario:



## REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 con Calle 13 Edificio Palacio de Justicia - FAX: 8986868 ext. 3093  
Santiago de Cali  
CORREO ELECTRÓNICO: [j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Cali, abril 27 de 2021  
Oficio N° 1343

Al contestar favor citar este número ⇒⇒⇒⇒

Rad. 76001310500920200040000

Señores  
BANCO DE OCCIDENTE  
CALI VALLE

REF: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO  
DTE: MARÍA CRISTINA PEÑA LASSO  
C.C. 31.305.003  
DDO.: COLPENSIONES  
Nit. 900336004-7

Para su conocimiento y fines pertinentes les comunico, que mediante auto dictado dentro del proceso de la referencia, se **REITERÓ EL DECRETÓ DEL EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que a cualquier título se encuentren depositados a nombre de la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, Nit. 900336004-7, en la oficina principal y sucursales locales y nacionales, siempre y cuando no gocen del privilegio de inembargabilidad.

Limitase el embargo en la suma de \$10.142.096,79.

Dicha solicitud obedece a una obligación del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, así mismo, que la liquidación del crédito y las costas se encuentran en firme al no haber sido objetadas por parte de COLPENSIONES.

Los dineros deben consignarse en el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA** en la cuenta de depósitos judiciales número **760012032009**, a órdenes de éste Juzgado y con destino al proceso referido.

**EFFECTUADO LO ANTERIOR, DEBEN PROCEDER A DESEMBARGAR LAS CUENTAS OBJETO DE DICHA MEDIDA.**

En consecuencia, sírvase proceder de conformidad.

Atentamente,

SERGIO FERNANDO REY MORA  
Secretario



## REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 con Calle 13 Edificio Palacio de Justicia - FAX: 8986868 ext. 3093  
Santiago de Cali  
CORREO ELECTRÓNICO: [j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Cali, abril 27 de 2021  
Oficio N° 1344

Al contestar favor citar este número ⇒⇒⇒⇒

Rad. 76001310500920200040000

Señores  
BANCO CAJA SOCIAL BCSC  
CALI VALLE

REF: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO  
DTE: MARÍA CRISTINA PEÑA LASSO  
C.C. 31.305.003  
DDO.: COLPENSIONES  
Nit. 900336004-7

Para su conocimiento y fines pertinentes les comunico, que mediante auto dictado dentro del proceso de la referencia, se **REITERÓ EL DECRETÓ DEL EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que a cualquier título se encuentren depositados a nombre de la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, Nit. 900336004-7, en la oficina principal y sucursales locales y nacionales, siempre y cuando no gocen del privilegio de inembargabilidad.

Limitase el embargo en la suma de \$10.142.096,79.

Dicha solicitud obedece a una obligación del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, así mismo, que la liquidación del crédito y las costas se encuentran en firme al no haber sido objetadas por parte de COLPENSIONES.

Los dineros deben consignarse en el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA** en la cuenta de depósitos judiciales número **760012032009**, a órdenes de éste Juzgado y con destino al proceso referido.

**EFFECTUADO LO ANTERIOR, DEBEN PROCEDER A DESEMBARGAR LAS CUENTAS OBJETO DE DICHA MEDIDA.**

En consecuencia, sírvase proceder de conformidad.

Atentamente,

  
SERGIO FERNANDO REY MORA  
Secretario



## REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 con Calle 13 Edificio Palacio de Justicia - FAX: 8986868 ext. 3093  
Santiago de Cali  
CORREO ELECTRÓNICO: [j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Cali, abril 27 de 2021  
Oficio N° 1345

Al contestar favor citar este número ⇒⇒⇒⇒

Rad. 76001310500920200040000

Señores  
BANCO BBVA  
CALI VALLE

REF: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO  
DTE: MARÍA CRISTINA PEÑA LASSO  
C.C. 31.305.003  
DDO.: COLPENSIONES  
Nit. 900336004-7

Para su conocimiento y fines pertinentes les comunico, que mediante auto dictado dentro del proceso de la referencia, se **REITERÓ EL DECRETÓ DEL EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que a cualquier título se encuentren depositados a nombre de la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, Nit. 900336004-7, en la oficina principal y sucursales locales y nacionales, siempre y cuando no gocen del privilegio de inembargabilidad.

Limitase el embargo en la suma de \$10.142.096,79.

Dicha solicitud obedece a una obligación del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, así mismo, que la liquidación del crédito y las costas se encuentran en firme al no haber sido objetadas por parte de COLPENSIONES.

Los dineros deben consignarse en el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA** en la cuenta de depósitos judiciales número **760012032009**, a órdenes de éste Juzgado y con destino al proceso referido.

**EFFECTUADO LO ANTERIOR, DEBEN PROCEDER A DESEMBARGAR LAS CUENTAS OBJETO DE DICHA MEDIDA.**

En consecuencia, sírvase proceder de conformidad.

Atentamente,

SERGIO FERNANDO REY MORA  
Secretario



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF.: EJECUTIVO A CONTINUACIÓN ORDINARIO  
DTE: HÉCTOR MAURICIO ÁLVAREZ AMÉZQUITA  
DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES  
RAD.: 2021-00017

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, abril veintisiete (27) de dos mil veintiuno (2021)**

Informo a la señora Juez, que el apoderado judicial de la parte ejecutante, solicita se decreten medidas cautelares.

De igual manera le hago saber, que se encuentra vencido el término de traslado de la liquidación de costas y de la modificación de la de la liquidación del crédito efectuada por este Despacho judicial.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 1823**

**Santiago de Cali, abril veintisiete (27) de dos mil veintiuno (2021)**

Teniendo en cuenta que el artículo 101 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que sólo es procedente decretar el embargo de bienes, cuando se haga la denuncia de los mismos bajo la gravedad del juramento, y que el acceso del público al Palacio de Justicia, se encuentra restringido, en virtud de la Pandemia originada por el COVID 19, razón por la cual no es posible realizar en forma presencial la diligencia de juramento aludida, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

1°.- Que la parte ejecutante, a través de su apoderado judicial, en el escrito donde realice la denuncia de bienes materia de embargo, **identificando plenamente los mismos, afirme bajo la**

gravedad del juramento, que dichos bienes son de propiedad de la parte ejecutada y no gozan del privilegio de inembargabilidad.

2°.- **APROBAR** la modificación de la liquidación del crédito efectuada por este Despacho judicial.

3°.- **APROBAR** la liquidación de costas practicada por la secretaria del Juzgado.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, 28/04/2021

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 071

Secretario:



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL****JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO A CONTINUACIÓN ORDINARIO  
DTE: ROSA MARÍA MARTÍNEZ DE ARCE  
DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES  
RAD.: 2021-00083**

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, abril veintisiete (27) de dos mil veintiuno (2021).**

Informo a la señora Juez, que se encuentra vencido el término de traslado de la liquidación del crédito, como de la liquidación de costas.

El Secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 1821**

**Santiago de Cali, abril veintisiete (27) de dos mil veintiuno (2021).**

Visto el informe secretarial que antecede y conforme se ordena en la Resolución SUB número 35800 del 12 de febrero de 2021, COLPENSIONES ordenó cancelar la suma \$129.244.162, por concepto de mesadas pensionales de sobrevivientes, causadas desde el 03 de agosto 2006, hasta el 31 de enero de 2020, valor que corresponde a lo señalado en la sentencia SL 435 del 19 de febrero de 2020, emanada de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que revocó la sentencia de primera instancia número 299 del 30 de abril de 2010, proferida por el Juzgado Noveno Laboral Adjunto del Circuito de Cali.

Igualmente dispone pagar \$10.792.664, por mesadas pensionales ordinarias de sobrevivientes, generadas desde el 01 de febrero de 2020, hasta el 30 de enero de 2021, día anterior a su ingreso en nómina.

También ordena cancelar \$1.796.367, por mesadas pensionales adicionales de sobrevivientes, causadas desde el 01 de febrero de 2020, hasta el 30 de enero de 2021, día anterior a su ingreso en nómina.

Así mismo dispone pagar \$212.093.212, por concepto de intereses moratorios generados desde el 07 de noviembre de 2007 al 30 de enero de 2021, a anterior a su ingreso en nómina.

Igualmente, COLPENSIONES en el Acto Administrativo en cita, realizó el descuento en salud por valor de \$14.418.900.

Las costas liquidadas en el proceso ordinario laboral de primera instancia, no fueron incluidas en la Resolución SUB número 35800 del 12 de febrero de 2021.

Se concluye de lo anterior, que COLPENSIONES, da cumplimiento parcial a lo ordenado en el Auto número 015 del 24 de febrero de 2021, que libró mandamiento de pago en su contra, ya que quedan pendientes de pagar, saldo insoluto por concepto de costas liquidadas tanto en el proceso ordinario que cursó en este Despacho judicial y entre las mismas partes, como en el presente proceso ejecutivo.

En cuanto al ítem de la liquidación de costas del presente proceso, la misma será tenida en cuenta al momento del pago, resaltando, que el valor de las mismas, asciende a la suma de **\$1.143.958**.

Teniendo en cuenta lo anterior, se hace necesario modificar la liquidación del crédito mencionada, y en consecuencia, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

**DISPONE:**

**1°.- MODIFICAR** la liquidación del crédito allegada por la parte actora, la cual quedará de la siguiente manera:

CONCEPTO	TOTAL
RETROACTIVO MESADAS PENSIONALES DE SOBREVIVIENTES	\$0
INTERESES MORATORIOS	\$0
COSTA PRIMERA INSTANCIA	\$6.462.208
<b>TOTAL ADEUDADO</b>	<b>\$6.462.208</b>

**2°.-** Respecto a la liquidación de costas del presente proceso ejecutivo, el valor de la misma, será tenido en cuenta al momento del pago.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 28/04/2021

El auto anterior fue notificado por Estado  
Nº 071

Secretaría:

4



REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

REF: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO  
DTE: ÁNGELA MARÍA QUINTERO ACEVEDO  
DDOS: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y SOCIEDAD  
ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.  
RAD.: 2021-00119

**SECRETARIA:**

Santiago de Cali, abril veintisiete (27) de dos mil veintiuno (2021).

Paso a Despacho de la señora Juez, informándole que la parte ejecutante presenta liquidación del crédito.

El Secretario,

SERGIO FERNANDO REY MORA



JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO

AUTO N° 1159

Santiago de Cali, abril veintisiete (27) de dos mil veintiuno (2021).

Vista la constancia que antecede, el Juzgado,

DISPONE

Por el término legal de tres (3) días, córrasele traslado de la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, a las ejecutadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, conforme lo normado en el numeral 2º del artículo 446, Capítulo II, del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 28/04/2021

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 071

Secretario:



**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

REF: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO  
DTE: MARÍA ELENA VALENCIA ROJAS  
DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
RAD: 2021-00160-00

**SECRETARÍA:**

**Santiago de Cali, abril veintisiete (27) de dos mil veintiuno (2021).**

Informo a la señora Juez, que el apoderado judicial de la parte ejecutante, solicita el rechazo del recurso de reposición y en subsidio el de apelación, interpuestos por la apoderada judicial de la demandada COLPENSIONES contra el Auto 022 del 13 abril de 2021, mediante el cual se libró mandamiento de pago.

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario  
  
**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 1158**

**Santiago de Cali, abril veintisiete (27) de dos mil veintiuno (2021).**

El apoderado judicial de la parte ejecutante, mediante memorial que antecede, solicita el rechazo del recurso de reposición y en subsidio el de apelación interpuestos por la apoderada judicial de la demandada COLPENSIONES contra el Auto 022 del 13 abril de 2021, mediante el cual se libró mandamiento de pago.

Para resolver se,

**CONSIDERA**

Si bien el mensaje enviado el 22 de abril de 2021, por el apoderado judicial de la parte ejecutante, dirigido a este Juzgado a través del correo institucional, se encabeza como “**RECURSO REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN CONTRA AUTO LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO**”, observa el Juzgado que el breve argumento que allí se expone para sustentar los supuestos recursos es del siguiente tenor “**la apoderada de la parte demandada COLPENSIONES, como prueba el correo adjunto, solo hasta hoy 22 de abril de 2021, es decir 8 días después de haber formulado el recurso de reposición y en subsidio de apelación, puso a consideración de la**

**parte demandante el recurso formulado. Lo anterior a fin de, probar que el recurrente, no dio cumplimiento con lo ordenado en el Decreto 806 de 2020”.**

De lo anterior se desprende, que el argumento allí expuesto no es fundamento para atacar el mandamiento de pago, sino más bien como para que no se diera trámite a los recursos de reposición y en subsidio de apelación que oportunamente fueron interpuestos por la apoderada judicial de la demandada COLPENSIONES, contra el Auto 022 del 13 de abril de 2021, pues así lo hace el apoderado judicial de la parte ejecutante en mensaje escrito el 19 y 20 de abril de 2021, enviado a través del correo institucional del Juzgado, en el que manifiesta textualmente **“solicito se sirva rechazar de plano el recurso de reposición en subsidio de apelación formulado, por el apoderado de COLPENSIONES atendiendo que al momento de formular dicho recurso no dio cumplimiento con el decreto 806 de 2020, ya que no fue puesto a consideración del demandante como lo ordena dicho decreto”**

Así las cosas, para resolver sobre lo manifestado por el apoderado judicial de la parte ejecutante, es oportuno citar lo dispuesto en el artículo 3º del Decreto 806 de 2020, en el que textualmente se indica:

**“DEBERES DE LOS SUJETOS PROCESALES EN RELACIÓN CON LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior. Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.”**

Del tenor literal de la norma, se observa que, en la citada regla, se establecen los deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones, entre ellos, el de enviar a través de los canales digitales de estos un ejemplar de todos los memoriales o

actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

En este caso, según la afirmación del apoderado judicial de la parte ejecutante solamente hasta el 22 de abril de 2021, la apoderada judicial de COLPENSIONES remitió a la parte ejecutante el recurso interpuesto por esa entidad contra el auto de mandamiento de pago, con lo cual pretende probar que la recurrente no dio cumplimiento a lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020, y de ahí considera que deben rechazarse los recursos interpuestos.

Dando por cierto lo afirmado por el apoderado judicial de la parte ejecutante, si bien el 14 de abril de 2021, la apoderada judicial de la demandada COLPENSIONES, interpuso el recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el auto mediante el cual se libró el mandamiento de pago, y tan sólo hasta el 22 de abril de 2021, envió copia del citado memorial al apoderado judicial de la parte ejecutante, tal circunstancia se constituye en un envío tardío de la información a la contraparte, dado que no se remitió simultáneamente con los recursos impetrados ante el Juzgado, como lo indica la norma, pero tal hecho no tiene la envergadura suficiente como para que proceda el rechazo de los recursos interpuestos, pues la norma no establece tal consecuencia o que tal omisión sea una causal de nulidad, toda vez que lo único que prevé la cita regla procesal es que la autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento, esto es, que al detectarse por parte del Juzgado la omisión del envío de la información correspondiente a cada una de las partes, lo que se impone es requerir a la parte que haya omitido ese deber para que lo cumpla a la mayor brevedad, dado que la norma no prevé un término específico para subsanar el envío de la documentación pertinente a la contraparte, en caso de haberse omitido tal circunstancia al momento de la remisión del documento respectivo al Despacho Judicial.

Es que de llegarse a disponer el rechazo de los recursos interpuestos oportunamente, por el hecho de no haber enviado el documento pertinente a la contraparte, esto equivaldría a vulnerar el derecho de defensa que le asiste a las partes, y habida cuenta que mediante Auto 030 del 19 de abril de 2021, se resolvió no revocar para reponer el proveído 022 del 13 de abril de 2021, mediante el cual se libró mandamiento de pago y en subsidio, se concedió el recurso de apelación, habiendo sido subsanada la inconsistencia relacionada con el envío del documento respectivo a la contraparte, lo cual se realizó el 22 de abril de 2021, no hay lugar a rechazar los recursos interpuestos, debiendo agotarse el trámite pendiente sobre el recurso de apelación.

En consecuencia, deberá negarse por improcedente la solicitud elevada por el apoderado judicial de la parte ejecutante en cuanto a rechazar los recursos de reposición y en subsidio el de apelación presentados por la apoderada judicial de COLPENSIONES.

Por lo expuesto, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**NEGAR POR IMPROCEDENTE** la solicitud de rechazo de los recursos de reposición y en subsidio el de apelación interpuestos por la parte ejecutada, contra el Auto 022 del 13 abril de 2021, proferido por este Despacho Judicial, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, /04/2021

El auto anterior fue notificado por  
Estado N° 071

Secretario:



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: KEN EDWIN Y JORGE MARK FILIGRANA HERRERA  
DDOS: POLO INGENIERÍA Y CONSTRUCCIONES S.A - POLOINGSA  
LITIS POR PASIVA: EMCALI E.I.C.E. E.S.P.  
LLAMADAS EN GARANTÍA: SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. y SEGUROS LIBERTY S.A.  
RAD.: 2017 - 0740

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, abril veintisiete (27) de dos mil veintiuno (2021).**

Informo a la señora Juez, que obra memorial suscrito por la apoderada judicial de la litisconsorte necesario por pasiva **EMCALI E.I.C.E. E.S.P.**, por medio del cual allega constancia de la diligencia de notificación adelantada a la llamada en garantía, **SEGUROS LIBERTY S.A.**, evidenciándose que la misma se adelantó a través de correo electrónico enviado el día 23 de abril de 2021, a la dirección [co-notificacionesjudiciales@libertycolombia.com](mailto:co-notificacionesjudiciales@libertycolombia.com) sin que se hayan allegado soportes de confirmación de recibido y de lectura del mismo.

Así mismo le hago saber, que la apoderada judicial de la litisconsorte necesario por pasiva **EMCALI E.I.C.E. E.S.P.**, allega constancia de la diligencia de notificación adelantada a la llamada en garantía, **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, evidenciándose que la misma se adelantó a través de correo electrónico enviado el día 23 de abril de 2021, a la dirección [notificacionesjudiciales@sura.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@sura.com.co), allegado soporte de confirmación de recibido y de lectura del mismo.

Igualmente, que el apoderado judicial de la parte actora, no ha efectuado la notificación del auto admisorio de la demanda y del auto número 2712, proferido dentro de la audiencia pública número 194, llevada a cabo el 28 de agosto de 2020, que ordenó integrar como litis consorte necesaria por la parte pasiva, a la firma **FRACISCO J. JIMENEZ S.A.S**, a través de su representante legal.

El Secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**



**AUTO N° 1160**

**Santiago de Cali, abril veintisiete (27) de dos mil veintiuno (2021).**

Vista la constancia Secretarial que antecede, y revisado el memorial suscrito por la apoderada judicial de la litisconsorte necesaria por pasiva **EMCALI E.I.C.E. E.S.P.**, considera el Despacho que para que

se entienda surtida la diligencia de notificación adelantada a la llamada en garantía, **SEGUROS LIBERTY S.A.**, dentro del presente proceso, no solo deberá allegarse el soporte del envío del CITATORIO, sino también la confirmación de recibido y de lectura del mismo.

Lo anterior, conforme lo dispuesto en el artículo 291, numeral 3, inciso 5 del Código General del Proceso, que en su parte pertinente establece:

**“Artículo 291. Práctica de la notificación personal.** Cuando se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, la comunicación podrá remitirse por el secretario o el interesado por medio de correo electrónico. **Se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo.** En este caso, se dejará constancia de ello en el expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos.” (Negrilla y subrayado fuera de texto).

Y a su vez el artículo 8° del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, es claro al señalar lo siguiente:

**“Artículo 8. Notificaciones personales.** Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

“(…)

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

**Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos** o mensajes de datos. (Negrilla y subrayado fuera de texto).

En cuanto a la constancia de la diligencia de notificación adelantada a la llamada en garantía, **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, se observa, que la sociedad en mención generó automáticamente el siguiente mensaje:

**“Hemos recibido su correo electrónico. Este buzón está dispuesto única y exclusivamente para el recibo de notificaciones de autoridades judiciales. El horario de atención de la Compañía es de 7:30 a.m. a 5:00 p.m. de lunes a viernes. Si el correo es enviado fuera de este horario o un día no hábil, será radicado el día hábil siguiente a su recepción.**

**Los mensajes que no correspondan al uso indicado no serán tramitados ni direccionados.** En estos casos, le solicitamos comunicarse con la línea 260 21 00 o a los siguientes correos electrónicos:

- Si son dirigidos a las compañías de Seguros (Seguros Generales Suramericana S.A., Seguros de Vida Suramericana S.A.: [servicioalcliente@suramericana.com.co](mailto:servicioalcliente@suramericana.com.co)
  - Si son dirigidos a la compañía EPS SURA: [contactolinea@epssura.com.co](mailto:contactolinea@epssura.com.co); [contactenoseps@suramericana.com.co](mailto:contactenoseps@suramericana.com.co)
  - Si son dirigidos a la compañía ARL SURA: [contactenosarl@suramericana.com.co](mailto:contactenosarl@suramericana.com.co)”
- (Negrilla fuera de texto).

Teniendo en cuenta lo antes esbozado, y toda vez que la apoderada judicial de la litisconsorte necesario por pasiva **EMCALI E.I.C.E. E.S.P.**, realizó la diligencia de notificación a la llamada en garantía **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, a la dirección [notificacionesjudiciales@sura.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@sura.com.co), y habida cuenta que ésta al generar automáticamente el mensaje indicó: “*Este buzón está dispuesto única y exclusivamente para el recibo de notificaciones de autoridades judiciales*”, el Despacho considera pertinente, que se adelante dicha diligencia al correo electrónico dispuesto para tal fin (cuando las notificaciones judiciales no las realiza el Juzgado), es decir, al correo electrónico [servicioalcliente@suramericana.com.co](mailto:servicioalcliente@suramericana.com.co).

Lo anterior, a fin de garantizar el debido proceso y derecho de defensa y contradicción.

Igualmente se requerirá al apoderado de la parte actora, para que efectúe la notificación del auto admisorio de la demanda y del auto número 2712, proferido dentro de la audiencia pública número 194, llevada a cabo el 28 de agosto de 2020, que ordenó integrar como litis consorte necesaria por la parte pasiva, a la firma **FRACISCO J. JIMENEZ S.A.S.**

Por lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

#### DISPONE

**1°.- REQUERIR** a la apoderada judicial de la litisconsorte necesario por pasiva **EMCALI E.I.C.E. E.S.P.**, para que allegue el soporte de la diligencia de notificación adelantada a la llamada en garantía, **SEGUROS LIBERTY S.A.**, donde se constate que el correo electrónico enviado el día 23 de abril de 2021, fue recibido y leído por la llamada en garantía en mención, conforme a lo expuesto en líneas precedentes.

**2°.- REQUERIR** a la mandataria judicial de la litisconsorte necesario por pasiva **EMCALI E.I.C.E. E.S.P.**, para que adelante la diligencia tendiente a notificar el auto admisorio de la demanda a través de CITATORIO a la llamada en garantía **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, al correo electrónico [servicioalcliente@suramericana.com.co](mailto:servicioalcliente@suramericana.com.co), conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**3°.- REQUERIR** al apoderado de la parte actora, con el fin de que adelante, de **MANERA INMEDIATA**, las diligencias tendientes a efectuar la notificación personal del auto admisorio de la demanda y del auto número 2712, proferido dentro de la audiencia pública número 194, llevada a cabo el 28 de agosto de 2020, a la firma **FRACISCO J. JIMENEZ S.A.S.**, a través de su representante legal, quien fuera vinculada como litis consorte necesaria por la parte pasiva, a través del citado Auto 2712.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 28/04/2021

El auto anterior fue notificado por Estado  
Nº 071

Secretaría:

4



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF.: EJECUTIVO A CONTINUACIÓN ORDINARIO  
DTE: DARÍO ERAZO RUIZ  
DDO.: COOPERATIVA ESPECIALIZADA DE MOTORISTAS Y TRANSPORTADORES  
COOMOEPAL LTDA. Y MIRIAM DÍAZ FUQUENE  
RAD.: 2018-00045

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, abril veintisiete (27) de dos mil veintiuno (2021)**

Informo a la señora Juez, que el apoderado judicial de la parte ejecutante, solicita se decreten medidas cautelares.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 1157**

**Santiago de Cali, abril veintisiete (27) de dos mil veintiuno (2021)**

Teniendo en cuenta que el artículo 101 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que sólo es procedente decretar el embargo de bienes, cuando se haga la denuncia de los mismos bajo la gravedad del juramento, y que el acceso del público al Palacio de Justicia, se encuentra restringido, en virtud de la Pandemia originada por el COVID 19, razón por la cual no es posible realizar en forma presencial la diligencia de juramento aludida.

Es de anotar que el apoderado judicial de la parte ejecutante si bien es cierto que, realiza la denuncia de bienes materia de embargo, también lo es, que **no los identifica plenamente**, esto es, indicando la radicación del proceso y el nombre de las partes, para poder decretar el embargo y secuestro de los dineros que se llegaren a desembargar o que por concepto de REMANENTES llegaren a quedar dentro de cada proceso que pretende se ordene dicha medida cautelar.

Por lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

Que la parte ejecutante, a través de su apoderado judicial, en el escrito donde realice la denuncia de bienes materia de embargo, debe **identificar plenamente los mismos**, esto es, indicando la radicación del proceso y el nombre de las partes, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 28/04/2021

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 071

Secretario:



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL****JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF.: EJECUTIVO A CONTINUACIÓN ORDINARIO  
DTE: MARITZA CONSUELO ZÚÑIGA DOMÍNGUEZ  
DDO.: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
RAD.: 2019-00083

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, abril veintisiete (27) de dos mil veintiuno (2021).**

Informo a la señora Juez, que se encuentra vencido el término de traslado de la liquidación del crédito, como de la liquidación costas.

El Secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 1822**

**Santiago de Cali, abril veintisiete (27) de dos mil veintiuno (2021).**

Al revisar la página del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, en la cuenta de depósitos judiciales número 760012032009, a órdenes de este Juzgado, se evidencia depósito judicial 469030002333067, por valor de \$3.124.968, consignado por la ejecutada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., a favor de la parte ejecutante por concepto de costas procesales, las que fueron pagadas mediante auto número 1102 del 13 de marzo de 2019, dentro del proceso ordinario laboral del primera instancia, radicado bajo el número 2017-00703, sin embargo, omitió el pago de los intereses legales sobre la condena en costas, tal y como quedó ordenado en la sentencia base de recaudo ejecutivo

La liquidación efectuada por esta dependencia judicial, por concepto intereses legales, causados desde el 18 de agosto de 2018, hasta el 26 de febrero de 2019, arroja un valor **de \$97.915,66**, es decir, hay una diferencia a favor de la parte ejecutante por este concepto, como pasa a verse a continuación:

Capital Primera Instancia	\$3.124.968,00
Fecha inicial	18/08/2018
Fecha final	26/02/2019
Días causados:	188
Interés legal diario:	0,016667%
Valor interés total:	\$97.915,66
<b>TOTAL COSTAS + INTERÉS</b>	<b>\$3.222.883,66</b>

De igual manera omitió cancelar los perjuicios moratorios, causados desde el 14 de agosto de 2018 (día siguiente a la ejecutoria de la sentencia base de recaudo ejecutivo, hasta el 15 de agosto de 2019, día anterior al TRASLADO a COLPENSIONES de todos los aportes realizados al RAISS por la ejecutante.

La liquidación realizada por esta oficina judicial, por concepto perjuicios moratorios, generados desde el 14 de agosto de 2018, hasta el 15 de agosto de 2019, arroja un valor de **\$30.166.667**, es decir, hay una diferencia a favor de la parte ejecutante por este concepto, como pasa a verse a continuación:

El valor de \$2.500.000, mensuales, por concepto de perjuicios moratorios (auto de mandamiento ejecutivo), se divide por 30 días para establecer el valor diario de la sanción, y este resultado se multiplica por el total de días (362 días), el cual arroja como resultado **\$30.166.667**.

Obra oficio del 01 de noviembre de 2019, a través del cual PORVENIR S.A., le informa a la ejecutante lo siguiente: *“se actualizó el estado de la vinculación como no vigencia y se inició con el proceso establecido con Asofondos y Colpensiones a través del Sistema de Información de Afiliados a Fondos de Pensión (SIAFP), esto con el fin de actualizar la situación ante las mencionadas entidades, así las cosas, esta Administradora procedió con el giro de los aportes a dicha entidad (...)”*

Encontramos igualmente, el documento emanado de la ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE ADMINISTRADORES DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS – SIAFP, en el que se registra la novedad de anulación de traslado de régimen del aquí ejecutante, con fecha 16 de agosto de 2019.

Así mismo reposa en el proceso, el detalle de aportes (rezagados) girados a COLPENSIONES, en el proceso no vinculados a otra AFP.

Se concluye de lo anterior, que la ejecutada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., dio cumplimiento parcial a lo ordenado en el Auto número 023 del 11 de febrero 2019, que libró mandamiento de pago, y su adición del 21 de marzo de 2019, ya que quedan pendientes de pagar, saldo insoluto por concepto de intereses legales **(\$97.915,66)**, perjuicios moratorios **(\$30.166.667)** y las costas que se generen en el presente proceso ejecutivo.

Y respecto a COLPENSIONES, se aprecia certificación emanada de la Dirección de Afiliaciones de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, en la que se indica

que la accionante se encuentra afiliada desde el 10 de noviembre de 1992 al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, administrado por COLPENSIONES y su estado es INACTIVO.

Se concluye de lo anterior, que COLPENSIONES dio cumplimiento parcial a lo ordenado en el Auto número 023 del 11 de febrero 2019, que libró mandamiento ejecutivo, ya que queda pendiente activar la afiliación de la ejecutante MARITZA CONSUELO ZÚÑIGA DOMÍNGUEZ, y el pago de las costas que se generen en el presente proceso ejecutivo.

En cuanto al ítem de la liquidación de costas del presente proceso, las mismas serán tenidas en cuenta al momento del pago, resaltado, que el valor de las mismas, asciende a la suma de **\$2.518.521** (a cargo de PORVENIR S.A.) y **\$908.526** (a cargo de COLPENSIONES).

Teniendo en cuenta lo anterior, se hace necesario modificar la liquidación del crédito mencionada, por lo que el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE:**

**1°.- MODIFICAR** la liquidación del crédito allegada por la parte actora, la cual quedará de la siguiente manera:

CONCEPTO	TOTAL
COSTAS PRIMERA INSTANCIA A CARGO DE PORVENIR S.A.	\$0
<b>INTERESES LEGALES A CARGO DE PORVENIR S.A.</b>	<b>\$97.915,66</b>
<b>PERJUICIOS MORATORIOS, CAUSADOS DESDE EL 14 DE AGOSTO DE 2018, HASTA EL 15 DE AGOSTO DE 2019, A CARGO DE PORVENIR S.A.</b>	<b>\$30.166.667</b>
<b>TOTAL ADEUDADO</b>	<b>\$30.264.582,66</b>

**2°.-** Respecto a la liquidación de costas del presente proceso ejecutivo, el valor de las mismas, será tenido en cuenta al momento del pago.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 28/04/2021

El auto anterior fue notificado por Estado  
Nº 071

Secretaría: \_\_\_\_\_

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL****JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: EJECUTIVO A CONTINUACION DE ORDINARIO  
 DTE: JAIME VELEZ DURAN  
 DDO.: CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA - C.V.C.  
 RAD.: 2019-00099

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, abril veintisiete (27) de dos mil veintiuno (2021).**

Informo a la señora Juez, que el apoderado judicial de la parte ejecutante, solicita se decreten medidas cautelares.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 1162**

**Santiago de Cali, abril veintisiete (27) de dos mil veintiuno (2021).**

Vista la constancia secretaria que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

Respecto de las medidas cautelares solicitadas por el apoderado judicial de la parte ejecutante, **estas se decretarán una vez se encuentre ejecutoriado el auto que aprueba la liquidación del crédito y las costas,** previa suscripción de la diligencia de juramento prevista en el artículo 101 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 28/04/2021

El auto anterior fue notificado por  
Estado N° 071

Secretario: \_\_\_\_\_

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: HERNANDO ALFONSO TORRES CORREA  
DDO: ORGANIZACIÓN MÉDICO ODONTOLÓGICA NACIONAL INTEGRADA S.A. OMNISALUD S.A.  
RAD: 2020-00367-00

**AUTO N° 1107**

**Santiago de Cali, veintisiete (27) de abril del año dos mil veintiuno (2021).**

Sería el caso proceder a fijar fecha y hora para que tenga lugar la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, y decreto de pruebas, indicada en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, y el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, sin embargo, teniendo en cuenta que el Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca, emitió el Acuerdo CSJVAA21-20 del 10 de marzo de 2021, por el cual se ordena redistribuir 32 procesos de este Despacho Judicial, entre los Juzgados Diecinueve y Veinte Laborales del Circuito de Cali, con contestación de demanda y que se encuentren para la realización de la primera audiencia, dentro de los cuales estaría el presente proceso, se ordenará su remisión, conforme lo dispuesto en los artículos 8°, 9° y 10° del Acuerdo PSCJA20-11686 del 10 de diciembre de 2020.

En virtud de lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

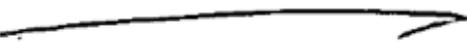
**DISPONE**

**1.- REMITIR** el expediente al **JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,** conforme a lo expresado en la parte motiva de este proveído.

**2- CANCELÉSE** la radicación del presente proceso, y efectúense las anotaciones pertinentes, en el Aplicativo Justicia XXI.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



L.M.C.P.

<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 28/04/2020</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado Nº 071</p> <p>Secretaría:</p>
---

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: MELQUISEDEC ALEGRÍA ARROYO  
DDO: INVERSIONES SAN JORGE PELÁEZ OSSA Y CÍA S. EN C. EN LIQUIDACIÓN  
RAD: 2020-00379-00

**SECRETARÍA:**

**Santiago de Cali, abril veintisiete (27) de dos mil veintiuno (2021).**

Informo a la señora Juez, que el apoderado judicial de la parte actora, interpone recurso de reposición contra el Auto 1174 del 16 de abril de 2021, mediante el cual se tiene por contestada la demanda.

De igual manera le hago saber, que el apoderado judicial de la parte actora, presentó escrito por medio del cual reforma la demanda, el cual reposa en el expediente. Pasa para lo pertinente.

El Secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 033**

**Santiago de Cali, abril veintisiete (27) de dos mil veintiuno (2021).**

El apoderado judicial de la parte actora, interpone **RECURSO DE REPOSICIÓN** contra el Auto 1174 del 16 de abril de 2021, mediante el cual se tiene por contestada la demanda.

Para resolver se,

**CONSIDERA**

Observa el Juzgado que el citado recurso fue interpuesto dentro del término legal de dos días siguientes a la notificación por estado, previsto por el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, toda vez que el auto impugnado proferido el 16 de abril de 2021, fue notificado por anotación en estado 064 del 19 de abril de 2021, y el escrito respectivo fue presentado a través del correo institucional del Juzgado, el 21 de abril de 2021.

Aclarado lo anterior, procede efectuar el pronunciamiento respectivo y para ello se tendrá en cuenta que el citado apoderado judicial, en su escrito manifiesta que no hay inconsistencia en los memoriales, toda vez que era materialmente imposible saber, que la parte demandada se iba a dar por notificada de la admisión de la demanda el 08 de febrero de 2021, y aduce, que antes de

esa fecha, si bien es cierto se hace un conteo de los términos por la parte demandante, es bajo el supuesto de que se desconoce cuál va a ser la respuesta de la parte demandada, como en este caso, que con la contestación, expresó claramente que se notificó personalmente en esa fecha, y es a partir del día siguiente que se contabilizan los términos de traslado para la contestación.

Señala además que, la empresa accionada al darse por notificada de la admisión de la demanda el 08 de febrero de 2021, renunció expresamente a los dos días que debían transcurrir posteriores a dicha fecha, por tanto, dentro del proceso no pueden coexistir, como lo están, dos fechas de notificación personal de la parte demandada, el 08 y 10 de febrero de 2021.

De lo expuesto por el profesional del Derecho, queda claro que no hay discusión en cuanto a que la parte demandada fue notificada el 08 de febrero de 2021, conforme a lo establecido en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, pero esta fecha no se define por lo que haya manifestado el apoderado judicial de los demandados en el escrito de contestación de demanda, y tampoco por lo que afirme el apoderado judicial de la parte actora, sino que tal fecha se determina porque ese día, según las constancias aportadas en escrito del 18 de febrero de 2021, presentado por el mismo procurador judicial impugnante, la parte demandada se notificó el 08 de febrero de 2021, cuando se dio lectura al mensaje enviado al correo electrónico del demandado, conforme a lo dispuesto en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, pero por el hecho que ese día se haya notificado de la demanda y porque así lo hubiere manifestado en el escrito de contestación presentado, de tal circunstancia no se desprende que esto se constituya en una renuncia expresa a los dos días hábiles que contempla el mentado artículo, para efecto del conteo del término de traslado de la demanda, como lo pretende hacer ver el mandatario judicial de la parte actora. En primer lugar, porque el apoderado judicial de la parte demandada no manifiesta en forma expresa, que renuncia a dicho término en su escrito de contestación de demanda, y menos aún, aun con el de subsanación de la misma, y por otro lado, porque siendo una norma de carácter procesal, esta es de orden público, y por ende, de obligatorio cumplimiento, de tal forma que la contabilización de los términos concedidos en la ley, no está sujeta a la interpretación de las partes, sino que los términos allí previstos son perentorios y por ello, como ya se indicó en auto anterior, como la demanda fue notificada el 08 de febrero de 2021, los dos días hábiles de que habla la norma en cita, deben contarse el martes 09 y el miércoles 10 de febrero de 2021, luego los diez días hábiles para contestar la demanda deben contabilizarse así: Jueves 11, viernes 12, lunes 15, martes 16, miércoles 17, jueves 18, viernes 19, lunes 22, martes 23 y miércoles 24 de febrero de 2021, y habiéndose establecido que la demanda fue contestada el 23 de febrero de 2021, debe inferirse que se efectuó dentro del término legal, razón por la cual se mantendrá la decisión atacada.

Finalmente revisado el escrito de reforma a la demanda, presentado por el apoderado judicial de la parte demandante, considera el Despacho que el mismo se encuentra ajustado a ley y fue presentado dentro del término establecido para tal fin.

Por lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

### **DISPONE**

**1.- NO REVOCAR PARA REPONER** el auto 1174 del 16 de abril de 2021, proferido por este Despacho Judicial, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**2.- ADMITASE LA REFORMA** de la demanda que hiciera la parte actora, dentro del término de Ley, conforme lo preceptúa el artículo 28, inciso 2º, del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social.

En consecuencia, córrasele traslado a la demandada **INVERSIONES SAN JORGE PELÁEIZ OSSA Y CÍA S. EN C. EN LIQUIDACIÓN**, por el término legal de cinco (5) días para su contestación.

**3.-** Vencido dicho término, **VUELVAN** las diligencias a Despacho, para lo pertinente.

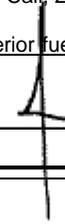
**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



LMCP

<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 28/04/2021</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado N° 071</p> <p>Secretaría: </p>
---



REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIALJUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI

REF: ORDINARIO LABORAL DEL PRIMERA INSTANCIA  
DTE: LUZ MARINA SERNA CUADROS  
DDO: SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.  
LITIS: LA NACION – MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO  
RAD.: 2020-00396

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

Informo a la señora Juez, que se encuentra vencido el término de traslado de la demanda, siendo contestada oportunamente por parte de la accionada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, por intermedio de apoderado judicial.

De igual manera le hago saber a la señora Juez, que el apoderado judicial de la demandada **PORVENIR S.A.**, solicita integrar como litisconsorte necesarios por la parte pasiva, a **LA - NACION MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO**. Pasa para lo pertinente.

El Secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 1494**

**Santiago de Cali, veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

Revisada la contestación de la demanda por parte de la accionada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, por intermedio de apoderado judicial, el Despacho encuentra que la misma cumple con los presupuestos exigidos por el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

Se observa que la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, a través de su apoderado judicial, solicita la vinculación de **LA NACION - MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO**, en calidad de litisconsorte necesaria por pasiva, en razón a que es la entidad que emite el bono pensional de la demandante, en caso de que se le reconozca el beneficio de garantía de pensión mínima por vejez, pretendida con la presente

acción.

En virtud de la anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

**DISPONE**

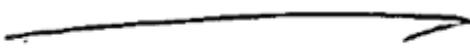
**1.- ADMITASE y TENGASE** por contestada la demanda dentro del término legal, por parte de la accionada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, por intermedio de apoderado judicial.

**2.- INTEGRAR** como **LITISCONSORTE NECESARIA POR LA PARTE PASIVA** a **LA NACION – MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO**. En consecuencia, se ordena notificar personalmente al representante legal de la litis en mención, al Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, el contenido del auto admisorio de la demanda, la presente providencia y con entrega de copia autenticada del libelo, correr traslado de ella por el término legal de **DIEZ (10)** días hábiles, para que la conteste por medio de apoderado judicial.

**3.-** Surtido el trámite anterior, **VUELVAN** las diligencias al Despacho, para lo de su cargo.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



LMCP

<p align="center"><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 28/04/2021</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estad Nº 071</p> <p>Secretaría:</p>
---



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: CARLOS EDUARDO GOMEZ GALINDO  
DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
RAD.: 760013105009202100082-00

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

Informo a la señora Juez, que se encuentra vencido el término de traslado de la demanda, siendo contestada oportunamente por parte de la accionada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, por intermedio de apoderada judicial.

Le comunico que no se emitió pronunciamiento alguno por parte de la Agente del Ministerio Público y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

Finalmente le manifiesto que la apoderada judicial de la parte actora, allegó memorial, por medio del cual manifiesta que renuncia al término de la reforma de la demanda.

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 1496**

**Santiago de Cali, veintiséis (26) de enero de dos mil veintiuno (2021)**

Habiéndose contestado la demanda por parte de la accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, por intermedio de apoderada judicial, dentro del término legal y satisfechos los presupuestos exigidos por el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se procederá a fijar fecha y hora para que tenga lugar la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del

litigio y decreto de pruebas, indicada en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, y el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, con las consecuencias procesales previstas en estas normas.

Se prevendrá a las partes que, en aplicación a los principios de celeridad, concentración y economía procesal, **en la misma audiencia, se practicarán las pruebas conducentes y necesarias, y si fuere posible se dictará la sentencia (artículo 48 C.P.T. y de la S.S.).**

En virtud de lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

### **DISPONE**

**1.- RECONOCER** personería al doctor **MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN**, abogado titulado y en ejercicio, con tarjeta profesional número **86.117** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado Judicial de la accionada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, para que la represente, conforme a los términos del memorial poder conferido.

**2.- TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido al doctor **MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN**, a la abogada **MAREN HISEL SERNA VALENCIA**, portadora de la Tarjeta Profesional número **204.944** del Consejo Superior de la Judicatura, para que continúe representando a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, de conformidad con las facultades otorgadas en el memorial poder de sustitución que se considera.

**3.- ADMITASE y TENGASE** por contestada la demanda dentro del término legal, por parte de la accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, por intermedio de apoderada judicial.

**4.- TENGASE POR NO CONTESTADA** la demanda, por parte de la Agente del Ministerio Público y de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**5.- TENGASE POR NO** reformada o adicionada la demanda por parte del accionante **CARLOS EDUARDO GOMEZ GALINDO**.

**6.-** Para que tenga lugar la **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACION, DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACION DEL LITIGIO Y DECRETO DE PRUEBAS, SEÑALESE** el día **CUATRO (04) DEL MES DE MAYO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021) A LAS DIEZ Y CINCUENTA MINUTOS DE LA MAÑANA (10:50 A.M.).**

Se prevendrá a las partes que, en aplicación a los principios de celeridad, concentración y economía procesal, **en la misma audiencia, se practicarán las pruebas conducentes y necesarias, y si fuere posible se dictará la sentencia (artículo 48 C.P.T. y de la S.S.).**

Se advierte que, en atención a las medidas adoptadas con ocasión de la pandemia originada por el COVID-19, la mencionada audiencia se realizará de manera virtual, a través de las plataformas dispuestas por el Centro de Documentación Judicial -CENDOJ (Rp1 Cloud, Life-Size o Microsoft Teams), notificándose a las partes como a los apoderados judiciales de éstos, el respectivo link para el acceso a la diligencia, a través de correo electrónico o números telefónicos que obren en el expediente o a aquellos que se hayan suministrado al correo institucional del Despacho, prestando la colaboración requerida para el cabal desarrollo de la audiencia y ajustarse al protocolo diseñado por esta Agencia Judicial para la realización de audiencias virtuales, para lo cual deberán hacer uso del correo electrónico y las herramientas tecnológicas que tengan a su disposición.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



LMCD

<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 28/04/2021</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado N° 071</p> <p>Secretaría:</p>
---



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: LUIS HUMBERTO ROJAS HIGUITA  
DDO: COLPENSIONES - PORVENIR S.A. Y PROTECCION S.A.  
RAD.: 760013105009202100090-00

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, veintisiete (27) de abril del año dos mil veintiuno (2021)**

Informo a la señora Juez, que se encuentra vencido el término de traslado de la demanda, siendo contestada oportunamente por parte de la accionada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, por intermedio de apoderada judicial.

Le comunico que no se emitió pronunciamiento alguno por parte de la Agente del Ministerio Público y la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

De igual manera le hago saber a la señora Juez, que a folio que antecede, obra memorial suscrito por el apoderado judicial de la parte actora, por medio del cual allega la diligencia de notificación de la accionada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** Pasa para lo pertinente.

  
SERGIO FERNANDO REY MORA  
Secretario



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 1497**

**Santiago de Cali, veintisiete (27) de abril del año dos mil veintiuno (2021)**

Vista la constancia secretarial que antecede y revisada la contestación de la demanda por parte de la accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, por intermedio de apoderada judicial, se encuentra que la misma cumple con los presupuestos exigidos por el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S. y fue presentada dentro del término establecido para tal fin.

Por lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

**DISPONE**

1.- **RECONOCER** personería al doctor **MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN**, abogado titulado y en ejercicio, con tarjeta profesional número **86.117** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado Judicial de la accionada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, para que la represente, conforme a los términos del memorial poder conferido.

2.- **TENER POR SUSTITUIDO** el poder conferido al doctor **MIGUEL ANGEL RAMIREZ GAITAN**, a la abogada **CLAUDIA XIMENA RAYO CALDERON**, portadora de la Tarjeta Profesional número **309.224** del Consejo Superior de la Judicatura, para que continúe representando a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, de conformidad con las facultades otorgadas en el memorial poder de sustitución que se considera.

3.- **ADMITASE y TENGASE** por contestada la demanda dentro del término legal, por parte de la accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, por intermedio de apoderada judicial.

4.- **TENGASE POR NO CONTESTADA** la demanda, por parte de la Agente del Ministerio Público y de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

5.- **REQUERIR** al apoderado judicial de la parte actora, para que adelante la diligencia tendiente a notificar el auto admisorio de la demanda a la accionada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, con el fin de que comparezca al presente proceso a través de su representante legal, o quien haga sus veces, conforme lo dispone el artículo 292 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 28/04/2021</p> <p><u>El auto anterior fue notificado por Estado</u> <u>Nº 071</u></p> <p>Secretaría:</p>
---

L.M.C.P.



EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO NOVENO LABORAL  
DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 # 12 – 15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO-  
PISO OCTAVO- SANTIAGO DE CALI  
[j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**A V I S A:**

**AL REPRESENTANTE LEGAL** de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, Señor(a) **MIGUEL LARGACHA MARTINEZ**, o quien haga sus veces, que mediante **auto 067 del 08 de marzo de 2021**, se admitió la demanda Ordinaria Laboral de **PRIMERA INSTANCIA** propuesta por **LUIS HUMBERTO ROJAS HIGUITA**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**, ordenandose notificarles personalmente y correrles traslado de la misma a los representantes legales de esas entidades por el término de **DIEZ (10) DIAS HABLES**.

**RADICACIÓN 76001310500920210009000**

Se le hace saber que si no concurre dentro de los **DIEZ (10)** días siguientes a la fijación de este AVISO, se le designará un curador para la Litis. Art. 29 CPT y SS.

Se fija el presente aviso en la ciudad de Santiago de Cali, a los \_\_\_\_\_ ( ) días del mes de \_\_\_\_\_ del año \_\_\_\_ en la siguiente dirección:

**CALLE 21 NORTE # 6N-14 CALI – VALLE**

**EMPLEADO QUE RECIBE: AVISO.**

Nombre y Firma,

\_\_\_\_\_

Cedula de Ciudadanía,

\_\_\_\_\_

**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
**SECRETARIO**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: ALVARO JOEL OJEDA BOLAÑOS  
DDOS: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES  
PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL U.G.P.P.  
RAD.: 760013105009202100165-00

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, veintisiete (27) de abril del año dos mil veintiuno (2021).**

Paso al Despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que fue subsanada correctamente y dentro el término legal establecido para tal fin.

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 0121**

**Santiago de Cali, veintisiete (27) de abril del año dos mil veintiuno (2021).**

Vista la constancia Secretarial que antecede y el escrito presentado por el apoderado judicial de la parte demandante, se encuentran subsanadas las falencias indicadas en providencia que antecede.

Por lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**1°- RECONOCER** personería al doctor **ANTONIO LUNA URREA**, abogado titulado y en ejercicio, con tarjeta profesional número **58.322** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial del señor **ALVARO JOEL OJEDA BOLAÑOS**, mayor de edad y vecino de Cali – Valle-

Lo anterior para que lo represente conforme a los términos del memorial poder conferido.

**2°- TENER POR SUBSANADO** el libelo incoador, y por reunir los requisitos de que trata el

artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **ADMÍTASE** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, propuesta por **ALVARO JOEL OJEDA BOLAÑOS**, mayor de edad y vecino de Cali - Valle, contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL U.G.P.P.**, representada legalmente el doctor CICERON FERNANDO JIMENEZ RODRIGUEZ, o por quien haga sus veces.

3°- Como consecuencia de lo anterior, se ordena notificar personalmente al representante legal de la accionada, a la Agente del Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, el contenido del auto admisorio de la demanda y con entrega de copia autenticada del libelo, correr traslado de ella por el término legal de **DIEZ (10)** días hábiles, para que la contesten por medio de apoderados judiciales.

4°- **OFICIAR** a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL U.G.P.P.**, a efectos que remitan copia de la historia laboral tradicional actualizada, discriminada mes a mes, sin inconsistencias y el expediente pensional del señor **ALVARO JOEL OJEDA BOLAÑOS**, identificado con la cédula de ciudadanía número 5.209.727.

5°- Adviértase a la parte accionante, que la demanda podrá ser reformada por una sola vez, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial o de la de reconvenición, según fuere el caso, conforme a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<p><b><u>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</u></b></p> <p>Santiago de Cali, 28/04/2021</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado N° 071</p> <p>Secretaría:</p>
--



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: ANA MILENA GONZALEZ GALVEZ  
DDO.: DECORPLANTAS FORESTAL S.A.S. Y OTRO  
LLAMADA EN GARANTIA: SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.  
RAD.: 2019-00208

**AUTO N° 1108**

**Santiago de Cali, veintisiete (27) de abril del año dos mil veintiuno (2021).**

Sería el caso proceder a fijar fecha y hora para que tenga lugar la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, y decreto de pruebas, indicada en el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, y el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, sin embargo, teniendo en cuenta que el Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca, emitió el Acuerdo CSJVAA21-20 del 10 de marzo de 2021, por el cual se ordena redistribuir 32 procesos de este Despacho Judicial, entre los Juzgados Diecinueve y Veinte Laborales del Circuito de Cali, con contestación de demanda y que se encuentren para la realización de la primera audiencia, dentro de los cuales estaría el presente proceso, se ordenará su remisión, conforme lo dispuesto en los artículos 8°, 9° y 10° del Acuerdo PSCJA20-11686 del 10 de diciembre de 2020.

En virtud de lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**1.- REMITIR** el expediente al **JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,** conforme a lo expresado en la parte motiva de este proveído.

**2- CANCELÉSE** la radicación del presente proceso, y efectúense las anotaciones pertinentes, en el Aplicativo Justicia XXI.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



L.M.C.P.

**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 28/04/2020

El auto anterior fue notificado por Estado  
Nº 071

Secretaría:

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: JOSE GERMINTON LEITON NARVAEZ  
DDO.: LV ESTRUCTURAS EN CONCRETO S.A.  
RAD.: 2020-00033

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

Informo a la señora Juez, que se encuentra vencido el término de traslado de la demanda, siendo contestada oportunamente por parte de la accionada **LV ESTRUCTURAS EN CONCRETO S.A.**, por intermedio de apoderada judicial.

Le hago saber, que la parte actora no presentó escrito de reforma de la demanda dentro del término legal. Pasa para lo pertinente. Pasa para lo pertinente.

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 1504**

**Santiago de Cali, veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021)**

Vista la constancia secretarial que antecede y revisada la contestación de la demanda por parte de la accionada **LV ESTRUCTURAS EN CONCRETO S.A.**, por intermedio de apoderada judicial, se encuentra que la misma cumple con los presupuestos exigidos por el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S. y fue presentada dentro del término establecido para tal fin.

En virtud de lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**1.- ADMITASE y TENGASE** por contestada la demanda dentro del término legal, por parte de la accionada **LV ESTRUCTURAS EN CONCRETO S.A.**, por intermedio de apoderada judicial.

2.- TENGASE POR NO reformada o adicionada la demanda por parte del accionante JOSE GERMINTON LEITON NARVAEZ.

NOTIFIQUESE,

La Juez,



LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO



L.M.C.P.

<p>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</p> <p>Santiago de Cali, 28/104/2021</p> <p><u>El auto anterior fue notificado por Estado</u> <u>Nº 071</u></p> <p>Secretaría:</p>
---



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: LUIS ENRIQUE LOPEZ SOTO  
DDO: COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A.  
RAD.: 76001310500920200023000

**CONSTANCIA:**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Le informo a la señora Juez, que la accionada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, no se ha notificado de la presente acción. Pasa para lo pertinente.

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 1111**

Santiago de Cali, veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Vista la constancia Secretarial que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

**REQUERIR NUEVAMENTE** al apoderado judicial de la parte actora para que allegue la diligencia de notificación adelantada a la accionada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, con el fin de que comparezca al presente proceso a través de su representante legal o quien haga sus veces. Lo anterior con el fin de continuar con el trámite del presente proceso.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



LMCP

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 28/04/2021</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estad Nº 071</p> <p>Secretaría:</p>
--



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: FRANCISCO JAVIER PASCUALES  
DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A.  
RAD.: 2020-00289

**CONSTANCIA:**

**Santiago de Cali, veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021).**

Informo a la señora Juez, que a folio que antecede, obra memorial suscrito por la apoderada judicial de la parte actora, por medio del cual allega diligencia de notificación adelantada a la accionada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, la cual se realizó a través de correo enviado el día 15 de marzo de 2021, a la dirección de correo electrónico [jemartinez@colfondos.com.co](mailto:jemartinez@colfondos.com.co), el cual no pudo ser entregado por ser demasiado grande para enviarse, según lo informado por el servidor "Delivery has failed to these recipients or groups: [jemartinez@colfondos.com.co](mailto:jemartinez@colfondos.com.co). Your message s too large to send". Pasa para lo pertinente.

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 1110**

**Santiago de Cali, veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021).**

Vista la constancia Secretarial que antecede, y revisado el memorial al cual se refiere, considera el Despacho que para que se entienda surtida la diligencia de notificación efectuada a la accionada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, deberá allegarse el soporte del recibido y la confirmación de lectura del correo electrónico a través del cual se envió.

Lo anterior, conforme lo dispuesto en el artículo 291, numeral 3, del Código General del Proceso, que en su parte pertinente establece:

***Artículo 291. Práctica de la notificación personal.** Cuando se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, la comunicación podrá remitirse por el secretario o el interesado por medio de correo electrónico. Se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo. En este caso, se dejará constancia de ello en el*

expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos.

Por lo anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**,

**DISPONE**

**1.- REQUERIR** a la apoderada judicial de la parte demandante, para que adelante nuevamente la diligencia de notificación adelantada a la accionada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, donde se constate que el correo electrónico es recibido y leído por la accionada en mención, conforme a lo expuesto en líneas precedentes.

**2.-** Surtido el trámite anterior, **VUELVAN** las diligencias al Despacho, para lo de su cargo.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 28/04/2021</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado N° 071</p> <p>Secretaría:</p>
---



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: LUIS FERNANDO LENIS STEFFEN  
DDO: COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A.  
RAD.: 76001310500920200031400

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021).**

Al Despacho de la Juez, informándole que el apoderado judicial de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, a través del correo electrónico institucional, allega memorial poder, por medio del cual solicita se surta su notificación dentro del presente proceso. Pasa para lo pertinente.

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 1109**

**Santiago de Cali, veintisiete (27) de abril de dos mil veintiuno (2021).**

Vista la constancia que antecede y el escrito al cual se refiere, observa el Despacho que el memorial poder allegado, se encuentra ajustado a derecho, de conformidad con lo establecido en el artículo 74 del Código General del Proceso, aplicable en materia laboral para estos asuntos.

Por otro lado, considera esta Agencia Judicial que debido a la emergencia sanitaria ocasionada por el COVID- 19, y las diferentes disposiciones emitidas por el Consejo Superior de la Judicatura, y el Gobierno Nacional, se hace necesario practicar la notificación de la demanda a través de los medios electrónicos pertinentes, en la forma y términos dispuestos por el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

En virtud de la anterior, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**1.- RECONOCER** personería al doctor **JUAN CARLOS GOMEZ MARTIN**, abogado titulado y en ejercicio, con tarjeta profesional número **319.323** del Consejo Superior de la

Judicatura, como apoderado judicial de la integrada como litisconsorte necesaria por pasiva **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, para que la represente conforme a los términos del memorial poder conferido.

**2.- SURTIR la NOTIFICACION PERSONAL del presente proceso al doctor JUAN CARLOS GOMEZ MARTIN**, como apoderado judicial de la integrada como litisconsorte necesaria por pasiva **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, y del contenido del auto número 0222 del 16 de septiembre del 2020 por medio del cual se admitió la demanda de la referencia y se ordenó su notificación.

Lo anterior, conforme lo dispuesto en el artículo 8º del Decreto 806 del 2020, que en su parte pertinente, establece: ***“La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación”.***

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



LMCP

<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 28/04/2021</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado N° 071</p> <p>Secretaría:</p>
---



**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: BRAYAN EDUARDO LUCUMÍ PRECIADO  
DDO: GRUPO INTEGRADO DE TRANSPORTE MASIVO S.A EN REORGANIZACIÓN  
RAD: 2020-00365-00

**SECRETARÍA:**

**Santiago de Cali, abril veintisiete (27) de dos mil veintiuno (2021).**

Informo a la señora Juez, que el apoderado judicial de la parte actora interpone recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el Auto 006 del 19 de abril de 2021, mediante el cual se ordena el archivo de las diligencias. Pasa para lo pertinente.

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 034**

**Santiago de Cali, abril veintisiete (27) de dos mil veintiuno (2021).**

El apoderado judicial de la parte actora, interpone el recurso de **REPOSICIÓN** y en subsidio el de **APELACIÓN** contra el Auto 006 del 19 de abril de 2021, mediante el cual se ordena el archivo de las diligencias, con base en lo dispuesto en el parágrafo del artículo 30 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social,

Para resolver se,

**CONSIDERA**

Observa el Juzgado, que el recurso de reposición fue interpuesto dentro del término legal de dos días siguientes a la notificación por estado, conforme lo prevé el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, toda vez que el auto impugnado proferido el 19 de abril de 2021, fue notificado por anotación en estado 065 del 20 de abril de 2021, y el escrito respectivo fue presentado a través del correo institucional del Juzgado, el 22 de abril de 2021.

Ahora, aunque el recurso de apelación interpuesto en forma subsidiaria, y ello también se hizo dentro del término legal previsto en el artículo 65 *ibidem*, se observa que la providencia recurrida, no aparece enlistada dentro de las decisiones que taxativamente allí se relacionan, como susceptibles del recurso de apelación, por lo tanto, la imposición de tal recurso deviene improcedente.

Aclarado lo anterior, procede efectuar el pronunciamiento respectivo y para ello se tendrá en cuenta que el citado apoderado judicial, en su escrito manifiesta que, la demanda ordinaria laboral solicitando el pago de la indemnización por despido sin justa causa del actor fue radicada con el número 2020- 0365, la cual fue admitida mediante el Auto 257 de 28 de octubre de 2020 y notificado mediante estado electrónico del 29 de octubre de 2020 y mediante proveído 006 del 19 de abril de 2021 y notificado en estado electrónico del 20 de abril de 2021, el Juzgado ordena el archivo de las presentes diligencias, teniendo como fundamento de derecho, el parágrafo del artículo 30 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que prevé el archivo de las diligencias cuando han transcurrido seis meses a partir del auto admisorio de la demanda y no se ha efectuado gestión alguna para su notificación.

A continuación, señala que con la expedición del Auto que ordena el archivo de las diligencias, se está tomando una decisión contraria a derecho, violando derechos fundamentales consagrados en nuestro ordenamiento Constitucional, como lo son el derecho al debido proceso, favorabilidad y derecho a la defensa, además del derecho de acceso a la Administración de Justicia, pues es cierto que el Auto de admisión de la demanda se expidió el 28 de octubre de 2020, pero al 19 de abril de 2021, fecha en la cual se ordena el archivo de las diligencias, no habían transcurrido aun los 06 meses de que habla la norma en cita, por lo que su motivación es falsa, contraria a la ley, viola derechos fundamentales y lesiona a una persona que igualmente está buscando que al ser despedido de su puesto de trabajo sin justa causa afecta el derecho a la seguridad social, al trabajo y al mínimo vital toda vez que el trabajador no se encuentra laborando.

Por otro lado, indica que ha enviado la comunicación al demandado para que se presente a la notificación personal, ya sea por correo electrónico al juzgado o mediante llamado telefónico ya que no hay atención personalizada, y refiere que se ha enviado la comunicación tanto a su correo electrónico registrado en la Cámara de Comercio, [gerencia@gitmasivo.com](mailto:gerencia@gitmasivo.com),, lo mismo que a través de correo SERVIENTREGA, el respectivo aviso judicial, y adjunta el soporte como señal de prueba.

Por último, manifiesta que, el término 06 meses que habla la citada norma se cumple el jueves 29 de abril de 2021, por lo tanto, dicho auto es contrario a la ley, en consecuencia, solicita revocar la decisión o en subsidio se conceda la apelación.

Teniendo en cuenta lo manifestado por el apoderado judicial de la parte actora, se revisan nuevamente las diligencias y observa el Despacho que en efecto la demanda fue admitida mediante proveído 0257 del 28 de octubre de 2020, y se advierte que el Auto 006 del 19 de abril de 2021, mediante el cual se ordena el archivo de las diligencias fundamentado en el hecho de haber transcurrido el término de 06 meses, sin que se hubiere adelantado gestión alguna para el trámite de notificación de la demanda, conforme al parágrafo del artículo 30 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, fue proferido sin haber transcurrido dicho lapso de 06 meses, pues efectuado nuevamente el conteo de dicho término desde la fecha del auto admisorio de la demanda, 28 de octubre de 2020, esos 06 meses se contabilizan hasta el 29 de abril de 2021, luego entonces, como el apoderado judicial de la parte actora demuestra haber realizado diligencias tendientes a la notificación de la demandada antes del vencimiento del dicho término, se revocará la decisión.

Por lo expuesto, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE**

**1.- REVOCAR PARA REPONER** el Auto 006 del 19 de abril de 2021, proferido por este Despacho Judicial, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**2.- CONTINÚESE** con el trámite normal del proceso.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



L.M.C.P.

<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 28/04/2020</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado N° 071</p> <p>Secretaría:</p>
---

