

**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: DIDIER ELÍAS BEDOYA CASTRO  
DDO: LUIS JHONSON CAMARGO SIMBAQUEBA  
RAD.: 2013-00343

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso

El Secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 105**

**Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).**

Vista la constancia secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**ARCHÍVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 18/05/2021

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 084

Secretario:

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: LUZ MARINA RUÍZ DE GUTIÉRREZ  
DDO: COLPENSIONES y HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS  
RAD: 2013-00609-00**

**SECRETARIA:**

Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).

Informo a la señora Juez, que la apoderada judicial de la parte actora solicita corregir el auto 1335 del 07 de mayo de 2021, mediante el cual se aprueba la liquidación de costas, por cuanto en la liquidación de costas se omitió incluir las agencias en derecho a cargo del Hospital San Juan de Dios de Cali y a favor de la parte actora, por valor de \$8.480.000,00; tal y como lo indica la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL 1688-2020, radicación 80458, acta No 9 del 11 de marzo de 2020.

**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 041**



**Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).**

Visto y corroborado el anterior informe de Secretaría, se observa que la apoderada judicial de la parte actora solicita corregir el Auto 1335 del 07 de mayo de 2021, a través del cual se aprueba la liquidación de costas, por cuanto en dicha liquidación se omitió incluir las costas y agencias en derecho generadas a cargo del Hospital recurrente y a favor de la parte actora, por valor de \$8.480.000,00; tal y como lo indica la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL 1688-2020, radicación 80458, Acta N° 9 del 11 de marzo de 2020.

Para resolver se,

**CONSIDERA**

El artículo 366 del Código General del Proceso, en su numeral 5º, establece que “(...) **La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo. (...)**”

Con fundamento en la regla anterior, y habida cuenta que la solicitud debe ser entendida como un recurso de reposición el cual fue interpuesto dentro del término legal de los dos días siguientes a la notificación por anotación por estado, al tenor de lo establecido en el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, encuentra el Despacho procedente efectuar el pronunciamiento respecto a la reposición solicitada, teniendo en cuenta para ello, que la recurrente sustenta su inconformidad aduciendo fundamentalmente no haberse tenido en cuenta en la liquidación de costas las impuestas como agencias en derecho por la Corte Suprema de Justicia en el recurso extraordinario de casación a cargo del Hospital recurrente, donde se fijó la suma de \$8.480.000.

Revisado el expediente encuentra el Despacho que en efecto, en la liquidación de costas se omitió incluir la suma de \$8.480.000, tasadas como agencias en derecho por la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia, en la sentencia SL 1688-2020, radicación 80458, proferida el 11 de marzo de 2020, razón por la cual deberá revocarse el numeral tercero del Auto 1335 del 07 de mayo de 2021, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas efectuada por la Secretaría del Juzgado, y se modificará la liquidación de costas en el sentido de que las agencias en derecho a cargo del demandado HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS DE CALI corresponden a la suma de TRECE MILLONES SESENTA MIL PESOS (\$13.060.000), en lugar de \$4.580.000, inicialmente señalados, y en consecuencia, el valor de la liquidación total de costas a cargo de dicho demandado asciende a la suma de TRECE MILLONES SESENTA MIL PESOS (\$13.060.000).

Por lo expuesto, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

### **DISPONE**

**1º.- REVOCAR PARA REPONER**, el numeral tercero del Auto 1335 del 07 de mayo de 2021, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas, conforme a las razones anotadas en la parte considerativa de este proveído.

**2º.- MODIFICAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS** efectuada por la Secretaría del Juzgado el 07 de mayo de 2021, en el sentido de que las agencias en derecho a cargo de la parte demandada **HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS DE CALI**, corresponden a la suma de **TRECE MILLONES SESENTA MIL PESOS (\$13.060.000)**, en lugar de \$4.580.000, inicialmente señalados, y en consecuencia, el valor de la liquidación total de costas a cargo de dicho demandado asciende a la suma de **TRECE MILLONES SESENTA MIL PESOS (\$13.060.000)**.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 18/05/2021  
El auto anterior fue notificado por  
Estado N° 084

Secretaría:



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: GILDARDO PÁEZ BERMÚDEZ Y FRANCISCA NELCY PINEDA LÓPEZ  
DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES  
RAD.: 2014-00844

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso

El Secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 106**

**Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).**

Vista la constancia secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**ARCHÍVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 18/05/2021

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 084

Secretario:

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: DELFI CASAFUS IBARRA  
DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES  
RAD.: 2015-00127

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso

El Secretario,



**SERGIO FERNANDO REY MORA**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 107**

**Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).**

Vista la constancia secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**ARCHÍVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 18/05/2021

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 084

Secretario:

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: WILLIAM ALDERETE OVIEDO  
DDO: COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS  
RAD.: 2015-00166

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso

El Secretario,



**SERGIO FERNANDO REY MORA**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 115**

**Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).**

Vista la constancia secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**ARCHÍVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 18/05/2021

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 084

Secretario:

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: ZAMYRA SALAZAR CORREA  
DDO: JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ Y OTROS  
RAD.: 2015-00212

**SECRETARIA:**

Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso

El Secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 108**

Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).

Vista la constancia secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**ARCHÍVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 18/05/2021

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 084

Secretario:

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: LIZETH MEDINA RUIZ  
DDO: COLPENSIONES Y PROTECCIÓN S.A.  
RAD.: 2016-00531

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso

El Secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 109**

**Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).**

Vista la constancia secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**ARCHÍVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 18/05/2021

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 084

Secretario:

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: MARÍA DEIDAMIA LUCUMÍ GUAZA  
DDO: COLPENSIONES Y ROSA AMELIA MURILLO FLÓREZ  
RAD.: 2016-00617

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso

El Secretario,



**SERGIO FERNANDO REY MORA**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 110**

**Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).**

Vista la constancia secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**ARCHÍVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 18/05/2021

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 084

Secretario:

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: ANA MERCEDES CARDOZO DE BOTERO  
DDO: COLPENSIONES y HOSPITAL DE SAN JUAN DE DIOS  
RAD.: 2017-00041

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso

El Secretario,



**SERGIO FERNANDO REY MORA**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 111**

**Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).**

Vista la constancia secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**ARCHÍVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 18/05/2021

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 084

Secretario:

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: MARÍA DEL ROSARIO ROSERO MOTATO y GIOVANNY CÓRDOBA ROSERO  
DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES  
RAD.: 2017-00241

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso

El Secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 112**

**Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).**

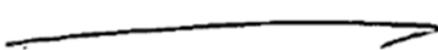
Vista la constancia secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**ARCHÍVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 18/05/2021

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 084

Secretario:

4



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL****JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI**

REF: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO  
DTE: NOELBA GIRALDO GARCIA  
DDOS: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES  
RAD.: 2017-00336

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, catorce (14) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

Informo a la señora Juez, que mediante memorial visto a folio que antecede, la Profesional Senior Código 310 - Grado 02 - Vicepresidencia de Operaciones del Régimen de Prima Media - Gerencia de Defensa Judicial - Dirección de Proceso Judiciales de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, solicita la entrega de los títulos judiciales 469030002132751 por valor de \$46.256.875,02 y 469030002132757 por valor de \$12.418.958,37, los cuales fueron enviados por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Buenaventura, ante una solicitud de remanentes ELEVADA POR ESTE Despacho Judicial.

El Secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 1461**

**Santiago de Cali, catorce (14) de mayo de dos mil veintiuno (2021)**

A fin de atender la solicitud realizada por la Profesional Senior Código 310 - Grado 02 - Vicepresidencia de Operaciones del Régimen de Prima Media - Gerencia de Defensa Judicial - Dirección de Proceso Judiciales de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, es preciso realizar las siguientes precisiones:

Mediante Auto número 4234 del 26 de octubre de 2017, se dispuso:

**“1°.- DECRETAR EL EMBARGO Y SECUESTRO de los dineros que se llegaren a desembargar o que por concepto de **REMANENTES** llegaren a quedar dentro del proceso ejecutivo laboral, que ante el Juzgado Primero Laboral del Circuito de**

*Buenaventura, que adelanta LILIANA MARÍA TRUJILLO contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, radicación 2010-00003*

*Limítese el embargo en la suma de \$134.772.230,73*

*Líbrese el oficio respectivo.”*

Por Auto número 711 del 14 de noviembre de 2017, se ordenó:

**“1°.- DECLARAR TERMINADA** la presente acción ejecutiva laboral instaurada por NOELBA GIRALDO GARCÍA en calidad de curadora principal interdicta de NOELIA GARCÍA DE GIRALDO contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

**2°.- ORDENASE PAGAR** a la parte actora, por intermedio de su apoderado judicial, el título judicial relacionado en la constancia secretarial que antecede, suma a que asciende el saldo insoluto tanto de la liquidación del crédito, así como de costas del presente proceso.

*Líbrese el oficio respectivo.*

**3°.- Ejecutoriada** la presente providencia, previa cancelación de su radicación, **ARCHÍVENSE** las diligencias.”

A través de Auto número 4715 del 01 de diciembre de 2017, se dispuso:

**“1°.- GLOSAR** al expediente de manera informativa el oficio número 1414 suscrito por el Secretario del Juzgado Primero Laboral del Circuito de Buenaventura, señala que acató la medida de embargo.

**2°.- VUELVAN AL ARCHIVO** las diligencias, una vez ejecutoriada la presente providencia”.

Al revisar la página del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, en la cuenta de depósitos judiciales número 760012032009, a órdenes de este Juzgado, se evidencian los depósitos judiciales 469030002132751 por valor de **\$46.256.875,02** y 469030002132757 por la suma de **\$12.418.958,37**, consignados por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Buenaventura, ante nuestra solicitud de remanentes que llegaren a quedar dentro del proceso ejecutivo laboral, que adelantaba la señora LILIANA MARÍA TRUJILLO contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, radicación 2010-00003.

Al revisar los títulos judiciales antes enunciados, se evidencia que la conversión realizada por el Juzgado Primero antes señalado, la efectuó con la información de la ejecutante de ese Juzgado, es decir, a nombre de la señora LILIANA MARÍA TRUJILLO, identificada con la cédula de ciudadanía número 66.730.032, razón por la cual, no tuvo conocimiento esta oficina, que el dinero se había

consignado al proceso que aquí cursaba, y así proceder a su desembargo y entrega a COLPENSIONES, una vez culminó el mismo.

Aclarada la situación, se realizará la conversión de los depósitos judiciales arriba mencionados, para que reposen dentro del presente proceso, donde fue ejecutante la señora NOELBA GIRALDO GARCÍA, identificada con la cedula de ciudadanía número 31.268.969.

Una vez efectuado lo anterior, se ordenará **DEVOLVER** a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, los títulos judiciales por las sumas de \$46.256.875,02 y \$12.418.958,37, por concepto de remanentes.

Por lo anterior, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

### **DISPONE**

**1°.- ORDENASE** el desarchivo del presente proceso ejecutivo laboral.

**2°.- REALIZAR LA CONVERSIÓN** de los títulos judiciales 469030002132751 por valor de **\$46.256.875,02** y 469030002132757 por la suma de **\$12.418.958,37**, para que obren dentro proceso ejecutivo laboral, instaurado por NOELBA GIRALDO GARCÍA contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, radicación número 2017-00336, que cursó en este Juzgado, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**3°.-** Efectuado lo anterior, **ORDENASE DEVOLVER** a la ejecutada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, los títulos judiciales por las sumas de \$46.256.875,02 y \$12.418.958,37, por concepto de remanentes.

### **NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 18/05/2021  
El auto anterior fue notificado por  
Estado N° 084

Secretaría:



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: SAÚL PEQUI YATACUE  
DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES  
RAD.: 2017-00364

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso

El Secretario,



**SERGIO FERNANDO REY MORA**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 113**

**Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).**

Vista la constancia secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**ARCHÍVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 18/05/2021

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 084

Secretario:

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: JOSÉ JESÚS ZAPATA MEJÍA  
DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES  
RAD.: 2017-00636

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso

El Secretario,



**SERGIO FERNANDO REY MORA**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 114**

**Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).**

Vista la constancia secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**ARCHÍVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 18/05/2021

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 084

Secretario:

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: GLORIA AMPARO GUTIÉRREZ PEÑA  
DDO: COLPENSIONES y PORVENIR S.A.  
RAD: 2018-00270-00

**SECRETARIA:**

Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).

Informo a la señora Juez, que la apoderada judicial de la parte actora el recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el numeral tercero del auto 1336 del 07 de mayo de 2021, mediante el cual se aprueba la liquidación de costas.

**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**



**AUTO N° 039**

**Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).**

El apoderado judicial de la parte actora, interpone **RECURSO DE REPOSICIÓN**, y en subsidio el de **APELACIÓN**, contra el numeral tercero del Auto 1336 del 07 de mayo de 2021, mediante el cual se aprueba la liquidación de costas.

Para resolver se,

**CONSIDERA**

El artículo 366 del Código General del Proceso, en su numeral 5º, establece que “(...) **La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo. (...)**”

Con fundamento en la regla anterior, y habida cuenta que el recurso de reposición fue interpuesto dentro del término legal de los dos días siguientes a la notificación por anotación por estado, al tenor de lo establecido en el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, encuentra el Despacho procedente efectuar el pronunciamiento

respecto a la reposición solicitada. Así mismo, se observa que el recurso de apelación fue presentado dentro del término legal previsto en el artículo 65 Ibidem.

La inconformidad del recurrente respecto al valor fijado por concepto de agencias en derecho, consiste en que no se tuvieron en cuenta los criterios establecidos en el Acuerdo PSAA16 – 10554 de agosto 05 de 2016, además que las pretensiones incoadas son de carácter declarativo, y no puede ignorarse que de la orden judicial se desprende una obligación de hacer, de donde concluye, que con fundamento en el citado Acuerdo las agencias en derecho deben fijarse en salarios mínimos mensuales legales vigentes.

De los argumentos del recurrente, encuentra el Juzgado, que el citado Acuerdo PSAA16 – 10554, entró en vigencia el 05 de agosto de 2016, y se aplica respecto de los procesos iniciados a partir de dicha fecha, y los comenzados antes se siguen regulando por los reglamentos anteriores sobre la materia, de manera especial los contenidos en los Acuerdos 1887 de 2003, 2222 de 2003 y 9943 de 2013 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura. De esta forma, teniendo en cuenta que las pretensiones de la demanda se orientaron a la declaratoria de la ineficacia del traslado de régimen de pensiones, que por su naturaleza carece cuantía, y al haberse iniciado el presente proceso el 29 de mayo de 2019, tal y como se observa en el acta de reparto, respecto a las tarifas sobre agencias en derecho, el asunto se rige conforme al referido Acuerdo PSAA16 – 10554 del 05 de agosto de 2016, que en su artículo 5º, establece lo siguiente:

“TARIFAS. Las tarifas de agencias en derecho son:

**1.-PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.**

En única instancia.

- a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.
- b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.

En primera instancia.

- a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:
  - (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.
  - (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.
- b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V...”

Conforme a esa tarifa, habida cuenta que nos encontramos frente a un proceso declarativo en primera instancia el cual por su naturaleza carece de cuantía, debe aplicarse lo establecido por la naturaleza del asunto, esto es, entre 1 y 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

De acuerdo con los anteriores parámetros, para la tasación de las agencias en derecho en este caso no puede desconocerse la juiciosa actuación desplegada por el apoderado judicial

de la parte actora durante el trámite procesal, en la que como profesional del Derecho presentó la demanda a la cual allegó el correspondiente material probatorio, además que asistió a la audiencia preliminar y la de trámite y juzgamiento, por ello el Despacho encuentra que si hay lugar a modificar el valor fijado por concepto de agencias en derecho, y por tanto, se repondrá el auto recurrido, para fijar el monto de las agencias en derecho, conforme a los aludidos parámetros legales, en el equivalente a un (01) salario mínimo legal mensual vigente para el año 2019, es decir, la suma de **\$828.116**, la cual correrá a cargo de cada una de las demandadas, COLPENSIONES y PORVENIR S.A.

Por lo expuesto, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

### **DISPONE**

**1º.- REVOCAR PARA REPONER**, el numeral tercero del Auto 1336 del 07 de mayo de 2021, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas, conforme a las razones anotadas en la parte considerativa de este proveído.

**2º.- MODIFICAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS** efectuada por la Secretaría del Juzgado el 07 de mayo de 2021, en el sentido de que las agencias en derecho en primera instancia a cargo de cada una de las demandadas, COLPENSIONES y PORVENIR S.A., corresponden a la suma de **OCHOCIENTOS VEINTIOCHO MIL CIENTO DIECISÉIS PESOS (\$828.116,00)**, en lugar de \$100.000, inicialmente señalados para cada una de ellas, y en consecuencia, el valor de la liquidación total de costas asciende a la suma de **OCHOCIENTOS VEINTIOCHO MIL CIENTO DIECISÉIS PESOS (\$828.116,00)**, para cada una de las citadas demandadas.

### **NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 18/05/2021  
El auto anterior fue notificado por  
Estado N° 084

Secretaría:

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: CLARA INÉS RÍOS MONTOYA  
DDO: ADMINISTRADORA COLOMBINA DE PENSIONES - COLPENSIONES  
RAD.: 2018-00496

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso

El Secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 116**

**Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).**

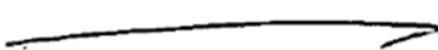
Vista la constancia secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**ARCHÍVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 18/05/2021

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 084

Secretario:

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: VÍCTOR MANUEL HERNÁNDEZ GARCÍA  
DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES  
RAD.: 2018-00709

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).**

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso

El Secretario,



**SERGIO FERNANDO REY MORA**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 117**

**Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).**

Vista la constancia secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**ARCHÍVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 18/05/2021

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 084

Secretario:

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: CARLOS ARTURO HENAO LOZADA  
DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES  
RAD.: 2019-00054

**SECRETARIA:**

Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso

El Secretario,

4  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 118**

Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).

Vista la constancia secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**ARCHÍVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

\_\_\_\_\_

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 18/05/2021

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 084

Secretario:

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: HAROLD ENRIQUE TOBAR RIVERA  
DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES  
RAD.: 2019-00157

**SECRETARIA:**

Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso

El Secretario,

4  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 119**

Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).

Vista la constancia secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**ARCHÍVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

\_\_\_\_\_

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 18/05/2021

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 084

Secretario:

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: NANCI YOLANDA ZAMBRANO  
DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES  
RAD.: 2019-00296

**SECRETARIA:**

Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso

El Secretario,

4  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 120**

Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).

Vista la constancia secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**ARCHÍVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

\_\_\_\_\_

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 18/05/2021

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 084

Secretario:

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

REF: ORDINARIO LABORAL  
DTE: CESAR DARÍO FERNÁNDEZ RESTREPO  
DDO: COLPENSIONES y PORVENIR S.A.  
RAD: 2019-00325-00

**SECRETARIA:**

Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).

Informo a la señora Juez, que el apoderado judicial de la parte actora, interpone recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el numeral tercero del auto 1340 del 07 de mayo de 2021, mediante el cual se aprueba la liquidación de costas.

**SERGIO FERNANDO REY MORA**  
Secretario



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 040**

**Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).**

El apoderado judicial de la parte actora, interpone el **RECURSO DE REPOSICIÓN**, y en subsidio el de **APELACIÓN**, contra el numeral tercero del auto 1340 del 07 de mayo de 2021, mediante el cual se aprueba la liquidación de costas.

Para resolver se,

**CONSIDERA**

El artículo 366 del Código General del Proceso, en su numeral 5º, establece que “(...) **La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo. (...)**”

Con fundamento en la regla anterior, y habida cuenta que el recurso de reposición fue interpuesto dentro del término legal de los dos días siguientes a la notificación por anotación

por estado, al tenor de lo establecido en el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, encuentra el Despacho procedente efectuar el pronunciamiento respecto a la reposición solicitada. Así mismo, se observa que el recurso de apelación fue presentado dentro del término legal previsto en el artículo 65 Ibidem.325

La inconformidad del recurrente respecto al valor fijado por concepto de agencias en derecho, consiste en que no se tuvieron en cuenta los criterios establecidos en el Acuerdo PSAA16 – 10554 de agosto 05 de 2016, además que las pretensiones incoadas son de carácter declarativo, y no puede ignorarse que de la orden judicial se desprende una obligación de hacer, de donde concluye, que con fundamento en el citado Acuerdo las agencias en derecho deben fijarse en salarios mínimos mensuales legales vigentes, además debe tenerse en cuenta la duración del proceso y por otro lado, tampoco se tuvo en cuenta la suma de \$400.000 cancelados el 03 de diciembre de 2019 a la doctora AMPARO OCAMPO LOZANO como Curadora Ad Litem de PORVENIR S.A., y la suma de \$70.000 cancelados el 29 de octubre de 2019 al diario La República por el emplazamiento de dicha demandada.

De los argumentos del recurrente, encuentra el Juzgado, que el citado Acuerdo PSAA16 – 10554, entró en vigencia el 05 de agosto de 2016, y se aplica respecto de los procesos iniciados a partir de dicha fecha, y los comenzados antes se siguen regulando por los reglamentos anteriores sobre la materia, de manera especial los contenidos en los Acuerdos 1887 de 2003, 2222 de 2003 y 9943 de 2013 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura. De esta forma, teniendo en cuenta que las pretensiones de la demanda se orientaron a la declaratoria de la ineficacia del traslado de régimen de pensiones, que por su naturaleza carece cuantía, y al haberse iniciado el presente proceso el 29 de mayo de 2019, tal y como se observa en el acta de reparto, respecto a las tarifas sobre agencias en derecho, el asunto se rige conforme al referido Acuerdo PSAA16 – 10554 del 05 de agosto de 2016, que en su artículo 5º, establece lo siguiente:

“TARIFAS. Las tarifas de agencias en derecho son:

**1.-PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.**

En única instancia.

- a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.
- b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.

En primera instancia.

- a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:
  - (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.
  - (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.
- b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V...”

Conforme a esa tarifa, habida cuenta que nos encontramos frente a un proceso declarativo en primera instancia el cual por su naturaleza carece de cuantía, debe aplicarse lo establecido por la naturaleza del asunto, esto es, entre 1 y 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

De acuerdo con los anteriores parámetros, para la tasación de las agencias en derecho en este caso no puede desconocerse la juiciosa actuación desplegada por el apoderado judicial de la parte actora durante el trámite procesal, en la que como profesional del Derecho presentó la demanda a la cual allegó el correspondiente material probatorio, además que asistió a la audiencia preliminar y la de trámite y juzgamiento, por ello el Despacho encuentra que si hay lugar a modificar el valor fijado por concepto de agencias en derecho, y por tanto, se repondrá el auto recurrido, para fijar el monto de las agencias en derecho, conforme a los aludidos parámetros legales, en el equivalente a un (01) salario mínimo legal mensual vigente para el año 2019, es decir, la suma de **\$828.116**, la cual correrá a cargo de cada una de las demandadas, COLPENSIONES y PORVENIR S.A. Además, como de la revisión del proceso se evidencia el pago de la suma de **\$400.000** a la Curadora Ad Litem de PORVENIR S.A., por concepto de gastos y el pago de **\$70.000** por el emplazamiento a esta demandada, deberán incluirse estas sumas como costas del proceso a cargo de PORVENIR S.A.

Por lo expuesto, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

### **DISPONE**

**1º.- REVOCAR PARA REPONER**, el numeral tercero del Auto 1340 del 07 de mayo de 2021, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas, conforme a las razones anotadas en la parte considerativa de este proveído.

**2º.- MODIFICAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS** efectuada por la Secretaría del Juzgado el 07 de mayo de 2021, en el sentido de que las agencias en derecho en primera instancia a cargo de la demandada, COLPENSIONES corresponden a la suma de **OCHOCIENTOS VEINTIOCHO MIL CIENTO DIECISÉIS PESOS (\$828.116,00)**, y a cargo de la demandada PORVENIR S.A., corresponden, dichas agencias en derecho más los gastos del proceso, a la suma de **UN MILLÓN DOCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL CIENTO DIECISÉIS PESOS (\$1.298.116)**, **POR LO QUE SERÁ ESTE EL VALOR DE LAS COSTAS**, en lugar de \$100.000, inicialmente señalados para cada una de las accionadas.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 18/05/2021  
El auto anterior fue notificado por  
Estado N° 084

Secretaría:



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: MARFA EDITH MORENO BLANCO  
DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
RAD.: 2019-00378

**SECRETARIA:**

Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso

El Secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 121**

Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).

Vista la constancia secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**ARCHÍVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 18/05/2021

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 084

Secretario:

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: ALFREDO GUTIÉRREZ RAMOS  
DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
RAD.: 2019-00472

**SECRETARIA:**

Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso

El Secretario,

4  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 122**

Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).

Vista la constancia secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**ARCHÍVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

\_\_\_\_\_

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 18/05/2021

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 084

Secretario:

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: BERNARDINO BORRERO MIRANDA  
DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES  
RAD.: 2019-00569

**SECRETARIA:**

Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso

El Secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 124**

Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).

Vista la constancia secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**ARCHÍVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 18/05/2021

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 084

Secretario:

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: HOLMES HERNÁN SÁNCHEZ RENGIFO  
DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
RAD.: 2019-00614

**SECRETARIA:**

Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso

El Secretario,

4  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 125**

Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).

Vista la constancia secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**ARCHÍVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

\_\_\_\_\_

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 18/05/2021

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 084

Secretario:

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: LUIS FELIPE CASTRO SALAZAR  
DDO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.  
RAD.: 2019-00802

**SECRETARIA:**

Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).

A Despacho de la señora Juez, el presente proceso, informándole que el auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno, conforme a lo establecido en el artículo 366, numeral 5° del Código General del Proceso

El Secretario,

4  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO N° 126**

Santiago de Cali, mayo catorce (14) de dos mil veintiuno (2021).

Vista la constancia secretarial que antecede, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,**

**DISPONE**

**ARCHÍVENSE** las diligencias, previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

\_\_\_\_\_

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 18/05/2021

El auto anterior fue notificado  
por Estado N° 084

Secretario:

4

