

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: JOSE VICTOR VIDAL IPIA  
DDO: COLPENSIONES  
LITIS PASIVA: EPSA S.A. Y C.V.C.  
RAD.: 2019-455

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022)**

Informo a la señora Juez, que el proceso referenciado ha regresado del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, modificando y confirmando la sentencia.

El suscrito secretario, procede en este acto a efectuar la liquidación de costas, la cual arroja el siguiente resultado:

**LIQUIDACION DE COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES.</b>	\$3.296.178,62
Gastos del proceso.	\$ - 0 -
<b>Total Costas.</b>	<b>\$3.296.178,62</b>

**LIQUIDACION DE COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES.</b>	\$908.526,00
Gastos del proceso.	\$ - 0 -
<b>Total Costas.</b>	<b>\$908.526,00</b>

El secretario

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 030**

**Santiago de Cali, doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022)**

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

1.- **OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior.

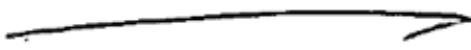
2.- **DECLARESE** ejecutoriada la sentencia proferida dentro del presente proceso.

3.- **APROBAR** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la Secretaría del Juzgado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

J.A.F.S.

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 13 de enero de 2022</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado N° <b>003</b></p> <p>Secretario: _____</p>
---



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: OMAR HUMBERTO GONZALEZ SALINAS  
DDO: COLPENSIONES  
RAD.: 2020-282

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022)**

Informo a la señora Juez, que el proceso referenciado ha regresado del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, confirmando la sentencia.

El suscrito secretario, procede en este acto a efectuar la liquidación de costas, la cual arroja el siguiente resultado:

**LIQUIDACION DE COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES.</b>	\$1.503.522,60
Gastos del proceso.	\$ - 0 -
<b>Total Costas.</b>	<b>\$1.503.522,60</b>

**LIQUIDACION DE COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES.</b>	\$1.000.000,00
Gastos del proceso.	\$ - 0 -
<b>Total Costas.</b>	<b>\$1.000.000,00</b>

El secretario

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 028**

**Santiago de Cali, once (12) de enero de dos mil veintidós (2022)**

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

1.- **OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior.

2.- **DECLARESE** ejecutoriada la sentencia proferida dentro del presente proceso.

3.- **APROBAR** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la Secretaría del Juzgado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

J.A.F.S.

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 13 de enero de 2022

El auto anterior fue notificado por Estado  
Nº **003**

Secretario:



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: JOSÉ ANANÍAS ROMERO ACOSTA  
DDO: COLPENSIONES – PORVENIR S.A.  
RAD.: 2020-374

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022)**

Informo a la señora Juez, que el proceso referenciado ha regresado del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, modificando y confirmando la sentencia.

El suscrito secretario, procede en este acto a efectuar la liquidación de costas, la cual arroja el siguiente resultado:

**LIQUIDACION DE COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES.</b>	\$908.526,00
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A.</b>	\$908.526,00
Gastos del proceso.	\$ - 0 -
<b>Total Costas.</b>	<b>\$1.817.052,00</b>

**LIQUIDACION DE COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES.</b>	\$1.000.000,00
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A.</b>	\$1.000.000,00
Gastos del proceso.	\$ - 0 -
<b>Total Costas.</b>	<b>\$2.000.000,00</b>

El secretario

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 029**

**Santiago de Cali, doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022)**

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

- 1.- **OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior.
- 2.- **DECLARESE** ejecutoriada la sentencia proferida dentro del presente proceso.
- 3.- **APROBAR** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la Secretaría del Juzgado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

J.A.F.S.



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 13 de enero de 2022</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado Nº <b>003</b></p> <p>Secretario: _____</p>
---



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: ARMANDO JOSE MENDOZA ACOSTA  
DDO: COLPENSIONES  
RAD.: 2016-584

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022)**

Informo a la señora Juez, que el proceso referenciado ha regresado del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, modificando y confirmando la sentencia.

El suscrito secretario, procede en este acto a efectuar la liquidación de costas, la cual arroja el siguiente resultado:

**LIQUIDACION DE COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES.</b>	\$737.717,00
Gastos del proceso.	\$ - 0 -
<b>Total Costas.</b>	<b>\$737.717,00</b>

**LIQUIDACION DE COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES.</b>	\$3.000.000,00
Gastos del proceso.	\$ - 0 -
<b>Total Costas.</b>	<b>\$3.000.000,00</b>

El secretario

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 027**

**Santiago de Cali, doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022)**

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

1.- **OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior.

2.- **DECLARESE** ejecutoriada la sentencia proferida dentro del presente proceso.

3.- **APROBAR** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la Secretaría del Juzgado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

J.A.F.S.

\_\_\_\_\_

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<p align="center"><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 13 de enero de 2022</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado Nº <b>003</b></p> <p>Secretario _____</p>
---



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: DORA EUGENIA SIERRA QUINTERO  
DDO: PORVENIR S.A.  
RAD.: 2017-462

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022)**

Informo a la señora Juez, que el proceso referenciado ha regresado del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, confirmando la sentencia, no siendo casada por la Corte Suprema de Justicia.

El suscrito secretario, procede en este acto a efectuar la liquidación de costas, la cual arroja el siguiente resultado:

**LIQUIDACION DE COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A.</b>	\$1.156.282,00
Gastos del proceso.	\$ - 0 -
<b>Total Costas.</b>	<b>\$1.156.282,00</b>

**LIQUIDACION DE COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A.</b>	\$828.116,00
Gastos del proceso.	\$ - 0 -
<b>Total Costas.</b>	<b>\$828.116,00</b>

El secretario

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 026**

**Santiago de Cali, doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022)**

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

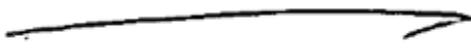
**DISPONE**

- 1.- **OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior.
- 2.- **DECLARESE** ejecutoriada la sentencia proferida dentro del presente proceso.
- 3.- **APROBAR** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la Secretaría del Juzgado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

J.A.F.S.

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 13 de enero de 2022</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado Nº <b>003</b></p> <p>Secretario: _____</p>
---



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: ROSEMBER CARDONA CASTRO  
DDO: MARIA MERCEDES LALINDE OSPINA  
RAD.: 2017-473

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022)**

Informo a la señora Juez, que el proceso referenciado ha regresado del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, confirmando la sentencia.

El suscrito secretario, procede en este acto a efectuar la liquidación de costas, la cual arroja el siguiente resultado:

**LIQUIDACION DE COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de **MARIA MERCEDES LALINDE OSPINA.**

	\$1.562.484,00
Gastos del proceso.	\$ - 0 -
<b>Total Costas.</b>	<b>\$1.562.484,00</b>

**LIQUIDACION DE COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de **MARIA MERCEDES LALINDE OSPINA.**

	\$2.500.000,00
Gastos del proceso.	\$ - 0 -
<b>Total Costas.</b>	<b>\$2.500.000,00</b>

El secretario

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 025**

**Santiago de Cali, once (12) de enero de dos mil veintidós (2022)**

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

- 1.- **OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior.
- 2.- **DECLARESE** ejecutoriada la sentencia proferida dentro del presente proceso.
- 3.- **APROBAR** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la Secretaría del Juzgado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

J.A.F.S.

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 13 de enero de 2022

El auto anterior fue notificado por Estado  
Nº **003**

Secretario:



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: AVIECER PEREZ JIMENEZ  
DDO: UNIVERSIDAD DEL VALLE  
RAD.: 2017-824

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022)**

Informo a la señora Juez, que el proceso referenciado ha regresado del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, confirmando la sentencia.

El suscrito secretario, procede en este acto a efectuar la liquidación de costas, la cual arroja el siguiente resultado:

**LIQUIDACION DE COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de <b>AVIECER PEREZ JIMENEZ.</b>	\$200.000,00
Gastos del proceso.	\$ - 0 -
<b>Total Costas.</b>	<b>\$200.000,00</b>

**LIQUIDACION DE COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de <b>AVIECER PEREZ JIMENEZ.</b>	\$908.526,00
Gastos del proceso.	\$ - 0 -
<b>Total Costas.</b>	<b>\$908.526,00</b>

El secretario

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 024**

**Santiago de Cali, doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022)**

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

1.- **OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior.

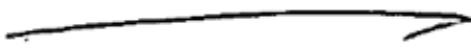
2.- **DECLARESE** ejecutoriada la sentencia proferida dentro del presente proceso.

3.- **APROBAR** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la Secretaría del Juzgado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

J.A.F.S.

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 13 de enero de 2022

El auto anterior fue notificado por Estado  
Nº **003**

Secretario:



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: LUIS FELIPE MORA HERNANDEZ  
DDO: COLPENSIONES  
RAD.: 2018-187

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022)**

Informo a la señora Juez, que el proceso referenciado ha regresado del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, modificando y confirmando la sentencia.

El suscrito secretario, procede en este acto a efectuar la liquidación de costas, la cual arroja el siguiente resultado:

**LIQUIDACION DE COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES.</b>	\$4.402,65
Gastos del proceso.	\$ - 0 -
<b>Total Costas.</b>	<b>\$4.402,65</b>

**LIQUIDACION DE COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES.</b>	\$200.000,00
Gastos del proceso.	\$ - 0 -
<b>Total Costas.</b>	<b>\$200.000,00</b>

El secretario

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 023**

**Santiago de Cali, doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022)**

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

**1.- OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior.

2.- **DECLARESE** ejecutoriada la sentencia proferida dentro del presente proceso.

3.- **APROBAR** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la Secretaría del Juzgado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

J.A.F.S.

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<p align="center"><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 13 de enero de 2022</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado Nº <b>003</b></p> <p>Secretario: _____</p>
--



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: MARIA CECILIA BUSTAMANTE VALENCIA  
DDO: COLPENSIONES – PORVENIR S.A.  
LITIS PASIVA: PROTECCION S.A.  
RAD.: 2020-017

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022)**

Informo a la señora Juez, que el proceso referenciado ha regresado del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, adicionando y confirmando la sentencia.

El suscrito secretario, procede en este acto a efectuar la liquidación de costas, la cual arroja el siguiente resultado:

**LIQUIDACION DE COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES.</b>	\$877.803,00
Agencias en derecho a cargo de <b>PROTECCION S.A.</b>	\$877.803,00
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A.</b>	\$877.803,00
Gastos del proceso.	\$ - 0 -
<b>Total Costas.</b>	<b>\$2.633.409,00</b>

**LIQUIDACION DE COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES.</b>	\$1.000.000,00
Gastos del proceso.	\$ - 0 -
<b>Total Costas.</b>	<b>\$1.000.000,00</b>

El secretario

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 022**

**Santiago de Cali, doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022)**

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

- 1.- **OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior.
- 2.- **DECLARESE** ejecutoriada la sentencia proferida dentro del presente proceso.
- 3.- **APROBAR** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la Secretaría del Juzgado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

J.A.F.S.

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<p align="center"><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 13 de enero de 2022</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado <u>Nº 003</u></p> <p>Secretario: _____</p>
--



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: AIXA GARRIDO RIASCOS  
DDO: COLPENSIONES – PORVENIR S.A. Y PROTECCION S.A.  
RAD.: 2020-048

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022)**

Informo a la señora Juez, que el proceso referenciado ha regresado del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, modificando y confirmando la sentencia.

El suscrito secretario, procede en este acto a efectuar la liquidación de costas, la cual arroja el siguiente resultado:

**LIQUIDACION DE COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES.</b>	\$877.803,00
Agencias en derecho a cargo de <b>PROTECCION S.A.</b>	\$877.803,00
Gastos del proceso.	\$ - 0 -
<b>Total Costas.</b>	<b>\$1.755.606,00</b>

**LIQUIDACION DE COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES.</b>	\$1.000.000,00
Gastos del proceso.	\$ - 0 -
<b>Total Costas.</b>	<b>\$1.000.000,00</b>

El secretario

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 021**

**Santiago de Cali, doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022)**

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

1.- **OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior.

2.- **DECLARESE** ejecutoriada la sentencia proferida dentro del presente proceso.

3.- **APROBAR** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la Secretaría del Juzgado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

J.A.F.S.

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 13 de enero de 2022

El auto anterior fue notificado por Estado  
Nº **003**

Secretario:



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: DORIS IDALI ALAPE BUENAVENTURA  
DDO: COLPENSIONES – PORVENIR S.A.  
RAD.: 2020-063

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022)**

Informo a la señora Juez, que el proceso referenciado ha regresado del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, adicionando y confirmando la sentencia.

El suscrito secretario, procede en este acto a efectuar la liquidación de costas, la cual arroja el siguiente resultado:

**LIQUIDACION DE COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES.</b>	\$877.803,00
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A.</b>	\$877.803,00
Gastos del proceso.	\$ - 0 -
<b>Total Costas.</b>	<b>\$1.755.606,00</b>

**LIQUIDACION DE COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES.</b>	\$908.526,00
Agencias en derecho a cargo de <b>PORVENIR S.A.</b>	\$908.526,00
Gastos del proceso.	\$ - 0 -
<b>Total Costas.</b>	<b>\$1.817.052,00</b>

El secretario

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 020**

**Santiago de Cali, doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022)**

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

- 1.- **OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior.
- 2.- **DECLARESE** ejecutoriada la sentencia proferida dentro del presente proceso.
- 3.- **APROBAR** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la Secretaría del Juzgado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

J.A.F.S.

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<p><b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b></p> <p>Santiago de Cali, 13 de enero de 2022</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado <u>Nº 003</u></p> <p>Secretario: _____</p>
---



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: LUIS GUILLERMO VELEZ TRUJILLO  
DDO: COLPENSIONES – SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A.  
LITIS PASIVA: MAPFRE COLOMIA VIDA SEGUROS S.A.  
RAD.: 2021-010

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022)**

Informo a la señora Juez, que el proceso referenciado ha regresado del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, modificando y confirmando la sentencia.

El suscrito secretario, procede en este acto a efectuar la liquidación de costas, la cual arroja el siguiente resultado:

**LIQUIDACION DE COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES.</b>	\$908.526,00
Agencias en derecho a cargo de <b>SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A.</b>	\$908.526,00
Gastos del proceso.	\$ - 0 -
<b>Total Costas.</b>	<b>\$1.817.052,00</b>

**LIQUIDACION DE COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES.</b>	\$1.000.000,00
Agencias en derecho a cargo de <b>SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A.</b>	\$1.000.000,00
Gastos del proceso.	\$ - 0 -
<b>Total Costas.</b>	<b>\$2.000.000,00</b>

El secretario

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 019**

Santiago de Cali, doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022).

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

- 1.- **OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior.
- 2.- **DECLARESE** ejecutoriada la sentencia proferida dentro del presente proceso.
- 3.- **APROBAR** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la Secretaría del Juzgado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

J.A.F.S.

  
**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
Santiago de Cali, 13 de enero de 2022
El auto anterior fue notificado por Estado
N° <b>003</b>
Secretario:



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

**REF.: EJECUTIVO A CONTINUACIÓN ORDINARIO**  
**DTE: JOSÉ EVARISTO RIASCOS**  
**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**  
**RAD.: 2012-00275**

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, enero doce (12) de dos mil veintidós (2022)**

Paso a Despacho de la señora Juez, informando que, el JUZGADO PENAL DEL CIRCUITO DE ROLDANILLO, da respuesta a nuestro oficio número 3772 del 16 de diciembre de 2022.

El Secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 016**

**Santiago de Cali, enero doce (12) de dos mil veintidós (2022)**

Mediante oficio número 2022-0001 del 11 de enero de 2022, la Secretaría del JUZGADO PENAL DEL CIRCUITO DE ROLDANILLO, manifiesta que, ante el Juzgado Promiscuo Municipal de Zarzal – Valle del Cauca, se realizó audiencia de formulación de imputación en contra de la señora ANA MARIA VALENCIA CASTAÑEDA, el día 02 de agosto de 2.017, en donde, al mencionar los hechos jurídicamente relevantes, se hizo referencia a denuncia instaurada por el apoderado judicial de la señora JHOANA ANDREA RIASCOS LONDOÑO.

Menciona que, ante esa judicatura el Delegado de la Fiscalía 36 Seccional Zarzal – Valle del Cauca, presentó escrito de acusación el 30 de octubre del 2017, y la respectiva diligencia de formulación de acusación se efectuó el 11 de diciembre de 2.017; y destaca que, pese a que la audiencia preparatoria ha sido programada en múltiples oportunidades, hasta la fecha, la misma no ha logrado materializarse, principalmente, en virtud a los aplazamientos efectuados por los defensores de confianza de la señora ANA MARIA VALENCIA CASTAÑEDA.

Señala que, el 08 de julio del 2021, se encontraba prevista la ejecución de la aludida diligencia, no obstante, la apoderada judicial de la mencionada ciudadana renunció al poder que le había sido conferido, por lo que la titular del Despacho reprogramó la audiencia para el día 05 de octubre del 2021.

Expresa que, el 05 de octubre del 2021, el defensor público de la señora ANA MARÍA VALENCIA CASTAÑEDA, solicitó el aplazamiento, en el entendido que recién había asumido el caso, fijándose fecha para el 18 de enero de 2022, para continuar audiencia preparatoria.

Indica que, esa Judicatura diligentemente a agendado fechas oportunas pese a la alta carga laboral que presenta por tratarse del único Juzgado Penal con categoría del Circuito para 7 municipios de alta criminalidad, habiendo realizado permanentemente audiencias virtuales, desarrollando una labor activa en el periodo de pandemia con implementación de nuevas tecnologías a fin de dar trámite al alto cumulo de procesos que tiene a su conocimiento, situación que ha sido puesto en conocimiento del Consejo Superior de la Judicatura en múltiples ocasiones.

Por lo anterior, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

**DISPONE:**

**ALLÉGUESE** a los autos y póngase en conocimiento de la parte actora, lo informado por el JUZGADO PENAL DEL CIRCUITO DE ROLDANILLO.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



<p align="center"><b><u>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</u></b></p> <p>Santiago de Cali, 13/01/2022</p> <p>El auto anterior fue notificado por Estado N° 003</p> <p>Secretario:</p>
---




**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL****JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: JOSÉ EDISON VARGAS OSORIO**  
**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**  
**RAD.: 2019-00820**

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, enero doce (12) de dos mil veintidós (2022).**

Al Despacho de la Juez, informándole que el BANCO DAVIVIENDA, no ha acatado la orden de embargo decretada, procediendo tan solo a la congelación de los recursos.

El Secretario,

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 014**

**Santiago de Cali, enero doce (12) de dos mil veintidós (2022).**

La Coordinación de embargos del BANCO DAVIVIENDA, señaló que procedió al registro de la medida ordenada por esta Oficina Judicial, bajo congelación de recursos, de acuerdo a lo normado en el artículo 594 del Código General del Proceso, el cual establece:

*“PARÁGRAFO. Los funcionarios judiciales o administrativos se abstendrán de decretar órdenes de embargo sobre recursos inembargables. En el evento en que por ley fuere procedente decretar la medida no obstante su carácter de inembargable, deberán invocar en la orden de embargo el fundamento legal para su procedencia.*

*Recibida una orden de embargo que afecte recursos de naturaleza inembargable, en la cual no se indicare el fundamento legal para la procedencia de la excepción, el destinatario de la orden de embargo, se podrá abstener de cumplir la orden judicial o administrativa, dada la naturaleza de inembargable de los recursos. En tal evento, la entidad destinataria de la medida, deberá informar al día hábil siguiente a la autoridad*

*que decretó la medida, sobre el hecho de no acatamiento de la medida por cuanto dichos recursos ostentan la calidad de inembargables. La autoridad que decretó la medida deberá pronunciarse dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de envío de la comunicación, acerca de si procede alguna excepción legal a la regla de inembargabilidad. Si pasados tres (3) días hábiles el destinatario no se recibe oficio alguno, se entenderá revocada la medida cautelar.*

*En el evento de que la autoridad judicial o administrativa insista en la medida de embargo, la entidad destinataria cumplirá la orden, pero congelando los recursos en una cuenta especial que devengue intereses en las mismas condiciones de la cuenta o producto de la cual se produce el débito por cuenta del embargo. **En todo caso, las sumas retenidas solamente se pondrán a disposición del juzgado, cuando cobre ejecutoria la sentencia o la providencia que le ponga fin al proceso que así lo ordene**”.*

Atendiendo el juramento prestado por el apoderado judicial de la parte ejecutante, este Despacho Judicial, mediante Auto número 379 del 16 de marzo de 2021, ordenó el embargo y retención de los dineros que a cualquier título se encontraran depositados a nombre de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, en DAVIVIENDA, y al efecto, se libró el oficio número 866 del 16 de marzo de 2021, dirigido a la citada entidad bancaria, indicándole que los dineros que se recaudaren acatando el embargo decretado, no debían gozar del privilegio de inembargabilidad.

En respuesta a dicha orden, DAVIVIENDA señala la imposibilidad de cumplir con lo ordenado, procediendo tan solo a la congelación de los recursos, tomando en consideración que los dineros que el demandado administra en sus cuentas bancarias, gozan del beneficio de la inembargabilidad.

En relación con la protección legal de los recursos públicos, la regla general es su inembargabilidad, tal y como lo establece el Estatuto Orgánico de Presupuesto en su artículo 19, al preceptuar que son inembargables las rentas incorporadas en el Presupuesto General de la Nación, así como los bienes y derechos que lo conforman.

De igual forma, la mencionada norma establece, que los funcionarios judiciales se abstendrán de decretar órdenes de embargo cuando no se ajusten a lo dispuesto en la norma en mención, so pena incurrir en causal de mala conducta. (Ley 64 de 1989, artículo 16, Ley 179 de 1994, artículos 6°, 55 inc. 3°).

Las normas del presupuesto que establecen tal previsión, han sido demandadas en múltiples oportunidades, siendo la jurisprudencia la que ha marcado los límites a las mismas, y en este entendido, la Corte Constitucional ha establecido excepciones, como por ejemplo, en la Sentencia C-546 de 1992, donde señaló: *"Los actos administrativos que contengan obligaciones laborales en favor de los servidores públicos deben poseer las mismas garantías de las sentencias judiciales, esto es, que pueden prestar mérito ejecutivo -y embargo- a los 18 meses después de haber sido ejecutoriados de conformidad con el artículo 177 del Código Contencioso administrativo"*.

En el artículo 19 del Decreto 111 de 1996 señalado, se incluye dentro del principio de la inembargabilidad los recursos del Sistema General de Participaciones, y en armonía con esta

disposición legal, los artículos 18 y 57 de la Ley 715 de 2001, determinan la inembargabilidad de los dineros correspondientes a educación y salud, respectivamente.

En este orden, el artículo 91 de la Ley 715 de 2001, establece igualmente, que estos recursos no están sujetos a embargos, como también, que los mismos son de destinación específica y en tal virtud, deben manejarse en cuentas separadas y, por tanto, de ellos no se predica el principio presupuestal de la unidad de caja. Sobre este tema el último pronunciamiento de la Corte Constitucional, lo constituye la Sentencia C- 566 de 2003, M.P. Álvaro Tafur Galvis, en donde la Alta Corporación declaró la exequibilidad condicionada del artículo 91 de la Ley 715 de 2001, señalando así la viabilidad para el embargo de estos recursos en sus aspectos pertinentes.

De igual forma, la Corte Constitucional, ha expresado que: "el juez del caso es quien conoce si, no obstante que se está ante recursos del presupuesto General de la Nación, la situación objeto de su decisión se enmarca dentro de las excepciones al principio general de inembargabilidad del presupuesto, de acuerdo con la jurisprudencia de la Corte Constitucional, a la que se ha hecho alusión".

También es importante dejar en claro, que los recursos que administra la Seguridad Social en cada una de sus Unidades de Negocio, tales como Salud, Pensiones y Riesgos Laborales son de la Seguridad Social, y por lo tanto, estos gozan del privilegio de inembargabilidad, conforme a lo preceptuado en el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, que dispone:

***“Los recursos de la Seguridad Social son inembargables entre otros los recursos de pensiones del régimen de ahorro individual, los fondos de reparto del régimen de prima media con prestación definida y sus respectivas reservas, las pensiones y demás prestaciones”.***

Sobre el tema de la inembargabilidad de los dineros que provienen de los afiliados en pensiones, existen conceptos y pronunciamientos difundidos ampliamente. Tal es el caso de las comunicaciones remitidas a la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura, por el señor Ministro de Hacienda y Crédito Público, doctor ALBERTO CARRASQUILLA BARRERA y la señora Superintendente Delegada para Pensiones, Cesantías y Fiduciarias, doctora LIGIA HELENA BORRERO RESTREPO, en las cuales se manifiesta la preocupación existente por el embargo de recursos provenientes de los afiliados en pensiones, lineamientos que a continuación se transcriben:

***“Al respecto, es importante recordar que de conformidad con lo señalado por el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, son inembargables:***

- 1.- Los recursos de los fondos de pensiones del régimen de ahorro individual con solidaridad.***
- 2.- Los recursos de los fondos de reparto del régimen de prima media con prestación definida y sus respectivas reservas.***
- 3.- Las sumas abonadas en las cuentas individuales de ahorro pensional del régimen de ahorro individual con solidaridad, y sus respectivos rendimientos.***
- 4.- Las sumas destinadas a pagar los seguros de invalidez y de sobrevivientes dentro del mismo régimen de ahorro individual con solidaridad.***

**5.- Las pensiones y demás prestaciones que reconoce esta Ley, cualquiera que sea su cuantía, salvo que se trate de embargos por pensiones alimenticias o créditos a favor de cooperativas, de conformidad con las disposiciones legales vigentes sobre la materia.**

**6.- Los bonos pensionales y los recursos para el pago de los bonos y cuotas partes del bono de que trata la presente Ley.**

**7.- Los recursos del fondo de solidaridad.**

Es criterio de este Despacho Judicial, el cual ha aplicado en forma reiterativa en los diferentes procesos ejecutivos laborales, en que estén comprometidos los dineros pertenecientes a la seguridad social en cada una de sus Unidades de Negocio, tales como Salud, Pensiones y Riesgos Laborales, por ser de la Seguridad Social, gozan del privilegio de inembargabilidad, conforme a lo preceptuado en el artículo 134 de la Ley 100 de 1993.

En el presente asunto, se considera pertinente resaltar, que la apoderada judicial de la parte actora, afirmó bajo juramento que los dineros cuyo embargo solicita, no tenían el carácter de inembargables, razón por la cual se accedió a decretar la medida cautelar.

En consecuencia, no es procedente que continúe congelada la suma de **\$383.207**, por el BANCO DAVIVIENDA, por cuanto estos son recursos de la Seguridad Social y gozan del privilegio de inembargabilidad, por lo cual se ordenará el levantamiento de las medidas previas decretadas.

Por lo expuesto, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

### **DISPONE**

**1°.- DECRETAR** el levantamiento de las medidas previas ordenadas dentro del presente proceso, respecto de los dineros que posea la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES en la entidad bancaria denominada BANCO DAVIVIENDA, los cuales gocen del privilegio de inembargabilidad.

**2°.- LIBRAR** oficio al **BANCO DAVIVIENDA**, a fin de que se sirvan obrar de conformidad, dejando sin efecto alguno el oficio 866 del 16 de marzo de 2021.

**NOTIFÍQUESE.**

La juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 13/01/2022

El auto anterior fue notificado por  
Estado N° 003

Secretario:

4



## REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 con Calle 13 Edificio Palacio de Justicia - FAX: 8986868 ext. 3093  
Santiago de Cali  
CORREO ELECTRÓNICO: [j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Cali, enero 12 de 2022  
Oficio N° 001

Al contestar favor citar este numero =>>>>

Rad. 76001310500920190082000

Señores  
BANCO DAVIVIENDA  
CALLE 13 # 5-21  
CALI VALLE

REF: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO  
DTE: JOSÉ EDISON VARGAS OSORIO  
C.C. 14.988.804  
DDO.: COLPENSIONES  
Nit. 900336004-7

Siguiendo órdenes de la titular del Despacho, le informo que, por auto de la fecha, se dispuso:

**“1°.- DECRETAR** el levantamiento de las medidas previas ordenadas dentro del presente proceso, respecto de los dineros que posea la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES en la entidad bancaria denominada BANCO DAVIVIENDA, los cuales gocen del privilegio de inembargabilidad.

**2°.- LIBRAR** oficio al **BANCO DAVIVIENDA**, a fin de que se sirvan obrar de conformidad, dejando sin efecto alguno el oficio 866 del 16 de marzo de 2021”.

Atentamente,

SERGIO FERNANDO REY MORA  
Secretario



**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL****JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO  
SANTIAGO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO  
DTE: ANA MERCEDES CARDOZO DE BOTERO  
DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS DE CALI Y HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE “EVARISTO GARCIA” E.S.E.  
RAD.: 2021-00253**

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, enero doce (12) de dos mil veintidós (2022).**

Al Despacho de la Juez, informándole que el BANCO DAVIVIENDA, no ha acatado la orden de embargo decretada, procediendo tan solo a la congelación de los recursos.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 015**

**Santiago de Cali, enero doce (12) de dos mil veintidós (2022).**

La Coordinación de embargos del BANCO DAVIVIENDA, señaló que procedió al registro de la medida ordenada por esta Oficina Judicial, bajo congelación de recursos de acuerdo a lo normado en el artículo 594 del Código General del Proceso, el cual establece:

*“PARÁGRAFO. Los funcionarios judiciales o administrativos se abstendrán de decretar órdenes de embargo sobre recursos inembargables. En el evento en que por ley fuere procedente decretar la medida no obstante su carácter de inembargable, deberán invocar en la orden de embargo el fundamento legal para su procedencia.*

*Recibida una orden de embargo que afecte recursos de naturaleza inembargable, en la cual no se indicare el fundamento legal para la procedencia de la excepción, el destinatario de la orden de embargo, se podrá abstener de cumplir la orden judicial o administrativa, dada la naturaleza de inembargable de los recursos. En tal evento, la*

*entidad destinataria de la medida, deberá informar al día hábil siguiente a la autoridad que decretó la medida, sobre el hecho de no acatamiento de la medida por cuanto dichos recursos ostentan la calidad de inembargables. La autoridad que decretó la medida deberá pronunciarse dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la fecha de envío de la comunicación, acerca de si procede alguna excepción legal a la regla de inembargabilidad. Si pasados tres (3) días hábiles el destinatario no se recibe oficio alguno, se entenderá revocada la medida cautelar.*

*En el evento de que la autoridad judicial o administrativa insista en la medida de embargo, la entidad destinataria cumplirá la orden, pero congelando los recursos en una cuenta especial que devengue intereses en las mismas condiciones de la cuenta o producto de la cual se produce el débito por cuenta del embargo. **En todo caso, las sumas retenidas solamente se pondrán a disposición del juzgado, cuando cobre ejecutoria la sentencia o la providencia que le ponga fin al proceso que así lo ordene**".*

Atendiendo el juramento prestado por el apoderado judicial de la parte ejecutante, este Despacho Judicial, mediante Auto número 3365 del 24 de noviembre de 2021, ordenó el embargo y retención de los dineros que a cualquier título se encontraran depositados a nombre de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, en DAVIVIENDA, y al efecto, se libró el oficio número 3443 del 24 de noviembre de 2021, dirigido a la citada entidad bancaria, indicándole que los dineros que se recaudaren acatando el embargo decretado, no debían gozar del privilegio de inembargabilidad.

En respuesta a dicha orden, DAVIVIENDA señala la imposibilidad de cumplir con lo ordenado, procediendo tan solo a la congelación de los recursos, tomando en consideración que los dineros que el demandado administra en sus cuentas bancarias, gozan del beneficio de la inembargabilidad.

En relación con la protección legal de los recursos públicos, la regla general es su inembargabilidad, tal y como lo establece el Estatuto Orgánico de Presupuesto en su artículo 19, al preceptuar que son inembargables las rentas incorporadas en el Presupuesto General de la Nación, así como los bienes y derechos que lo conforman.

De igual forma, la mencionada norma establece, que los funcionarios judiciales se abstendrán de decretar órdenes de embargo cuando no se ajusten a lo dispuesto en la norma en mención, so pena incurrir en causal de mala conducta. (Ley 64 de 1989, artículo 16, Ley 179 de 1994, artículos 6°, 55 inc. 3°).

Las normas del presupuesto que establecen tal previsión, han sido demandadas en múltiples oportunidades, siendo la jurisprudencia la que ha marcado los límites a las mismas, y en este entendido, la Corte Constitucional ha establecido excepciones, como por ejemplo, en la Sentencia C-546 de 1992, donde señaló: "*Los actos administrativos que contengan obligaciones laborales en favor de los servidores públicos deben poseer las mismas garantías de las sentencias judiciales, esto es, que pueden prestar mérito ejecutivo -y embargo- a los 18 meses después de haber sido ejecutoriados de conformidad con el artículo 177 del Código Contencioso administrativo*".

En el artículo 19 del Decreto 111 de 1996 señalado, se incluye dentro del principio de la inembargabilidad los recursos del Sistema General de Participaciones, y en armonía con esta disposición legal, los artículos 18 y 57 de la Ley 715 de 2001, determinan la inembargabilidad de los dineros correspondientes a educación y salud, respectivamente.

En este orden jurídico, el artículo 91 de la Ley 715 de 2001, establece igualmente, que estos recursos no están sujetos a embargos, como también, que los mismos son de destinación específica y en tal virtud, deben manejarse en cuentas separadas y, por tanto, de ellos no se predica el principio presupuestal de la unidad de caja. Sobre este tema el último pronunciamiento de la Corte Constitucional, lo constituye la Sentencia C- 566 de 2003, M.P. Álvaro Tafur Galvis, en donde la Alta Corporación declaró la exequibilidad condicionada del artículo 91 de la Ley 715 de 2001, señalando así la viabilidad para el embargo de estos recursos en sus aspectos pertinentes.

De igual forma, la Corte Constitucional, ha expresado que: "el juez del caso es quien conoce si, no obstante que se está ante recursos del presupuesto General de la Nación, la situación objeto de su decisión se enmarca dentro de las excepciones al principio general de inembargabilidad del presupuesto, de acuerdo con la jurisprudencia de la Corte Constitucional, a la que se ha hecho alusión".

También es importante dejar en claro, que los recursos que administra la Seguridad Social en cada una de sus Unidades de Negocio, tales como Salud, Pensiones y Riesgos Laborales son de la Seguridad Social, y por lo tanto, estos gozan del privilegio de inembargabilidad, conforme a lo preceptuado en el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, que dispone:

***“Los recursos de la Seguridad Social son inembargables entre otros los recursos de pensiones del régimen de ahorro individual, los fondos de reparto del régimen de prima media con prestación definida y sus respectivas reservas, las pensiones y demás prestaciones”.***

Sobre el tema de la inembargabilidad de los dineros que provienen de los afiliados en pensiones, existen conceptos y pronunciamientos difundidos ampliamente. Tal es el caso de las comunicaciones remitidas a la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura, por el señor Ministro de Hacienda y Crédito Público, doctor ALBERTO CARRASQUILLA BARRERA y la señora Superintendente Delegada para Pensiones, Cesantías y Fiduciarias, doctora LIGIA HELENA BORRERO RESTREPO, en las cuales se manifiesta la preocupación existente por el embargo de recursos provenientes de los afiliados en pensiones, lineamientos que a continuación se transcriben:

***“Al respecto, es importante recordar que de conformidad con lo señalado por el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, son inembargables:***

***1.- Los recursos de los fondos de pensiones del régimen de ahorro individual con solidaridad.***

***2.- Los recursos de los fondos de reparto del régimen de prima media con prestación definida y sus respectivas reservas.***

***3.- Las sumas abonadas en las cuentas individuales de ahorro pensional del régimen de ahorro individual con solidaridad, y sus respectivos rendimientos.***

**4.- Las sumas destinadas a pagar los seguros de invalidez y de sobrevivientes dentro del mismo régimen de ahorro individual con solidaridad.**

**5.- Las pensiones y demás prestaciones que reconoce esta Ley, cualquiera que sea su cuantía, salvo que se trate de embargos por pensiones alimenticias o créditos a favor de cooperativas, de conformidad con las disposiciones legales vigentes sobre la materia.**

**6.- Los bonos pensionales y los recursos para el pago de los bonos y cuotas partes del bono de que trata la presente Ley.**

**7.- Los recursos del fondo de solidaridad.**

Es criterio de este Despacho Judicial, el cual ha aplicado en forma reiterativa en los diferentes procesos ejecutivos laborales, en que estén comprometidos los dineros pertenecientes a la seguridad social en cada una de sus Unidades de Negocio, tales como Salud, Pensiones y Riesgos Laborales, por ser de la Seguridad Social, gozan del privilegio de inembargabilidad, conforme a lo preceptuado en el artículo 134 de la Ley 100 de 1993.

En el presente asunto, se considera pertinente resaltar, que la apoderada judicial de la parte actora, afirmó bajo juramento que los dineros cuyo embargo solicita, no tenían el carácter de inembargables, razón por la cual se accedió a decretar la medida cautelar.

En consecuencia, no es procedente que continúe congelada la suma de **\$61.200.631,40**, por el BANCO DAVIVIENDA, por cuanto estos son recursos de la Seguridad Social y gozan del privilegio de inembargabilidad, por lo cual se ordenará el levantamiento de las medidas previas decretadas.

Por lo expuesto, el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI,

### **DISPONE**

**1°.- DECRETAR** el levantamiento de las medidas previas ordenadas dentro del presente proceso, respecto de los dineros que posea la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES en la entidad bancaria denominada BANCO DAVIVIENDA, los cuales gocen del privilegio de inembargabilidad.

**2°.- LIBRAR** oficio al **BANCO DAVIVIENDA**, a fin de que se sirvan obrar de conformidad, dejando sin efecto alguno el oficio 3443 del 24 de noviembre de 2021.

**NOTIFÍQUESE.**

La juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 13/01/2022

El auto anterior fue notificado por  
Estado N° 003

Secretario:

4



## REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 con Calle 13 Edificio Palacio de Justicia - FAX: 8986868 ext. 3093  
Santiago de Cali  
CORREO ELECTRÓNICO: [j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j09lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Cali, enero 12 de 2022  
Oficio N° 002

Al contestar favor citar este numero ⇒⇒⇒⇒

Rad. 76001310500920210025300

Señores  
BANCO DAVIVIENDA  
CALLE 13 # 5-21  
CALI VALLE

REF: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO  
DTE: ANA MERCEDES CARDOZO DE BOTERO  
C.C.: 38.999.844  
DDO.: COLPENSIONES  
Nit. 900336004-7

Siguiendo órdenes de la titular del Despacho, le informo que, por auto de la fecha, se dispuso:

**“1°.- DECRETAR** el levantamiento de las medidas previas ordenadas dentro del presente proceso, respecto de los dineros que posea la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES en la entidad bancaria denominada BANCO DAVIVIENDA, los cuales gocen del privilegio de inembargabilidad.

**2°.- LIBRAR** oficio al **BANCO DAVIVIENDA**, a fin de que se sirvan obrar de conformidad, dejando sin efecto alguno el oficio 3443 del 24 de noviembre de 2021”.

Atentamente,

SERGIO FERNANDO REY MORA  
Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO  
DTE: HECTOR CARDONA FRANCO  
DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES  
RAD.: 2021-00456

**SECRETARIA:**

**Santiago de Cali, enero doce (12) de dos mil veintidós (2022).**

Al Despacho de la Juez, informándole que, se allega copia de la certificación de pago de costas, emitida por la Coordinación de Gestión de Tesorería Administrativa de COLPENSIONES.

El Secretario,

**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 028**

**Santiago de Cali, enero doce (12) de dos mil veintidós (2022).**

Visto el informe secretarial que antecede, el Juzgado,

**DISPONE**

**ALLÉGUESE** a los autos y póngase en conocimiento de la parte actora, la certificación de pago de costas, emitida por la Coordinación de Gestión de Tesorería Administrativa de COLPENSIONES.

**NOTIFÍQUESE.**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 13/01/2022

El auto anterior fue notificado por  
Estado N° 003

Secretario:



**REPUBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: MARGI PAOLA ENRIQUEZ ALZATE**  
**DDO: CONJUNTO RESIDENCIAL TORRES DE SAN JUAN I ETAPA PROPIEDAD**  
**HORIZONTAL**  
**RAD.: 2022-00011**

**MANDAMIENTO DE PAGO Nº 002**

**Santiago de Cali, enero doce (12) de dos mil veintidós (2022).**

La señora **MARGI PAOLA ENRIQUEZ ALZATE**, mayor de edad, por intermedio de apoderado y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso aplicable en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor por la vía ejecutiva laboral contra el **CONJUNTO RESIDENCIAL TORRES DE SAN JUAN I ETAPA PROPIEDAD HORIZONTAL**, representado legalmente por la sociedad ADMINISTRACIONES HUMBERTO GOMEZ VALENCIA S.A.S., representada a su vez, por el señor MARIO ALEJANDRO GÓMEZ VIVAS, o por quien haga sus veces, por las sumas y conceptos señalados en la parte resolutive de la sentencia de primera instancia número 413 del 30 de noviembre de 2021, proferida por este Juzgado.

Solicita igualmente, se libre mandamiento de pago por las costas liquidadas en primera instancia y las que se generen en este proceso.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, la sentencia aludida, así como la liquidación de costas en primera instancia, con su auto aprobatorio, el cual cobró ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con el artículo 422 del Código General del Proceso, disposición aplicable en materia laboral y 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En virtud de lo anterior, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

**1°.- LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra el **CONJUNTO RESIDENCIAL TORRES DE SAN JUAN I ETAPA PROPIEDAD HORIZONTAL**, representado legalmente por la sociedad ADMINISTRACIONES HUMBERTO GOMEZ VALENCIA S.A.S., representada a su vez, por el señor MARIO ALEJANDRO GÓMEZ VIVAS, o por quien haga sus veces, para que dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, cancele a la señora **MARGI PAOLA ENRIQUEZ ALZATE**, mayor de edad, las siguientes sumas de dinero:

a) \$13.414.992, por concepto de indemnización por despido injusto, suma que deberá cancelar **debidamente indexada**, al momento de su pago efectivo.

b) \$536.599,68, por concepto de costas liquidadas en primera instancia.

2°. - En cuanto al pago de intereses moratorios, encuentra el Despacho que la sentencia que sirve de título ejecutivo no ordena el pago de dicho rubro, razón por la cual no es posible incluir tal concepto en el mandamiento de pago.

3°. - En cuanto a las medidas previas solicitadas, estas se decretarán una vez se surta la diligencia de juramento prevista en el artículo 101 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, normatividad que establece que sólo es procedente decretar el embargo de bienes, cuando se haga la denuncia de los mismos bajo la gravedad del juramento; no obstante, como quiera que el acceso del público al Palacio de Justicia, se encuentra restringido, a raíz de la Pandemia originada por el COVID 19, razón por la cual no es posible realizar en forma presencial la diligencia de juramento aludida, la parte ejecutante, a través de su apoderado judicial, en el escrito donde realice la denuncia de bienes materia de embargo, identificando plenamente los mismos, debe afirmar bajo la gravedad del juramento, que dichos bienes son de propiedad de la parte ejecutada y no gozan del privilegio de inembargabilidad.

4°. - **NOTIFÍQUESE** por anotación en **ESTADO** el presente proveído, conforme lo dispone el inciso 2º del artículo 306 del Código General del Proceso, al **CONJUNTO RESIDENCIAL TORRES DE SAN JUAN I ETAPA PROPIEDAD HORIZONTAL**, representado legalmente por la sociedad ADMINISTRACIONES HUMBERTO GOMEZ VALENCIA S.A.S., representada a su vez, por el señor MARIO ALEJANDRO GÓMEZ VIVAS, o por quien haga sus veces, para que dentro del TÉRMINO DE DIEZ (10) DÍAS PROPONGA LAS EXCEPCIONES a que crea tener derecho, conforme lo preceptúa el artículo 442 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 13/01/2022

El auto anterior fue notificado por Estado  
Nº 003

Secretario: \_\_\_\_\_

4



**REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDNARIO  
DTE: MARÍA ZULMA GÓMEZ ZÚÑIGA  
DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES  
RAD.: 2022-00012**

**MANDAMIENTO DE PAGO N° 003**

**Santiago de Cali, enero doce (12) de dos mil veintidós (2022).**

La señora **MARÍA ZULMA GÓMEZ ZÚÑIGA**, mayor de edad, por intermedio de apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor por la vía ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, representada legalmente por el doctor JUAN MIGUEL VILLA LORA, o por quien haga sus veces, por las sumas y conceptos señalados en la parte resolutive de la sentencia de segunda instancia número 136 del 01 de junio de 2021, emanada de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, que revocó la sentencia de primera instancia número 068 del 21 de febrero de 2018, proferida por este Juzgado,

Igualmente, solicita se libre mandamiento de pago por las costas liquidadas en primera instancia, por cuanto en segunda instancia no se causaron y las que se generen en este proceso.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, las sentencias aludidas, así como la liquidación de costas en primera instancia, con su auto aprobatorio, el cual cobró ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con el artículo 422 del Código General del Proceso, disposición aplicable en materia laboral y 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En virtud de lo anterior, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

**1°.- LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, representada legalmente por el doctor JUAN MIGUEL VILLA LORA, o por quien haga sus veces, para que dentro del término de cinco (5) días

siguientes a la notificación del presente proveído, cancele a la señora **MARÍA ZULMA GÓMEZ ZÚÑIGA**, de las mismas condiciones civiles, las siguientes sumas de dinero y por idénticos conceptos:

a) \$96.308.759, por concepto de retroactivo de mesadas pensionales de vejez, causado desde el 19 de diciembre de 2014, hasta el 30 de abril de 2021, incluida la mesada adicional de diciembre, teniendo como mesada pensional a partir del 01 de mayo de 2021, la suma de \$1.303.934, sin perjuicio de los reajustes de ley.

b) Mesadas pensionales de vejez, que se causen con posterioridad al 30 de abril de 2021.

c) Del retroactivo pensional adeudado a la ejecutante, **DESCONTAR** los aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud, excepto sobre la mesada adicional.

d) Indexación sobre el valor adeudado por concepto de retroactivo de mesadas pensionales de vejez, causada desde el 19 de diciembre de 2014, hasta el 25 de junio de 2021, fecha en la cual quedó ejecutoriada la sentencia base de recaudo.

e) Intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a partir del 26 de junio de 2021, hasta la fecha en que se realice el pago efectivo de la suma adeudada.

f) \$4.815.437,95, por concepto de costas liquidadas en primera instancia.

2°.- Sobre la condena en costas del presente proceso ejecutivo, el Juzgado se pronunciará en su oportunidad.

3°.- Respecto de las medidas cautelares solicitadas en el escrito de demanda, **estas se decretarán una vez se encuentre ejecutoriado el auto que aprueba la liquidación del crédito y las costas**, previa suscripción de la diligencia de juramento prevista en el artículo 101 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, normatividad que establece que sólo es procedente decretar el embargo de bienes, cuando se haga la denuncia de los mismos bajo la gravedad del juramento; no obstante, como quiera que el acceso del público al Palacio de Justicia, se encuentra restringido, a raíz de la Pandemia originada por el COVID 19, razón por la cual no es posible realizar en forma presencial la diligencia de juramento aludida, la parte ejecutante, a través de su apoderado judicial, en el escrito donde realice la denuncia de bienes materia de embargo, identificando plenamente los mismos, debe afirmar bajo la gravedad del juramento, que dichos bienes son de propiedad de la parte ejecutada y no gozan del privilegio de inembargabilidad.

4°.- **NOTIFÍQUESE** de manera personal el presente proveído, conforme lo dispone el artículo 306 del Código General del Proceso, a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, representada legalmente por el doctor JUAN MIGUEL VILLA LORA, o por quién haga sus veces, para que dentro del TÉRMINO DE DIEZ (10) DÍAS PROPONGA LAS EXCEPCIONES a que crea tener derecho, conforme lo preceptúa el artículo 442 del Código General del Proceso.

5°.- NOTIFÍQUESE personalmente a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, así como al **MINISTERIO PÚBLICO**, el contenido del presente proveído, que libra mandamiento de pago contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, representada legalmente por el doctor JUAN MIGUEL VILLA LORA, o por quien haga sus veces, y córrase traslado de la demanda por el término legal de diez (10) días hábiles, para que si a bien lo tienen, se pronuncien al respecto.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 13/01/2022

El auto anterior fue notificado por Estado N° 003

Secretario:



**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
CALI.**

**EDIFICIO PALACIO DE JUSTICIA 10 N° 12-15 PISO 8°.**

**AVISA:**

Al doctor **JUAN MIGUEL VILLA LORA**, representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, mayor de edad y vecino de la ciudad de Bogotá D.C., o a quien haga sus veces, que se ha proferido el Auto número 085 del 01 de diciembre de 2021, que libra mandamiento de pago contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, dentro del proceso Ejecutivo Laboral propuesto por **MARÍA ZULMA GÓMEZ ZÚÑIGA**.

**RAD:76001310500920220001200**

En caso de no encontrarse la representante legal o quien haga sus veces, para efectos de la notificación personal del proveído antes relacionado, queda surtida la presente notificación, después de cinco (5) días de la fecha de la correspondiente diligencia, para lo cual se le hace entrega de la copia del auto que libra mandamiento de pago y del presente aviso, al empleado que lo reciba.

(Artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.)

El presente aviso se fija en la ciudad de Santiago de Cali a los \_\_\_\_\_ días del mes de \_\_\_\_\_ del año \_\_\_\_\_, en la siguiente dirección.

**CARRERA 5 No. 9 – 25 EDIFICIO BOLSA DE OCCIDENTE LOCAL 2 CALI VALLE.**

**EMPLEADO QUE RECIBE:**

Nombre y Firma;

Cédula de ciudadanía;

**SERGIO FERNANDO REY MORA**

Secretario



**NOTIFICACIÓN PERSONAL AL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO****DEMANDA EJECUTIVA A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO****DEMANDANTE: MARÍA ZULMA GÓMEZ ZÚÑIGA****DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES****RADICACIÓN: 2022-00012**

En la fecha, \_\_\_\_\_, notifico personalmente el contenido del Auto de Mandamiento de Pago N° 003, del 12 de enero de 2022, del referido anterior, a la doctora **SANDRA MILENA TINTINAGO** identificada con la cédula de ciudadanía N° 34.317.956 expedida en Popayán Cauca, en calidad de **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO**, para lo de su cargo, de conformidad en lo dispuesto en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012, que modifica el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, entregándosele copia del mismo debidamente autenticada, así como de la demanda y sus anexos, que se anexan para tal fin.

Enterado (a) firma como aparece,

La Notificada,

---

El Notificador,

---

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTES: CARMEN AMELIA DIAZ SOLARTE Y ANGIE MARCELA RESTREPO ORTIZ**  
**DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**  
**RAD.: 2022-00013**

**MANDAMIENTO DE PAGO N° 004**

**Santiago de Cali, enero doce (12) de dos mil veintidós (2022).**

Las señoras **CARMEN AMELIA DIAZ SOLARTE** y **ANGIE MARCELA RESTREPO ORTIZ**, mayores de edad, por intermedio de apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, disposición aplicable en materia laboral, solicitan de este Despacho se libre mandamiento de pago a su favor por la vía ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, representada legalmente por el doctor JUAN MIGUEL VILLA LORA, o por quien haga sus veces, por las sumas y conceptos señalados en la parte resolutive de la sentencia de primera instancia número 192 del 22 de junio de 2018, proferida por este Juzgado, revocada parcialmente en su numeral 8°, modificada en su numeral 4°, adicionada y actualizada, mediante sentencia de segunda instancia número 059 del 19 de abril de 2021, emanada de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali. .

Igualmente solicita, se libre mandamiento de pago por las costas liquidadas en primera instancia, por cuanto en segunda instancia, no se causaron y las que se generen en este proceso.

Presenta como título de recaudo ejecutivo, las sentencias aludidas, así como la liquidación de costas en primera instancia, con su auto aprobatorio, el cual cobró ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con el artículo 422 del Código General del Proceso, disposición aplicable en materia laboral y 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En virtud de lo anterior, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

**1°.- LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, representada legalmente por el doctor JUAN MIGUEL VILLA LORA, o por quien haga sus veces, para que dentro del término de cinco (5) días

siguientes a la notificación del presente proveído, cancele las siguientes sumas de dinero y por idénticos conceptos:

#### **A FAVOR DE ANGIE MARCELA RESTREPO ORTIZ**

a) \$5.054.450, por concepto de mesadas pensionales de sobrevivientes, en cuantía del 50%, causadas desde el 05 de diciembre 2015, hasta el 26 de noviembre de 2016, incluida la mesada adicional de diciembre, quien pierde su derecho como beneficiaria a partir del 27 de noviembre de 2016, pues no aportó otro certificado que revelara que estuviese estudiando.

b) Del retroactivo pensional adeudado a la ejecutante, **DESCONTAR** los aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud, excepto sobre la mesada adicional.

#### **A FAVOR DE CARMEN AMELIA DIAZ SOLARTE**

a) \$5.054.450, por concepto de mesadas pensionales de sobrevivientes, en cuantía del 50%, causadas desde el 05 de diciembre 2015, hasta el 26 de noviembre de 2016, incluida la mesada adicional de diciembre.

b) \$19.362.853, por concepto de acrecimiento de mesadas pensionales de sobrevivientes, causadas desde el 27 de noviembre 2016, hasta el 22 de junio de 2018, incluida la mesada adicional de diciembre.

c) \$35.371.915, por concepto de mesadas pensionales de sobrevivientes, causadas desde el 23 de junio de 2018, hasta el 28 de febrero de 2021, teniendo como mesada pensional a partir del 1° de marzo del año 2021, la suma de \$1.048.499, sin perjuicio de los reajustes de Ley.

d) Mesadas pensionales de sobrevivientes, que se causen con posterioridad al 28 de febrero de 2021.

e) Del retroactivo pensional adeudado a la ejecutante, **DESCONTAR** los aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud, excepto sobre la mesada adicional.

f) Intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, a partir del 26 de mayo de 2021, fecha del vencimiento del término a que hace referencia el numeral 3° de la sentencia base de recaudo ejecutivo, respecto al retroactivo pensional adeudado, hasta la fecha en que se realice el pago efectivo de la suma adeudada.

g) \$1.332.594,45, por concepto de costas liquidadas en primera instancia.

**2°.-** Sobre la condena en costas del presente proceso ejecutivo, el Juzgado se pronunciará en su oportunidad.

**3°.-** Respecto de las medidas cautelares solicitadas en el escrito de demanda, **estas se decretarán**

**una vez se encuentre ejecutoriado el auto que aprueba la liquidación del crédito y las costas,** previa suscripción de la diligencia de juramento prevista en el artículo 101 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, normatividad que establece que sólo es procedente decretar el embargo de bienes, cuando se haga la denuncia de los mismos bajo la gravedad del juramento; no obstante, como quiera que el acceso del público al Palacio de Justicia, se encuentra restringido, a raíz de la Pandemia originada por el COVID 19, razón por la cual no es posible realizar en forma presencial la diligencia de juramento aludida, la parte ejecutante, a través de su apoderado judicial, en el escrito donde realice la denuncia de bienes materia de embargo, identificando plenamente los mismos, debe afirmar bajo la gravedad del juramento, que dichos bienes son de propiedad de la parte ejecutada y no gozan del privilegio de inembargabilidad.

**4°.- NOTIFÍQUESE** el presente proveído, por anotación en **ESTADO**, conforme lo dispone el inciso 2° del artículo 306 del Código General del Proceso, a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, representada legalmente por el doctor JUAN MIGUEL VILLA LORA, o por quién haga sus veces, para que dentro del **TÉRMINO DE DIEZ (10) DÍAS**, PROPONGA LAS EXCEPCIONES a que crea tener derecho, conforme lo preceptúa el artículo 442 del Código General del Proceso.

**5°.- NOTIFÍQUESE** personalmente a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, así como al **MINISTERIO PÚBLICO**, el contenido del presente proveído, que libra mandamiento de pago contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, representada legalmente por el doctor JUAN MIGUEL VILLA LORA, o por quien haga sus veces, y córrase traslado de la demanda por el término legal de diez (10) días hábiles, para que si a bien lo tienen, se pronuncien al respecto.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 13/01/2022

El auto anterior fue notificado por  
Estado N° 003

Secretario:

4



**NOTIFICACIÓN PERSONAL AL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO****DEMANDA EJECUTIVA A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO****DEMANDANTE: MARLENE BARBOSA SÁNCHEZ****DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES****RADICACIÓN: 2021-00339**

En la fecha, \_\_\_\_\_, notifico personalmente el contenido del Auto de Mandamiento de Pago N° 004, del 12 de enero de 2021, del referido anterior, a la doctora **SANDRA MILENA TINTINAGO** identificada con la cédula de ciudadanía N° 34.317.956 expedida en Popayán Cauca, en calidad de **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO**, para lo de su cargo, de conformidad en lo dispuesto en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012, que modifica el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, entregándosele copia del mismo debidamente autenticada, así como de la demanda y sus anexos, que se anexan para tal fin.

Enterado (a) firma como aparece,

La Notificada,

---

El Notificador,

---

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

**REF: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**DTE: RAFAEL MOTTA PINILLA**  
**DDOS: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y SOCIEDAD**  
**ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A**  
**RAD.: 2022-00014**

**MANDAMIENTO EJECUTIVO Nº 005**

**Santiago de Cali, enero doce (12) de dos mil veintidós (2022).**

El señor **RAFAEL MOTTA PINILLA**, mayor de edad, por intermedio de apoderado judicial y en virtud del artículo 306 del Código General del Proceso, aplicable en materia laboral, solicita de este Despacho se libre mandamiento ejecutivo a su favor, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, representada legalmente por el doctor JUAN MIGUEL VILLA LORA, o por quien haga sus veces, y contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, representada legalmente por el doctor MIGUEL LARGACHA MARTÍNEZ, o por quien haga sus veces, por las sumas y conceptos señalados en la parte resolutive de la sentencia de primera instancia número 258 del 29 de septiembre de 2020, proferida por este Juzgado, adicionada en su numeral 4º, mediante sentencia de segunda instancia número 163 del 29 de junio de 2021, emanada de la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali.

Igualmente, solicita se libre mandamiento de pago, por las costas liquidadas en ambas instancias y las que se generen en este proceso.

Así mismo peticona, que las accionadas den cumplimiento a la OBLIGACIÓN DE HACER, contenida en las providencias aportadas como título ejecutivo.

Allega las sentencias aludidas, así como la liquidación de costas de ambas instancias, con su auto aprobatorio, el cual cobró ejecutoria, prestando por lo tanto mérito ejecutivo de conformidad con el artículo 422 del Código General del Proceso, disposición aplicable en materia laboral y 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En virtud de lo anterior, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

**1º. – LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **ADMINISTRADORA**

**COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, representada legalmente por el doctor JUAN MIGUEL VILLA LORA, o por quien haga sus veces, para que dentro del TÉRMINO DE CINCO (5) DÍAS siguientes a la notificación del presente proveído, cancele al señor **RAFAEL MOTTA PINILLA**, mayor de edad, las siguientes sumas de dinero:

- a) \$877.803, por concepto de costas liquidadas en primera instancia.
- b) \$908.526, por concepto de costas liquidadas en segunda instancia.

**2°.- LIBRAR** mandamiento de pago por la vía ejecutiva laboral contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, representada legalmente por el doctor MIGUEL LARGACHA MARTÍNEZ, o por quien haga sus veces, para que dentro del TÉRMINO DE CINCO (5) DÍAS siguientes a la notificación del presente proveído, cancele al señor **RAFAEL MOTTA PINILLA**, la suma de **\$877.803**, por concepto de costas liquidadas en primera instancia.

**3°.- ORDENAR** a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, representada legalmente por el doctor MIGUEL LARGACHA MARTÍNEZ, o por quien haga sus veces, que dentro del término de CINCO (5) DÍAS SIGUIENTES a la notificación del presente proveído, TRASLADE a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, todos los aportes realizados al RAIS, con motivo de la afiliación del ejecutante **RAFAEL MOTTA PINILLA**, con sus respectivos rendimientos financieros, y así mismo, deberá devolver los gastos de administración, comisiones y sumas adicionales.

**4°.- ORDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, representada legalmente por el doctor JUAN MIGUEL VILLA LORA, o por quien haga sus veces, que ADMITA al señor **RAFAEL MOTTA PINILLA**, en el régimen de prima media con prestación definida, sin solución de continuidad, ni imponerle cargas adicionales, conservando el régimen al cual tenía derecho, que en el presente caso, no es el de transición, una vez la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, efectué el traslado de los aportes realizados a dicha A.F.P., fecha a partir de la cual, dispondrá de DIEZ (10) DÍAS HÁBILES, para dar cumplimiento a la OBLIGACIÓN DE HACER.

**5°.- ORDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, representada legalmente por el doctor JUAN MIGUEL VILLA LORA, o por quien haga sus veces, que CARGUE a la historia laboral del señor **RAFAEL MOTTA PINILLA**, los aportes realizados por éste, a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, una vez le sean devueltos, fecha a partir de la cual, dispondrá de DIEZ (10) DÍAS HÁBILES, para dar cumplimiento a la OBLIGACIÓN DE HACER.

**6°.-** Sobre la condena en costas del presente proceso ejecutivo, el Juzgado se pronunciará en su oportunidad.

**7°.-** Respecto de las medidas cautelares solicitadas en el escrito de demanda, **estas se**

**decretarán una vez se encuentre ejecutoriado el auto que aprueba la liquidación del crédito y las costas**, previa suscripción de la diligencia de juramento prevista en el artículo 101 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, normatividad que establece que sólo es procedente decretar el embargo de bienes, cuando se haga la denuncia de los mismos bajo la gravedad del juramento; no obstante, como quiera que el acceso del público al Palacio de Justicia, se encuentra restringido, a raíz de la Pandemia originada por el COVID 19, razón por la cual no es posible realizar en forma presencial la diligencia de juramento aludida, la parte ejecutante, a través de su apoderado judicial, en el escrito donde realice la denuncia de bienes materia de embargo, identificando plenamente los mismos, debe afirmar bajo la gravedad del juramento, que dichos bienes son de propiedad de la parte ejecutada y no gozan del privilegio de inembargabilidad.

**8°.- NOTIFÍQUESE** por anotación en **ESTADO** el presente auto, conforme lo dispone el inciso 2º del artículo 306 del Código General del Proceso, a la ejecutada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, representada legalmente por el señor MIGUEL LARGACHA MARTÍNEZ, o por quien haga sus veces, para que dentro del TÉRMINO DE DIEZ (10) DÍAS, PROPONGA LAS EXCEPCIONES a que crea tener derecho, conforme lo preceptúa el artículo 442 del Código General del Proceso.

**9°.- NOTIFÍQUESE** el presente proveído, por anotación en **ESTADO**, conforme lo dispone el inciso 2º del artículo 306 del Código General del Proceso, a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, representada legalmente por el doctor JUAN MIGUEL VILLA LORA, o por quién haga sus veces, para que dentro del TÉRMINO DE DIEZ (10) DÍAS, PROPONGA LAS EXCEPCIONES a que crea tener derecho, conforme lo preceptúa el artículo 442 del Código General del Proceso.

**10°.** - **NOTIFÍQUESE** personalmente a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, así como al **MINISTERIO PÚBLICO**, el contenido del presente proveído, que libra mandamiento de pago contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, representada legalmente por el doctor JUAN MIGUEL VILLA LORA, o por quien haga sus veces, y córrase traslado de la demanda por el término legal de diez (10) días hábiles, para que, si a bien lo tienen, se pronuncien al respecto.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez



**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



**JUZGADO 9º LABORAL DEL  
CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 13/01/2022

El auto anterior fue notificado por  
Estado N° 003

Secretario: \_\_\_\_\_

4



**NOTIFICACIÓN PERSONAL AL AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO****DEMANDA EJECUTIVA A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO****REF: EJECUTIVO A CONTINUACION DE ORDINARIO****DTE: RAFAEL MOTTA PINILLA****DDO.: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y OTRO****RAD.: 2022-00014**

En la fecha, \_\_\_\_\_, notifico personalmente el contenido del Auto de Mandamiento de Pago N° 005 del 12 de enero de 2022, del referido anterior, a la doctora **SANDRA MILENA TINTINAGO** identificada con la cédula de ciudadanía N° 34.317.956 expedida en Popayán Cauca, en calidad de **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO**, para lo de su cargo, de conformidad en lo dispuesto en el artículo 612 de la Ley 1564 de 2012, que modifica el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, entregándosele copia del mismo debidamente autenticada, así como de la demanda y sus anexos, que se anexan para tal fin.

Enterado (a) firma como aparece,

La Notificada,

---

El Notificador,

---

**REPUBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**SANTIAGO DE CALI**

REF: ORDINARIO PRIMERA INSTANCIA  
DTE: ELSA SANCHEZ DE GONZALES  
DDO: COLPENSIONES  
RAD.: 2019-823

**SECRETARIA**

**Santiago de Cali, doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022)**

Informo a la señora Juez, que el proceso referenciado ha regresado del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Laboral, siendo revocada la sentencia.

El suscrito secretario, procede en este acto a efectuar la liquidación de costas, la cual arroja el siguiente resultado:

**LIQUIDACION DE COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES.</b>	\$1.555.505,35
Gastos del proceso.	\$ - 0 -
<b>Total Costas.</b>	<b>\$1.555.505,35</b>

**LIQUIDACION DE COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA**

Agencias en derecho a cargo de <b>COLPENSIONES.</b>	\$3.000.000,00
Gastos del proceso.	\$ - 0 -
<b>Total Costas.</b>	<b>\$3.000.000,00</b>

El secretario

  
**SERGIO FERNANDO REY MORA**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO N° 031**

**Santiago de Cali, doce (12) de enero de dos mil veintidós (2022)**

Vista la constancia que antecede, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Cali,

**DISPONE**

- 1.- **OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el Superior.
- 2.- **DECLARESE** ejecutoriada la sentencia proferida dentro del presente proceso.
- 3.- **FIJESE** la suma de **\$1.555.505,35**, como **AGENCIAS EN DERECHO** a cargo de **COLPENSIONES**.
- 4.- **APROBAR** la liquidación de costas que antecede, efectuada por la Secretaría del Juzgado.

**NOTIFIQUESE**

La Juez,

**LIGIA MERCEDES MEDINA BLANCO**



J.A.F.S.

<b>JUZGADO 9º LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>
Santiago de Cali, 13 de enero de 2022
El auto anterior fue notificado por Estado <b>Nº 003</b>
Secretario: _____

