



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **AMPARO ROJAS MEJÍA** contra **COLPENSIONES - BANCO POPULAR**. radicado con el Numero **2022-122**. Para informarle, que en el auto 422 del 18 de marzo del 2022, por el cual se admite la demanda, en la informe secretaria, se incurre en error, en cuanto al precisar tanto el nombre del demandante como el demandado. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022)

#### **AUTO SUSTANCIACIÓN No. 458**

Vista el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que efectivamente en el Auto Interlocutorio número 422 del 18 de MARZO del 2022, se incurrió en error al identificar al demandante y al demandado en el informe secretarial, como demandante a la señora **ANA RUTH TORRES BRAVO** y como demandando al **HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIO CORREA RENGIFO E.S.E**, lo cual no corresponde al proceso con radicado 76001310501320220012200 por lo que es del caso realizar las aclaraciones pertinentes, en el sentido de indicar que el nombre correcto de la demandante es **HERCILIA GUTIÉRREZ JARAMILLO** y el demandado la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: ACLARAR**, que el nombre de la demandante es **HERCILIA GUTIÉRREZ JARAMILLO** quien interpone demanda Ordinaria Laboral contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **PILAR DEL CARMEN BURBANO CERÓN** contra **COLPENSIONES**, radicado con el Numero **2022-050**. Para informarle que en el presente proceso se contestó la demanda por parte de **COLPENSIONES**, y se encuentra pendiente de señalar fecha de audiencia, además la parte actora presenta memorial solicitando protección constitucional especial por estado de salud del demandante. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, Veinticinco (25) de marzo de dos mil veintidós (2022)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 925**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, procede el despacho a estudiar nuevamente el expediente; para encontrarse, memorial presentado por el apoderado de la parte actora solicitando en la medida de lo posible se fije fecha para la audiencia preliminar y de trámite, toda vez que la demandante, fue diagnosticada con enfermedad terminal, por lo que debe seguir un tratamiento, que degenera su estado de salud, de una manera considerable ; por lo que el Despacho accederá a dicha solicitud.

Por otra parte, y realizando el estudio a la contestación allegada por la demandada, revisamos como primera media, el poder anexo al escrito de contestación por parte de **COLPENSIONES** que cumple tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

Observa el Despacho que en el plenario reposan contestaciones de la demanda allegada por **COLPENSIONES** la cual fue presentada dentro del término legal y se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.



Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

2

### RESUELVE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Doctor **LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO** identificado con Cedula de Ciudadanía No16.736.240 y portador de la Tarjeta Profesional No 56.392 del CSJ como apoderado de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido al Doctor **LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO** identificado con Cedula de Ciudadanía No16.736.240 y portador de la Tarjeta Profesional No 56.392 del CSJ. en favor de la abogada **CLAUDIA XIMENA VALENCIA TOVAR** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.114.830.343 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 301.018 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte de **COLPENSIONES**, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **MARIANO MEDINA**.

**CUARTO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**QUINTO:** tener por no descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PUBLICO**.

**SEXTO:** Tener por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**

**SÉPTIMO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que **trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS**. Si a ello hubiere lugar, para el día **MARTES 28 de JUNIO** del año 2022 a las 02:00 Pm.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la Demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia, propuesta por **JAIRO ALBERTO IMBAGO PANTOJA** contra **INTEROCEÁNICA DE SEGURIDAD VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA**. bajo el **radicado 2018-618** informándole que se tenía programada audiencia para el día martes 29 DE MARZO de 2022 a las 8:30 am, sin embargo, la misma no se puede llevar a cabo en consideración a que falta la realización de la prueba pericial que se ordenó. sírvase proveer.



**DERLY LORENA GÁMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de marzo de Dos Mil Veintidós (2022)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 457**

En consideración a lo expuesto en el informe secretarial que antecede, considerando que a través del auto 307 del 07 de febrero del 2022, se designa como perito **GRAFÓLOGO** a la señora **MARÍA FERNANDA CHÁVEZ**, y revisado el expediente todavía no se ha realizado la experticia solicitada, por lo que se hace necesario reprogramar la audiencia fijada para el día martes 29 de marzo de 2022 a las 08:30 AM, y en consecuencia, se fijará como nueva fecha de audiencia el día martes 28 de junio de 2022 a la 10:30 am.

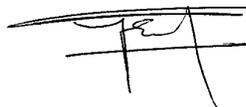
En virtud de lo anteriormente expuesto, el Juzgado

**DISPONE**

**PRIMERO: REPROGRAMAR** la audiencia prevista para el 29 de marzo de 2022 a las 08:30 AM, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: FIJAR** para el día martes veintiocho (28) de junio de DOS MIL VEINTIDÓS (2022) a las diez y treinta de la mañana (10:30 A.M), la audiencia de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE**



**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTA**  
El Juez



**INFORME DE SECRETARIA:** Al despacho del Señor Juez el presente proceso de **LUZ ESTRELLA RENGIFO** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, radicado bajo el número **2017-342**, el cual fue enviado al Honorable Tribunal Superior de Cali para la revisión del recurso de apelación interpuesto contra la sentencia No. 120 del 15 de mayo de 2019, sin embargo, el HTS devuelve el proceso para corrección en el número de identificación de la demandante. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GÁMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.**  
Santiago de Cali, Veinticinco (25) de Marzo de dos mil Veintidós (2022)  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 3224**

En consideración al informe secretarial que antecede, y revisado el proceso de manera detallada se refleja que a través del auto interlocutorio No. 1274 del 29 de septiembre de 2021 el honorable Tribunal Superior de Cali procede a remitir el proceso a esta agencia judicial con el fin de resolver el memorial presentado por la apoderada de la parte demandante, donde solicita la corrección del número de identificación de la activa LUZ ESTRELLA RENGIFO ARBELAEZ en la sentencia proferida por esta instancia a través de fallo No. 120 del 15 de mayo de 2019.

Conforme lo anterior, antes de aclarar dicho yerro es importante revisar el poder presentado en la demanda, toda vez que en la parte introductoria de dicho documento se identifica con la C.C. 29.562.447; no obstante, se refleja en la firma de la demandante del poder allegado número de identificación C.C. 31.288.085, situación tal que hace incurrir en error a esta agencia judicial.

Aclarado lo anterior, en aras de resolver el asunto y revisando copia de la cedula de ciudadanía, se procederá a corregir el dicho yerro respecto del número de cedula de la demandante y una vez ejecutoriado el presente auto, se devolverá al HTS para la revisión del recurso interpuesto y se profiera decisión por el superior Jerárquico. Así las cosas, se,

**DISPONE:**

- CORREGIR** el numeral 2º, 3º, 4º y 5º de la sentencia No. 120 del 15 mayo de 2019 en el sentido de indicar que el numero de cedula de la demandante **LUZ ESTRELLA RENGIFO ARBELAEZ es la C.C. 29.562.447 de Jamundí.**
- DEVUELVA** el presente proceso a la Honorable Magistrada MARY ELENA SOLARTE MELO para la revisión de la sentencia No. 120 del 15 de mayo de 2019 respecto del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
 JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA CARERRA 10 No. 12-15. Piso 9, TEL: 8986868 EXT:  
 3133 Correo electrónico: j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, el presente Proceso Ejecutivo Laboral promovido por **MELBA PEREA GALLON** en contra de **CORPORACION TREN Y TURISMO CAFÉ Y AZUCAR**, bajo el radicado **2018-369**, informando que, pese a que han transcurrido más de 6 meses desde el requerimiento realizado por el despacho a través de auto No. 1700 del 05 de noviembre de 2020, a la fecha no se ha realizado trámite alguno tendiente al aporte de medidas previas actualizadas en cumplimiento del mandamiento de pago librado a través de auto interlocutorio No. 689 del 25 de febrero de 2019. Pasa a usted su señoría para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GÁMEZ CARDOZO**  
 Secretario

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 920**

Santiago de Cali, Veinticinco (25) de Marzo de Dos Mil Veintidós (2022)

La Señora **MELBA PEREA GALLON** promovió Demanda Ejecutiva Laboral en contra de **CORPORACION TREN TURISTICO CAFÉ Y AZUCAR**, la cual fue repartida a este despacho el 12 de Julio de 2018, quien mediante proveído 689 del 25 de febrero de 2019 libro mandamiento de pago, absteniendo de decretar medidas previas hasta tanto se aportara documento idóneo que identifique las cuentas detalladas a embargar que hicieran parte de las cuentas financieras a nombre de la ejecutada, quedando pendiente que aportara de manera correcta la solicitud de medidas previas a cargo de la ejecutada. Sin embargo, a pesar del tiempo transcurrido no se recibió respuesta por la parte interesada.

De lo anterior, al no recibir respuesta por la activa se decide proferir el auto Interlocutorio No. 1700 del 05 de noviembre de 2020 otorgando el termino de 30 días hábiles a la parte ejecutante para que diera impulso al proceso; no obstante, transcurrido más de 1 año desde su notificación, no hubo alguna que diera movimiento al presente proceso ejecutivo.

De lo relatado, se colige que es la parte interesada en la comparecencia, en este caso, la parte ejecutante, es quien debe tramitar las gestiones pertinentes respecto de las publicaciones del emplazamiento para dar impulso al proceso.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA CARERRA 10 No. 12-15. Piso 9, TEL: 8986868 EXT:  
3133 Correo electrónico: j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

Así las cosas, en el *sub judice* no se avizora que la parte ejecutante haya tramitado lo requerido por el despacho, esto es, la publicación del edicto emplazatorio, ni mucho menos se observa gestión alguna de su parte tendiente a impulsar dichas actuaciones procesales, las cuales se encuentran a su cargo. Por lo tanto, es menester dar aplicación al parágrafo del artículo 30 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, según el cual:

*"(...) Parágrafo. Si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvenición, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente."*

Conforme lo anterior, dado que la última actuación de la ejecutada data del mes de julio de 2018 (fl. 02), se le dará aplicación a la norma en cuestión, sin perjuicio de que más adelante se pueda reactivar el trámite por la parte interesada. En consecuencia, este Despacho,

## RESUELVE

**PRIMERO: ARCHIVAR** la presente Demanda Ejecutiva Laboral promovida por **MELBA PEREA GALLON** en contra de **CORPORACION TREN Y TURISMO CAFÉ Y AZUCAR**, sin perjuicio de que más adelante cualquiera de las partes reactive el trámite, por las razones expuestas en las motivaciones.

**SEGUNDO:** Háganse las anotaciones pertinentes en los sistemas de registro llevados en el Juzgado.

## NOTIFÍQUESE

EL JUEZ,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **NUVER CANO ARANZAZU** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** radicado con el Numero **2018-455**. Para informarle, la aclaración del numeral **CUARTO** del auto de sustanciación No. 263 con fecha 16 de febrero del 2022.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 25 de marzo del dos mil veintidós (2022)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 921**

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que efectivamente en el Auto de sustanciación número 263 del 16 de febrero del 2022, se incurrió en error en el numeral cuarto.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORREGIR** el numeral **CUARTO** del Auto de sustanciación número 263 del 16 de febrero de 2022, el cual quedará así:

*“CUARTO: De conformidad con lo dispuesto en la sentencia No. 223 del 27/11/2020 proferida en esta instancia, la suma de \$877.803,00, a cargo de **PROTECCION S.A.** y en segunda instancia la suma de \$908.526,00, a cargo de **COLPENSIONES** y **PROTECCION S.A.** para cada una a favor de la parte demandante **NUVER CANO ARANZAZU**.”*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
EL JUEZ



**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACION DE ORDINARIO**  
**EJTE: ARBEY HERNAN TRUJILLO MENDEZ**  
**EJDO: GABRIEL DAGER TABORDA Y PATRICIA OROZCO MURILLO**  
**RADICADO: 2019-415**

1

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACION DE ORDINARIO**, radicado con el Numero **2019-415** informándole que el apoderado de la parte ejecutante aporta el juramento para el decreto de medidas previas a las entidades bancarias. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1434**

Santiago de Cali, Veinticinco (25) de marzo de Dos mil Veintidós (2022)

Atendiendo el informe secretarial que antecede, se decretará la medida de embargo y secuestro, limitando la suma de \$74'934.441 M/CTE como límite de embargo y librando oficio a uno de los bancos indicados por la parte ejecutante conforme al artículo 101 del C.P.T.S.S. que en este caso será el BANCO BANCOLOMBIA Y BANCO AGRARIO DE COLOMBIA.

Así las cosas, se librarán los respectivos a la entidad bancaria elegida por la parte ejecutante para informar sobre el embargo decretado. Por lo anterior el juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que a cualquier título posea la parte ejecutada **GABRIEL DAGER TABORDA C.C. 3.933.058 Y PATRICIA OROZCO MURILLO C.C. 29.580.764** en las cuentas locales y nacionales del **BANCO BANCOLOMBIA Y BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, en sus oficinas Principales y sucursales.

**SEGUNDO: LÍBRESE** el oficio respectivo a la entidad Bancaria identificado en el numeral anterior

**TERCERO: LIMÍTESE** el embargo a la suma de **\$74'934.441 Pesos M/CTE.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ



**Santiago de Cali, 25 DE MARZO DE 2022**

**OFICIO N°.480**

**Señores**

**BANCO BANCOLOMBIA Y BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, Oficina principal y sucursales CALI-VALLE.**

**REF: EJECUTIVO LABORAL RAD: 760013105013-2019-00415-00.**

**EJECUTANTE: JULIAN ANDRES MEDINA CALVO C.C. No. 1.114.487.782**

**EJECUTADO: GABRIEL DAGER TABORDA C.C. 3.933.058**

**PATRICIA OROZCO MURILLO C.C. 29.580.764**

Para su conocimiento y fines pertinentes les comunico, que mediante auto dictado dentro del proceso de la referencia, se **DECRETO ORDEN DE EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que a cualquier título se encuentren depositados a nombre del ejecutado **GABRIEL DAGER TABORDA C.C. 3.933.058 Y PATRICIA OROZCO MURILLO C.C. 29.580.764.**, en las oficinas principales y sucursales locales y nacionales tal y como reza:

*"...**PRIMERO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que a cualquier título posea la parte ejecutada **GABRIEL DAGER TABORDA C.C. 3.933.058 Y PATRICIA OROZCO MURILLO C.C. 29.580.764** en las cuentas locales y nacionales del **BANCO BANCOLOMBIA Y BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, en sus oficinas Principales y sucursales.*

***SEGUNDO: LÍBRESE** el oficio respectivo a la entidad Bancaria identificado en el numeral anterior*

***TERCERO: LIMÍTESE** el embargo a la suma de **\$74'934.441 Pesos M/CTE...**"*

Sírvase consignar los anteriores dineros en el Banco Agrario y ponerlos a disposición del Juzgado, en la Cuenta No. **760012032013**, citando las partes de la referencia y enviar a este Despacho copia de la consignación de los dineros al correo electrónico [j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co) **EFFECTIVIZADA LA MEDIDA ARRIBA MENCIONADA DESEMBÁRGUESE AUTOMÁTICAMENTE LA CUENTA.**

**FAVOR AL DAR RESPUESTA, RELACIONAR LA RADICACIÓN.**

Atentamente,

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO  
SECRETARIA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** promovido por la entidad CENTRALES DE TRANSPORTES S.A. contra **COOMEVA EPS**, radicado con el Numero **2020-035**. Para informarle que se encuentra notificada la demandada, quien procedió a dar contestación a la demanda. Pasa a usted para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
 Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO DE SUSTANCIACION No. 456**  
**Santiago de Cali, marzo 25 de 2022**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, procede el despacho a estudiar nuevamente el expediente; para encontrarse que la entidad demandada COOMEVA EPS hoy en liquidación, dio contestacion a la demanda mediante apoderada judicial; ahora bien ante esta nueva realidad procesal, el Despacho a través de auto 173 del 03 de febrero de los corrientes, ordeno “comunicar a la superintendencia de salud y al liquidador designado doctor FELIPE NEGRET MOSQUERA, de la existencia del presente proceso para que se hiciera parte del mismo o en su defecto nombrara apoderada judicial que lo represente; señalando en el mismo auto fecha para audiencia del Artículo 77 y 80 del CPTSS., para el día LUNES 28 DE MARZO DE 2022” sin que hasta la fecha se hubiere hecho algún pronunciamiento o se hubiere nombrado un nuevo apoderado judicial que lo represente.

A su turno la apoderada judicial que representara la entidad presento memorial renunciando a los poderes otorgados por la demandada COOMEVA EPS; aportando además la comunicación de su decisión a la entidad demandada, así mismo aporta oficio L-8686 del 29 de enero de 2022, suscrito por el señor FELIPE NEGRET MOSQUERA en su calidad de liquidador de COOMEVA EPS EN LIQUIDACION, en la cual le solicita la devolución de los elementos que le fueron asignados para el desarrollo de sus funciones, así como los informes relacionados con el desempeño del cargo lo que nos sugiere del conocimiento del proceso del Liquidador designado.

Pese a lo anterior el Juzgado abundando en garantías procesales lo tendrá como Sucesor Procesal, dada liquidación de la entidad demandada COOMEVA EPS.

Por distintas razones puede ocurrir que, durante el desarrollo del proceso, el demandante o el demandado, en el caso de proceso ordinario el demandante o demandado, sea reemplazado por otro sujeto que pasa a ocupar su sitio en el litigio, al haberse producido un cambio en la titularidad de los derechos subjetivos que conforman el objeto del proceso. El fenómeno recién descrito se designa como sucesión procesal o cambio de partes.

Dicho de otro modo, la figura que nos ocupa es una proyección en el proceso de la institución general de la sucesión. Como lo expone la doctrina, "*Suceder a una persona*



*es ocupar su lugar y recoger los derechos y obligaciones que a cualquier título le pertenecían, es decir, se sucede siempre que subsistiendo una obligación o un derecho subjetivo, cambia el sujeto, sea el titular o el obligado".*

La sucesión procesal existe para responder a ciertas eventualidades que pueden surgir en la tramitación de un proceso como el que ahora ocupa nuestra atención, por el hecho de haberse producido una transferencia o una transmisión de la cosa litigiosa. No resulta razonable que, por la producción de alguno de esos eventos lo obrado devenga en ineficaz.

Finalmente, se procederá a fijar fecha y hora para surtir la audiencia de que trata **artículo 77 y 80 del C. P. T. y de la S. S., Mod., por artículo 11 de la Ley 1149 de 2007**. Por lo anterior se,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** TENER como sucesor procesal al señor LUIS FELIPE NEGRET MOSQUERA de la entidad demanda COOMEVA EPS HOY EN LIQUIDACION; por las razones manifestadas en la parte considerativa de la presente providencia.

**SEGUNDO: ACEPTAR** la renuncia presentada por la doctora **ASTRID JOHANA REYES GARZON**, identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. **1.144.052.583** y Tarjeta Profesional No. **287.726 del C. S. de la J.**, como apoderada judicial de la demandada COOMEVA EPS HOY EN LIQUIDACION.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** al señor **LUIS FELIPE NEGRET MOSQUERA**, en su calidad de liquidador de la entidad COOMEVA EPS, del presente proveído.

**CUARTO: SEÑALAR** para el día **MARTES VEINTICUATRO (24) DE MAYO DE 2022, A LAS 2:15 P.M.**; fecha y hora en la cual tendrá lugar la Audiencia Obligatoria De Conciliación, De Decisión De Excepciones Previas, De Saneamiento y Fijación Del Litigio, y en lo posible se continuara con la audiencia del artículo 80 del mismo código laboral, se practicarán las pruebas decretadas y a su vez, esta instancia recibirá los alegatos de conclusión, cerrará el debate probatorio, dictara la sentencia correspondiente y resolverá en la misma audiencia los recursos a que hubiere lugar.

Lo anterior con fundamento en los principios de **CELERIDAD, ECONOMÍA PROCESAL, CONCENTRACION DE LA PRUEBA Y LOS PODERES DEL JUEZ**.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

EL JUEZ,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Centro Comercial Plaza Caicedo, Calle 12 Nro. 5 - 65, Piso 7, Oficina 706, Santiago de Cali – Valle del Cauca

---



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **DIEGO FERNANDO TOBAR** contra **COLPENSIONES Y OTROS**, radicado con el Numero **2020-155**, para informarle que la entidad integrada al litigio COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS, dio contestación a la demanda a través de apoderado (a) judicial; dentro del término legal. Pasa a usted para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 924**  
Santiago de Cali, marzo 25 de 2022

Atendiendo el informe secretarial que antecede, procede el despacho a estudiar nuevamente el expediente; para encontrarse que la entidad integrada al litigio COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS, dio contestación a la demanda, escrito cuyo contenido responde a las exigencias **artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**.

Así las cosas, se tendrá por contestada la demanda por parte de la integrada COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS, por lo que se reconocerá personería a la doctora MARIA ELIZABETH ZUÑIGA, como apoderada judicial de COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS; fijando fecha y hora para surtir la audiencia de que trata artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, Modificado por artículo 11 de la Ley 1149 de 2007. Por lo anterior el Despacho,

**DISPONE:**

- 1. TÉNGASE** por contestada la demanda a la integrada al litigio COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS.
- 2. RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. (a) MARIA ELIZABETH ZUÑIGA, en calidad de apoderada judicial de la integrada COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS.
- 3. SEÑALAR** para el día **MARTES 24 DE MAYO DE 2022, A LAS 8:15 DE LA MAÑANA**; fecha y hora en la cual tendrá lugar la **Audiencia del Art. 77 del CPTSS.**, y en lo posible se continuará con la audiencia del Art. 80 del mismo código procesal.

Lo anterior con fundamento en los principios de **CELERIDAD, ECONOMÍA PROCESAL, CONCENTRACIÓN DE LA PRUEBA Y LOS PODERES DEL JUEZ**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

---



**PROCESO: EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**  
**EJECUTANTE: ADELINA PARRA DE ECHEVERRY**  
**EJECUTADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**  
**COLPENSIONES**  
**RADICACIÓN: 2021-142**

**INFORME DE SECRETARIA:** A despacho del señor Juez el presente proceso, el cual se encuentra pendiente de revisar la liquidación de crédito presentada por la parte ejecutante. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GÁMEZ CARDOZO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 927**  
**Santiago de Cali, Veinticinco (25) de Marzo de Dos Mil Veintidós (2022)**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, el despacho procede a revisar la liquidación aportada por el apoderado de la parte ejecutante, encontrando que está acorde a derecho respecto del saldo adeudado actualmente por la ejecutada. Por lo anterior, se tendrá el siguiente valor como total de la liquidación de crédito:

Costas de segunda Instancia.....	\$877.803
<b>TOTAL.....</b>	<b>\$ 877.803</b>

**SON: OCHOCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS TRES PESOS (\$877.803) M/CTE.**

Conforme lo anterior, se procederá de acuerdo al **Artículo 446 del Código General del Proceso**, se **APROBAR** la liquidación presentada por la parte ejecutante, teniendo como suma de la misma la de **OCHOCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS TRES PESOS (\$877.803) M/CTE**; fijando igualmente las respectivas agencias en derecho del proceso ejecutivo por valor **\$87.780 PESOS M/CTE**, que equivalen al **10%** del total del crédito liquidado conforme al acuerdo No. PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016.

Conforme lo anterior se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** la liquidación de crédito presentada por la parte ejecutante (**digital**), teniendo como suma de la misma la de **OCHOCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS TRES PESOS (\$877.803) M/CTE**; por las razones indicadas con anterioridad.



**SEGUNDO: FIJAR** agencias en derecho en el presente proceso ejecutivo por valor de **OCHENTA Y SIETE MIL SETECIENTOS OCHENTA PESOS (\$87.780)**, valor que se deberá tener en cuenta al momento de la liquidación de costas que se practicará por la secretaria, una vez este en firme el presente auto.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

EL JUEZ,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**