



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
 JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
 Carrera 10 No. 12 - 15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, el cual correspondió por reparto, propuesto por la señora **YEISSON SMITH CORTES PIEDRAHITA** contra **B Y C LINK SAS EN REORGANIZACIÓN**, radicado bajo el número **2022-150**; para informarle que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Pasa a usted su señoría para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
 Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 500**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de marzo de Dos Mil Veintidos (2022)

Toda vez que el presente asunto inicialmente fue interpuesto como una **DEMANDA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** correspondiéndole el conocimiento al **JUZGADO SÉPTIMO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**, el cual mediante auto interlocutorio No. 706 del 11 de marzo de 2022 dispuso remitir a la oficina de apoyo judicial para que se efectúe su reparto entre los Jueces Laborales del Circuito de Cali correspondiéndole su conocimiento a este despacho.

Por lo anterior, y procediendo el juzgado a revisar el libelo demandatorio, se encuentra que el mismo no cumple con los requisitos exigidos por el artículo 25 del CPTSS por lo que se procederá a su inadmisión por las siguientes razones:

- 1º. Debe adecuar poder y demanda al procedimiento ordinario laboral,
- 2º. El acápite de los hechos no se encuentra ajustado a las exigencias contempladas en el numeral 7 del artículo 25 del C.P.T. así:
  - a. En el hecho **CUARTO** no es un supuesto factico, es una apreciación jurídica, que debe separarse de los hechos, e incluirse en el respectivo acápite de fundamentos y razones de derecho.
  - b. En el hecho **NOVENO** además de relatar supuestos facticos señalada consideraciones y/o apreciaciones subjetivas, mismas que deberán separarse de los hechos e incluirse en el respectivo acápite de fundamentos y razones de derecho.
- 3º. Las pretensiones no son claras y precisas como lo exige el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., así:
  - a. Deberá cuantificar cada una de sus pretensiones, indicando de manera detallada, específica e individualizada el monto al que ascendería cada uno de los rubros solicitados, estableciendo de manera concreta cada uno de ellos y el salario utilizado para calcular cada una de sus pretensiones.

4º. No se cumple con lo estatuido en el numeral 4 del artículo 26 del C.P.T. y de la S.S., pues a pesar de que se allega certificados de existencia y representación legal de la demandada **B Y C LINK SAS EN REORGANIZACIÓN**, el mismo fue expedido el 30 de octubre de 2019 y la demanda fue presentada el **23 de OCTUBRE de 2020**, es decir, más de seis meses después de la expedición del referido certificado. Teniendo en cuenta el concepto emanado por la Superintendencia de Industria y Comercio el cual acoge este



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
 JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
 Carrera 10 No. 12 - 15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

despacho judicial, donde se establece que “la Ley no ha señalado un término de vigencia para el certificado de existencia y representación legal que expiden las cámaras de comercio, pero es pertinente advertir que teniendo en cuenta que los actos y documentos sujetos a inscripción pueden ser modificados en cualquier momento y las cámaras de comercio deben proceder a su registro siempre que se cumplan los requisitos previstos para dicha inscripción, los certificados de existencia y representación legal no tienen una vigencia temporal específica. En consecuencia, mientras no se presenten otros actos y documentos que alteren las inscripciones previas, tales certificados corresponderán exactamente a lo que se encuentre inscrito. De acuerdo con lo anterior, es necesario obtener certificados de existencia y representación legal recientemente expedidos por la cámara de comercio respectiva” (Subrayado fuera del texto original), deberá aportar certificado de existencia y representación **ACTUALIZADO** de la sociedad referenciada, con el fin de verificar la situación jurídica actual de la entidad demandada.

5º. Si bien se incluye acápite de **FUNDAMENTOS DE DERECHO**, el mismo no se encuentra conforme a lo expuesto en el artículo 25 numeral 8 del C.P.T. y de la S.S., teniendo en cuenta que no realiza ningún análisis jurídico aplicable al caso concreto (razones de derecho).

6º. Los anexos a la demanda tales como;

- a. Otro sí No.2.
- b. Notificación de terminación de contrato
- c. lo documentos a folios 21, 22, 23, 24.

Sea lo primero advertir que los anexos antes relacionados se tornan borrosos y no es posible, un estudio integral de las pruebas, Así las cosas, a efectos de tener claro los supuestos facticos. Deberá aportar anexos legibles, corrigiendo las falencias enunciadas

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar la subsanación a la demandada.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento del presente asunto, remitido a esta agencia judicial por el **JUZGADO SEXTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI.**

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
 JUEZ



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 No. 12 - 15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, el cual correspondió por reparto, propuesto por la señora **FANNY STELLA ROJAS DE OSPINA** contra **COLPENSIONES**, radicado bajo el número **2022-152**; para informarle que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Pasa a usted su señoría para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

1

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 501**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de marzo de Dos Mil Veintidos (2022)

Toda vez que el presente asunto inicialmente fue interpuesto como una **DEMANDA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** correspondiéndole el conocimiento al **JUZGADO QUINTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**, el cual mediante auto interlocutorio No. 401 del 18 de marzo de 2022 dispuso remitir a la oficina de apoyo judicial para que se efectúe su reparto entre los Jueces Laborales del Circuito de Cali correspondiéndole su conocimiento a este despacho.

Por lo anterior, y procediendo el juzgado a revisar el libelo demandatorio, se encuentra que el mismo no cumple con los requisitos exigidos por el artículo 25 del CPTSS por lo que se procederá a su inadmisión por las siguientes razones:

1º. Debe adecuar poder y demanda al procedimiento ordinario laboral,

**DISPONE:**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento del presente asunto, remitido a esta agencia judicial por el **JUZGADO QUINTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, conceder el término de CINCO (05) días so pena de rechazo

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, el cual correspondió por reparto, propuesto por el señor **MAURICIO PIMIENTO BARRERA** contra **COLPENSIONES – PORVENIR S.A.** radicado bajo el número **2022-156**; para informarle que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Pasa a usted su señoría para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No.1008**

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de marzo de Dos Mil Veintidos (2022)

En atención a que la presente demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, cumple con los requisitos exigidos en los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social como en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, procede su admisión.

Teniendo en cuenta que la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** es una entidad pública, se ordenará NOTIFICAR conforme a lo preceptuado en el artículo 41 del C.P.T. y S.S.

Considerando que **PORVENIR S.A.** son entidades de derecho privado se ordenará NOTIFICAR conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291,292 y 293 del Código General del Proceso.

Igualmente, en aplicación del inciso 6 del artículo 612 del C.G.P., se ordenará NOTIFICAR la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos por la entidad para tal fin y conforme a lo previsto en el artículo 74 del C.P.T y de la S.S. se deberá NOTIFICAR al **MINISTERIO PÚBLICO**.

Finalmente, el poder allegado cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, instaurada por **MAURICIO PIMIENTO BARRERA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 No. 12 - 15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

**SEGUNDO: NOTIFICAR** al representante legal de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quien haga sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en el parágrafo del Art. 41 del C.P.T. y S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días

**TERCERO: NOTIFICAR a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, a través de su representante legal conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de los medios electrónicos dispuestos para tal fin, corriéndole traslado por el término de diez (10) días

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** conforme a lo dispuesto en el Art. 74 del C.P. del T y de la S.S., corriéndole traslado por el término de diez (10) días

**SEXTO: RECONOCER** personería al abogado **RAFAEL ALBERTO GUTIÉRREZ MEJÍA**, mayor de edad, identificada con la Cédula de Ciudadanía número 10.266.783 y portador de la Tarjeta Profesional número 292.765 del C.S.J., para actuar como apoderado judicial de la parte demandante, conforme al poder conferido

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, el cual correspondió por reparto, propuesto por el señor **MAURICIO UJUETA RODRÍGUEZ** contra **COLPENSIONES y la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**, radicado bajo el número **2022-150**; para informarle que se que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Pasa a usted su señoría para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 461**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de marzo de Dos Mil Veintidos (2022)

Revisado el libelo incoador encuentra el despacho que presenta las siguientes falencias que impiden su admisión inmediata:

1. Respecto del memorial poder se tiene que este no fue aportado, por lo que no cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P y en el artículo 5 del Decreto 806 del 202, en la medida que, si bien en el Decreto referido se flexibilizan las formas para otorgarse poder, se tiene que solo se hace referencia a aquellos otorgados mediante mensaje de datos. De tal forma que para aquellos que se presenten en físico, sigue siendo exigible los requisitos en listados en los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Por tanto, no es posible reconocer personería al togado en la medida que el documento no fue allega con el escrito de demanda, siendo entonces necesario que lo aporte. Se advierte que, de haberlo otorgado vía correo electrónico, debe aportar la constancia de ello.

De conformidad con lo expuesto en líneas precedentes, el despacho se abstendrá de reconocer personería hasta tanto se aclare quien es el sujeto pasivo de la acción y de ser el caso, se allegue el respectivo mandato que cumpla las exigencias del artículo 5 del Decreto 806 del 2020 en concordancia con los artículos 74 y 75 del C.G.P.

Así las cosas, tenemos que en los términos del artículo 73 del C.G.P. aplicable por analogía en virtud del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., quien adelanta la acción carece de derecho de postulación. Ante la ausencia de dicho postulado, conforme a lo explicado en líneas previas, se debe dar aplicación a lo estipulado en el numeral 5 del artículo 90 del C.G.P. en lo referente a la demanda que carece de derecho de postulación:

*“Artículo 90. Admisión, inadmisión y rechazo de la demanda.*

*(...) Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisibile la demanda solo en los siguientes casos:(...)*

*(...)**5. Cuando quien formule la demanda carezca de derecho de postulación para adelantar el respectivo proceso. (...).***

*(...)**En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo.***



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 No. 12 - 15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

*Vencido el término para subsanarla el juez decidirá si la admite o la rechaza.” (Negrillas agregadas por el despacho)*

Así pues, en aplicación de la disposición legal en comento, no se cumple con lo dispuesto en numeral 1 del artículo 26 del C.P.T. y de la S.S., teniendo en cuenta que la demandante no acredita la calidad de ser profesional del derecho, ni se evidencia que ésta haya otorgado poder que se ajuste a las exigencias del artículo 75 del C.G.P.

2. No se ha acreditado en el sumario la obligación contemplada en el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, el cual es claro en indicar que:

*“salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, **al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por correo electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados**”*  
(subrayado y negrilla propias)

Cabe resaltar que la acción se eleva respecto de dos sujetos que integran la parte pasiva a saber **COLPENSIONES Y LA JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**. Si bien respecto de las referidas entidades se aportan los respectivos canales digitales donde puedan recibir notificaciones. No acredita el envío de la demanda con sus anexos a la referida entidad.

Por tanto, en caso de haberlo efectuado, deberá allegar prueba de la fecha, destinatario, documentos remitidos y demás información que den cuenta del envío de la demanda y sus anexos, al momento de presentar la misma al correo dispuesto por Consejo Superior de la Judicatura para efectos del reparto.

3. No se cumple con lo estatuido en el numeral 4 del artículo 26 del C.P.T. y de la S.S., pues no allega certificados de existencia y representación legal de la demandada **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**,

Se advierte que, de conformidad con el artículo 6 del Decreto No 806 del 2020, en caso de subsanarla, tendrá que enviar toda la subsanación a la demandada.  
En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**INADMITIR LA PRESENTE** demanda y para que sean saneadas las falencias enunciadas en la parte motiva de la providencia, se concede el término de cinco (05) días so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ



**REF: PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: GLORIA EMILCE ESCALANTE MAZO**

**DDO: PORVENIR S.A**

**RAD: 2020-346**

1

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al señor Juez, que la parte demandada **PORVENIR S.A**, dentro del término legal dieron contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1012**

Santiago de Cali, Veinticinco (31) de marzo de dos mil Veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, habiéndose contestado la demanda por parte de **PORVENIR S.A**, dentro del término legal y satisfechos los presupuestos exigidos por el artículo 31 del C.P.L. y de la S.S., se fijara fecha y hora en donde se agotara la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, indicada en el artículo 77 del C.P.L. y de la S.S. modificada por el artículo 39 de la ley 712 de 2001, y el artículo 11 de la ley 1149 de 2007, con las consecuencias procesales previstas en estas normas.

Por lo anterior el despacho,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: TENGASE POR CONTESTADA** por parte de la **PORVENIR S.A**, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **GLORIA EMILCE ESCALANTE MAZO**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Doctor **EDUARDO JOSE GIL GONZALEZ** identificado con CC No 16.613.428 y TP No 115.964 del CSJ como apoderado principal de PORVENIR S.A, conforme poder a él conferido.

**TERCERO: SEÑALAR fecha** de audiencia de que trata el artículo 77 para el día **MARTES SIETE (07) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022) A LAS DIEZ EN PUNTO (10:00) DE LA MAÑANA** y si es posible hasta la audiencia del artículo 80 del CPTSS si a ello hubiere lugar.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ



**REF: PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: MARIA YINETH MURCIA POLANIA**

**DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES –  
PORVENIR S.A – PROTECCION S.A**

**RAD: 2020-318**

1

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al señor Juez, que la parte demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, PORVENIR S.A Y PROTECCION S.A**, dentro del término legal dieron contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1010**

Santiago de Cali, Veinticinco (31) de marzo de dos mil Veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, habiéndose contestado la demanda por parte de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, PORVENIR S.A Y PROTECCION S.A** dentro del término legal y satisfechos los presupuestos exigidos por el artículo 31 del C.P.L. y de la S.S., se fijara fecha y hora en donde se agotara la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, indicada en el artículo 77 del C.P.L. y de la S.S. modificada por el artículo 39 de la ley 712 de 2001, y el artículo 11 de la ley 1149 de 2007, con las consecuencias procesales previstas en estas normas.

Por lo anterior el despacho,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: TENGASE POR CONTESTADA** por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, PORVENIR S.A Y PROTECCION S.A** la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **MARIA YINETH MURCIA POLANIA**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Doctor LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO identificado con CC No 16.736.240 y TP No 56.392 del CSJ como apoderado principal de COLPENSIONES, conforme poder a él conferido.



**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la Doctora **GLORIA GUTIERREZ PRADO** identificado con CC No 66.820.369 y TP No 121.187 del CSJ como apoderada SUSTITUTA de COLPENSIONES, conforme poder a ella conferido.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Doctor **MELANI VANESSA ESTRADA RUIZ** identificado con CC No 1.151.965.730 y TP No 353.898 del CSJ como apoderado principal de PORVENIR S.A, conforme poder a él conferido.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Doctor **ROBERTO CARLOS LLAMAS MARTINEZ** identificado con CC No 73.191.919 y TP No 233.384 del CSJ como apoderado principal de PORVENIR S.A, conforme poder a él conferido.

**SEXTO: SEÑALAR** fecha de audiencia de que trata el artículo 77 para el día **MIÉRCOLES OCHO (08) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022) A LAS DIEZ EN PUNTO (10:00) DE LA MAÑANA** y si es posible hasta la audiencia del artículo 80 del CPTSS si a ello hubiere lugar.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ



**REF: PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: MARLENY ESCOBAR GARZON**

**DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES –  
PORVENIR S.A**

**RAD: 2020-354**

1

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al señor Juez, que la parte demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y PORVENIR S.A**, dentro del término legal dieron contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1014**

Santiago de Cali, Veintiocho (31) de marzo de dos mil Veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, habiéndose contestado la demanda por parte de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y PORVENIR S.A**, dentro del término legal y satisfechos los presupuestos exigidos por el artículo 31 del C.P.L. y de la S.S., se fijara fecha y hora en donde se agotara la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, indicada en el artículo 77 del C.P.L. y de la S.S. modificada por el artículo 39 de la ley 712 de 2001, y el artículo 11 de la ley 1149 de 2007, con las consecuencias procesales previstas en estas normas.

Por lo anterior el despacho,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: TENGASE POR CONTESTADA** por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y PORVENIR S.A**, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **MARLENY ESCOBAR GARZON**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Doctor LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO identificado con CC No 16.736.240 y TP No 56.392 del CSJ como apoderado principal de COLPENSIONES, conforme poder a él conferido.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la Doctora **CLAUDIA XIMENA VALENCIA TOVAR** identificado con CC No 1.114.830.343 y TP No 301.018 del CSJ como apoderada SUSTITUTA de COLPENSIONES, conforme poder a ella conferido.



**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Doctor **CLAUDIA ANDREA CANO GONZALEZ** identificado con CC No 1.143.869.669 y TP No 338.180 del CSJ como apoderado principal de PORVENIR S.A, conforme poder a él conferido.

**QUINTO: SEÑALAR** fecha de audiencia de que trata el artículo 77 para el día **JUEVES NUEVE (09) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022) A LAS OCHO Y QUINCE (08:15) DE LA MAÑANA** y si es posible hasta la audiencia del artículo 80 del CPTSS si a ello hubiere lugar.

2

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ



**REF: PROCESO ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA**

**DTE: PATRICIA CARABALI BEDOYA**

**DDO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES –  
PORVENIR S.A**

**RAD: 2020-348**

1

**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al señor Juez, que la parte demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y PORVENIR S.A**, dentro del término legal dieron contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1013**

Santiago de Cali, Veintiocho (31) de marzo de dos mil Veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, habiéndose contestado la demanda por parte de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y PORVENIR S.A**, dentro del término legal y satisfechos los presupuestos exigidos por el artículo 31 del C.P.L. y de la S.S., se fijara fecha y hora en donde se agotara la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, indicada en el artículo 77 del C.P.L. y de la S.S. modificada por el artículo 39 de la ley 712 de 2001, y el artículo 11 de la ley 1149 de 2007, con las consecuencias procesales previstas en estas normas.

Por lo anterior el despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENGASE POR CONTESTADA** por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y PORVENIR S.A**, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **PATRICIA CARABALI BEDOYA**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Doctor LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO identificado con CC No 16.736.240 y TP No 56.392 del CSJ como apoderado principal de COLPENSIONES, conforme poder a él conferido.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la Doctora **PAOLA A. MARTINEZ BARBOSA** identificado con CC No 66.918.107 y TP No 139.128 del CSJ como apoderada SUSTITUTA de COLPENSIONES, conforme poder a ella conferido.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Doctor **CLAUDIA ANDREA CANO GONZALEZ** identificado con CC No 1.143.869.669 y TP No 338.180 del CSJ como apoderado principal de PORVENIR S.A, conforme poder a él conferido.

**QUINTO: SEÑALAR fecha** de audiencia de que trata el artículo 77 para el día **MIÉRCOLES OCHO (08) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022) A LAS ONCE EN PUNTO (11:00) DE LA MAÑANA** y si es posible hasta la audiencia del artículo 80 del CPTSS si a ello hubiere lugar.

2

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'JEM', written over a set of horizontal lines.

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
Correo Electrónico: [j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**INFORME SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL**, promovido por **WALTER LABRADA MOSQUERA** contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.**; que correspondió por reparto electrónico y se radicó bajo el número **2022-159**. Sírvasse proveer.

1

**DERLY LORENA GÁMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO SUSTANCIACIÓN N° 497**

Santiago de Cali, marzo 31 de 2022

En atención al informe secretarial que antecede, se procede a revisar el libelo de mandatorio presentado, con fundamento en **los artículos 25 y 26 del Código Procesal de Trabajo y la Seguridad Social en lo referente a la forma de presentación, requisitos y anexos de la demanda y en los artículos 2 y 6° del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.**

Así las cosas, se tiene que la parte actora no cumple con los requisitos formales del artículo anterior, por las siguientes razones:

1. Debe la parte actora aclarar o informar al Despacho, si el demandante estuvo vinculado a PORVENIR, como se informa en el hecho 5; si esto es así deberá vincular al proceso a la entidad PORVENIR S.A.
2. Debe la parte actora aportar nuevo poder, en la que se otorgue poder para demandar a la entidad de seguridad social PORVENIR S.A.
3. Los hechos 5, 8, 11, tienen apreciaciones personales de la parte actora que no deben ser señaladas en este acápite de hechos.
4. La parte actora no aporta la constancia de notificación de la demanda a la parte actora de conformidad al decreto 806 de 2020.
5. Algunas copias aportadas con la demanda no son claras, algunas son borrosas y no permiten su lectura de forma correcta; como el poder, la cedula del demandante, la historia laboral



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
Correo Electrónico: [j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Teniendo en cuenta las irregularidades anteriormente mencionadas y ante la falta del presupuesto procesal como lo es la demanda en forma, se inadmitirá la misma, para que la parte interesada se sirva subsanar las irregularidades anotadas con anterioridad, dando cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y en los artículos 2 y 6° del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, so pena de su rechazo conforme lo dispone el artículo 90 del Código General del Proceso, aplicable al laboral por autorización del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Así las cosas, se,

2

**DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por el señor (a) **WALTER LABRADA MOSQUERA**; por las razones expuestas.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora, un término de cinco (5) días hábiles para que subsane los errores de que adolece, advirtiéndole que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

**TERCERO: RECONÓCESE** personería amplia y suficiente para actuar al (a) Dr. (a) **ALVARO JOSE ESCOBAR LOZADA** identificado con la CC. **16.929.297**, abogado (a) en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. **148.850**, como apoderado (a) judicial de la parte actora, según poder aportado en legal forma.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,

  
**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
Correo Electrónico: [j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**INFORME SECRETARIAL:** Pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL**, promovido por **ANGELA ISABEL MORENO SOLANO** contra **LEONOR CUELLAR GOMEZ** en calidad de persona natural, y contra la **FUNDACION HORIZONTE MAYOR**; representada legalmente por la señora **LEONOR CUELLAR GOMEZ**, que correspondió por reparto electrónico y se radicó bajo el número **2022-177**. Sírvase proveer.

1

**DERLY LORENA GÁMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO SUSTANCIACIÓN N° 498**

Santiago de Cali, marzo 31 de 2022

En atención al informe secretarial que antecede, se procede a revisar el libelo de mandatorio presentado, con fundamento en **los artículos 25 y 26 del Código Procesal de Trabajo y la Seguridad Social** en lo referente a la forma de presentación, requisitos y anexos de la demanda y en los artículos 2 y 6° del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.

Así las cosas, se tiene que la parte actora no cumple con los requisitos formales del artículo anterior, por las siguientes razones:

1. Los hechos 1, 2, y 4, tienen dos o más hechos los cuales deben ser numerados individualmente. Además de tener apreciaciones personales de la parte actora que no deben ser señaladas en este acápite de hechos.
2. La parte actora no aporta la constancia de notificación de la demanda a la parte actora de conformidad al decreto 806 de 2020.

Teniendo en cuenta las irregularidades anteriormente mencionadas y ante la falta del presupuesto procesal como lo es la demanda en forma, se inadmitirá la misma, para que la parte interesada se sirva subsanar las irregularidades anotadas con anterioridad, dando cumplimiento a lo dispuesto en **el artículo 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social** y en los artículos 2 y 6° del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, so pena de su rechazo conforme lo dispone el artículo 90 del Código General del Proceso, aplicable al laboral por autorización del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Así las cosas, se,



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
Correo Electrónico: [j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por el señor (a) **ANGELA ISABEL MORENO SOLANO**; por las razones expuestas.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora, un término de cinco (5) días hábiles para que subsane los errores de que adolece, advirtiéndole que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

**TERCERO: RECONÓCESE** personería amplia y suficiente para actuar al (a) Dr. (a) **MIGUEL ANGEL SUAREZ ANAYA** identificado con la CC. **17.062.485**, abogado (a) en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. **42.760**, como apoderado (a) judicial de la parte actora, según poder aportado en legal forma.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,

  
JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA