



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **LUIS EDUARDO SANCHEZ CASTAÑO**, contra **HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DEL CAUSANTE SEÑOR TIBERIO CESAR PINEDA**, el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **76001-31-05-013-2022-0024600**; informando que, no se subsanó las falencias indicadas en el auto No. 680 del 10 de mayo de 2022. Pasa para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, mayo veintiséis (26) de dos mil veintidós (2022)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1690**

En atención al informe secretarial que antecede, como quiera que no se subsanó la demanda dentro del término concedido en el **Auto No. 680 del 10 de mayo de 2022**, razón por la cual, se rechazará la demanda. Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** propuesta por el señor **LUIS EDUARDO SANCHEZ CASTAÑO**, contra **HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DEL CAUSANTE SEÑOR TIBERIO CESAR PINEDA**, conforme a lo manifestado en la parte considerativa del presente auto.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la documentación aportada con la demanda, sin que medie desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**EL JUEZ,**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



FORMATO UNICO PARA COMPENSACION  
REPARTO

| DEMANDANTES:   |              |                 |
|----------------|--------------|-----------------|
| IDENTIFICACION | NOMBRES      | APELLIDOS       |
| 14.959.063     | LUIS EDUARDO | SANCHEZ CASTAÑO |

| DEMANDADOS                                                                      |         |           |
|---------------------------------------------------------------------------------|---------|-----------|
| IDENTIFICACION                                                                  | NOMBRES | APELLIDOS |
| HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DEL CAUSANTE SEÑOR TIBERIO CESAR PINEDA |         |           |

|                                         |                     |                                   |
|-----------------------------------------|---------------------|-----------------------------------|
| No. UNICO DE RADICACION<br>P-2022-00246 | SECUENCIA<br>417022 | FECHA DE REPARTO<br>10- MAYO 2022 |
|-----------------------------------------|---------------------|-----------------------------------|

|                                     |
|-------------------------------------|
| GRUPO DE REPARTO: ORDINARIO LABORAL |
|-------------------------------------|

| TIPO DE COMPENSACIÓN:                                          |                                                            |                  |
|----------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|------------------|
| IMPEDIMENTO Y RECUSACION                                       | RETIRO DE LA DEMANDA:                                      | CAMBIO DE GRUPO: |
| ACUMULACION:                                                   | <input checked="" type="checkbox"/> RECHAZO DE LA DEMANDA: | ADJUDICACION:    |
| POR COMPLEJIDAD EXCEPCIONAL:                                   |                                                            |                  |
| DESPACHO DE ORIGEN: JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI |                                                            |                  |

|                          |
|--------------------------|
| DESPACHO DE DESTINO:     |
| OBSERVACIONES: RECHAZADA |

ELABORACION: 24/05/2022

JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA  
EL JUEZ

EL CORRECTO DILIGENCIAMIENTO DE ESTE FORMATO, ES RESPONSABILIDAD DEL DESPACHO DESTINO EN CONCORDANCIA CON EL ARTICULO SEPTIMO DEL ACUERDO DE REPARTO RESPECTIVO DEL AÑO 2002



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali - Valle del Cauca

**SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **VANESSA RODRIGUEZ MONCAYO** contra **SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD EPS SOS S.A.**, el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **76001-31-05-013-2022-00241-00**; para informarle que la parte demandante subsanó dentro del término debido. Pasa a usted su Señoría para lo pertinente.

**DERLY LORENA GÁMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.**

Santiago de Cali, mayo veintiséis (26) de dos mil veintidós (2022)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1689**

En atención al informe secretarial que antecede, y en virtud de que la demanda fue subsanada dentro del término legal y en debida forma por la parte actora; subsanándose las falencias señaladas por el juzgado a través del auto No. 661 del 2 de mayo de 2022, razón por la cual se observan reunidos los requisitos exigidos en el **artículo 25 del C. P. T y de la S. S.**, en tal virtud, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR SUBSANADA** la demanda, por parte del (a) apoderado (a) judicial del demandante, por reunir los requisitos exigidos en el **artículo 25 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social.**

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, interpuesta por el (a) señor (a) **VANESSA RODRIGUEZ MONCAYO**, identificado (a) con Cedula de Ciudadanía No. 1.151.948.228 contra **SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD EPS SOS S.A.**, representada por **OCTAVIO AYALA MORENO**, o quienes hagan sus veces, por reunir los requisitos establecidos en la norma en mención.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada **SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD EPS SOS S.A.**, conforme **lo dispone el artículo 6° y 8° del Decreto No. 806 del 04 de junio de 2020**, en concordancia con lo señalado en los artículos 29 y 41 del C.P.T.S.S.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELÍAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de primera instancia, propuesto por **YENIFERTH LILIANA HENAO TORO**, en contra de **T & M DISTRIBUCIONES FOCALIZADAS S.A.S.**, que se encuentra vencido el término de liquidación de Agencias en Derecho señaladas por el juzgado. Pasa para lo pertinente

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, Mayo Veintiséis (26) de Dos Mil Veintidós (2022).

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1692**

Habiéndose liquidado las agencias en derecho por parte del Juzgado dentro del presente proceso promovido por **YENIFERTH LILIANA HENAO TORO**, en contra de **T & M DISTRIBUCIONES FOCALIZADAS S.A.S.**, procederá la instancia continuando con el trámite, a ordenar la terminación del presente asunto y en tal sentido el Juzgado;

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: DECLARAR EN FIRME** la liquidación de Agencias en Derecho practicada.

**SEGUNDO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ordinario laboral.

**TERCERO: ARCHIVAR** previa la cancelación de su radicación, el presente trámite.

**N O T I F Í Q U E S E.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
 JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
 Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **OVEIMAR MONTOYA ZORILLA** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y donde se integró al litigio a la **INDUSTRIA COLOMBIANA DE LLANTAS S.A –ICOLLANTAS S.A**, bajo radicado Número **2019-744**. Para informarle que el perito designado **HELMER CASTILLO VERGARA**, allegó al plenario Dictamen Técnico Pericial el cual le fue designado. Pasa a usted para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
 Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1661**

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, observa el despacho que a través de memorial allegado al correo electrónico del despacho el día 23 de mayo de 2022, el perito designado **HELMER CASTILLO VERGARA** aporta el Dictamen Técnico Pericial para el cual fue posesionado el día 04 de marzo de 2022. Así las cosas, se correrá traslado del mismo a las partes, para que en el término de tres (03) días realicen las manifestaciones que consideren pertinentes, conforme lo dispone el artículo 228 del Código General del Proceso.

Como quiera que es menester dar cumplimiento a lo reglado por el artículo en mención y en especial salvaguardar a las partes el derecho de defensa y contradicción consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política de Colombia considera el despacho necesario conceder a las partes los términos y medios de defensa que otorga la norma en cita, y evitar violación al derecho fundamental izado.

Por consiguiente, se correrá traslado del dictamen pericial aportado por el perito designado **HELMER CASTILLO VERGARA** y estando debidamente trabada la Litis y practicado el dictamen decretado, debe fijarse fecha y hora para la realización de la audiencia prevista en el artículo 77 y de ser posible la del 80 del C.P.T.S.S.

Por lo anterior, se solicita a los apoderados judiciales, abstenerse de solicitar link para el acceso a la audiencia, toda vez que, el enlace para su ingreso será incluido en el presente auto. Aclarando que, en el caso de sustitución de poder, el apoderado principal deberá enterar al sustituto de la existencia del presente auto con el acceso a la audiencia.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

Emerge necesario precisar, que, por regla general, las audiencias se llevarán a cabo de manera virtual, en el caso que la audiencia se realice de manera presencial, serán contactados por parte de esta agencia judicial, con una semana de anticipación a la fecha fijada para informarles el número de la sala donde se llevara a cabo dicho acto. Por lo anterior se,

2

**DISPONE:**

**PRIMERO: CORRER TRASLADO** a las partes del Dictamen Técnico Pericial practicado por el perito designado **HELMER CASTILLO VERGARA**, por el término de tres (3) días conforme el artículo 228 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que **trata el artículo 77 Y en lo posible la del artículo 80 del CPTSS**, si a ello hubiere lugar, para el día **MARTES 07 DE JUNIO DE 2022 A LA UNA Y QUINCE DE LA TARDE (01:15 PM)**.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo **77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**. Así mismo, se informa que la audiencia pública se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE** y podrá acceder a ella a través del siguiente enlace;

<https://call.lifesecloud.com/14682233>

Se anexa link dictamen pericial: [32DictamenTécnicoJudicial.pdf](#)

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **DAVID VALLEJO GALLEGO** contra **UNIÓN METROPOLITANA DE TRANSPORTADORES S.A. "UNIMENTRO S.A. EN REORGANIZACIÓN, y METROCALI EN REESTRUCTURACIÓN EMPRESARIAL**, radicado con el Numero **2020-00048**. Para informarle que la llamada en garantía **SEGUROS DEL ESTADO S.A**, allegó contestación dentro del término legal. Pasa a usted para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1663**

Se tiene que con fecha 22 de abril de 2022, se comunicó de la existencia del proceso a la llamada en garantía **SEGUROS DEL ESTADO S.A**, allegando la misma el día 26 de abril del año 2022, contestación al llamamiento en garantía, razón por la cual se le tendrá notificada por **conducta concluyente** conforme lo reglado por el artículo 301 del Código General del Proceso, en concordancia con el Decreto 806 del 04 de julio de 2020.

Revisado el escrito de contestación al llamamiento en garantía presentado por **SEGUROS DEL ESTADO S.A**, se tiene que el mismo fue presentado en el término legal y se ajusta a las exigencias contempladas en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestado el llamamiento en garantía.

Así mismo, el poder anexo al escrito de contestación de **SEGUROS DEL ESTADO S.A**, cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P y lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto 806 del 2020, por lo que resulta viable el reconocimiento de personería.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.



Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, debe fijarse fecha y hora para la realización de la audiencia prevista en el artículo 77 y de ser posible la del 80 del C.P.T.S.S.

Aunado a lo anterior, se requiere a los apoderados judiciales abstenerse de solicitar link para el acceso a la audiencia, toda vez que, el enlace para su ingreso será incluido en el presente auto. Aclarando que, en el caso de sustitución de poder, el apoderado principal deberá enterar al sustituto de la existencia del presente auto con el acceso a la audiencia.

Emerge necesario precisar, que, por regla general, las audiencias se llevarán a cabo de manera virtual, en el caso que la audiencia se realice de manera presencial, serán contactados por parte de esta agencia judicial, con una semana de anticipación a la fecha fijada, para informarles el numero de la sala donde se llevara a cabo dicho acto.

## RESUELVE

**PRIMERO: TENER NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la llamada en garantía **SEGUROS DEL ESTADO S.A**, conforme lo manifestado en precedencia.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **JACQUELINE ROMERO ESTRADA** identificada con la Cédula de Ciudadanía **No. 31.167.229** y portadora de la Tarjeta Profesional **No. 89.930** del Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe como apoderada de la llamada en garantía **SEGUROS DEL ESTADO S.A**.

**TERCERO: Tener por CONTESTADO EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** por parte de **SEGUROS DEL ESTADO S.A**.

**CUARTO: tener por no descorrido el traslado por parte del MINISTERIO PUBLICO**.

**QUINTO: Tener por no descorrido el traslado por parte de la AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**SEXTO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que **trata el artículo 77 Y EN LO POSIBLE LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS**, si a ello hubiere lugar, para el día **JUEVES 18 DE AGOSTO DEL AÑO 2022 A LAS DOS DE LA TARDE (02:00 PM)**.

**SEPTIMO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo **77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

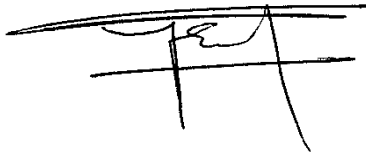
**Social.** Así mismo, se informa que la audiencia pública se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE** y podrá acceder a ella a través del siguiente enlace;

<https://call.lifesecloud.com/14673965>

3

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

EL JUEZ

Una firma manuscrita en tinta negra, que parece ser la del juez, sobre una línea horizontal.

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** Al despacho del Señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** de **ALEXANDRA TORO** contra **COMERCIALIZADORA DACOM SAS**, radicado bajo el número **2020-164**. Para informarle que en el presente proceso estaba programada para realizar audiencia de que trata **el artículo 77 del CPTSS y la del artículo 80** para el día **JUEVES 26 DE MAYO A LA 1:30 PM**. Pasa a usted para lo pertinente.

Una firma manuscrita en tinta negra, que parece ser "Derly", escrita con una caligrafía fluida y elegante.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
**Secretaria**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 794**

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el expediente, encuentra el despacho que el presente proceso tenía programada para realizar audiencia de trámite y juzgamiento; la cual no se llevará a cabo por cuanto el despacho accede a la solicitud de aplazamiento del apoderado de la parte demandante. Por lo anterior, se hace necesario señalar fecha y hora para que tenga lugar tal acto.

Aunado a lo anterior, se advierte a los apoderados judiciales abstenerse de solicitar link para el acceso a la audiencia, toda vez que, el enlace para su ingreso será incluido en el presente auto. Aclarando que, en el caso de sustitución de poder, el apoderado principal deberá enterar al sustituto de la existencia del presente auto con el acceso a la audiencia.

Emerge necesario precisar, que, por regla general, las audiencias se llevarán a cabo de manera virtual, en el caso que la audiencia se realice de manera presencial, serán

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

contactados por parte de esta agencia judicial, para informarles el numero de la sala donde se llevara a cabo dicho acto.

Así las cosas, se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: REPROGRAMAR** la audiencia prevista, por las razones expuestas en la parte considerativa del presente auto.

**SEGUNDO: FIJAR** para que tenga lugar la audiencia de que trata el **artículo 77 del CPTSS y la del artículo 80** si a ello hubiera lugar, para el día **VIERNES 24 DE JUNIO DEL AÑO 2022 A LA DOS Y TREINTA DE LA TARDE (02:30 PM), DE MANERA VIRTUAL**, por solicitud elevada por el apoderado de la demandante.

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo **77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**. y la audiencia pública se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE** y podrá acceder a ella a través del siguiente enlace:

<https://call.lifesecloud.com/14686495>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,

Una firma manuscrita en tinta negra, que parece ser la del juez, sobre una línea horizontal.

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

**JUEZ**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
 JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
 Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **CARLOS ALBERTO NARVAEZ** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ Y JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA.**, radicado con el Numero **2020-210**. Para informarle que en el presente proceso se contestó la demanda por parte de la integrada **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**, y se encuentra pendiente de señalar fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
 Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1688**

Se tiene que a través de Auto Interlocutorio No. 1490 del 12 de mayo de 2022 se ordenó notificar en calidad de litisconsorte necesario a la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**, allegando la misma el día 23 de mayo del año 2022, contestación a la demanda, razón por la cual se le tendrá notificada por **conducta concluyente** conforme lo reglado por el artículo 301 del Código General del Proceso, en concordancia con el Decreto 806 del 04 de julio de 2020.

EL poder anexo al escrito de contestación por parte de **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**, cumple tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

Observa el Despacho que en el plenario reposa contestacion de la demanda allegada por **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**, la cual fue presentada dentro del término legal y se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

2

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

Aunado a lo anterior, se advierte a los apoderados judiciales abstenerse de solicitar link para el acceso a la audiencia, toda vez que, el enlace para su ingreso será incluido en el presente auto. Aclarando que, en el caso de sustitución de poder, el apoderado principal deberá enterar al sustituto de la existencia del presente auto con el acceso a la audiencia.

Emerge necesario precisar, que, por regla general, las audiencias se llevarán a cabo de manera virtual, en el caso que la audiencia se realice de manera presencial, serán contactados por parte de esta agencia judicial, con una semana de anticipación a la fecha fijada, para informarles el numero de la sala donde se llevara a cabo dicho acto.

## RESUELVE

**PRIMERO: TENER NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la integrada al litigio **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**, conforme lo manifestado en precedencia.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la abogada **JULIETA BARCO LLANOS** identificada con Cedula de Ciudadanía No. 31.414.999 y portadora de la Tarjeta Profesional No 94.672 del CSJ como apoderado de la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**.

**TERCERO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte de **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA**, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **CARLOS ALBERTO NARVAEZ**.

**CUARTO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**QUINTO:** tener por no descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PUBLICO**.

**SEXTO:** Tener por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**SEPTIMO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que **trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS**. Si a ello hubiere lugar, para el día **MARTES 07 DE JUNIO DE 2022 A LAS DOS Y QUINCE DE LA TARDE (02:15 PM)**.

**OCTAVO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo **77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**. y la audiencia pública se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE** y podrá acceder a ella a través del siguiente enlace:

<https://call.lifesizecloud.com/14683114>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **WILSON MINA VIDAL** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y donde se integró a la litis a **MARIA SILVIA IARGUEN ASPRILLA**, radicado con el Numero **2020-316**. Para informarle que en el presente proceso se contestó la demanda por parte de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, y se encuentra pendiente la comparecencia al proceso de la integrada. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1684**

El poder anexo al escrito de contestación cumple tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

Revisado el escrito de contestación por parte de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, se tiene que se ajustan a las exigencias contempladas en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada la demanda.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Finalmente, de la documental allega por la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, se puede evidenciar que se aportó la carpeta administrativa del demandante **WILSON MINA VIDAL**, empero se hace



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

indispensable para el estudio del asunto que se allegue la carpeta administrativa de la integrada a la litis señora **MARIA SILVIA IBARGUEN ASPRILLA**, al ser quien hoy goza la pensión de sobreviviente reclamada, en calidad de madre dependiente de la señora **SANDRA PATRICIA IBARGUEN**, según lo informado por la demandada, así como la carpeta administrativa de la causante **SANDRA PATRICIA IBARGUEN**, en especial los audios de la investigación administrativa con la entrevista al demandante y testimonios.

Así mismo, revisado el expediente se observa que a la fecha no ha sido posible la debida notificación y, por ende, comparecencia al proceso de la integrada **MARIA SILVIA IBARGUEN ASPRILLA**, razón por la cual se requerirá a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, a fin de que se sirva informar las direcciones de notificación tanto físicas como electrónicas y datos personales en general, de la hoy integrada **MARIA SILVIA IBARGUEN ASPRILLA**.

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la sociedad **ARELLANO JARAMILLO & ABOGADOS S.A.S.** identificada con Nit No. 900.253.759-1, en calidad de apoderado general de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la Doctora **PAOLA ANDREA MARTINEZ BARBOSA**, identificada con Cedula de Ciudadanía No 66.918.107 y portadora de la Tarjeta Profesional No 139.128 del CSJ como apoderada de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **WILSON MINA VIDAL**.

**CUARTO: tener por no descorrido el traslado por parte del MINISTERIO PUBLICO.**

**QUINTO: Tener por no descorrido el traslado por parte de la AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

**SEXTO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**SEPTIMO: OFICIAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, a fin de que allegue al proceso la carpeta administrativa de la señora **MARIA SILVIA IBARGUEN ASPRILLA y SANDRA PATRICIA IBARGUEN** en especial, los audios de la investigación administrativa con la entrevista al demandante y testimonios.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**OCTAVO: REQUERIR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** a fin de que informe al despacho las direcciones de notificación tanto físicas como electrónicas y datos personales en general que respondan en su base de datos de la señora **MARIA SILVIA IBARGUEN ASPRILLA** identificada con cedula de ciudadanía No. **29.522.785**.

3

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

EL JUEZ

Una firma manuscrita en tinta negra, que parece ser una abreviatura o un nombre estilizado.

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Carrera 10 No. 12-15 Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía, Santiago de Cali – Valle del Cauca

**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACION DE ORDINARIO**

**EJTE: JOSE CARLOS MIER BENAVIDES**

**EJDO: COLPENSIONES**

**RADICADO: 2021-082**

1

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACION DE ORDINARIO**, radicado con el Numero **2021-082** informándole que a través de auto interlocutorio 1514 del 13 de mayo de 2022 se aprobó la liquidación de crédito y se fijaron las costas del presente ejecutivo. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1679**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de Mayo de dos mil Veintidós (2022)

Atendiendo el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que como quiera que el mismo se ajusta a la verdad, y ante la fijación de costas procesales del ejecutivo; se procederá a agotar la etapa procesal respecto de su aprobación, siguiendo los lineamientos del Art. 366 del C.G.P. en concordancia con el Art. 625 de la misma ritualidad.

Así las cosas, se decretara la medida de embargo y secuestro, limitando la suma de \$3'233.731 M/CTE como límite de embargo y librando oficio a uno de los bancos indicados por la parte ejecutante conforme al artículo 101 del C.P.T.S.S. que en este caso será el BANCO BBVA.

Sin embargo, se debe informar a la entidad bancaria, acerca de la figura de la inembargabilidad, debe indicársele que han sido reiterados los pronunciamientos del máximo rector y ente de cierre de la justicia Corte Suprema de Justicia al establecer, entre otras en sus sentencias 39697 de 28 de agosto de 2012, tema reiterado en providencias 40557 de 16 de octubre y 41239 de 12 de diciembre de 2012, lo siguiente:

*"En tal sentido, esta Sala de la Corte, al ponderar los intereses públicos que se deben proteger, con los igualmente valiosos de la actora, en su calidad de cónyuge, cuya pensión de sobrevivientes fue decretada judicialmente, y ante el reprochable incumplimiento de dicha decisión, lo que la llevó a solicitar el pago coactivo de sus mesadas pensionales, estima que, en el caso concreto y particular de esta peticionaria, y por ser el único medio de subsistencia, el procedimiento dispuesto en el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, que señala el carácter de inembargables de los recursos de la seguridad social, lesiona sus derechos a la seguridad social, a*



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Carrera 10 No. 12-15 Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía, Santiago de Cali – Valle del Cauca

*la vida, al mínimo vital y "al pago oportuno de la pensión", dado que somete el proceso a una completa indeterminación e indefinición, puesto que la condiciona a una serie de pronunciamientos y de requisitos que impiden el cumplimiento de la orden judicial que fue impartida inicialmente por la juez de conocimiento de embargar y secuestrar los dineros de la entidad ejecutada. Es de resaltar que será el funcionario judicial, el encargada, de acuerdo al análisis que ya realizó sobre la naturaleza de tales dineros y el marco jurisprudencial al que aludió en el auto de reiteración de la medida, de definir si se entregan o no a la parte ejecutante en desarrollo de la independencia de las decisiones judiciales, pero sin perjuicio de las responsabilidades que ellas implican".*

2

De lo anterior, podemos concluir que las altas cortes han coincidido en varios pronunciamientos como lo son las sentencias STL10627-2014 y STL4212-2015, que el derecho pensional que se reclama a través de vía de ejecución forzada, es considerada también de tipo pensional, por consiguiente es procedente el embargo de las cuentas de la ejecutada y los pagos que de él se deriven, que no se debe tener una clasificación entre menor y mayor importancia sino un trato por igual prevalencia para las personas que ya adquirieron su derecho y que la ejecutada busca blindar.

Así las cosas, se librarán los respectivos a la entidad bancaria elegida por la parte ejecutante con copia del presente auto con el fin de que proceda con el embargo decretado.

Por lo anterior el juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** las costas procesales.

**SEGUNDO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que a cualquier título posea la parte ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES NIT. 900336004-7** en las cuentas locales y nacionales del **BANCO BBVA**, en sus oficinas Principales y sucursales.

**TERCERO: LÍBRESE** el oficio respectivo a la entidad Bancaria identificado en el numeral anterior

**CUARTO: LIMÍTESE** el embargo a la suma de **\$3'233.731 Pesos M/CTE.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ



Santiago de Cali, 26 de Mayo de 2022

**OFICIO N°.816**

Señores

**BANCO BBVA Oficina principal y sucursales  
CALI-VALLE.**

**REF: EJECUTIVO LABORAL RAD: 760013105013-2021-00082-00.**

**EJECUTANTE: JOSE CARLOS MIER BENAVIDES C.C. No. 2.570.469**

**EJECUTADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES. NIT. 900336004-7.**

Para su conocimiento y fines pertinentes les comunico, que mediante auto dictado dentro del proceso de la referencia, se **DECRETO ORDEN DE EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que a cualquier título se encuentren depositados a nombre del **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES NIT. 9003360047**, en las oficinas principales y sucursales locales y nacionales tal y como reza:

*"...**PRIMERO: APROBAR** las costas procesales.*

***SEGUNDO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que a cualquier título posea la parte ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES NIT. 900336004-7** en las cuentas locales y nacionales del **BANCO BBVA**, en sus oficinas Principales y sucursales.*

***TERCERO: LÍBRESE** el oficio respectivo a la entidad Bancaria identificado en el numeral anterior*

***CUARTO: LIMÍTESE** el embargo a la suma de **\$3'233.731 Pesos M/CTE...**"*

Dicha solicitud obedece conforme a varios pronunciamientos de las **Sentencias 39697 del 28 de agosto de 2012 y reiterado en providencias 40557 del 16 octubre y 41239 del 12 de diciembre de 2012 de 2004**, emanada de la Corte Suprema de Justicia, constituye una **EXCEPCION A LA INEMBARGABILIDAD DE LOS RECURSOS PUBLICOS**.

Sírvase consignar los anteriores dineros en el Banco Agrario y ponerlos a disposición del Juzgado, en la Cuenta No. **760012032013**, citando las partes de la referencia y enviar a este Despacho copia de la consignación de los dineros. **EFFECTIVIZADA LA MEDIDA ARRIBA MENCIONADA DESEMBÁRGUESE AUTOMÁTICAMENTE LA CUENTA.**

**INFORMAR al correo electrónico [j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co) sobre los dineros consignados.**

**FAVOR AL DAR RESPUESTA, RELACIONAR LA RADICACIÓN.**

Atentamente,

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO  
SECRETARIA**



**PROCESO:** EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO  
**EJECUTANTE:** CARMEN MERCADO DE MUÑOZ  
**EJECUTADO:** COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 2021-109

**INFORME DE SECRETARIA:** A despacho del señor Juez el presente proceso, el cual a el apoderado a través de escrito presenta liquidación de crédito a la cual se le corrio traslado a la parte ejecutada. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GÁMEZ CARDOZO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1680**

**Santiago de Cali, Veintiséis (26) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, el despacho procede a revisar la liquidación de crédito presentada por la parte ejecutante, encontrando que debe ser modifica toda vez que no se realizaron de manera correcta los respectivos descuentos a salud.

Así las cosas, esta agencia judicial procederá a detallar la liquidación adeudada por la entidad ejecutada teniendo en cuenta los siguientes valores:

| LIQUIDACION DE CREDITO                                                                          |                 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| RETROACTIVO DEL 01 DE JUNIO DE 2020 LA 31 DE OCTUBRE DE 2020                                    | \$ 4.389.015,00 |
| INTERESES LIQUIDADOS POR EL JUZGADO DESDE EL 01 DE JUNIO DE 2020 HASTA EL 31 DE OCTUBRE DE 2020 | \$ 1.938.900,37 |
| DESCUENTOS POR APORTES EN SALUD                                                                 | -\$ 526.682,00  |
| GRAN TOTAL                                                                                      | \$ 5.801.233,37 |

**TOTAL: CINCO MILLONES OCHOCIENTOS UN MIL DOSCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS (\$5'801.233) M/CTE.**

Conforme lo anterior, se procederá de acuerdo al **Artículo 446 del Código General del Proceso**, a **MODIFICAR** la liquidación presentada por la parte ejecutante, teniendo como suma de la misma la de **CINCO MILLONES OCHOCIENTOS UN MIL DOSCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS (\$5'801.233) M/CTE**; fijando igualmente



las respectivas agencias en derecho del proceso ejecutivo por valor **\$580.123 PESOS M/CTE**, que equivalen al **10%** del total del crédito liquidado conforme al acuerdo No. PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016.

Conforme lo anterior se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** la liquidación de crédito presentada por la parte ejecutante (**digital**), teniendo como suma de la misma la de **CINCO MILLONES OCHOCIENTOS UN MIL DOSCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS (\$5'801.233) M/CTE**; por las razones indicadas con anterioridad.

**SEGUNDO: FIJAR** agencias en derecho en el presente proceso ejecutivo por valor de **QUINIENTOS OCHENTA MIL CIENTO VEINTITRES PESOS (\$580.123)** valor que se deberá tener en cuenta al momento de la liquidación de costas que se practicará por la secretaria, una vez este en firme el presente auto.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ,**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
RETROACTIVO PENSIONAL

RADICADO: 2021-109  
EJECUTANTE CARMEN MERCADO DE MUÑOZ

EVOLUCIÓN DE MESADAS PENSIONALES.

| CALCULADA |               |              |
|-----------|---------------|--------------|
| AÑO       | IPC Variación | MESADA       |
| 2.020     | 0,040900      | \$ 877.803   |
| 2.021     | 0,031800      | \$ 908.526   |
| 2.022     | 0,038000      | \$ 1.000.000 |

FECHAS DETERMINANTES DEL CÁLCULO

|                                |            |
|--------------------------------|------------|
| Deben mesadas desde:           | 1/06/2020  |
| Deben mesadas hasta:           | 31/10/2020 |
| Deben intereses de mora desde: | 1/06/2020  |
| Deben intereses de mora hasta: | 30/04/2022 |

INTERES MORATORIOS A APLICAR

|                                                                                                           |          |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| Trimestre:                                                                                                | abr-22   |
| Interés Corriente anual:                                                                                  | 19,71%   |
| Interés de mora anual:                                                                                    | 29,565%  |
| Interés de mora mensual:                                                                                  | 2,18190% |
| Nota: El cálculo técnico de la tasa mensual debe ser ((1 + interés de mora anual) elevado a la 1/12) - 1. |          |

MESADAS ADEUDADAS CON INTERES MORATORIO

| PERIODO   |            | Mesada adeudada | porcentaje de pension | Deuda total  | Días mora | Deuda mora   |
|-----------|------------|-----------------|-----------------------|--------------|-----------|--------------|
| Inicio    | Final      |                 |                       |              |           |              |
| 1/06/2020 | 30/06/2020 | 877.803,00      | 1,00                  | 877.803,00   | 669       | 427.107,13   |
| 1/07/2020 | 31/07/2020 | 877.803,00      | 1,00                  | 877.803,00   | 638       | 407.315,92   |
| 1/08/2020 | 31/08/2020 | 877.803,00      | 1,00                  | 877.803,00   | 607       | 387.524,70   |
| 1/09/2020 | 30/09/2020 | 877.803,00      | 1,00                  | 877.803,00   | 577       | 368.371,92   |
| 1/10/2020 | 31/10/2020 | 877.803,00      | 1,00                  | 877.803,00   | 546       | 348.580,70   |
|           |            |                 |                       | 4.389.015,00 |           | 1.938.900,37 |

Valor total intereses moratorios al 30/04/2022 6.327.915,37

| LIQUIDACION DE CREDITO                                                                          |                 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| RETROACTIVO DEL 01 DE JUNIO DE 2020 LA 31 DE OCTUBRE DE 2020                                    | \$ 4.389.015,00 |
| INTERESES LIQUIDADOS POR EL JUZGADO DESDE EL 01 DE JUNIO DE 2020 HASTA EL 31 DE OCTUBRE DE 2020 | \$ 1.938.900,37 |
| DESCUENTOS POR APORTES EN SALUD                                                                 | -\$ 526.682,00  |
| GRAN TOTAL                                                                                      | \$ 5.801.233,37 |

| DESCUENTOS A SALUD |            |            |            |            |
|--------------------|------------|------------|------------|------------|
| DESDE              | HASTA      | Vr. MESADA | DCTO 12%   | Vr. NETO   |
| 1/06/2020          | 30/06/2020 | \$ 877.803 | \$ 105.336 | \$ 772.467 |
| 1/07/2020          | 31/07/2020 | \$ 877.803 | \$ 105.336 | \$ 772.467 |
| 1/08/2020          | 31/08/2020 | \$ 877.803 | \$ 105.336 | \$ 772.467 |
| 1/09/2020          | 30/09/2020 | \$ 877.803 | \$ 105.336 | \$ 772.467 |
| 1/10/2020          | 31/10/2020 | \$ 877.803 | \$ 105.336 | \$ 772.467 |
|                    |            |            | \$ 526.682 |            |



**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO.**  
**EJECUTANTE: GLADYS VEGA RODRIGUEZ**  
**EJECUTADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**  
**RADICADO: 2021-137**

**INFORME DE SECRETARIA.** A despacho del señor Juez, el presente proceso Ejecutivo, radicado bajo el número **2021-080**, Para informarle que se encuentra notificada la ejecutada **ADMINISTRADORA DE PENSIONES PROTECCION S.A.**, del mandamiento de pago y acreditando apoderado (a) judicial para que represente sus intereses en la instancia, propuso las **EXCEPCION DE PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION**. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1677**

**Santiago de Cali, Veintiséis (26) De Mayo de Dos Mil Veintiuno (2021)**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, procede el despacho a estudiar nuevamente el expediente; para encontrarse que la ejecutada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES mediante escrito propuso las excepciones **DE PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION**, que radica a través de apoderado (a) judicial; dentro del término legal para hacerlo; razón por la cual se ordenará correr traslado a la parte ejecutante de las mismas, por el término de **Diez (10) Días** conforme lo dispone el **Artículo 443 del Código General del Proceso**, aplicable por analogía al procedimiento laboral por expresa remisión del **artículo 145 del Código del Trabajo y la Seguridad Social**.

De la misma manera, se señalará fecha y hora para resolver las **EXCEPCION DE PAGO**, propuestas por la entidad ejecutada PROTECCION S.A. a través de su apoderado judicial.

En virtud de lo anterior, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar dentro de la presente ejecución al Doctor ROBERTO CARLOS LLAMAS MARTINEZ, identificado con la C.C. No. 73.191.919 y tarjeta profesional de abogado No. 233.384 del C. S. de la J., en calidad de apoderado judicial de la ADMINISTRADORA DE PENSIONES PROTECCION S.A., conforme a las facultades conferidas en el poder otorgado.

**SEGUNDO: CÓRRASE** traslado a la parte ejecutante de la excepción **DE PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION**, propuesta por la parte ejecutada por el término de **DIEZ (10) días** de conformidad con el **Artículo 443 del Código General del Proceso**.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía, Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**TERCERO: SEÑALAR** como fecha y hora para resolver las excepciones propuestas por el apoderado judicial de la ejecutada, el día **JUEVES VEINTITRES (23) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022), A LAS OCHO Y QUINCE DE LA MAÑANA (08:15 A. M.)**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **MARIA EMILIA LOPEZ PIEDRAHITA** contra **COLPENSIONES**, radicado con el Numero **2021-181**. Para informarle que en el presente proceso se contestó la demanda por parte de **COLPENSIONES**, y se encuentra pendiente de señalar fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, mayo 26 de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1660**

EL poder anexo al escrito de contestación por parte de **COLPENSIONES** cumple tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

Observa el Despacho que en el plenario reposan contestaciones de la demanda allegada por **COLPENSIONES** la cual fue presentada dentro del término legal y se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Por lo anterior, se advierte a los apoderados judiciales abstenerse de solicitar link para el acceso a la audiencia, toda vez que, el enlace para su ingreso será incluido en el presente auto. Aclarando que, en el caso de sustitución de poder, el apoderado principal deberá enterar al sustituto de la existencia del presente auto con el acceso a la audiencia.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

Emerge necesario precisar, que, por regla general, las audiencias se llevarán a cabo de manera virtual, en el caso que la audiencia se realice de manera presencial, serán contactados por parte de esta agencia judicial, con una semana de anticipación a la fecha fijada para informarles el número de la sala donde se llevara a cabo dicho acto. Por lo anterior se,

2

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Doctor **LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO** identificado con Cedula de Ciudadanía No16.736.240 y portador de la Tarjeta Profesional No 56.392 del CSJ como apoderado de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido al Doctor **LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO** identificado con Cedula de Ciudadanía No16.736.240 y portador de la Tarjeta Profesional No 56.392 del CSJ. en favor de la abogada **CLAUDIA XIMENA VALENCIA TOVAR** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.114.830.343 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 301.018 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte de **COLPENSIONES**, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **MARIA EMILIA LOPEZ PIEDRAHITA**.

**TERCERO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**CUARTO:** tener por no descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PUBLICO**.

**QUINTO:** Tener por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**

**SEXTO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que **trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS**. Si a ello hubiere lugar, para el día **JUEVES 15 DE SEPTIEMBRE DEL 2022 A LA 1:30 PM**.

**SEPTIMO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia pública se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE** y podrá acceder a ella a través del siguiente enlace <https://call.lifesizecloud.com/14331874>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **JHON JAIRO MEDINA LOPEZ** contra **KOBA COLOMBIA S.A.S**, radicado con el Numero **2021-191**. Para informarle que en el presente proceso se contestó la demanda por parte de **KOBA COLOMBIA S.A.S**, y se encuentra pendiente de señalar fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, mayo 26 de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1682**

EL poder anexo al escrito de contestación por parte de **KOBA COLOMBIA S.A.S** cumple tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

Observa el Despacho que en el plenario reposan contestaciones de la demanda allegada por **KOBA COLOMBIA S.A.S** la cual fue presentada dentro del término legal y se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

Por lo anterior, se advierte a los apoderados judiciales abstenerse de solicitar link para el acceso a la audiencia, toda vez que, el enlace para su ingreso será incluido en el presente auto. Aclarando que, en el caso de sustitución de poder, el apoderado principal deberá enterar al sustituto de la existencia del presente auto con el acceso a la audiencia.

Emerge necesario precisar, que, por regla general, las audiencias se llevarán a cabo de manera virtual, en el caso que la audiencia se realice de manera presencial, serán contactados por parte de esta agencia judicial, con una semana de anticipación a la fecha fijada para informarles el número de la sala donde se llevara a cabo dicho acto. Por lo anterior se,



**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Doctor **JOSÉ DAVID OCHOA SANABRIA** identificado con Cedula de Ciudadanía No 1.010.214.095 y portador de la Tarjeta Profesional No 265.306 del CSJ como apoderado de **KOBA COLOMBIA S.A.S.**

**SEGUNDO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte de **KOBA COLOMBIA S.A.S**, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **JHON JAIRO MEDINA LOPEZ**.

**TERCERO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**CUARTO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que **trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS**. Si a ello hubiere lugar, para el día **MIÉRCOLES 20 DE SEPTIEMBRE DEL 2022 A LAS 8:30 AM**.

**QUINTO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia pública se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE** y podrá acceder a ella a través del siguiente enlace <https://call.lifesizecloud.com/14331800>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Carrera 10 No. 12-15 Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía, Santiago de Cali – Valle del Cauca

**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACION DE ORDINARIO**

**EJTE: CARMENZA OSPINA CARRILLO**

**EJDO: COLPENSIONES**

**RADICADO: 2021-226**

1

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACION DE ORDINARIO**, radicado con el Numero **2021-226** informándole que a través de auto interlocutorio 1469 del 12 de mayo de 2022 se aprobó la liquidación de crédito y se fijaron las costas del presente ejecutivo. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1678**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de Mayo de dos mil Veintidós (2022)

Atendiendo el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que como quiera que el mismo se ajusta a la verdad, y ante la fijación de costas procesales del ejecutivo; se procederá a agotar la etapa procesal respecto de su aprobación, siguiendo los lineamientos del Art. 366 del C.G.P. en concordancia con el Art. 625 de la misma ritualidad.

Así las cosas, se decretara la medida de embargo y secuestro, limitando la suma de \$5'680.420 M/CTE como límite de embargo y librando oficio a uno de los bancos indicados por la parte ejecutante conforme al artículo 101 del C.P.T.S.S. que en este caso será el BANCO BBVA.

Sin embargo, se debe informar a la entidad bancaria, acerca de la figura de la inembargabilidad, debe indicársele que han sido reiterados los pronunciamientos del máximo rector y ente de cierre de la justicia Corte Suprema de Justicia al establecer, entre otras en sus sentencias 39697 de 28 de agosto de 2012, tema reiterado en providencias 40557 de 16 de octubre y 41239 de 12 de diciembre de 2012, lo siguiente:

*"En tal sentido, esta Sala de la Corte, al ponderar los intereses públicos que se deben proteger, con los igualmente valiosos de la actora, en su calidad de cónyuge, cuya pensión de sobrevivientes fue decretada judicialmente, y ante el reprochable incumplimiento de dicha decisión, lo que la llevó a solicitar el pago coactivo de sus mesadas pensionales, estima que, en el caso concreto y particular de esta peticionaria, y por ser el único medio de subsistencia, el procedimiento dispuesto en el artículo 134 de la Ley 100 de 1993, que señala el carácter de inembargables de los recursos de la seguridad social, lesiona sus derechos a la seguridad social, a*



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Carrera 10 No. 12-15 Palacio de Justicia Pedro Elías Serrano Abadía, Santiago de Cali – Valle del Cauca

*la vida, al mínimo vital y "al pago oportuno de la pensión", dado que somete el proceso a una completa indeterminación e indefinición, puesto que la condiciona a una serie de pronunciamientos y de requisitos que impiden el cumplimiento de la orden judicial que fue impartida inicialmente por la juez de conocimiento de embargar y secuestrar los dineros de la entidad ejecutada. Es de resaltar que será el funcionario judicial, el encargada, de acuerdo al análisis que ya realizó sobre la naturaleza de tales dineros y el marco jurisprudencial al que aludió en el auto de reiteración de la medida, de definir si se entregan o no a la parte ejecutante en desarrollo de la independencia de las decisiones judiciales, pero sin perjuicio de las responsabilidades que ellas implican".*

2

De lo anterior, podemos concluir que las altas cortes han coincidido en varios pronunciamientos como lo son las sentencias STL10627-2014 y STL4212-2015, que el derecho pensional que se reclama a través de vía de ejecución forzada, es considerada también de tipo pensional, por consiguiente es procedente el embargo de las cuentas de la ejecutada y los pagos que de él se deriven, que no se debe tener una clasificación entre menor y mayor importancia sino un trato por igual prevalencia para las personas que ya adquirieron su derecho y que la ejecutada busca blindar.

Así las cosas, se librarán los respectivos a la entidad bancaria elegida por la parte ejecutante con copia del presente auto con el fin de que proceda con el embargo decretado.

Por lo anterior el juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** las costas procesales.

**SEGUNDO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que a cualquier título posea la parte ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES NIT. 900336004-7** en las cuentas locales y nacionales del **BANCO BBVA**, en sus oficinas Principales y sucursales.

**TERCERO: LÍBRESE** el oficio respectivo a la entidad Bancaria identificado en el numeral anterior

**CUARTO: LIMÍTESE** el embargo a la suma de **\$5'680.420 Pesos M/CTE.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ



Santiago de Cali, 26 de Mayo de 2022

**OFICIO N°.815**

Señores

**BANCO BBVA Oficina principal y sucursales  
CALI-VALLE.**

**REF: EJECUTIVO LABORAL RAD: 760013105013-2021-00226-00.**

**EJECUTANTE: CARMENZA OSPINA CARRILLO C.C. No. 31.913.197**

**EJECUTADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES. NIT. 900336004-7.**

Para su conocimiento y fines pertinentes les comunico, que mediante auto dictado dentro del proceso de la referencia, se **DECRETO ORDEN DE EMBARGO Y SECUESTRO** de los dineros que a cualquier título se encuentren depositados a nombre del **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES NIT. 9003360047**, en las oficinas principales y sucursales locales y nacionales tal y como reza:

*"...**PRIMERO: APROBAR** las costas procesales.*

***SEGUNDO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que a cualquier título posea la parte ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES NIT. 900336004-7** en las cuentas locales y nacionales del **BANCO BBVA**, en sus oficinas Principales y sucursales.*

***TERCERO: LÍBRESE** el oficio respectivo a la entidad Bancaria identificado en el numeral anterior*

***CUARTO: LIMÍTESE** el embargo a la suma de **\$5'680.420 Pesos M/CTE...**"*

Dicha solicitud obedece conforme a varios pronunciamientos de las **Sentencias 39697 del 28 de agosto de 2012 y reiterado en providencias 40557 del 16 octubre y 41239 del 12 de diciembre de 2012 de 2004**, emanada de la Corte Suprema de Justicia, constituye una **EXCEPCION A LA INEMBARGABILIDAD DE LOS RECURSOS PUBLICOS**.

Sírvase consignar los anteriores dineros en el Banco Agrario y ponerlos a disposición del Juzgado, en la Cuenta No. **760012032013**, citando las partes de la referencia y enviar a este Despacho copia de la consignación de los dineros. **EFFECTIVIZADA LA MEDIDA ARRIBA MENCIONADA DESEMBÁRGUESE AUTOMÁTICAMENTE LA CUENTA.**

**INFORMAR al correo electrónico [j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co) sobre los dineros consignados.**

**FAVOR AL DAR RESPUESTA, RELACIONAR LA RADICACIÓN.**

Atentamente,

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO  
SECRETARIA**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **MARIANA SANCHEZ DE MANCILLA** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y donde se integró al litigio a la señora **MIRIAM OLAYA**, radicado bajo el Numero **2021-238**. Para informarle que en el presente proceso se contestó la demanda por parte de **COLPENSIONES**, empero no ha sido posible la notificación de la integrada al litigio. Pasa a usted para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veintiséis (26) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1691**

Observa el Despacho que en el plenario obra contestación de la demanda efectuada por parte de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, la cual fue presentada dentro del término legal, empero esta no se encuentra ajustada a lo dispuesto en el numeral 1 del Parágrafo 1° del artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001 así;

De la contestacion allegada por la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, se tiene que incumplió su carga de aportar los documentos necesarios para estudio del presente asunto, toda vez que aporta el expediente administrativo de la señora **MARIANA SANCHEZ DE MANCILLA**, no obstante, resulta necesario que se aporte el expediente administrativo completo del causante señor **EZEQUIEL VARELA ROJAS**, quien en vida se identificó con la cédula de ciudadanía **No. 2.530.852**.

Por otro lado, a través del auto admisorio de la demanda se requirió a las partes a fin de que se sirvieran allegar al proceso las direcciones de notificación electrónica y/o física de la integrada al litigio, señora **MIRIAM OLAYA**, no obstante, a la fecha dicho requerimiento no ha sido atendido por ninguna de las partes, por lo que se reiterará a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y al apoderado de la parte actora lo propio.



Por lo manifestado, la contestación efectuada por **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, será inadmitida y se concederá el término de cinco días (5) para subsanar las falencias presentadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3º del artículo 31 del C.P.T. y SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

2

No se observa que dentro del termino previsto en el articulo 28 del C.P.T y de la S.S, se haya efectuado reforma al libelo incoador.

El poder anexo a la contestación de la demanda de **COLPENSIONES**, cumple con los requisitos establecidos en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

## RESUELVE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Doctor **LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO** identificado con Cedula de Ciudadanía No16.736.240 y portador de la Tarjeta Profesional No 56.392 del CSJ como apoderado de **COLPENSIONES**

**SEGUNDO: RECONOCER** personería amplia y suficiente a la abogada **CLAUDIA XIMENA VALENCIA TOVAR** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.114.830.343 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 301.018 del C.S. de la J. para representar a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: INADMITIR** la contestacion de demanda efectuada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** en su calidad de demandada y conceder el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsane las falencias anotados so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPT y de la SS.

**CUARTO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**QUINTO:** Tener por no descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PUBLICO**.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

**SEXTO:** Tener por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

**SEPTIMO: REQUERIR POR SEGUNDA VEZ** a las partes a fin de que se sirvan suministrar la dirección y/o correo electrónico al cual se pueda notificar a la integrada al litigio señora **MIRIAM OLAYA.**

3

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**