



**INFORME SECRETARIAL.** Pasa a su despacho señor Juez, el proceso ordinario laboral de primera instancia, con radicación **2016–00248-00**; de **EMSSANAR ESS**, contra **NACIÓN-MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, Y OTROS**; en el que la Sala Jurisdicción Disciplinaria del H. Consejo Superior de la Judicatura, dirimió el conflicto negativo de competencia provocado por el Juzgado 18 Administrativo de Cali; empero la apoderada judicial de los integrantes de la UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014, solicita se estudie la falta de jurisdicción y competencia, en virtud del pronunciamiento sobre la materia, de la H. Corte Constitucional, mediante **Auto 389 del 21 de julio de 2021**. El proceso se encuentra para surtir la audiencia de trámite y de juzgamiento. Sírvase proveer.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
 Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
 Santiago de Cali, Junio Trece (13) de Dos mil Veintidós (2022)  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1962**

En atención al informe secretarial que antecede, procede el despacho a revisar todo lo actuado, destacando los siguientes

#### **ANTECEDENTES**

Mediante **Auto Interlocutorio 4648 del 20 de noviembre de 2019**, este despacho judicial declara la falta de jurisdicción y competencia para continuar tramitando el presente proceso, ordenando su envío a los juzgados administrativos del circuito de Cali. (**folio 612**).

El Juzgado 18 Administrativo del Circuito de Santiago de Cali; por **Interlocutorio 942 del 11 de diciembre de 2019**, provoca el conflicto negativo de competencia, para ante el H. Consejo Superior de la Judicatura – Sala Jurisdiccional Disciplinaria.

La Sala Jurisdiccional Disciplinaria del H. Consejo Superior de la Judicatura, mediante providencia del 12 de agosto de 2020, dirime el conflicto negativo de competencia, asignando el asunto a la Jurisdicción Ordinaria Laboral, remitiendo el proceso a este juzgado en conocimiento.

A través de **actuación interlocutoria 07 del 14 de enero de 2022**, se dispone obedecer y cumplir lo resuelto por el H. Consejo Superior de la Judicatura, señalando fecha y hora para la realización de la audiencia de que trata el **artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad**, para el jueves 3 de marzo de 2022, que resulta reprogramada por la designación de un perito, para el 31 de mayo de 2022.

La apoderada judicial de los integrantes de la UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014, solicita se estudie la falta de jurisdicción y competencia, en virtud del pronunciamiento sobre la materia, de la H. Corte Constitucional, mediante **Auto 389 del 21 de julio de 2021**, mediante escrito calendado el 9 de mayo de 2022.



Abundando en garantías procesales, dando alcance al derecho de audiencia, contradicción y defensa, consagrado en el **artículo 29 de la Constitución Política de Colombia**; mediante **Interlocutorio 1546 del 18 de mayo de 2022**, se pone en conocimiento de todos los sujetos procesales la solicitud de la apoderada judicial de los integrantes de la UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014; quienes, a la fecha de la presente actuación, no hacen pronunciamiento alguno sobre ese particular.

2

### CONSIDERACIONES PARA DECIDIR

Huelga recordar, que desde un principio el criterio de esta agencia judicial, fue la falta de jurisdicción y competencia, para conocer el presente asunto, a cuya declaración, la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo provoca el conflicto negativo, ya dirimido por el organismo competente, para la época en que fuera tramitado.

No soslaya el despacho los recientes pronunciamientos de la Honorable Corte Constitucional sobre la materia, como organismo ahora competente para dirimir los conflictos entre jurisdicciones, en virtud del **Acto Legislativo 02 de 2015**; empero es de relieves, que con antelación a su **Auto 389 del 21 de julio de 2021**; ya se había dirimido el conflicto negativo de competencia por la autoridad que entonces tenía a su cargo dicho trámite, *decisión que no admite recurso alguno*, en virtud del **inciso cuarto del Artículo 139 del Código General del Proceso**, aplicable al procedimiento laboral por la remisión que autoriza el **artículo 145 del Código procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**

Amén de lo anterior, al dirimirse el conflicto pluricitado y disponerse el obediencia de lo dispuesto por la instancia judicial competente; la declaratoria de falta de jurisdicción y competencia, proferida mediante **Auto Interlocutorio 4648 del 20 de noviembre de 2019**, queda sin efecto; razón por la cual no nos encontramos entre los supuestos normativos del numeral 1 del artículo 133 del Código General del Proceso. Conforme todo lo anterior, se

### RESUELVE:

**1.- NO ACCEDER** a la solicitud de nuevo estudio de la jurisdicción y competencia para conocer el presente asunto, presentada por la apoderada judicial de los integrantes de la UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014, según las consideraciones de la presente actuación.

**2.-. FIJAR** para el día **LUNES 8 DE AGOSTO de 2022 a las 1:30 DE LA TARDE**, para que se surta la audiencia de trámite y juzgamiento, conforme lo dispuesto por el artículo 80 del CPTSS, en forma virtual, para lo que posteriormente se les remitirá el enlace correspondiente.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso ordinario laboral, radicado bajo el número **2017-00707-00**; para informarle que por error se ordenó la integración de la **CORPORACIÓN IPS SALUDCOOP**, sin tenerse en cuenta que se encuentra liquidada. Sírvase proveer

**DERLY LORENA GÁMEZ CARDOZO**  
Secretaria

1

## JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

### AUTO INTERLOCUTORIO No. 1959

Santiago de Cali, junio trece (13) de Dos mil Veintidós (2022)

En atención al informe secretarial que antecede, se observa que mediante Auto No. 1559 del 28 de junio de 2021, se integró en calidad de Litis Consorcio necesario a la **CORPORACIÓN IPS SALUDCOOP**, sin que a la fecha se haya logrado la comparecencia de dicha entidad al presente proceso.

No obstante, revisada la situación jurídica actual de dicha entidad se encuentra, en principio que, la Superintendencia Nacional de Salud, mediante Resolución 000025 del 12 de enero de 2016 ordenó la intervención forzosa administrativa para liquidar dicha entidad, y con posterioridad, el agente liquidador y representante legal de esa IPS emitió la Resolución N° 002667 el 31 de enero de 2017, mediante la cual declaró terminada la existencia legal de la citada corporación, determinando además, que no existiría subrogación legal, sustitución o sucesión procesal u otra figura jurídico procesal que la permitiera hacer parte en proceso judicial o administrativo.

Conforme a lo anterior, y ante la inexistencia de la persona jurídica que se vinculó al presente trámite, este Juzgado, en virtud del control de legalidad consagrado en el numeral 5° del artículo 42 del CGP, aplicable a la ritualidad laboral por la remisión analógica del artículo 145 del CPT y SS, dejará sin efecto lo dispuesto en el auto 1559 del 28 de junio de 2021, mediante el cual se ordenó la vinculación de la **CORPORACIÓN IPS SALUDCOOP**, así como todas las actuaciones relativas a la notificación de dicha entidad, y en consecuencia, dará continuidad al trámite del proceso, para lo cual se fijará fecha y hora en donde se agotará la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, indicada en el artículo 77 del C.P.L. y de la S.S. modificada por el artículo 39 de la ley 712 de 2001, y el artículo 11 de la ley 1149 de



2007, con las consecuencias procesales previstas en estas normas, y si es posible hasta la audiencia del artículo 80 del CPTSS si a ello hubiere lugar.

Así las cosas, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTO** lo dispuesto en el auto 1559 del 28 de junio de 2021, mediante el cual se ordenó la vinculación de la **CORPORACIÓN IPS SALUDCOOP**, así como todas las actuaciones relativas a la notificación de dicha entidad.

**SEGUNDO: SEÑALAR** fecha de audiencia de que trata el artículo 77 para el día LUNES OCHO (08) DE AGOSTO DE DOS MIL Veintidós (2022) A LAS NUEVE (09:00 A.M) DE LA MAÑANA la cual se realizará de forma virtual y si es posible hasta la audiencia del artículo 80 del CPTSS si a ello hubiere lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**EL JUEZ,**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

**INFORME SECRETARIAL: INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **MYRIAM MENA** contra **SUMMAR PROCESOS SAS, BANCO DE BOGOTÁ** y la integrada **CASA LIMPIA S.A.**, radicado con el Numero **2020-119**. Para informarle que en el presente proceso tiene fecha para audiencia del Art. 77 y 80 del CPTSS., para el día 24 DE AGOSTO DE 2022. Pasa a usted para lo pertinente.



**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, junio 13 de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1924**

Visto el informe secretarial que antecede, y revisando el expediente, encuentra el juzgado que, habiéndose programado audiencia pública dentro del presente asunto, y en virtud de la reorganización temática de la agenda de audiencia, se hace necesario reprogramar y/o adelantar la fecha señalada, por lo anterior, se fija nueva fecha y hora para que tenga lugar tal acto. Y en ese sentido el Juzgado;

Por lo anterior, se advierte a los apoderados judiciales abstenerse de solicitar link para el acceso a la audiencia, toda vez que, el enlace para su ingreso será incluido en el presente auto. Aclarando que, en el caso de sustitución de poder, el apoderado principal deberá enterar al sustituto de la existencia del presente auto con el acceso a la audiencia.

Emerge necesario precisar, que, por regla general, las audiencias se llevarán a cabo de manera virtual, en el caso que la audiencia se realice de manera presencial, serán contactados por parte de esta agencia judicial, con una semana de anticipación a la fecha fijada para informarles el número de la sala donde se llevara a cabo dicho acto. Por lo anterior se,

**DISPONE**

**ADELANTAR** la fecha para que tenga lugar la audiencia pública de que trata el artículo 77 y 80 del CPTSS dentro del proceso ordinario laboral formulado por **MYRIAM MENA** contra **SUMMAR PROCESOS SAS, BANCO DE BOGOTÁ**, para el día **LUNES 25 DE JULIO DE 2022, A LAS 8:15 DE LA MAÑANA (08:15 A.M.)**.

**ADVERTIR** a las partes que la audiencia pública se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE** y podrá acceder a ella a través del siguiente enlace <https://call.lifesizecloud.com/14321761>

**NOTIFÍQUESE**



**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTA**  
El Juez

**INFORME SECRETARIAL: INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **ORLANDO CASTRO** contra **COLPENSIONES.**, radicado con el Numero **2020-159**. Para informarle que en el presente proceso tiene fecha para audiencia del Art. 77 y 80 del CPTSS., para el día 22 DE JUNIO DE 2022; sin embargo la apoderada judicial de Colpensiones solicita adelantar y/o aplazar la audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali, junio 13 de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1928**

Visto el informe secretarial que antecede, y revisando el expediente, encuentra el juzgado que, habiéndose programado audiencia pública dentro del presente asunto, y ante la solicitud de adelantar y/o aplazar la audiencia programada por parte de la apoderada judicial de la parte demandada por imposibilidad de asistir a la audiencia programada, por lo anterior, se fija nueva fecha y hora para que tenga lugar tal acto, para el para el día VIERNES 17 DE JUNIO DE 2022, A LAS 2:15 DE LA TARDE; en ese sentido el Juzgado;

Por lo anterior, se advierte a los apoderados judiciales abstenerse de solicitar link para el acceso a la audiencia, toda vez que, el enlace para su ingreso será incluido en el presente auto. Aclarando que, en el caso de sustitución de poder, el apoderado principal deberá enterar al sustituto de la existencia del presente auto con el acceso a la audiencia.

Emerge necesario precisar, que, por regla general, las audiencias se llevarán a cabo de manera virtual, en el caso que la audiencia se realice de manera presencial, serán contactados por parte de esta agencia judicial, con una semana de anticipación a la fecha fijada para informarles el número de la sala donde se llevara a cabo dicho acto. Por lo anterior se,

**DISPONE**

**ADELANTAR** la fecha para que tenga lugar la audiencia pública de que trata el artículo 77 y 80 del CPTSS dentro del proceso ordinario laboral formulado por **MYRIAM MENA** contra **SUMMAR PROCESOS SAS, BANCO DE BOGOTÁ**, para el día **LUNES 25 DE JULIO DE 2022, A LAS 8:15 DE LA MAÑANA (08:15 A.M.)**.

**ADVERTIR** a las partes que la audiencia pública se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE** Y podrá acceder a ella a través del siguiente enlace <https://call.lifesecloud.com/14243885>

**NOTIFÍQUESE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTA**  
El Juez



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **MGUEL ANGEL PULIDO ORTEGON** contra **NETWORK INGENIEROS ASOCIADOS**, radicado con el Numero **2020-305**. Para informarle que en el presente proceso tiene fecha para audiencia del Art. 77 y 80 del CPTSS., para el día 30 DE AGOSTO DE 2022. Pasa a usted para lo pertinente.



**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, junio 13 de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1926**

Visto el informe secretarial que antecede, y revisando el expediente, encuentra el juzgado que, habiéndose programado audiencia pública dentro del presente asunto, y en virtud de la reorganización temática de la agenda de audiencia, se hace necesario reprogramar y/o adelantar la fecha señalada, por lo anterior, se fija nueva fecha y hora para que tenga lugar tal acto. Y en ese sentido el Juzgado;

Por lo anterior, se advierte a los apoderados judiciales abstenerse de solicitar link para el acceso a la audiencia, toda vez que, el enlace para su ingreso será incluido en el presente auto. Aclarando que, en el caso de sustitución de poder, el apoderado principal deberá enterar al sustituto de la existencia del presente auto con el acceso a la audiencia.

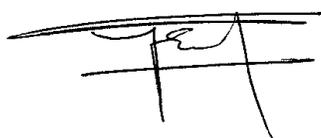
Emerge necesario precisar, que, por regla general, las audiencias se llevarán a cabo de manera virtual, en el caso que la audiencia se realice de manera presencial, serán contactados por parte de esta agencia judicial, con una semana de anticipación a la fecha fijada para informarles el número de la sala donde se llevara a cabo dicho acto. Por lo anterior se,

**DISPONE**

**ADELANTAR** la fecha para que tenga lugar la audiencia pública de que trata el artículo 77 y 80 del CPTSS dentro del proceso ordinario laboral formulado por **MGUEL ANGEL PULIDO ORTEGON** contra **NETWORK INGENIEROS ASOCIADOS**, para el día **MARTES 12 DE JULIO DE 2022, A LA 2:00 DE LA TARDE.**

**ADVERTIR** a las partes que la audiencia pública se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE** y podrá acceder a ella a través del siguiente enlace <https://call.lifesizecloud.com/14260453>

**NOTIFÍQUESE**



**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTA**  
El Juez

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **DIANA CAROLINA ROSERO** contra **ANNAR DIAGNOSTICA IMPORT S.A.S**, radicado con el Numero **2020-341**. Para informarle que en el presente proceso tiene fecha para audiencia del Art. 77 y 80 del CPTSS., para el día 31 DE AGOSTO DE 2022. Pasa a usted para lo pertinente.



**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, junio 13 de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1925**

Visto el informe secretarial que antecede, y revisando el expediente, encuentra el juzgado que, habiéndose programado audiencia pública dentro del presente asunto, y en virtud de la reorganización temática de la agenda de audiencia, se hace necesario reprogramar y/o adelantar la fecha señalada, por lo anterior, se fija nueva fecha y hora para que tenga lugar tal acto. Y en ese sentido el Juzgado;

Por lo anterior, se advierte a los apoderados judiciales abstenerse de solicitar link para el acceso a la audiencia, toda vez que, el enlace para su ingreso será incluido en el presente auto. Aclarando que, en el caso de sustitución de poder, el apoderado principal deberá enterar al sustituto de la existencia del presente auto con el acceso a la audiencia.

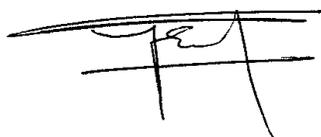
Emerge necesario precisar, que, por regla general, las audiencias se llevarán a cabo de manera virtual, en el caso que la audiencia se realice de manera presencial, serán contactados por parte de esta agencia judicial, con una semana de anticipación a la fecha fijada para informarles el número de la sala donde se llevara a cabo dicho acto. Por lo anterior se,

**DISPONE**

**ADELANTAR** la fecha para que tenga lugar la audiencia pública de que trata el artículo 77 y 80 del CPTSS dentro del proceso ordinario laboral formulado por **DIANA CAROLINA ROSERO** contra **ANNAR DIAGNOSTICA IMPORT S.A.S**, para el día **LUNES 25 DE JULIO DE 2022, A LA 1:15 DE LA TARDE.**

**ADVERTIR** a las partes que la audiencia pública se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE** y podrá acceder a ella a través del siguiente enlace <https://call.lifesizecloud.com/14321770>

**NOTIFÍQUESE**



**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTA**  
El Juez

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, la Demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia, propuesta por **MARCO ANTONIO GUAITOTO** contra **COLPENSIONES**, con radicación **2020-355** a efecto de reprogramar la audiencia pública que tenía fecha señalada. Sírvese proveer.

**DERLY LORENA GÁMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, junio 13 de 2022

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 970**

Visto el informe secretarial que antecede, y revisando el expediente, encuentra el juzgado que, habiéndose programado audiencia pública dentro del presente asunto, y en virtud de la reorganización temática de la agenda de audiencia, se hace necesario reprogramar y/o adelantar la fecha señalada, por lo anterior, se fija nueva fecha y hora para que tenga lugar tal acto. Y en ese sentido el Juzgado;

**DISPONE**

**ADELANTAR** la fecha para que tenga lugar la audiencia pública de que trata el artículo 77 y 80 del CPTSS dentro del proceso ordinario laboral formulado por **MARCO ANTONIO GUAITOTO** contra **COLPENSIONES**, para el día **VIERNES 17 DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022) A LA UNA Y TREINTA DE LA TARDE (01:30 P.M.)**.

**NOTIFÍQUESE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTA**  
El Juez



**SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **76001-31-05-013-2021-00083-00**; para informarle que se hace necesario corregir la anotación realizada en la plataforma de justicia XXI. Pasa a usted su Señoría para lo pertinente.

**DERLY LORENA GÁMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.**  
Santiago de Cali, junio trece (13) de Dos Mil Veintidós (2022)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1990**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, y revisado el expediente encuentra el juzgado que en auto interlocutorio No. 1647 del 12 de Mayo de 2022, se tuvo por no contestada la demanda de reconvención por parte del señor **ANTONIO RAMIREZ SOTELO** propuesta en su contra por la demandada **PORVENIR S.A.**, ahora bien, revisando el despacho el aplicativo de justicia XXI se avizora la anotación que indica se inadmite contestación de la demanda de reconvención por la parte actora y se fija fecha para la audiencia del art. 77 y 80 del CPTSS., para el martes 6 de septiembre de 2022 a las 2:45 de la tarde, por lo que en aras de evitar posibles confusiones el despacho procederá a aclarar dicho numeral de la providencia en mención y declarará en firme lo restante.

Así las cosas, el despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACLARAR** la anotación del estado No. 071 del 13 de mayo de 2022 en el sentido de indicar que se tiene por **NO CONTESTADA** la demanda de reconvención por parte del señor **ANTONIO RAMIREZ SOTELO** propuesta en su contra por la demandada **PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: DECLARAR** en firme lo restante.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Carrera 1 Nro. 13 – 42, - Piso 1

Correo Electrónico [j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co) Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME SECRETARIAL.** Al despacho del señor Juez pasa el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia, instaurado por el señor **ZULMA DIVA CRUZ GARCIA** contra **COLPENSIONES, PROTECCION Y PORVENIR**, con radicación **2022-287**; para informarle que el presente proceso se encuentra para admisión. Sírvase proveer.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1948**

Santiago de Cali, junio 13 de 2022

Atendiendo el informe secretarial que antecede, procede el despacho a revisar el expediente judicial, encontrándose con las siguientes realidades:

- A.** Quien demanda lo hace solicitando la Nulidad de Traslado de Régimen Pensional,; sin que se invoque la condición de trabajador oficial, ni se controvierta sobre la afiliación con la entidad de seguridad social accionada.
- B.** Fungen como demandadas la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PORVENIR S.A., y Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías PROTECCIÓN S.A.; en calidad de entidades de la seguridad social; en procura de la declaratoria de la Nulidad de Traslado del régimen de prima media con prestación definida, al Régimen Pensional de ahorro individual RAIS; se desprende de las pruebas allegadas con la demanda, que estamos ante la reclamación judicial de quien es empleado público; pues como se observa a folio 127 al 153 del expediente digital de la contestación de la demanda por parte de PORVENIR S.A., historia laboral en la cual se puede apreciar que la demandante labora para la Fiscalía General de la Nación, vinculada en esa institución en calidad de FUNCIONARIO PUBLICO.

En este orden de ideas, se advierte una irregularidad frente al conocimiento del presente juicio por parte de la jurisdicción ordinaria en su especialidad del trabajo y de la seguridad social; conforme las reglas establecidas por la **ley 1437 de 2011**, que en lo pertinente reza:

**ARTÍCULO 104. DE LA JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.** *La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.*



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Carrera 1 Nro. 13 – 42, - Piso 1

Correo Electrónico [j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co) Santiago de Cali – Valle del Cauca

*Igualmente conocerá de los siguientes procesos:*

(...)

**4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público.**

(...)

Así las cosas, se hace de recibo el tenor literal del **artículo 138 del Código General del Proceso**, aplicable a nuestra ritualidad, por la remisión analógica que autoriza el **artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**; declarando la *Falta de Jurisdicción*; razón por la cual, se enviará el proceso a los jueces administrativos de Cali; por lo que se

#### RESUELVE:

**1º.- DECLARAR** la Falta de Jurisdicción para continuar tramitando la demanda instaurada por la señora señor **ZULMA DIVA CRUZ GARCIA**, identificada con la cédula de ciudadanía número **66.702.256**, contra señor **ZULMA DIVA CRUZ GARCIA** contra **COLPENSIONES, PROTECCION Y PORVENIR**, con radicación 2021-00028700; por versar sobre hechos relativos a una relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado; y de seguridad social frente a una administradora de derecho público, según las consideraciones que anteceden.

**2º.- RECHAZAR** la presente demanda ordinario laboral de primera instancia, instaurado por el señor **ZULMA DIVA CRUZ GARCIA**, identificada con la cédula de ciudadanía número **66.702.256**, contra señor **ZULMA DIVA CRUZ GARCIA** contra **COLPENSIONES, PROTECCION Y PORVENIR**.

**3].- ENVIAR** el presente proceso ordinario laboral de primera instancia, instaurado por el señor **ZULMA DIVA CRUZ GARCIA**, identificada con la cédula de ciudadanía número **66.702.256**, contra señor **ZULMA DIVA CRUZ GARCIA** contra **COLPENSIONES, PROTECCION Y PORVENIR**, con radicación 2022-000287-00, a los Juzgados Administrativos de Cali – Reparto; para que surta el trámite correspondiente; conforme las motivaciones de este Auto.

**3º.- CANCELAR** la radicación y librar las comunicaciones de rigor, una vez se encuentre ejecutoriada la presente actuación.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

El juez

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Carrera 1 Nro. 13 – 42, - Piso 1

Correo Electrónico [j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co) Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

Santiago de Cali, junio 13 de 2022.

**OFICIO No. 908**

Señores

**OFICINA DE REPARTO JUZGADOS ADMINISTRATIVOS**

Cali - Valle

**Referencia:** Remisión Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia

**Demandante:** **ZULMA DIVA CRUZ GARCIA,**

**Demandado:** **COLPENSIONES, PROTECCION Y PORVENIR**

**Radicación:** 2021-287

Me permito remitir con destino a esa dependencia y a efecto de que sea repartido a los Juzgados Administrativos de Cali, el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia, propuesto por la señora **ZULMA DIVA CRUZ GARCIA**, identificada con la cédula de ciudadanía número **66.702.256**, contra señor **ZULMA DIVA CRUZ GARCIA** contra **COLPENSIONES, PROTECCION Y PORVENIR**.

Lo anterior, conforme a providencia auto interlocutorio 1948 del 13 de junio de 2022 que decidió rechazar la demanda por falta de jurisdicción.

Expediente digital. [76001310501320210028700](#)

Atentamente,

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **MARIA YANETH RUA Y OTROS** contra **MUNICIPIO DE JAMUNDI**, radicado bajo el Numero **2021-314**. Para informarle que en el presente proceso se contestó la demanda por parte del **MUNICIPIO DE JAMUNDI**, y se encuentra pendiente de señalar fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 1947**

EL poder anexo al escrito de contestación por parte de **MUNICIPIO DE JAMUNDI** cumple tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

Observa el Despacho que en el plenario reposa contestacion de la demanda allegada por **MUNICIPIO DE JAMUNDI**, la cual fue presentada dentro del término legal y se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no recorrido el traslado.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

Aunado a lo anterior, se solicita a los apoderados judiciales abstenerse de requerir link para el acceso a la audiencia, toda vez que, el enlace para su ingreso será incluido en el presente auto. Aclarando que, en el caso de sustitución de poder, el apoderado principal deberá enterar al sustituto de la existencia del presente auto con el acceso a la audiencia.

Emerge necesario precisar, que, por regla general, las audiencias se llevarán a cabo de manera virtual, en el caso que la audiencia se realice de manera presencial, serán contactados por parte de esta agencia judicial, con una semana de anticipación a la fecha fijada, para informarles el numero de la sala donde se llevara a cabo dicho acto.



## RESUELVE

**PRIMERO: RECONOCER** personería amplia y suficiente a la abogada **CLAUDIA YOVANA QUIÑONES CORTES** identificada con Cédula de Ciudadanía **No. 29.181.946** y portadora de la Tarjeta Profesional **No. 200.908** del C.S. de la J. para representar al **MUNICIPIO DE JAMUNDI** en los términos de la sustitución presentada.

**SEGUNDO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte de **MUNICIPIO DE JAMUNDI**, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **MARIA YANETH RUA Y OTROS**.

**TERCERO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**CUARTO:** tener **POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte del **MINISTERIO PUBLICO**.

**QUINTO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que **trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS**, si a ello hubiere lugar, para el día **JUEVES 21 DE JULIO DEL AÑO 2022 A LAS DOS DE LA TARDE (02:00 PM)**

**SEXTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo **77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**. y la audiencia pública se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE** y podrá acceder a ella a través del siguiente enlace:

<https://call.lifesizecloud.com/14321738>

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACION DE ORDINARIO**

**EJTE: MODESTO RODRIGUEZ ESPINOSA**  
**EJTO: PORVENIR S.A. Y COLFONDOS S.A.**  
**RAD: 2021-382**

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACION DE ORDINARIO**, radicado con el Numero **2021-382**, informándole que el proceso se encuentra pendiente de notificarse la parte ejecutada COLFONDOS S.A. Y PORVENIR S.A.; sin embargo, se allega consignación de títulos ejecutivos por costas procesales por parte de los dos fondos privados. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1940**  
**Santiago de Cali, Trece (13) de Junio de Dos Mil Veintidós (2022)**

En atención al informe secretarial que antecede, y revisado nuevamente el expediente se encuentra en la cuenta judicial del banco agrario del despacho que las entidades ejecutadas realizaron la consignación de las costas procesales de primera y segunda instancia, cuyo valor dio origen al mandamiento de pago librado en contra de la entidad ejecutada COLFONDOS S.A. Y PORVENIR S.A. Así las cosas, teniendo en cuenta que solo se le adeudan las costas procesales de primera y segunda instancia, se ordenara su respectivo pago.

Conforme lo anterior, se procederá a ordenar el pago del título allegado por la entidad bancaria de la siguiente manera:

- **Para la parte ejecutante el título No. 469030002705802 por la suma de \$900.000 del 22 de octubre de 2021 consignado por PORVENIR S.A. respecto de las costas procesales de segunda instancia y el No. 469030002727506 por la suma de \$828.116, respecto de las costas procesales de primera instancia a cargo de COLFONDOS S.A.**

El anterior título se ordenará teniendo al Dr. RODRIGO CID ALARCON LOTERO identificado con la cédula de ciudadanía No. **16.478.542** portador de la tarjeta profesional No. **73.019 del C. S. de la Judicatura**, como apoderado judicial del ejecutante, al tener la facultad para **RECIBIR, tal y como se evidencia en el cuaderno uno del proceso ordinario, folio uno (1).**

Por otro lado, es importante aclarar el numeral 1º del auto interlocutorio No. 960 del 29 de marzo de 2022, en el sentido de indicar que el valor de las costas procesales adeudadas por PORVENIR S.A. son las de segunda instancia por la suma de \$900.000 y no de \$1'728.116 de primer y segunda instancia como se dijo inicialmente. Finalmente, como quiera que se han surtido todas las etapas de este juicio, se dará por terminado el proceso



por pago total de la obligación, y se procederá a ordenar el archivo del expediente sin causar costas dentro del proceso ejecutivo, teniendo en cuenta que la entidad ejecutada dio pronto cumplimiento al pago del total del crédito.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** el numeral 1° del auto interlocutorio No. 960 del 29 de marzo de 2022, en el sentido de indicar que el valor a pagar por costas procesales de PORVENIR S.A. en segunda instancia es por la suma de \$900.000 conforme la sentencia proferida por el HTS del DJC.

**SEGUNDO: ORDENAR EL PAGO** del siguiente título judicial a la parte ejecutante:

- **Para la parte ejecutante el título No. 469030002705802 por la suma de \$900.000 del 22 de octubre de 2021 consignado por PORVENIR S.A. respecto de las costas procesales de segunda instancia y el No. 469030002727506 por la suma de \$828.116, respecto de las costas procesales de primera instancia a cargo de COLFONDOS S.A.**

Los anteriores dineros se ordenarán teniendo al Dr. RODRIGO CID ALARCON LOTERO identificado con la cédula de ciudadanía No. **16.478.542** portador de la tarjeta profesional No. **73.019 del C. S. de la Judicatura**, como apoderado judicial del ejecutante, al tener la facultad para **RECIBIR, tal y como se evidencia en el cuaderno uno del proceso ordinario, folio uno (1).**

**TERCERO: TERMINAR** el presente proceso ejecutivo por pago total de la obligación.

**CUARTO: ARCHIVAR** el expediente, previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **SULEYMA ESCOBAR RAMIREZ** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, radicado con el Numero **2021-390**. Para informarle que, en el presente proceso, se contestó la demanda por parte de **COLPENSIONES**, y se encuentra pendiente de fijar fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 1963**

Los poderes anexos al escrito de contestación cumplen tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

Revisados el escrito de contestación por parte de **COLPENSIONES**, se tiene que se ajusta a las exigencias contempladas en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda. Ahora bien, respecto de la demandada **COLPENSIONES**, frente a los hechos de la demanda QUINTO, DECIMO PRIMERO Y DECIMO SEGUNDO informa en su contestación "*ni lo niego ni lo afirmo*", no ajustándose dicho pronunciamiento a lo reglado en el numeral 2 del artículo 96 del CGP, razón por la cual se tendrán como ciertos dichos hechos.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

Pese haberse notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, esta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.



Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

Aunado a lo anterior, se solicita a los apoderados judiciales abstenerse de requerir link para el acceso a la audiencia, toda vez que, el enlace para su ingreso será incluido en el presente auto. Aclarando que, en el caso de sustitución de poder, el apoderado principal deberá enterar al sustituto de la existencia del presente auto con el acceso a la audiencia.

Emerge necesario precisar, que, por regla general, las audiencias se llevarán a cabo de manera virtual, en el caso que la audiencia se realice de manera presencial, serán contactados por parte de esta agencia judicial, con una semana de anticipación a la fecha fijada, para informarles el numero de la sala donde se llevara a cabo dicho acto.

### RESUELVE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Doctor **LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO** identificado con Cedula de Ciudadanía No. 16.736.240 y portador de la Tarjeta Profesional No 56.392 del CSJ como apoderado general de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la abogada **CLAUDIA XIMENA VALENCIA TOVAR** identificada con Cédula de Ciudadanía **No. 1.114.830.343** y portadora de la Tarjeta Profesional **No. 301.018** del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte de **COLPENSIONES**, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **SULEYMA ESCOBAR RAMIREZ**.

**CUARTO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**QUINTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte del **MINISTERIO PUBLICO**.

**SEXTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**SEPTIMO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que **trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS**. Si a ello hubiere lugar, para el día **JUEVES 28 DE JULIO DEL AÑO 2022 A LAS NUEVE DE LA MAÑANA (09:00 AM)**

**OCTAVO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo **77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad**



**Social.** y la audiencia pública se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE** y podrá acceder a ella a través del siguiente enlace:

<https://call.lifesecloud.com/14326555>

3

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **BLANCA ESNEDA AMAYA SANCHEZ** contra **COLPENSIONES, PROTECCION, PORVENIR y SKANDIA** radicado con el Numero **2021-401**. Para informarle que en el presente proceso se contestó la demanda por parte de **COLPENSIONES, PROTECCION, PORVENIR y SKANDIA**, y se encuentra pendiente de señalar fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, junio 13 de 2022

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No.**

EL poder anexo al escrito de contestación por parte de **COLPENSIONES, PROTECCION, PORVENIR y SKANDIA**, cumple tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

Observa el Despacho que en el plenario reposan contestaciones de la demanda allegada por **COLPENSIONES, PROTECCION, PORVENIR y SKANDIA**, la cual fue presentada dentro del término legal y se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

Ahora bien, la entidad demandada **SKANDIA**, en la contestación de la demanda llama en garantía a la entidad aseguradora **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**; entidad que dio contestación a la demanda a través de apoderado (a) judicial, sin haberse notificado personalmente del auto admisorio de la demanda, por lo que se le tendrá por notificada por conducta concluyente, escrito cuyo contenido responde a las exigencias **artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.



Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Por lo anterior, se advierte a los apoderados judiciales abstenerse de solicitar link para el acceso a la audiencia, toda vez que, el enlace para su ingreso será incluido en el presente auto. Aclarando que, en el caso de sustitución de poder, el apoderado principal deberá enterar al sustituto de la existencia del presente auto con el acceso a la audiencia.

Emerge necesario precisar, que, por regla general, las audiencias se llevarán a cabo de manera virtual, en el caso que la audiencia se realice de manera presencial, serán contactados por parte de esta agencia judicial, con una semana de anticipación a la fecha fijada para informarles el número de la sala donde se llevara a cabo dicho acto. Por lo anterior se,

## RESUELVE

**PRIMERO: TENER POR NOTIFICADO** a la aseguradora **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** por conducta concluyente.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Doctor **LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO** identificado con Cedula de Ciudadanía No16.736.240 y portador de la Tarjeta Profesional No 56.392 del CSJ como apoderado de **COLPENSIONES**.

**TERCERO: TENER** por sustituido el poder conferido al Doctor **LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO** identificado con Cedula de Ciudadanía No16.736.240 y portador de la Tarjeta Profesional No 56.392 del CSJ. en favor de la abogada **PAOLA ANDREA MARTINEZ BARBOSA** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 66.918.107 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 139.128 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la Doctora **MARIA ELIZABETH ZUÑIGA** identificado con Cedula de Ciudadanía No 41.599.079 y portadora de la Tarjeta Profesional No 64.937 del CSJ como apoderado de **PROTECCION**.

**QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la Doctora **CLAUDIA ANDREA CANO GONZALEZ** identificado con Cedula de Ciudadanía No. 1.143.869.669 y portador de la Tarjeta Profesional No. 338.180 del CSJ como apoderada de **PORVENIR**.

**SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la Doctora **GABRIELA RESTREPO CAICEDO** identificado con Cedula de Ciudadanía No. 1.144.193.395 y portador de la Tarjeta Profesional No. 307.837 del CSJ como apoderada de **SKANDIA**.



**SÉPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la Doctora **GABRIELA RESTREPO CAICEDO** identificado con Cedula de Ciudadanía No. 1.144.193.395 y portador de la Tarjeta Profesional No. 307.837 del CSJ como apoderada de **SKANDIA**.

**OCTAVO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte de **COLPENSIONES, PROTECCION, PORVENIR y SKANDIA** y la llamada en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **BLANCA ESNEDA AMAYA SANCHEZ**.

**NOVENO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**DECIMO:** tener por no descrito el traslado por parte del **MINISTERIO PUBLICO**.

**DECIMO PRIMERO:** Tener por no descrito el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**

**DECIMO SEGUNDO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS. Si a ello hubiere lugar, para el día **JUEVES 29 DE SEPTIEMBRE DE 2022, A LAS 11:00 A.M.**

**DECIMO TERCERO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia pública se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE** y podrá acceder a ella a través del siguiente enlace <https://call.lifesizecloud.com/14347607>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto **MARIELLY INES CARDONA MURCIA** contra **PORVENIR S.A**, radicado con el Numero **2021-402**. Para informarle que, en el presente proceso, se contestó la demanda por parte de **PORVENIR S.A** y se encuentra pendiente de fijar fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 1993**

El poder anexo al escrito de contestación cumple tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

Revisado el escrito de contestación por parte de **PORVENIR S.A**, se tiene que se ajusta a las exigencias contempladas en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

Aunado a lo anterior, se solicita a los apoderados judiciales abstenerse de requerir link para el acceso a la audiencia, toda vez que, el enlace para su ingreso será incluido en el presente auto. Aclarando que, en el caso de sustitución de poder, el apoderado principal deberá enterar al sustituto de la existencia del presente auto con el acceso a la audiencia.

Emerge necesario precisar, que, por regla general, las audiencias se llevarán a cabo de manera virtual, en el caso que la audiencia se realice de manera presencial, serán contactados por parte de esta agencia judicial, con una semana de anticipación a la fecha fijada, para informarles el numero de la sala donde se llevara a cabo dicho acto.



## RESUELVE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al abogado **CARLOS ANDRES HERNANDEZ ESCOBAR** identificado con Cedula de Ciudadanía **No. 79.955.080** y portador de la Tarjeta Profesional **No. 154.665** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de **PORVENIR S.A**, conforme poder conferido.

**SEGUNDO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte de **PORVENIR S.A**, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **MARIELLY INES CARDONA MURCIA**.

**TERCERO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**CUARTO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que **trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS**, si a ello hubiere lugar, para el día **JUEVES 28 DE JULIO DEL AÑO 2022 A LAS DOS DE LA TARDE (02:00 PM)**

**QUINTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo **77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**, y la audiencia pública se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE** y podrá acceder a ella a través del siguiente enlace:

<https://call.lifesizecloud.com/14326593>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
Correo electrónico: [j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, radicado con el Número **2021-403** de **JAIRO RINCON CHAVEZ** contra **PORVENIR S.A.** Para informarle que la entidad demandada **PORVENIR S.A.**, dio contestación a la demanda dentro del término legal, de igual manera le informo que la parte demandante allego escrito de reforma a la demandada. Pasa a usted para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1964**

Santiago de Cali, junio 13 de 2022

Atendiendo el informe secretarial que antecede, procede el despacho a revisar nuevamente el expediente; para encontrarse que la demandada **PORVENIR S.A.**, dio contestación a la demanda dentro del término legal; por lo que se tendrá por contestada la demanda; de igual manera se observa que la parte actora presenta reforma a la demandada de conformidad con el artículo 28 del CPTSS., para lo cual se corre traslado a la parte demandada. Por lo anterior el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda a la demandada **PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: ADMITIR** la reforma a la demanda que hiciera la parte actora

**TERCERO: CORRASE TRASLADO** a la demandada **PORVENIR S.A.**, por el término legal de cinco días, para que se pronuncie respecto de la reforma a la demanda presentada por la parte actora.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

EL JUEZ,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **LUIS ENRIQUE CUERO MOSQUERA** contra **COLPENSIONES Y PORVENIR**, radicado con el Numero **2021-407**. Para informarle que en el presente proceso se contestó la demanda por parte de **COLPENSIONES Y PORVENIR**, y se encuentra pendiente de señalar fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, junio 13 de 2022

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 1989**

EL poder anexo al escrito de contestación por parte de **COLPENSIONES Y PORVENIR** cumple tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

Observa el Despacho que en el plenario reposan contestaciones de la demanda allegada por **COLPENSIONES Y PORVENIR** la cual fue presentada dentro del término legal y se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.



Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

Por lo anterior, se advierte a los apoderados judiciales abstenerse de solicitar link para el acceso a la audiencia, toda vez que, el enlace para su ingreso será incluido en el presente auto. Aclarando que, en el caso de sustitución de poder, el apoderado principal deberá enterar al sustituto de la existencia del presente auto con el acceso a la audiencia.

Emerge necesario precisar, que, por regla general, las audiencias se llevarán a cabo de manera virtual, en el caso que la audiencia se realice de manera presencial, serán contactados por parte de esta agencia judicial, con una semana de anticipación a la fecha fijada para informarles el número de la sala donde se llevara a cabo dicho acto. Por lo anterior se,

### RESUELVE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Doctor **LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO** identificado con Cedula de Ciudadanía No16.736.240 y portador de la Tarjeta Profesional No 56.392 del CSJ como apoderado de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido al Doctor **LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO** identificado con Cedula de Ciudadanía No16.736.240 y portador de la Tarjeta Profesional No 56.392 del CSJ. en favor de la abogada **CLAUDIA XIMENA VALENCIA TOVAR** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 1.114.830.343 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 301.018 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte de **COLPENSIONES Y PORVENIR**, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **LUIS ENRIQUE CUERO MOSQUERA**.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Doctor **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ** identificado con Cedula de Ciudadanía No 79.985.203 y portador de la Tarjeta Profesional No 115.849 del CSJ como apoderado de **PORVENIR**.

**QUINTO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**SEXTO:** tener por no descorrido el traslado por parte del **MINISTERIO PUBLICO**.

---



**SEPTIMO:** Tener por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**

**OCTAVO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS. Si a ello hubiere lugar, para el día **JUEVES 29 DE SEPTIEMBRE DEL 2022 A LAS 02:00 PM**

3

**NOVENO ADVERTIR** a las partes que la audiencia pública se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE** y podrá acceder a ella a través del siguiente enlace <https://call.lifesecloud.com/14347636>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

EL JUEZ

A handwritten signature in black ink, appearing to be "JEM", written over a horizontal line.

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACION DE ORDINARIO****EJTE: ELSY ESPERANZA ESTEVEZ NUÑEZ****EJTO: PORVENIR S.A.****RAD: 2021-409**

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACION DE ORDINARIO**, radicado con el Numero **2021-382**, informándole que a través del auto interlocutorio No. 968 del 29 de marzo de 2022 se libró mandamiento de pago en contra del fondo privado PORVENIR S.A. respecto de las costas procesales de primera y segunda instancia; no obstante, se observa que la ejecutada hizo una consignación de un título referente a las costas de segunda instancia. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO  
SECRETARIA****JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 1949  
Santiago de Cali, Trece (13) de Junio de Dos Mil Veintidós (2022)**

En atención al informe secretarial que antecede, y revisado nuevamente el expediente se refleja que a través de auto interlocutorio No. 968 del 29 de marzo de 2022 se libró mandamiento de pago en contra de la entidad ejecutada PORVENIR S.A. por el valor de las condenas impuestas por costas procesales de primera instancia por la suma de \$877.803 y de segunda instancia por la suma de \$4'000.000 para un total de **\$4'877.803**.

Conforme lo anterior, revisada la cuenta judicial del banco agrario del despacho, se refleja la consignación de un título judicial por la suma de \$4'000.000 por concepto de costas procesales de segunda instancia. Así las cosas, se hace necesario modificar el mandamiento de pago librado, teniendo en cuenta que sigue existiendo una deuda por parte del fondo ejecutado por un saldo de \$877.803 por costas procesales de primera instancia.

Aclarado lo anterior, se procederá a ordenar la entrega del título judicial consignado en favor de la parte ejecutante que se describe a continuación:

- **Para la parte ejecutante el título No. 469030002702588 por la suma de \$4'000.000 del 11 de octubre de 2021 consignado por PORVENIR S.A. respecto de las costas procesales de segunda instancia.**

El anterior título se ordenará teniendo al Dr. CESAR AUGUSTO BAHAMON GOMEZ identificado con la cédula de ciudadanía No. **7.688.723** portador de la tarjeta profesional No. **149.100 del C. S. de la Judicatura**, como apoderado judicial del ejecutante, al tener la facultad para **RECIBIR, tal y como se evidencia en el cuaderno uno del proceso ordinario, folio uno (1).**

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** el numeral 3° del auto interlocutorio No. 968 del 29 de marzo de 2022, en el sentido de indicar que ante el pago parcial realizado por la entidad ejecutada PORVENIR S.A. por la suma de 4'000.000 que cubre el valor de las costas procesales de segunda instancia, se librara de la siguiente manera: "**LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO en contra de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. y a favor de la señora ELSY ESPERANZA ESTEVEZ NUÑEZ, identificada con la C.C. 51.556.380, la suma de OCHOCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS TRES PESOS (\$877.803) respecto de las costas procesales de primera instancia.**"

**SEGUNDO: ORDENAR EL PAGO** del siguiente título judicial a la parte ejecutante:

- **Para la parte ejecutante el título No. 469030002702588 por la suma de \$4'000.000 del 11 de octubre de 2021 consignado por PORVENIR S.A. respecto de las costas procesales de segunda instancia.**

Los anteriores dineros se ordenarán teniendo al Dr. CESAR AUGUSTO BAHAMON GOMEZ identificado con la cédula de ciudadanía No. **7.688.723** portador de la tarjeta profesional No. **149.100 del C. S. de la Judicatura**, como apoderado judicial del ejecutante, al tener la facultad para **RECIBIR, tal y como se evidencia en el cuaderno uno del proceso ordinario, folio uno (1).**

**TERCERO: NOTIFICAR** el presente auto dentro del proceso ejecutivo 2021-409 a la entidad ejecutada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, para que proceda con el cubrimiento total de la obligación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **HERNANDO RAFAEL PACIFIC GNECCO** contra **COLPENSIONES Y COLFONDOS**, radicado con el Numero **2021-411**. Para informarle que en el presente proceso se contestó la demanda por parte de **COLPENSIONES Y COLFONDOS**, y se encuentra pendiente de señalar fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, junio 13 de 2022

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 1991**

EL poder anexo al escrito de contestación por parte de **COLPENSIONES Y COLFONDOS** cumple tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

Observa el Despacho que en el plenario reposan contestaciones de la demanda allegada por **COLPENSIONES Y COLFONDOS** la cual fue presentada dentro del término legal y se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.



Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

Por lo anterior, se advierte a los apoderados judiciales abstenerse de solicitar link para el acceso a la audiencia, toda vez que, el enlace para su ingreso será incluido en el presente auto. Aclarando que, en el caso de sustitución de poder, el apoderado principal deberá enterar al sustituto de la existencia del presente auto con el acceso a la audiencia.

Emerge necesario precisar, que, por regla general, las audiencias se llevarán a cabo de manera virtual, en el caso que la audiencia se realice de manera presencial, serán contactados por parte de esta agencia judicial, con una semana de anticipación a la fecha fijada para informarles el número de la sala donde se llevara a cabo dicho acto. Por lo anterior se,

## RESUELVE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Doctor **LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO** identificado con Cedula de Ciudadanía No16.736.240 y portador de la Tarjeta Profesional No 56.392 del CSJ como apoderado de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido al Doctor **LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO** identificado con Cedula de Ciudadanía No16.736.240 y portador de la Tarjeta Profesional No 56.392 del CSJ. en favor de la abogada **PAOLA ANDREA MARTINEZ BARBOSA** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 66.918.107 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 139.128 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte de **COLPENSIONES Y COLFONDOS**, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **LUIS ENRIQUE CUERO MOSQUERA**.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la Doctora **MARIA ELIZABETH ZUÑIGA** identificado con Cedula de Ciudadanía No. 41.599.079 y portador de la Tarjeta Profesional No. 64.937 del CSJ como apoderado de **COLFONDOS**.

**QUINTO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.



**SEXTO:** tener por no descrito el traslado por parte del **MINISTERIO PUBLICO.**

**SEPTIMO:** Tener por no descrito el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**

**OCTAVO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS. Si a ello hubiere lugar, para el día **JUEVES 29 DE SEPTIEMBRE DEL 2022 A LAS 3:00 PM**

**NOVENO ADVERTIR** a las partes que la audiencia pública se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE** y podrá acceder a ella a través del siguiente enlace <https://call.lifesecloud.com/14348523>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **ARMANDO MUÑOZ DAVID** contra **COLPENSIONES Y PORVENIR**, radicado con el Numero **2021-425**. Para informarle que en el presente proceso se contestó la demanda por parte de **COLPENSIONES Y PORVENIR**, y se encuentra pendiente de señalar fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, junio 13 de 2022

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 1992**

EL poder anexo al escrito de contestación por parte de **COLPENSIONES Y PORVENIR** cumple tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

Observa el Despacho que en el plenario reposan contestaciones de la demanda allegada por **COLPENSIONES Y PORVENIR** la cual fue presentada dentro del término legal y se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestada la demanda.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

A pesar de haber notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.



Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

Por lo anterior, se advierte a los apoderados judiciales abstenerse de solicitar link para el acceso a la audiencia, toda vez que, el enlace para su ingreso será incluido en el presente auto. Aclarando que, en el caso de sustitución de poder, el apoderado principal deberá enterar al sustituto de la existencia del presente auto con el acceso a la audiencia.

Emerge necesario precisar, que, por regla general, las audiencias se llevarán a cabo de manera virtual, en el caso que la audiencia se realice de manera presencial, serán contactados por parte de esta agencia judicial, con una semana de anticipación a la fecha fijada para informarles el número de la sala donde se llevara a cabo dicho acto. Por lo anterior se,

## RESUELVE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Doctor **LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO** identificado con Cedula de Ciudadanía No16.736.240 y portador de la Tarjeta Profesional No 56.392 del CSJ como apoderado de **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER** por sustituido el poder conferido al Doctor **LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO** identificado con Cedula de Ciudadanía No16.736.240 y portador de la Tarjeta Profesional No 56.392 del CSJ. en favor de la abogada **PAOLA ANDREA MARTINEZ BARBOSA** identificada con Cédula de Ciudadanía No. 66.918.107 y portadora de la Tarjeta Profesional No. 139.128 del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte de **COLPENSIONES Y PORVENIR**, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **ARMANDO MUÑOZ DAVID**.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Doctor **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ** identificado con Cedula de Ciudadanía No 79.985.203 y portador de la Tarjeta Profesional No 115.849 del CSJ como apoderado de **PORVENIR**.

**QUINTO:** Tener por **NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**SEXTO:** tener por no descrito el traslado por parte del **MINISTERIO PUBLICO**.



**SEPTIMO:** Tener por no descorrido el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**

**OCTAVO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS. Si a ello hubiere lugar, para el día **JUEVES 29 DE SEPTIEMBRE DEL 2022 A LAS 04:00 PM**

3

**NOVENO ADVERTIR** a las partes que la audiencia pública se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE** y podrá acceder a ella a través del siguiente enlace <https://call.lifesecloud.com/14348536>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**

**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACION DE ORDINARIO**

**EJTE: JAIME VALENCIA GUTIERREZ**  
**EJTO: PORVENIR S.A. Y COLFONDOS S.A.**  
**RAD: 2021-505**

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACION DE ORDINARIO**, radicado con el Numero **2021-505**, informándole que el proceso se encuentra pendiente de notificarse la parte ejecutada COLFONDOS S.A.; sin embargo, se allega consignación de título ejecutivo por costas procesales el 24 de mayo de 2022, de las cuales dio origen al presente proceso. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1927**

**Santiago de Cali, Trece (13) de Junio de Dos Mil Veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, revisado nuevamente el expediente se encuentra en la cuenta judicial del banco agrario del despacho que la entidad ejecutada realizo la consignación de las costas procesales de primera instancia, cuyo valor dio origen al mandamiento de pago librado en contra de la entidad ejecutada COLFONDOS S.A. Así las cosas, teniendo en cuenta que solo se le adeudan las costas procesales de primera instancia, se ordenara su respectivo pago.

Conforme lo anterior, se procederá a ordenar el pago del título allegado por la entidad bancaria de la siguiente manera:

- **Para la parte ejecutante el título No. 469030002780017 por la suma de \$828.116 del 24 de mayo de 2022, respecto de las costas procesales de primera instancia.**

El anterior título se ordenará teniendo a la Dra. LILIAN YADIRA BENITEZ GONZALEZ identificado con la cédula de ciudadanía No. **29.360.999** portador de la tarjeta profesional No. **126.489 del C. S. de la Judicatura**, como apoderado judicial del ejecutante, al tener la facultad para **RECIBIR, tal y como se evidencia en el cuaderno uno del proceso ordinario, folio uno (1).**

Finalmente como quiera que se han surtido todas las etapas de este juicio, se dará por terminado el proceso por pago total de la obligación, y se procederá a ordenar el archivo del expediente sin causar costas dentro del proceso ejecutivo, teniendo en cuenta que la entidad ejecutada dio pronto cumplimiento al pago del total del crédito.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**



**PRIMERO: ORDENAR EL PAGO** del siguiente título judicial a la parte ejecutante:

- **Para la parte ejecutante el título No. 469030002780017 por la suma de \$828.116 del 24 de mayo de 2022, respecto de las costas procesales de primera instancia.**

2

Los anteriores dineros se ordenaran teniendo a la Dra. LILIAN YADIRA BENITEZ GONZALEZ identificado con la cédula de ciudadanía No. **29.360.999** portador de la tarjeta profesional No. **126.489 del C. S. de la Judicatura**, como apoderado judicial del ejecutante, al tener la facultad para **RECIBIR, tal y como se evidencia en el cuaderno uno del proceso ordinario, folio uno (1).**

**SEGUNDO: TERMINAR** el presente proceso ejecutivo por pago total de la obligación.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente, previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**