



**INFORME DE SECRETARÍA:** Pasa al despacho del señor Juez el proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, instaurado por **MISAEI BONILLA AMU** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, radicado bajo el número **2018-588**. Informándole que el perito grafólogo allegó memorial elevando solicitud ante el despacho. Sírvase proveer.

**DERLY LORENA GÁMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, veintidós (22) de junio dos mil veintidós (2022)

#### **AUTO SUSTANCIACION No. 1087**

En atención al informe secretarial que antecede, revisa el despacho lo actuado en el presente proceso, y se encuentra que a través de Auto Interlocutorio No. 1070 del 08 de abril de 2022, se designó al perito grafólogo a la auxiliar de la justicia **MARIA FERNANDA CHAVEZ**, a fin de que se sirva practicar la experticia pericial frente a la tacha de falsedad propuesta por la activa, respecto del formulario de afiliación suscrito por el demandante a su ingreso RAIS a través del fondo hoy administrado por **PORVENIR S.A.**

Por lo anterior, mediante memorial allegado al despacho el día 22 de junio de 2022, la auxiliar de la justicia **MARIA FERNANDA CHAVEZ**, solicita se inste a la parte demandante con el fin de que le sean cancelados los gastos de peritaje y honorarios ordenados en el auto interlocutorio No.1070 del 08 de abril de 2022. Conforme lo anterior, habrá de requerirse a la parte actora a fin de que cancele lo respectivo, lo anterior en aras de que el perito grafólogo pueda desempeñar la función encargada por este despacho judicial.

Por otro lado, se tiene que a través del Auto Interlocutorio No. 40 del 14 de enero de 2022, se requirió a **PORVENIR S.A.**, a fin de que allegue al expediente el documento original del formulario de afiliación del señor **MISAEI BONILLA AMU**, con mira a la toma de muestras grafológicas correspondientes, empero a la fecha pese a la notificación de dicho requerimiento al correo para notificaciones judiciales de la entidad, la misma no ha obrado conforme, por lo que habrá de requerirla por segunda vez.

Por lo anterior, el despacho;

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, carrera 10 # 12-15, torre B, piso 9, teléfono 898 08 00, extensión 3133  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte actora a fin de que cancele a la auxiliar **MARIA FERNANDA CHAVEZ**, los valores fijados como gastos y honorarios dentro de la labor encomendada, lo anterior en aras de darle celeridad y continuidad al proceso, conforme lo manifestado en precedencia.

**SEGUNDO: REQUERIR POR SEGUNDA VEZ a PORVENIR S.A**, a fin de que allegue al expediente el documento original del formulario de afiliación del señor **MISAEI BONILLA AMU**, identificado con cedula de ciudadanía **No.16.881.894** con miras a la toma de muestras grafológicas correspondientes.

**TERCERO: PERMANEZCA** el expediente en Secretaría hasta tanto se surta la contradicción de la prueba pericial, cuando se programará la audiencia de trámite y juzgamiento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, interpuesto por **LUIS HERNANDO PRADO GÓMEZ**, contra **COLPENSIONES Y OTROS.**, radicado bajo el Numero **2019-334**. Informando que el presente asunto no ha sido posible la notificación del agente liquidador de la demanda **VERDE SAN FERNANDO S.A EN LIQUIDACION**. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 1085**

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, advierte el despacho que se allega al plenario por parte de la **CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA** documental requerida con ocasión del oficio notificado a la misma respecto de la información del liquidador de la empresa **VERDE SAN FERNANDO SA EN LIQUIDACION**.

Así las cosas, se tiene que conforme el acta de liquidación No. 002-2012 del 31 de octubre de 2012 aportada por le entidad oficiada, fue designado como liquidador de la sociedad **VERDE SAN FERNANDO SA EN LIQUIDACION**, al señor **JESUS EMIRO DELGADO PRADO**, identificado con Cedula de Ciudadanía No. 16.590.447, no obstante, no obra dentro de la documental direcciones de notificación física o electrónica donde pueda notificarse al agente.

Por lo anterior, habrá de requerirse a la parte demandante a fin de que se sirva aportar las direcciones de notificación del designado liquidador de la sociedad **VERDE SAN FERNANDO S.A EN LIQUIDACION**, así como números telefónicos de contacto del mismo, lo anterior en aras de hacerlo parte dentro del presente asunto.



En virtud de lo anterior, el Juzgado.

### RESUELVE

2

**PRIMERO: REQUERIR** al apoderado judicial de la parte demandante a fin de que se sirva allegar al proceso los datos personales de notificación física o electrónica, así como números telefónicos del señor **JESUS EMIRO DELGADO PRADO**, liquidador de la sociedad **VERDE SAN FERNANDO SA EN LIQUIDACION**, conforme lo manifestado en precedencia.

**SEGUNDO: PERMANEZCA** el expediente en Secretaría hasta tanto se allegue la información requerida.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ

A handwritten signature in black ink, consisting of a horizontal line followed by a stylized 'J' and 'M'.

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, interpuesto por **GERMAN DARIO PEREIRA SOUZA** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.**, y donde se integró al litigio a la **CORPORACION AVANZAR PARA EL DESARROLLO SOCIAL Y HUMANO**, radicado bajo el Numero **2019-430**. Informando que el presente asunto no ha sido posible la notificación de la integrada **CORPORACION AVANZAR PARA EL DESARROLLO SOCIAL Y HUMANO**. Pasa para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)

### **AUTO SUSTANCIACIÓN No. 1086**

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, advierte el despacho que a través del Auto Interlocutorio No.3122 del 28 de octubre de 2021, se integró de oficio al litigio a la **CORPORACION AVANZAR PARA EL DESARROLLO SOCIAL Y HUMANO**, requiriendo a las partes a fin de que se sirvieran aportar el certificado de existencia y representación legal de la entidad.

Conforme lo anterior, la parte actora allega el documento requerido, obrando como dirección física de notificación de la entidad integrada, la **CALLE 39 NORTE NUMERO 2B N 87**, así las cosas, se dispuso por parte del despacho el envío a la dirección física de la comunicación respectiva en aras de enterarla del proceso, sin embargo, por parte de la empresa de mensajería se generó devolución del oficio con nota "**DESCONOCIDO**".

No obstante las diligencias ya practicadas frente a la integrada al litigio, es claro conforme el certificado de existencia y representación legal de la entidad, que la misma se encuentra en la actualidad en liquidación judicial, habiendo incluso siendo nombrado a través de



acta No. 04 del 22 de marzo de 2014 la sociedad IUS VERITAS ABOGADOS SAS a través del señor VICTOR HUGO BECERRA HERMIDA, como agente liquidador de la misma, empero obra anotación que por documento privado del 25 de marzo de 2015, el mencionado liquidador designado, renunció al cargo.

2

Así las cosas, a la fecha no obra información en el expediente respecto del actual liquidador de la **CORPORACION AVANZAR PARA EL DESARROLLO SOCIAL Y HUMANO**, por lo que es menester conocer de los datos de identificación personal del mismo, en aras de hacerlo parte dentro del presente asunto.

Por lo anterior, habrá de requerirse a las partes a fin de que se sirva aportar las direcciones de notificación, así como números telefónicos de ser posible, del actual liquidador de la entidad **CORPORACION AVANZAR PARA EL DESARROLLO SOCIAL Y HUMANO**.

En virtud de lo anterior, el Juzgado.

### RESUELVE

**PRIMERO: REQUERIR** a las partes a fin de que se sirvan allegar al proceso los datos personales de notificación física o electrónica, así como números telefónicos del actual liquidador de la sociedad **CORPORACION AVANZAR PARA EL DESARROLLO SOCIAL Y HUMANO**, conforme lo manifestado en precedencia.

**SEGUNDO: PERMANEZCA** el expediente en Secretaría hasta tanto se allegue la información requerida.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **ALEXANDRA JATIVA VARGAS** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y donde se integró al litigio a **SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD EPS SOS.**, bajo el radicado Numero **2019-472**. Para informarle que **SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD EPS SOS**, contestó la demanda, por lo que se encuentra pendiente de fijar fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 2223**

El poder anexo al escrito de contestación cumple tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de junio de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

Revisado el escrito de contestación por parte de **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD EPS SOS.**, se tiene que se ajusta a las exigencias contempladas en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

Habiendo notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, esta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

Aunado a lo anterior, se solicita a los apoderados judiciales abstenerse de requerir link para el acceso a la audiencia, toda vez que, el enlace para su ingreso será incluido en el presente auto. Aclarando que, en el caso de sustitución de poder, el apoderado principal deberá enterar al sustituto de la existencia del presente auto con el acceso a la audiencia.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

[J13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

Emerge necesario precisar, que, por regla general, las audiencias se llevarán a cabo de manera virtual, en el caso que la audiencia se realice de manera presencial, serán contactados por parte de esta agencia judicial, con una semana de anticipación a la fecha fijada, para informarles el número de la sala donde se llevara a cabo dicho acto.

2

## RESUELVE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA** amplia y suficiente al abogado **ALDO ROJAS CANTILLO**, identificado con Cedula de Ciudadanía **No. 16.941.625** y Tarjeta Profesional **No.267.007** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de **SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD EPS SOS**.

**SEGUNDO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte de **SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD EPS SOS**, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **ALEXANDRA JATIVA VARGAS**.

**TERCERO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**CUARTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte del **MINISTERIO PUBLICO**.

**QUINTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**SEXTO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que **trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS**, si a ello hubiere lugar, para el día **VIERNES 29 DE JULIO DEL AÑO 2022 A LA UNA Y TREINTA DE LA TARDE (01:30 PM)**

**SEPTIMO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo **77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**. y la audiencia pública se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE** y podrá acceder a ella a través del siguiente enlace:

<https://call.lifesizecloud.com/14898934>

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **JUAN SEBASTIAN SOTO NARANJO** contra **ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS ESIMED S.A.**, bajo el radicado Numero **2019-710**. Para informarle que **ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS ESIMED S.A.**, contestó la demanda a través de curador ad litem, por lo que se encuentra pendiente de fijar fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 2222**

El poder anexo al escrito de contestación cumple tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de junio de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

Revisado el escrito de contestación a través de curador ad litem por parte de **ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS ESIMED S.A.**, se tiene que se ajusta a las exigencias contempladas en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

Aunado a lo anterior, se solicita a los apoderados judiciales abstenerse de requerir link para el acceso a la audiencia, toda vez que, el enlace para su ingreso será incluido en el presente auto. Aclarando que, en el caso de sustitución de poder, el apoderado principal deberá enterar al sustituto de la existencia del presente auto con el acceso a la audiencia.

Emerge necesario precisar, que, por regla general, las audiencias se llevarán a cabo de manera virtual, en el caso que la audiencia se realice de manera presencial, serán



contactados por parte de esta agencia judicial, con una semana de anticipación a la fecha fijada, para informarles el numero de la sala donde se llevara a cabo dicho acto.

## RESUELVE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA** a la abogada **CLEMENTINA MENESES FIGUEROA**, identificada con Cedula de Ciudadanía **No. 1.143.874.372** y Tarjeta Profesional **No.354.465** del Consejo Superior de la Judicatura, como curadora ad litem de **ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS ESIMED S.A**

**SEGUNDO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte de **ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS ESIMED S.A**, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **JUAN SEBASTIAN SOTO NARANJO**, está a través de curador ad litem.

**TERCERO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**CUARTO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que **trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS**, si a ello hubiere lugar, para el día **MARTES 23 DE AGOSTO DEL AÑO 2022 A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 AM)**

**QUINTO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo **77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**. y la audiencia pública se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE** y podrá acceder a ella a través del siguiente enlace:

<https://call.lifesecloud.com/14899113>

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** A despacho del Señor Juez el presente proceso, radicado bajo el número **2019-712**. Para informarle que no se podrá llevar a cabo la audiencia programada para el día 9 de junio de 2022, en razón a que no se pudo terminar el estudio del proceso. Pasa a usted para lo pertinente.

**DELY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

1

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.**

Santiago de Cali, junio 22 de 2022

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1084**

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que no se podrá llevar a cabo la audiencia programada para el día 9 de junio de 2022; en razón a que no se pudo terminar el estudio del proceso; por lo anterior se hace necesario fijar nueva fecha y hora donde se surtirá la audiencia de juzgamiento, dejando sin efecto el auto 912 que fijó fecha para el 9 de junio de 2022. Así las cosas se,

**DISPONE:**

1. **DEJAR SIN EFECTO** el auto 912 que fijó fecha para el 9 de junio de 2022.
2. **FIJAR** para el día **MIÉRCOLES 29 DE JUNIO DE 2022, A LAS 8:15 DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la se llevara a cabo audiencia de juzgamiento, en la cual anunciará el fallo con la decisión de las respectivas impugnaciones.
3. **ADVERTIR** a las partes que la audiencia pública se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE** y podrá acceder a ella a través del siguiente enlace <https://call.lifesizecloud.com/14259865>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **MARIA ELENA INCAPIE FIGUEROA** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, y donde se entregó al litigio a **FABENSA LTDA.**, bajo el radicado Numero **2019-740**. Para informarle que **FABENSA LTDA** contestó la demanda a través de curador ad litem, por lo que se encuentra pendiente de fijar fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 2221**

El poder anexo al escrito de contestación cumple tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto 806 de 04 de junio de 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

Revisado el escrito de contestación a través de curador ad litem por parte de **FABENSA LTDA.**, se tiene que se ajusta a las exigencias contempladas en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

Habiendo notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, esta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

Aunado a lo anterior, se solicita a los apoderados judiciales abstenerse de requerir link para el acceso a la audiencia, toda vez que, el enlace para su ingreso será incluido en el presente auto. Aclarando que, en el caso de sustitución de poder, el apoderado principal deberá enterar al sustituto de la existencia del presente auto con el acceso a la audiencia.



Emerge necesario precisar, que, por regla general, las audiencias se llevarán a cabo de manera virtual, en el caso que la audiencia se realice de manera presencial, serán contactados por parte de esta agencia judicial, con una semana de anticipación a la fecha fijada, para informarles el numero de la sala donde se llevara a cabo dicho acto.

2

## RESUELVE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA** al abogado **ANDRES FERNANDO GAVIRIA CAÑOLA**, identificado con Cedula de Ciudadanía **No. 1.143.863.993** y Tarjeta Profesional **No.334.935** del Consejo Superior de la Judicatura, como curador ad litem de **FABENSA LTDA.**

**SEGUNDO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte de **FABENSA LTDA**, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada por parte de **MARIA HELENA HINCAPIE FIGUEROA**, está a través de curador ad litem.

**TERCERO: TENER POR NO REFORMADA** la demanda impetrada.

**CUARTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte del **MINISTERIO PUBLICO.**

**QUINTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.**

**SEXTO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que **trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS**, si a ello hubiere lugar, para el día **MARTES 16 DE AGOSTO DEL AÑO 2022 A LAS OCHO Y QUINCE DE LA MAÑANA (08:15 AM).**

**SEPTIMO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo **77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.** y la audiencia pública se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE** y podrá acceder a ella a través del siguiente enlace:

<https://call.lifesecloud.com/14898993>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **FRANCENID GARCIA DE GIRON** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y donde se integró al litigio en calidad de litisconsorte necesario al señor **EDWIN ALBERTO GIRON GARCIA**., bajo el radicado Numero **2020-100**. Para informarle que el integrado al litigio **EDWIN ALBERTO GIRON GARCIA** como heredero determinado del causante contestó la demanda, no obstante, se encuentra pendiente la integración de la heredera determinada de la demandante fallecida, **HEIDY LICED GIRON GARCIA**. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 2224**

El poder anexo al escrito de contestación cumple tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de junio de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

Revisado el escrito de contestación por parte del integrado al litigio **EDWIN ALBERTO GIRON GARCIA** en calidad de heredero determinado del causante, se encuentra que se ajusta a las exigencias contempladas en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda. Se tiene que el integrado al litigio, allega escrito de contestación sin habersele notificado personalmente de la demanda, por lo que se le tendrá notificado por conducta concluyente.

En el mismo sentido, conforme memorial allegado por parte del apoderado judicial de la parte actora, se informan como herederos determinados de la señora **FRANCENID GARCIA DE GIRON**, al señor **EDWIN ALBERTO GIRON GARCIA**, ya integrado en el presente asunto y a la señora **HEIDY LICED GIRON GARCIA**, la cual se encuentra pendiente su integración y debida notificación, por lo que se aportan como direcciones de notificación de la misma el correo electrónico [lisetgiron@hotmail.com](mailto:lisetgiron@hotmail.com) y la dirección física **Calle 22 # 2 – 04, Apto 401 del edificio el Portal de las Flores I etapa de Palmira – Valle.**



Por otro lado, los herederos indeterminados de la señora **FRENCENID GARCIA DE GIRON**, comparecen al proceso a través de curador ad litem, la cual dentro del término oportuno allega poder anexo al escrito de contestación cumple tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de junio de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería. Así mismo, la contestación allegada se ajusta a las exigencias contempladas en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

2

### RESUELVE

**PRIMERO: TENER NOTIFICADO** por conducta concluyente al integrado al litigio **EDWIN ALBERTO GIRON GARCIA**, conforme lo manifestado en precedencia.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA** amplia y suficiente al abogado **HUGO FERNEY ESPINOSA OROZCO**, identificado con Cedula de Ciudadanía **No. 94.486.629** y Tarjeta Profesional **No.156.145** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial del integrado al litigio **EDWIN ALBERTO GIRON GARCIA**, en calidad de heredero determinado del causante y de la demandante fallecida.

**TERCERO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte de **EDWIN ALBERTO GIRON GARCIA**, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada por parte de **FRANCENID GARCIA DE GIRON**.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERIA** a la abogada **ANA BEIBA CASTRO DE SANCHEZ**, identificada con Cedula de Ciudadanía **No. 31.279.413** y Tarjeta Profesional **No.85.847** del Consejo Superior de la Judicatura, como curadora ad litem de **LOS HEREDEROS INDETERMINADOS** de la señora **FRENCENID GARCIA DE GIRON**.

**QUINTO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte de **LOS HEREDEROS INDETERMINADOS** de la señora **FRANCENID GARCIA DE GIRON**, a través de curador ad litem, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada por esta en vida.

**SEXTO: INTEGRAR EN CALIDAD DE LITISCONSORTE NECESARIO** a la señora **HEIDY LICED GIRON GARCIA**, en calidad de heredera determinada de la señora **FRANCENID GARCIA DE GIRON**, por las razones manifestada en precedencia.

**SEPTIMO: NOTIFICAR** a la señora **HEIDY LICED GIRON GARCIA**, de conformidad con lo estatuido en la ley 2213 del 13 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
[J13lccalii@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J13lccalii@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

3

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



Santiago de Cali, 22 de junio del año 2022

## CITACIÓN PARA NOTIFICACIÓN PERSONAL

Señora

**HEIDY LICED GIRON GARCIA**

**CALLE 22 # 2 – 04, APTO 401 EDIFICIO EL PORTAL DE LAS FLORES I ETAPA DE PALMIRA – VALLE**

<b>No. Rad. elaboración</b>	<b>Naturaleza del proceso</b>	<b>Fecha</b>
P-2020-100	Ordinario Laboral	22/06/2022
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>FRANCENID GARCIA DE GIRON</b>	
<b>DEMANDADA:</b>	<b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES</b>	
<b>COLPENSIONES</b>		
<b>INTEGRADOS:</b>	<b>EDWIN ALBERTO GIRON GARCIA Y HEIDY LICED</b>	
<b>GIRON GARCIA</b>		

### SE COMUNICA

A la integrada al litigio **HEIDY LICED GIRON GARCIA**, en su calidad de **integrada al litigio** dentro del proceso ordinario laboral de la referencia, que en este despacho judicial se radicó con el **No 76001310501320200010000**, propuesto por la señora **FRANCENID GARCIA DE GIRON**, y por auto No. **2224** del 22 de JUNIO de 2022, se ordenó su notificación. Por lo cual debe comparecer a través del correo electrónico de este despacho judicial [j13lccalii@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccalii@cendoj.ramajudicial.gov.co) dentro de los **cinco (5) días siguientes** al recibido de esta comunicación a efecto de notificarle de manera virtual del auto admisorio de la demanda.

Se le advierte que, en caso de **NO COMPARECER** dentro del término señalado, se le **NOTIFICARÁ VIRTUALMENTE**, del auto admisorio de la demanda mediante la fijación del aviso de que trata el inciso 3 del artículo 291 del C.G.P, entregándosele para el evento traslado de la demanda y copia del mandamiento de pago.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
**SECRETARIA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **JAIRO RICON CHAVEZ** contra **PORVENIR**, radicado con el Numero **2021-403**. Para informarle que en el presente proceso no se contestó la reforma a la demanda por parte de **PORVENIR**, y se encuentra pendiente de señalar fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, junio 22 de 2022

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2187**

EL poder anexo al escrito de contestación por parte de **PORVENIR** cumple tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del Decreto No 806 del 2020, por lo que resulta viable reconocer personería.

Observa el Despacho que no reposa contestación de la reforma a la demanda por parte de **PORVENIR S.A.**, por lo que se tendrá por no contestada la reforma a la demanda.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

**Por lo anterior, se advierte a los apoderados judiciales abstenerse de solicitar link para el acceso a la audiencia, toda vez que, el enlace para su ingreso será incluido en el presente auto. Aclarando que, en el caso de sustitución de poder, el apoderado principal deberá enterar al sustituto de la existencia del presente auto con el acceso a la audiencia.**

**Emerge necesario precisar, que, por regla general, las audiencias se llevarán a cabo de manera virtual, en el caso que la audiencia se realice de manera presencial, serán contactados por parte de esta agencia judicial, con una semana de anticipación a la fecha fijada para informarles el número de la sala donde se llevara a cabo dicho acto. Por lo anterior se,**

**RESUELVE**



**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Doctor **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ** identificado con Cedula de Ciudadanía No 79.985.203 y portador de la Tarjeta Profesional No 115.849 del CSJ como apoderado de **PORVENIR**.

**SEGUNDO: TÉNGASE POR CONTESTADA** la reforma a la demanda por parte de **PORVENIR**.

**TERCERO: CUARTO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS. Si a ello hubiere lugar, para el día **JUEVES 29 DE SEPTIEMBRE DEL 2022 A LA 01:15 PM**.

**QUINTO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia pública se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE** y podrá acceder a ella a través del siguiente enlace <https://call.lifesizecloud.com/14347622>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **ENRIQUE ORTIZ** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y **COLFONDOS S.A**, radicado bajo el número **2021-496**. Para informarle que en el presente proceso se encuentra pendiente por resolver la subsanación de la contestación efectuada por **COLFONDOS S.A**. Pasa a usted para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 2225**

Revisado el escrito de contestación allegado por parte del apoderado judicial de la demandada **COLFONDOS S.A**, se tiene que se ajusta a las exigencias contempladas en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por subsana y contestada la demanda.

Ahora bien, de la documental allegada en el escrito de subsanación por parte de **COLFONDOS S.A**, se tiene conforme historial SIAFP de ASOFONDOS, que el demandante estuvo vinculado a **COLPATRIA hoy PORVENIR S.A**, por lo que habrá vincularse en el presente asunto y notificarlo de la existencia del mismo.

Por lo anterior el juzgado;

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: TÉNGASE POR SUBSANADA Y CONTESTADA** por parte de la demandada **COLFONDOS S.A**, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada por el señor **ENRIQUE ORTIZ**.

**SEGUNDO: VINCULAR** como litisconsorte necesario por pasiva a **PORVENIR S.A**, por las razones manifestadas en precedencia.

**TERCERO: NOTIFICAR** a **PORVENIR S.A**, a través de su representante legal o a quien hagan sus veces de este proveído, de conformidad con lo estatuido en los artículos 6 y 8



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
[J13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

de la ley 2213 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

2

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia, en el cual obra como demandante el señor **JOSE LIBARDO GAVIRIA**, contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**; el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **76001310501320220031500**; informándole que se encuentra en estudio para admisión, inadmisión o rechazo de la demanda. Pasa para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
SECRETARIA

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1082**

**Santiago de Cali, junio 22 de 2022**

En atención al informe secretarial que antecede, se procede a revisar el libelo de mandatorio presentado, con fundamento en **los artículos 25 y 26 del Código Procesal de Trabajo y la Seguridad Social en lo referente a la forma de presentación, requisitos y anexos de la demanda y en los artículos 2 y 6° del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.**

1. En cuanto a los hechos de la demanda, es menester recordar que los hechos de la demanda, son la exposición de los fundamentos que sirven de base para las pretensiones; de forma tal que encaminen tanto al demandado al momento de contestar su demanda, a ejercer en debida forma su derecho a la defensa y contradicción respondiendo a cada uno de los hechos y a cada una de las pretensiones, y al juzgador, de saber que pretende el demandante, porque lo pretende y como pretende que se le conceda.

Aunado a lo dicho, es necesario resaltar que los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, deberán ser clasificados y enumerados; entonces dicha exposición fáctica es lo que se conoce como causa petendi, del cual el (a) demandante deduce el derecho que reclama en las pretensiones, por ello cada pretensión debe tener uno o varios hechos en los cuales se soporta.



Narrar los hechos con precisión y claridad trae beneficios no solamente para la inteligencia del problema jurídico que ellos plantean, sino para efectos probatorios, especialmente cuando se trata de declarar confeso al demandado cuando se presentan las circunstancias a las cuales se refiere el artículo 210 del Código de Procedimiento Civil, aplicable a esta ritualidad por autorización del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

2

Por lo anterior se precisa que:

- A. El apoderado judicial de la parte actora no aporta constancia de envío de la demanda y sus anexos por medio magnético a la demandada conforme lo reglado en la Ley 2213 de junio de 2022 el cual cita: **“En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.”**, igualmente de la subsanación de la demanda; si se desconoce el correo electrónico, deberá la parte actora aportar la constancia de envío o certificación de la notificación de la demanda, a través de correo certificado.
- B. Los hechos 4, 11 y 12 tienen dos o más hechos que deben ser separados y numerados individualmente, y no deben contener apreciaciones personales.

Teniendo en cuenta las irregularidades anteriormente mencionadas y ante la falta del presupuesto procesal como lo es la demanda en forma, se inadmitirá la misma, para que la parte interesada se sirva subsanar las irregularidades anotadas con anterioridad, dando cumplimiento a lo dispuesto en el **artículo 28 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social**, so pena de su rechazo conforme lo dispone el **artículo 90 del Código General del Proceso**, aplicable al laboral por autorización del **artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**.

Así las cosas se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONÓCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr (a). **CRISTIAN ANDRES URIBE OCAMPO**, abogado (a) en ejercicio, identificado (a) con



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Correo Electrónico [j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

la cédula de ciudadanía No. **1.107.049.580**, portador (a) de la T.P. No. **226.714** del C. S. de la Judicatura, como apoderado (a) judicial del señor **JOSE LIBARDO GAVIRIA**, en la forma y términos a que se refiere el memorial poder que se considera.

3

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, en el cual obra como demandante el señor **JOSE LIBARDO GAVIRIA**, contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, por las razones expuestas.

**TERCERO: CONCEDER** a la parte actora, un término de cinco (5) días hábiles para que subsane los errores de que adolece, advirtiéndole que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia, en el cual obra como demandante la señora **MARIA FERNANDA LOAIZA PALOMINO**, contra **JENNY MARCELA GOMEZ GARCES**; el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **76001310501320220032500**; informándole que se encuentra en estudio para admisión, inadmisión o rechazo de la demanda; se informa además que con la demanda la parte actora solicita medida cautelar conforme el artículo 85 A del CPTSS. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
SECRETARIA

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1083**

**Santiago de Cali, junio 22 de 2022**

En atención al informe secretarial que antecede, se procede a revisar el libelo de mandatorio presentado, con fundamento en **los artículos 25 y 26 del Código Procesal de Trabajo y la Seguridad Social en lo referente a la forma de presentación, requisitos y anexos de la demanda y en los artículos 2 y 6° del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.**

1. En cuanto a los hechos de la demanda, es menester recordar que los hechos de la demanda, son la exposición de los fundamentos que sirven de base para las pretensiones; de forma tal que encaminen tanto al demandado al momento de contestar su demanda, a ejercer en debida forma su derecho a la defensa y contradicción respondiendo a cada uno de los hechos y a cada una de las pretensiones, y al juzgador, de saber que pretende el demandante, porque lo pretende y como pretende que se le conceda.

Aunado a lo dicho, es necesario resaltar que los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, deberán ser clasificados y enumerados; entonces dicha exposición fáctica es lo que se conoce como causa petendi, del cual el (a) demandante deduce el derecho que reclama en



las pretensiones, por ello cada pretensión debe tener uno o varios hechos en los cuales se soporta.

Narrar los hechos con precisión y claridad trae beneficios no solamente para la inteligencia del problema jurídico que ellos plantean, sino para efectos probatorios, especialmente cuando se trata de declarar confeso al demandado cuando se presentan las circunstancias a las cuales se refiere el artículo 210 del Código de Procedimiento Civil, aplicable a esta ritualidad por autorización del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Por lo anterior se precisa que:

- A. El apoderado judicial de la parte actora no aporta constancia de envío de la demanda y sus anexos por medio magnético a la demandada conforme lo reglado en la Ley 2213 de junio de 2022 el cual cita: **“En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.”** , igualmente de la subsanación de la demanda; si se desconoce el correo electrónico, deberá la parte actora aportar la constancia de envío o certificación de la notificación de la demanda, a través de correo certificado.
- B. La parte actora debe aportar la liquidación de las prestaciones incoada en la demanda individualmente, indicando los extremos temporales y el salario devengado.
- C. Debe la parte actora liquidar las sanciones o indemnizaciones a reclamar.

Sin perjuicio de lo anterior, y al estudiar nuevamente la petición especial izada por el procurador judicial del accionante, advierte el juzgado que si bien con ella busca garantizar el pago de una eventual condena, la medida cautelar que solicita, no es la consagrada en el artículo 85 A del Código Procesal Del Trabajo y de La Seguridad Social; única posible en esta clase de procesos ordinarios; esta solicitud no procederá hasta cuando se haya notificado personalmente de la demanda la entidad demandada, una vez notificado se fijara fecha para la audiencia señalada en el Art. 85 a del CPTSS., en la cual la parte actora deberá aportar pruebas de que la demandada está cometiendo actos tendientes a insolentarse en el hipotético caso de una condena en su contra; sin perjuicio que en cualquier momento la parte



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Correo Electrónico [j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

activa, o este juzgado advierta la realización de maniobras que pongan en riesgo la efectivización de una eventual condena, pueda promoverse de oficio o petición de parte dicha diligencia, conforme la ritualidad del artículo procedimental ulteriormente citado

3

Teniendo en cuenta las irregularidades anteriormente mencionadas y ante la falta del presupuesto procesal como lo es la demanda en forma, se inadmitirá la misma, para que la parte interesada se sirva subsanar las irregularidades anotadas con anterioridad, dando cumplimiento a lo dispuesto en el **artículo 28 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social**, so pena de su rechazo **conforme lo dispone el artículo 90 del Código General del Proceso**, aplicable al laboral por autorización del **artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**.

Así las cosas se,

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONÓCER** personería amplia y suficiente para actuar al Dr (a). **ANDRES MORA NIETO**, abogado (a) en ejercicio, identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. **13.723.760**, portador (a) de la T.P. No. **149.298** del C. S. de la Judicatura, como apoderado (a) judicial de la señora **MARIA FERNANDA LOAIZA PALOMINO**, en la forma y términos a que se refiere el memorial poder que se considera.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, en el cual obra como demandante la señora **MARIA FERNANDA LOAIZA PALOMINO**, contra **JENNY MARCELA GOMEZ GARCES**, por las razones expuestas.

**TERCERO: NO ACCEDER** a la solicitud de medida cautelar presentada por la parte demandante, por las razones expresadas en precedencia

**CUARTO: CONCEDER** a la parte actora, un término de cinco (5) días hábiles para que subsane los errores de que adolece, advirtiendo que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**