

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de primera instancia, propuesto por **JOSE EGINARDO CARDONA OSORIO**, en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES.**, que se encuentra vencido el término de liquidación de Agencias en Derecho señaladas por el juzgado. Pasa para lo pertinente

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO ORALIDAD DE CALI**

Santiago de Cali, Julio veintiocho (28) de Dos Mil Veintidos (2022).

**AUTO INTERLOCUTORIO No.2653**

Habiéndose liquidado las agencias en derecho por parte del Juzgado dentro del presente proceso promovido por **JOSE EGINARDO CARDONA OSORIO**, en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES.**, procederá la instancia continuando con el trámite, a ordenar la terminación del presente asunto y en tal sentido el Juzgado;

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR EN FIRME** la liquidación de Agencias en Derecho practicada.

**SEGUNDO: DAR POR TERMINADO** el presente proceso ordinario laboral.

**TERCERO: ARCHIVAR** previa la cancelación de su radicación, el presente trámite.

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, propuesto por el señor JOHN PABLO JIMENEZ OSPINA contra CEMENTOS ARGOS S.A. - SIGLA ARGOS S.A. y OTROS, indicándole que la apoderada judicial de la parte demanda ARGOS S.A., presento recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto 2561 del 19 de julio de 2022, que fija fecha para audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO  
SECRETARIA**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2626**

**Santiago de Cali, julio 27 de 2022**

En atención al informe secretarial que antecede, procede el Despacho a revisar el proceso encontrándose que la apoderada judicial de la parte demanda ARGOS S.A., presento recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto 2561 publicado el 21 de julio de 2022, que fija fecha para audiencia; en razón a que el Despacho omitió pronunciarse sobre la solicitud de llamada en garantía a la sociedad SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., que se aportó con la contestación de la demanda.

Así las cosas, al revisar el proceso, se encuentra que en la contestación aportada al proceso escrito solo se allega la contestación de la demanda sin anexos, en la que no se observa llamado en garantía alguno; de igual manera al revisar el proceso virtual no se había subido al proceso la contestación de la demanda; por esta razón el operador judicial, procedió a revisar las contestaciones y fijar fecha, tal como se realizó; por lo anterior se procedió a revisar a fondo las contestaciones allegadas vía correo electrónico al Despacho, encontrando que no se había impreso en su totalidad la contestación de la demanda con los respectivos anexos, tampoco se había glosado la contestación al proceso digital; así las cosas percatados del descuido por parte del despacho en el presente proceso, se revocara el numeral 4 del auto , 2561 publicado el 21 de julio de 2022, que fija fecha para el día 16 de septiembre de 2022..

En cuanto a la solicitud de integrar a la sociedad SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., en calidad de llamada en garantía, el Despacho accederá a la misma en razón a que el seguro de cumplimiento se suscribió para garantizar las obligaciones del contrato a entre ARGOS S.A. y SIMOUT S.A., el juzgado:

**RESUELVE**



1. **REPONER PARA REVOCAR**, el numeral 4 del auto 2561 del 19 de julio de 2022, que fija fecha para el día 16 DE SEPTIEMBRE DE 2022, por lo manifestado en precedencia.
2. **ADMITASE** el llamamiento en garantía realizado por la sociedad CEMENTOS ARGOS S.A. SIGLA ARGOS S.A. contra la sociedad aseguradora SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., representada legalmente por el señor CARLOS ALBERTO OSPINA DUQUE, o por quien haga sus veces, por reunir los requisitos exigidos en el Art. 64 del C.G.P. aplicable por analogía al procedimiento laboral. Concédasele un término de 10 días para que se dé respuesta al mismo.
3. **NOTIFIQUESE** a la llamada en garantía del auto admisorio de la demanda y del presente auto que admite el llamamiento en garantía de conformidad con lo establecido en el Art. 41 del CPTSS, concédasele un término de 10 días para que se dé respuesta al mismo.
4. **CONFIRMAR** en todo lo demás el auto 2561 del 19 de julio de 2022
5. **ESTESE** el presente proceso en secretaría, hasta tanto se notifique a la llamada en garantía sociedad aseguradora SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. integrada al litigio.

EL JUEZ,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



Santiago de Cali, julio 28 de 2022.

#### CITACION PARA NOTIFICACION PERSONAL

A la sociedad **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, representada legalmente por el señor **CARLOS ALBERTO OSPINA DUQUE** o por quien haga sus veces.

Correo Electrónico: [notificacionesjudiciales@suramericana.co.co](mailto:notificacionesjudiciales@suramericana.co.co)

No. Rad.	Naturaleza del proceso	fecha de elaboración
P-00129-2021	Ord. Laboral de primera instancia	23/05/2022

Demandante	Demandado
<b>JOHN PABLO JIMENEZ OSPINA</b>	<b>CEMENTOS ARGOS S.A. y SIMOUT S.A.</b>

#### SE COMUNICA:

A la sociedad **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, representada legalmente por el señor **CARLOS ALBERTO OSPINA DUQUE** o por quien haga sus veces, en su calidad de llamada en garantía dentro del proceso de la referencia, que en este Despacho Judicial se radicó con el No. P - 00607-2018, el Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia, propuesto por el señor **JOHN PABLO JIMENEZ OSPINA** quien se identifica con la cedula de ciudadanía No, **93.399.535** en contra de **CEMENTOS ARGOS S.A. y SIMOUT S.A.**, y por auto No. 2626 del 28/07/2022, se admitió el llamado en garantía, ORDENANDOSE su notificación, por lo cual debe comparecer a este despacho vía correo electrónico dentro de los Cinco (5) días o Diez días siguientes al recibo de esta comunicación según corresponda, a efecto de notificarle personalmente el auto admisorio de la demanda.

Se le advierte que en caso de NO COMPARECER dentro del término señalado, se les NOTIFICARÁ PERSONALMENTE el auto admisorio de la demanda mediante la FIJACION DEL AVISO de que trata el inciso 3° del artículo 291 del C.P.C., entregándosele para el evento traslado de la demanda y copia del auto admisorio.

Empleado responsable

Parte interesada  
Nombres y apellidos

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria.

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali - Valle del Cauca

---



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Teléfono 8986868 Ext.3133

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **LUIS HERNANDO PRADO GOMEZ** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, VERDE SAN FERNANDO S.A, EMPRESA DE TRANSPORTES SANTIAGO DE CALI Y ASOPROFAMILIA.**, radicado con el Numero **2019-334**. Para informarle, que a la fecha no se ha logrado la comparecencia al proceso de las demandadas **VERDE SAN FERNANDO y ASOPROFAMILIA**. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022)

### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 2670**

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, encuentra el despacho que se admitió la presente demanda ordinaria laboral a través de Auto Interlocutorio No.2364 del 26 de junio de 2019 contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, EMPRESA DE TRANSPORTES VERDE SAN FERNANDO, EMPRESA DE TRANSPORTES SANTIAGO DE CALI, ASOPROFAMILIA**. Que se libraron por parte del despacho los respectivos citatorios a las demandas, dando contestación a la demanda COLPENSIONES, a través de memorial del 18 de julio de 2019.

Que a través de constancia obrante a folio 105 del expediente, se observa devolución de comunicaciones y avisos judiciales de fecha 22 de julio de 2019, con destinatario **ASOCIACION DE PROFESIONALES, TRABAJADORES INDEPEDIENTES Y SUS**



**FAMILIARES ASOPROFAMILIA**, la cual tiene como anotación "*LA PERSONA A NOTIFICAR NO VIVE NI LABORA ALLI*"

2

Así mismo, a folios 107 y 108 del expediente, figura constancia de comunicación o devolución judicial del 23 de julio de 2019, con destinatario **EMPRESA DE TRANSPORTES VERDE SAN FERNANDO**, la cual tiene como anotación "*LA PERSONA A NOTIFICAR NO VIVE NI LABORA ALLI*".

Igualmente, a folio 110 del expediente figura constancia de comunicación o devolución judicial del 24 de julio de 2022, con destinatario **EMPRESA DE TRANSPORTES SANTIAGO DE CALI ALAMEDA S.A.**, la cual recibió conforme la citación judicial, se notificó personalmente de la demanda y contestó la demanda a través de apoderado judicial, por lo que, frente a la misma, no se generó impedimento alguno respecto de su notificación y comparecencia al proceso.

Teniendo en cuenta lo anterior, a través de memorial allegado por la apoderada judicial de la parte actora el día 09 de septiembre de 2019, solicita que teniendo en cuenta que las notificaciones de las demandadas **EMPRESA DE TRANSPORTES VERDE SAN FERNANDO y ASOCIACION DE PROFESIONALES, TRABAJADORES INDEPEDIENTES Y SUS FAMILIARES ASOPROFAMI**, han sido infructuosas, se notifiquen las mismas a dos direcciones nuevas que aporta; **CALLEJON CAUCA SECO VIA CANDELARIA y CARRERA 95 No. 42-66- CALI**, respectivamente.

Conforme lo solicitado, procede el despacho a librar los citatorios para las dos demandadas con las nuevas direcciones aportadas por la apoderada judicial, las cuales fueron debidamente retiradas para su respectiva notificación, para lo que el 18 de diciembre de 2019, radica la apoderada judicial, memorial informando al despacho que:

1. Frente a la notificación de la demandada **ASOCIACION DE PROFESIONALES, TRABAJADORES INDEPEDIENTES Y SUS FAMILIAS ASOPROFAMILIA**, se tiene que la misma se hizo a la dirección CRA 95 #42-66, a través de la empresa de mensajería DEPRISA con No. de guía 999055038485 y fecha 11 de noviembre de 2019, la cual tiene como anotación "*ENTREGADA AL DESTINATARIO*" el día 16



de noviembre de 2019 a las 11:15. Información que se corrobora con documento expedido y sellado por la empresa de mensajera DEPRISA del 09 de diciembre de 2019 y dirigido a la apoderada judicial.

2. Frente a la notificación de la demandada **EMPRESA DE TRANSPORTES VERDE SAN FERNANDO**, se tiene que la misma se hizo a la dirección CALLEJON CAUCA SECO VIA CANDELARIA, a través de la empresa de mensajera 472 con No. de guía NY003980678C0 y fecha 20 de noviembre de 2019, la cual tiene como anotación "*DESCONOCIDO*".

Consecuencia de lo anterior, solicitó la apoderada judicial frente a la demandada **ASOCIACION DE PROFESIONALES, TRABAJADORES INDEPEDIENTES Y SUS FAMILIAS ASOPROFAMILIA**, se dispusiera librar AVISO, y respecto de **EMPRESA DE TRANSPORTES VERDE SAN FERNANDO**, se ordenara su emplazamiento.

Así las cosas, a través de Autos del 10 de julio de 2020 y 28 de junio de 2021, se requirió por parte del despacho a la apoderada judicial, a fin de que tramitara las notificaciones de las demandas pendientes de comparecer al proceso.

Que, con ocasión de ambos requerimientos, allega la apoderada memorial reiterando y haciendo memoria al despacho de sus juiciosas gestiones dentro del trámite de notificación de las demandadas, gestión que incluso demuestra su labor dentro de la notificación del aviso que solicito se realizara por parte de este despacho judicial, respecto de la demandada **ASOPROFAMILIA**, el cual se envió por parte de la jurista a la dirección CRA 95 # 42-66, con No. de guía 999060060673, y certificación de la empresa de mensajería DEPRISA, donde se deja constancia que el envío con No. de guía No. de guía 999060060673, remitido al REP LEGAL ASOPROFAMILIA, fue "*ENTREGADO AL DESTINATARIO EL DIA 04/08//20 HORA 10:35*"

Así las cosas, ante las gestiones adelantadas por la apoderada judicial, dispuso el despacho el emplazamiento de las demandadas y el posterior nombramiento de curador ad litem, el cual dentro del termino oportuno dio contestación a la demanda, fijándose entonces fecha y hora para practicar la audiencia de que trata la audiencia del artículo 77 y 80 del CPTSS.



Pese a lo anterior, este despacho judicial, abundando en garantías procesales, dejó sin efecto la fecha y hora fijada, al encontrar que la demandada **VERDE SAN FERNANDO S.A**, se encuentra en estado de liquidación, por lo que se dispuso oficiar a la **CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA** a fin de que allegara al proceso toda la información del liquidador de **VERDE SAN FERNANDO**.

En atención al requerimiento, la **CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA**, allega documentación respecto de la liquidación de **VERDE SAN FERNANDO**, encontrándose por parte del despacho que el señor **JESUS EMIRO DELGADO**, fue designado en calidad de liquidador de la demanda, empero no obrando direcciones de notificación del mismo, se requirió a la apoderada judicial del demandante a fin de que se sirviera informar tales al despacho.

Como respuesta, la apoderada judicial manifiesta que teniendo en cuenta la información aportada por la **CAMARA DE COMERCIO DE PALMIRA**, obra en dicha documental correo electrónico [adriana75@etb.net.co](mailto:adriana75@etb.net.co), el cual al parecer corresponde al liquidador de la demandada, por lo que ante dicha novedad, se envió correo electrónico a tal dirección adjuntando demanda y anexos, sin embargo, el mismo arrojó, *"No se pudo entregar a estos destinatarios o grupos"*, por lo que bajo la gravedad de juramento manifiesta que desconoce el domicilio de la hoy demanda así como los datos de notificación del señor **JESUS EMIRO DELGADO PRADO**, por lo que solicita dar continuidad al proceso teniendo en cuenta que para las dos demandadas y había designado curador ad litem este despacho judicial.

Frente al correo electrónico informado por la apoderada judicial, procede el despacho a notificar al liquidador a la dirección electrónica [adriana75@etb.net.co](mailto:adriana75@etb.net.co), la cual se efectúa exitosamente, por lo que ante tal novedad, se otorgará el termino legal a fin de que el liquidador de la demanda VERDE SAN FERNANDO, de ser el titular de dicho correo, proceda a notificarse de la demanda.

Ahora bien, teniendo en cuenta que las notificaciones físicas que se efectuaron frente a la demanda **ASOPROFAMILIA** por parte de la apoderada judicial, ambas fueron exitosas, procederá el despacho a librar **AVISO** en aplicación del artículo 292 del C.G.P



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Teléfono 8986868 Ext.3133

---

el cual se notificará a la dirección de notificaciones judiciales obrante en el expediente, a fin de intentar por ultima vez su comparecencia al proceso.

5

En virtud de lo anterior, el Juzgado

### RESUELVE

**PRIMERO: CONCEDER** el termino legal al liquidador de la **EMPRESA DE TRANSPORTES VERDE SAN FERNANDO EN LIQUIDACION**, a fin de que comparezca al proceso, conforme lo manifestado en precedencia.

**SEGUNDO: LIBRAR AVISO** a la demandada **ASOPROFAMILIA**, conforme lo reglado por el **artículo 292 del Código General del Proceso**, según lo manifestado en precedencia.

**TERCERO: PERMANEZCA** el proceso en secretaria hasta tanto se lleven a cabo las diligencias en mención y se venzan los términos de ley.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Teléfono 8986868 Ext.3133

**LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI POR MEDIO DEL PRESENTE**

6

**AVISA**

A **ASOCIACION DE PROFESIONALES, TRABAJADORES INDEPEDIENTES Y SUS FAMILIARES ASOPROFAMILIA**, en calidad de demandada, que deberá comparecer ante este despacho judicial de manera virtual a través del correo electrónico [j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co), en horas hábiles de oficina, dentro de los **DIEZ (10)** días siguientes a la fijación del presente aviso, a fin de notificarle personalmente el contenido del **Auto Interlocutorio No. 2364 del 26 de julio de 2019**, dictado dentro de la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, propuesta el señor (a) **LUIS HERNANDO PRADO GOMEZ** en contra de **COLPENSIONES Y OTROS**, radicado bajo el número **2019-334**.

Se le advierte que, de no comparecer dentro del término indicado anteriormente, se surtirá la notificación del auto admisorio, mediante curador Ad-Litem que se le designará de conformidad con el **Artículo 29 del C. P. T. y de la S. S.** y se le emplazará en la forma prevista en los **artículos 292 del C. G. P.**, en concordancia con el **Artículo 145 del C. P. T y de la S. S.**

**EL PRESENTE AVISO SE NOTIFICA EN LA DIRECCION FISICA CARRERA 95 NUMERO 42-66 CALI – VALLE DEL CAUCA.**

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria

**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACION DE ORDINARIO****EJTE: MARIA FRANCY MOSQUERA ANGULO****EJDO: GUSTAVO ADOLFO COBO Y LUZ ANGELA CALERO BORRERO****RAD: 2019-626**

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACION DE ORDINARIO**, radicado con el Numero **2019-626**, informándole que a través de auto de sustanciación No. 324 del 25 de febrero de 2022 se corrió traslado a la liquidación de crédito presentada por la parte ejecutante; la cual la ejecutada presenta objeción a la misma. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI****AUTO INTERLOCUTORIO No. 2662****Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, revisado nuevamente el expediente se encuentra que a través de audiencia publica No.028 del 12 de febrero de 2021, se declaro parcialmente probada la excepción de pago propuesta por la parte ejecutada quedando pendiente a través de auto interlocutorio No. 227 en su numeral 2 el pago de aportes a seguridad social en pensiones con sus debidos intereses cancelados a la entidad de seguridad social, conforme el calculo actuarial que la misma informe.

Así las cosas, la parte ejecutante aporta una liquidación de crédito de la cual se corrió traslado a la parte ejecutada a través de auto de sustanciación No. 324 del 25 de febrero de 2022, en donde la parte actora informa al despacho que la ejecutada adeuda a la fecha un valor de **\$972'080.864** que constituyen aportes por pagar e intereses de mora.

No obstante, la parte ejecutada allega escrito objetando la liquidación presentada, informando al despacho su solicitud a la entidad ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES pidiendo el cálculo actuarial de lo adeudado por aportes a pension, e informando que pago lo causado en el periodo comprendido entre el 10-11-1998 y 01-05-2006 por la suma de **\$63'695.367, aportando** comprobante de pago en línea a través de la entidad bancaria BANCOLOMBIA efectuado el 26 de julio de 2021 a las 06:07 p.m.

Así las cosas, ante lo manifestado por el jurista de la pasiva, procede este despacho a verificar dichas sumas encontrando inconsistencias en las fechas informadas, teniendo en cuenta que en su escrito a través del numeral 7º y 8º manifiesta que pago aportes hasta el 30 de abril de 2006; no obstante, en la sentencia No. 365 del 26 de octubre de 2011 en su numeral 4º se ordeno al pago de pago de aportes por todo su vinculo laboral el cual fue hasta el 18 de febrero de 2008.



Ante lo anterior, no es claro para esta agencia judicial que la ejecutada haya pagado el total de aportes a la entidad de seguridad social, por cuanto tampoco se refleja el cálculo actuarial por el total de aportes a pensión que le haya identificado la entidad administradora de pensiones COLPENSIONES, respecto de la ejecutante MARIA FRANCY MOSQUERA.

Así las cosas, se hace necesario que la parte ejecutada a través de su apoderado judicial aporte la documentación necesaria respecto del cálculo actuarial que le haya notificado el fondo de pensiones, donde se evidencie tanto el pago de aportes como de intereses de mora sobre el retardo de los pagos a realizar, además de esclarecer si se pago o no los aportes a salud causados desde el 01 de mayo de 2006 al 18 de febrero de 2008. Lo anterior, teniendo en cuenta que se está ante la ejecutoria de una sentencia de primera instancia confirmada por el HTS del DJC, la cual se encuentra en firme, debiéndose cumplir a cabalidad con lo establecido en el mandamiento de pago notificado.

Finalmente, se oficiara a la entidad ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES con el fin de que informe a este despacho el cálculo actuarial de la señora **MARIA FRANCY MOSQUERA identificada con la C.C. 39.774.574** respecto de los valores por aportes a pensión que adeudan los empleadores **GUSTAVO ADOLFO COBO LLOREDA identificado con la C.C. 16.595.374 Y LUZ ANGELA CALERO BORRERO identificada con la C.C. 31.835.499** en cumplimiento de la sentencia No. 365 del 26 de octubre de 2011 confirmada por el HTS del DJC, otorgando 15 días hábiles a partir de la notificación del presente auto.

Por otro lado, este despacho se pronunciará de la liquidación presentada por la parte ejecutante, una vez se aporte toda la documental solicitada anteriormente, con el fin de corroborar los valores pagados y realizar cruce de cuentas para identificar si existen o no saldos a favor de la señora MARIA FRANCY MOSQUERA.

Por lo expuesto, el Juzgado,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: REQUERIR A LA PARTE EJECUTADA** para que dentro de los 15 días hábiles siguientes a la notificación del presente auto, aporte al proceso el calculo actuarial notificado por la entidad de seguridad social COLPENSIONES en relación a la consignación de aportes realizada por valor de **\$63'695.367**, donde se justifique los aportes pagados a la ejecutante MARIA FRANCY MOSQUERA, como también se aclare hasta que fecha fueron pagados los aportes al fondo de pensiones, teniendo en cuenta lo manifestado en la parte considerativa del presente auto.

**SEGUNDO: OFICIAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES para que informe a este despacho el cálculo actuarial** en favor de la señora **MARIA FRANCY MOSQUERA identificada con la C.C. 39.774.574** respecto de los valores por aportes a pensión que adeudan los empleadores **GUSTAVO ADOLFO COBO LLOREDA identificado con la C.C. 16.595.374 Y LUZ ANGELA CALERO BORRERO** identificada con la C.C. 31.835.499 en los periodos del **10 de noviembre de 1998 y el 18 de febrero de 2018**. Se concede el termino de **15 días hábiles** a partir de su notificación para el aporte de la documental.



**TERCERO: PERMANEZCA** en secretaria a espera de la documental solicitada, para proceder a la revisión de la liquidación de crédito presentada por la parte ejecutante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



Santiago de Cali, 29 de julio de 2022

**OFICIO N°.1099**

Señores

**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**

[notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)

**CALI-VALLE.**

**REF: EJECUTIVO LABORAL RAD: 760013105013-2019-00626-00.**

**EJECUTANTE: MARÍA FRANCY MOSQUERA C.C. No. 29.774.574**

**EJECUTADO: GUSTAVO ADOLFO COBO LLOREDA C.C. 16.595.374**

**LUZ ANGELA CALERO BORRERO C.C. 31.835.499**

Para su conocimiento y fines pertinentes me permito notificar el auto interlocutorio No. 2662 del 29 de julio de 2022 el cual reza:

**"...SEGUNDO: OFICIAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES para que informe a este despacho el cálculo actuarial en favor de la señora MARIA FRANCY MOSQUERA identificada con la C.C. 39.774.574 respecto de los valores por aportes a pensión que adeudan los empleadores GUSTAVO ADOLFO COBO LLOREDA identificado con la C.C. 16.595.374 Y LUZ ANGELA CALERO BORRERO identificada con la C.C. 31.835.499 en los periodos del 10 de noviembre de 1998 y el 18 de febrero de 2018. Se concede el termino de 15 días hábiles a partir de su notificación para el aporte de la documental.**

**TERCERO: PERMANEZCA en secretaria a espera de la documental solicitada, para proceder a la revisión de la liquidación de crédito presentada por la parte ejecutante..."**

**INFORMAR al correo electrónico [j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co) toda documental allegada al proceso en referencia.**

**FAVOR AL DAR RESPUESTA, RELACIONAR LA RADICACIÓN.**

Atentamente,

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

**SECRETARIA**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha informo al señor Juez, que en el proceso radicado 2019-645, obra dictamen emitido por la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DE RISARALDA. Sírvase proveer.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2661**

Santiago de Cali, julio 25 de 2022

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el expediente, encuentra el juzgado que efectivamente, se radicó el informe pericial presentado por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Risaralda; de fecha 22 de julio de 2022 al que deberá correrse traslado por el término de tres (3) días conforme lo dispone el artículo 228 del Código General del Proceso.

Como quiera que es menester dar cumplimiento a lo reglado por el artículo en mención y en especial salvaguardar a las partes el derecho de defensa y contradicción consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política de Colombia considera el despacho necesario conceder a las partes los términos y medios de defensa que otorga la norma en cita, y evitar violación al derecho fundamental izado.

Por consiguiente se correrá traslado del dictamen pericial aportado por la Junta Regional de Risaralda; se deja sin efecto el auto 2130 del 6 de diciembre de 2021 que, fijo fecha para el día 24 de febrero de 2022; y se fija fecha para audiencia del artículo 80 del CPTSS., para el día JUEVES 5 DE MAYO DE 2022, A LAS 3:00 DE LA TARDE. Así las cosas se,

**DISPONE:**

**1°.- DEJAR** sin efecto el auto 803 del 31 de mayo de 2022 que, fijo fecha para el día 29 de julio de 2022.

**2°.- CORRER TRASLADO** a las partes del informe pericial rendido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Risaralda perito designada, por el término de tres (3) días conforme el artículo 228 del Código General del Proceso.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**3°.- SEÑALAR** fecha de audiencia para el día **LUNES CINCO (05) DE SEPTIEMBRE DE 2022, A LAS OCHO Y QUINCE (08:15 A.M.) DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia del artículo 80 del CPTSS.

Se anexa link dictamen pericial: [AporteDictamen.pdf](#)

2

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ

**INFORME SECRETARIAL:** Al despacho del señor Juez, la Demanda Ordinaria Laboral de Primera instancia, propuesta por **COMPAÑÍA DE SERVICIOS S.A. - SERDAN S.A.** contra **MARIA DEISY MURIEL CANDELO** radicación **2019-734**, informando que la apoderada de la parte demandada, solicita se aplase la audiencia programada dentro del asunto, por razones de una calamidad doméstica, Sírvasse proveer.



**DERLY LORENA GÁMEZ CARDOZO**

**Secretaria**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, (27) de Julio del Dos Mil Veintidós (2022)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1325**

Visto el informe secretarial que antecede, teniendo en cuenta que la apoderada de la parte demandada, manifiesta su imposibilidad de asistir a la audiencia virtual programada para el día jueves 28 de julio del 2022 a las 08:15 a.m., toda vez que, se le presento una calamidad domestica; se accederá a lo peticionado.

En virtud de lo anterior el Juzgado;

**DISPONE**

**PRIMERO: ACCEDER** a la solicitud de aplazamiento de la audiencia programada para el día 28 de Julio del 2022 a la 8:15 a.m., por la parte demandada

**SEGUNDO: SEÑALAR PARA QUE TENGA LUGAR** la audiencia de que trata el artículo 80, dentro del proceso ordinario laboral formulado por **COMPAÑÍA DE SERVICIOS S.A. - SERDAN S.A.** contra **MARIA DEISY MURIEL CANDELO, DE MANERA VIRTUAL** para el día **JUEVES 04 DE AGOSTO DEL 2022, HORA 9:00 DE LA MAÑANA.**

**LINK DE AUDIENCIA:** <https://call.lifesizecloud.com/15328533>

**NOTIFÍQUESE**



**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTA**

**El Juez**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Teléfono 8986868 Ext.3133

---

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **LUZ MERY LEON BEDOYA** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y donde se vinculó como litis por pasiva a la señora **SARA ALEJANDRA PINO ERAZO**, radicado con el Numero **2019-736**. Para informarle, que a la fecha no se ha logrado la comparecencia al proceso de la integrada **SARA ALEJANDRA PINO ERAZO**. Pasa a usted para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veintiocho (28) de julio de dos mil veintidós (2022)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 2664**

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, se tiene que a través del Auto Interlocutorio **No.5068 del 18 de diciembre de 2019**, se integró en calidad de litisconsorte necesario a la señora **SARA ALEJANDRA PINO ERAZO**, y se requirió al apoderado judicial de la parte actora a fin que proporcionada las direcciones de notificación de la integrada.

Conforme lo anterior, a través de memorial allegado al correo electrónico del despacho el 13 de noviembre de 2020, el apoderado judicial de la parte demandante, informa al despacho como dirección de notificación física de la litis la **CARRERA 11A No. 54-73 BARRIO VILLACOLOMBIA - CALI**.

Así las cosas, se tiene que el día 17 de junio de 2021, se envió notificación de la existencia de proceso a la integrada **SARA ALEJANDRA PINO ERAZO**, a la dirección física



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Teléfono 8986868 Ext.3133

---

informada por el apoderado judicial de la demandante, la cual, según constancia de envío de la empresa 472, figura como entregado el día 21 de junio de 2021, conforme el documento numero **07ConstanciaEnvioLitis**, del expediente digital.

2

Así las cosas, en aplicación del artículo 292 del C.G.P se libraré **AVISO** el cual se notificará de manera física a la integrada al litigio **SARA ALEJANDRA PINO ERAZO**.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

### RESUELVE

**PRIMERO: LIBRAR AVISO** a la integrada al litigio **SARA ALEJANDRA PINO ERAZO**, conforme lo reglado por el **artículo 292 del Código General del Proceso**, según lo manifestado en precedencia.

**SEGUNDO: POR SECRETARIA** realícese la respectiva notificación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Teléfono 8986868 Ext.3133

---

**LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI POR MEDIO DEL PRESENTE**

3

**AVISA**

A la señora **SARA ALEJANDRA PINO ERAZO**, en calidad de integrada al litigio por pasiva, que deberá comparecer ante este despacho judicial de manera virtual a través del correo electrónico [j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co), en horas hábiles de oficina, dentro de los **DIEZ (10)** días siguientes a la fijación del presente aviso, a fin de notificarle personalmente el contenido del **Auto Interlocutorio No. 5068 del 18 de diciembre de 2019**, dictado dentro de la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, propuesta el señor (a) **LUZ MERY LEON BEDOYA** en contra de **COLPENSIONES**, radicado bajo el número **2019-736**.

Se le advierte que, de no comparecer dentro del término indicado anteriormente, se surtirá la notificación del auto admisorio, mediante curador Ad-Litem que se le designará de conformidad con el **Artículo 29 del C. P. T. y de la S. S.** y se le emplazará en la forma prevista en los **artículos 292 del C. G. P.**, en concordancia con el **Artículo 145 del C. P. T y de la S. S.**

**EL PRESENTE AVISO SE NOTIFICA EN LA DIRECCION FISICA KR 11A No. 54-73 / VILLACOLOMBIA – CALI**

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria



**INFORME SECRETARIAL.** Al despacho del señor Juez el presente proceso **Ordinario Laboral de Primera Instancia**, instaurado por la señora **ESPERANZA GARCIA** contra la **UNIDAD DE PENSIONES Y PARAFISCALES DE CALI UGGP**, con radicación **2020 - 00183**; informándole que el presente proceso se encuentra para llevar a cabo audiencia del Art. 77 del CPTSS. Sírvase proveer.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 1320**

Santiago de Cali, julio 28 de 2022

Atendiendo el informe secretarial que antecede, procede el despacho a revisar el expediente judicial, encontrándose con las siguientes realidades:

- A.** Quien demanda lo hace solicitando se liquide y pague el reajuste pensional y el retroactivo, por recategorización de escalón; como empleada de la Secretaria de Educación Municipal de Cali, en calidad de Docente, tal como se lee en la resolución No. 4143.21.5736 del 13 de noviembre de 2007; (**folio 10**); sin que se invoque la condición de trabajadora oficial, ni se controvierta sobre la afiliación con la entidad de seguridad social accionada.
- B.** Funge como demandada La UNIDAD DE PENSIONES Y PARAFISCALES DE CALI UGGP. en su calidad de entidad de seguridad social; en procura del reajuste pensional; se desprende de lo anterior, que estamos ante la reclamación judicial de quien es empleada pública, frente a su empleador del ente territorial, y un fondo de pensiones también de naturaleza oficial; en procura del reajuste pensional.
- C.** Por auto del 16 de marzo de 2021, se inadmite la demanda; la que es subsanada dentro del término legal, por auto 1075 del 2 de junio de 2021, se tuvo por subsanada la demanda, admitiéndose la misma, ordenándose su notificación a la entidad demandada.
- D.** Así las cosas, se envió vía correo electrónico la notificación a la entidad demandada al correo: [notificacionesjudiciales@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@ugpp.gov.co)., sin que la entidad de seguridad social hubiese contestado la demanda, por lo que, por auto 362 del 09 de febrero de 2022, se tuvo por no contestada la demanda fijándose fecha inicialmente para el día 26 de abril de 2022; la que se reprogramo por auto 1200 del 7 de julio de 2022 para el día 29 de julio de 2022.
- E.** Ahora bien el 28 de julio de 2022 el doctor WILLIAM MAURICIO PIEDRAHITA LOPEZ, obrando como apoderado judicial de la UGPP, solicita se rehaga la notificación a la entidad demandada, ya que el buzón electrónico al cual fue enviada la notificación, NO corresponde al correo electrónico autorizado por la entidad, siendo la dirección electrónica [notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co](mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co); por lo



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia Carrera 10 Nro. 12 – 15, Torre B, Piso 9, Telefax 8 98 08 00, Extensión 3133  
Correo Electrónico [j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

que en aras de salvaguardar el derecho a la defensa y contradicción, solicita al despacho rehacer la notificación o en su lugar se decrete la notificación por conducta concluyente, de modo que pueda presentarse la contestación de la demanda, una vez se remita el expediente completo de la demanda; petición a la que el Despacho Accederá teniendo por notificado por conducta concluyente a la entidad demandada UGPP, se reconocerá personería al doctor WILLIAM MAURICIO PIEDRAHITA LOPEZ, como apoderado judicial de la entidad demandada UGPP.

En este orden de ideas, advertidos de una irregularidad frente al conocimiento del presente juicio por parte de la jurisdicción ordinaria en su especialidad del trabajo y de la seguridad social; conforme las reglas establecidas por la **ley 1437 de 2011**, que en lo pertinente reza:

**ARTÍCULO 104. DE LA JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.** *La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.*

*Igualmente conocerá de los siguientes procesos:*

(...)

**4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público.**

(...)

Así las cosas, se hace de recibo el tenor literal del **artículo 138 del Código General del Proceso**, aplicable a nuestra ritualidad, por la remisión analógica que autoriza el **artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**; declarando la *Falta de Jurisdicción*; razón por la cual, se enviará el proceso a los jueces administrativos de Cali; por lo que se

#### RESUELVE:

**1º.- DECLARAR** la Falta de Jurisdicción para conocer de la presente demanda instaurada por la señora **ESPERANZA GARCIA** identificada con la cédula de ciudadanía número 31.301.386, contra la **UNIDAD DE PENSIONES Y PARAFISCALES DE CALI UGGP**, con radicación 2020-000183-00; por tratarse de una controversia entre una servidora pública, frente a una administradora de pensiones de derecho público, según las consideraciones que anteceden.

**2º.- ENVIAR** el presente proceso ordinario laboral de primera instancia, instaurado por la señora **ESPERANZA GARCIA** identificada con la cédula de ciudadanía número 31.301.386, contra la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, COLPENSIONES y contra la **UNIDAD DE PENSIONES Y PARAFISCALES DE CALI UGGP**, con radicación 2020-00183-00, a los Juzgados Administrativos de Cali – Reparto; para que surta el trámite correspondiente; conforme las motivaciones de este Auto.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia Carrera 10 Nro. 12 – 15, Torre B, Piso 9, Telefax 8 98 08 00, Extensión 3133  
Correo Electrónico [j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**3°.- RECONOCER** personería para actuar al doctor WILLIAM MAURICIO PIEDRAHITA LOPEZ, como apoderado judicial de la entidad de seguridad social demandada UGPP.

**4°.- TENGASE** por notificada por conducta concluyente a la **UNIDAD DE PENSIONES Y PARAFISCALES DE CALI UGPP**, para lo cual se le concede el término legal para contestar la demanda.

**5°.- CANCELAR** la radicación y librar las comunicaciones de rigor, una vez se encuentre ejecutoriada la presente actuación.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** Al despacho del Señor Juez el presente proceso de **MIGUEL ANGEL PULIDO ORTEGON** contra **NETWORK INGENIEROS ASOCIADOS**, radicado bajo el número **2020-305**, a efecto de reprogramar la audiencia pública que tenía señalada. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
**Secretaria**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.**  
Santiago de Cali, veintinueve (29) de julio de Dos mil Veintidós (2022).

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1324**

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el expediente, encuentra el juzgado que habiéndose programado la audiencia hoy miércoles 27 de julio de 2022 a las 11:30 a.m.; es menester acceder a la solicitud de aplazamiento propuesto por la parte demandada, ante las manifestaciones realizadas por el jurista, toda vez que la fecha y hora señalada se encontraba en una zona rural, impidiéndole acceder a la audiencia de forma virtual.

Por lo anterior, ante el inconveniente presentado por el apoderado de la parte pasiva se hace necesario señalar nueva fecha y hora para que tenga lugar tal acto.

Por lo tanto, El juzgado,

**DISPONE:**

- 1. REPROGRAMAR** la audiencia prevista, por las razones expresadas en la parte considerativa del presente auto.
- 2. SEÑALAR** para que tenga lugar audiencia pública establecida en el artículo 77 del C. P. T. y de la S. S. para el día **VIERNES DOCE (12) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022), A LAS TRES DE LA TARDE (03:00 PM)**.
- 3.** Para la presente diligencia, se realizará de forma virtual en el Link <https://call.lifesecloud.com/15328562>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA CARRERA 10 No. 12-15, piso 9. Santiago de Cali – Valle del Cauca

**PROCESO:** EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO  
**EJECUTANTE:** DIEGO ALEXANDER MARTINEZ  
**EJECUTADO:** ESIMED S.A.

**RADICADO:** 2022-324

1

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez, el presente proceso ejecutivo laboral, a continuación del trámite ordinario, radicado bajo el No. **E- 2022-0032400**. Sírvase proveer.

**DERLY LORENA GÁMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2684**

**Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Julio de Dos Mil Veintidós (2022).**

Atendiendo el informe secretarial, y revisando de manera detallada el expediente, se encuentra que el señor (a) **DIEGO ALEXANDER MARTINEZ**, a través de mandatario judicial instauró demanda ejecutiva laboral a continuación del proceso ordinario, tendiente a obtener el pago a su favor de las condenas contenidas en la **SENTENCIA No. 051 DEL 09/03/2022** proferida por esta agencia judicial, en contra de **ESIMED S.A.**

Estudiado el presente asunto y verificándose que la demanda ejecutiva propuesta, cumple con los requisitos establecidos en el artículo **100** del **C.P.T. y S.S.**, en consonancia con las disposiciones del artículo **306** del Código General de Proceso, que establece: "será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en un acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme." Y cumplidas las disposiciones del artículo **422** de la misma disposición que consagra que el título ejecutivo es aquel que contiene una obligación clara, expresa y exigible.

Así las cosas, el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía ejecutiva laboral en contra de **ESIMED S.A.** a favor del señor (a) **DIEGO ALEXANDER MARTINEZ** mayor de edad, identificado con la cédula de Ciudadanía **No. 6.254.428**, por concepto de salarios desde el mes de **junio del año 2018 a diciembre de 2018** la suma de **(\$1'732.500,00,)**, por mes la suma **(\$12'069.750,00,)**, por concepto de primas de servicio del **1 de enero del 2017 al 1 de enero del 2018** la suma de **(\$3'465.000,00,)**, por concepto de auxilio de cesantías la suma de **(\$3'465.000,00,)**, por concepto de intereses a las cesantías la suma de **(\$831.600,00,)**, por concepto de vacaciones solo respecto al **1 de enero del 2018 al 31 de diciembre del 2018** la suma de **(\$863.844,00,)**, por concepto del no pago de las cesantías causadas entre el **1 de enero del 2017 hasta el 1 de enero del 2018** la suma de **(\$39'039.000,00,)**, por concepto de la sanción de que trata el artículo **65 C.S.T.** la suma de

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN ORDINARIO – RAD: 2022-324**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA CARRERA 10 No. 12-15, piso 9. Santiago de Cali – Valle del Cauca

**(\$41'580.000,00,)**, respecto a los primeros **720** días, sin perjuicio a la que se cause con posterioridad al año **2020**, adicionalmente se condenara al pago de la liquidación que haga la entidad social de pensiones para efectos.

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO**, en contra de **ESIMED S.A.**, y a favor del señor (a) **DIEGO ALEXANDER MARTINEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía **No. 6.254.428**, por concepto de **COSTAS PROCESALES** de primera instancia por valor de **CINCO MILLONES DE PESOS (\$5'000.000,00,)**.

**TERCERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por las **AGENCIAS EN DERECHO** que se generen dentro del presente trámite ejecutivo.

**CUARTO: UNA VEZ** este en firme la liquidación del crédito y las costas se procederá a librar los correspondientes oficios de embargo a los bancos que indique la parte ejecutante.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el mandamiento de pago por **ESTADOS** a la parte ejecutante y a **ESIMED S.A. personalmente**, conforme lo establece el artículo **108** del **C.P.T.S.S.**

**SEXTO: ABSTENERSE** de decretar medidas de embargo hasta que se aporte la documental necesaria para decretar las medidas a cargo de la ejecutada.

**NOTIFÍQUESE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
**JUEZ**



**PROCESO: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACION DE ORDINARIO**

**DEMANDANTE: MAGNOLY GONZALEZ RUIZ**

**DEMANDADO: COLPENSIONES**

**RADICACION: 2022-326**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez, el presente proceso ejecutivo laboral, a continuación del trámite ordinario, radicado bajo el No. **E- 2022-326**. Sírvase proveer

1

**DERLY LORENA GÁMEZ CARDOZO**

Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
AUTO INTERLOCUTORIO No. 2683**

Santiago de Cali, Julio (29) de Dos mil Veintidós (2022)

Estudiado el presente asunto y verificándose que la demanda ejecutiva propuesta a continuación del trámite ordinario, cumple con los requisitos establecidos en el artículo 100 del C.P.T. y S.S., en consonancia con las disposiciones del artículo 306 del Código General de Proceso, que establece: *"será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en un acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme."* Y cumplidas las disposiciones del artículo 422 de la misma disposición que consagra que el título ejecutivo es aquel que contiene una obligación clara, expresa y exigible.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** a favor de **MAGNOLY GONZALEZ RUIZ**, identificado con la cédula de ciudadanía **No. 29.805.241**, por concepto de la diferencia entre la mesada pensional reconocida y la reliquidada causada entre el 8 de octubre del 2011 al 31 de diciembre del 2012 por la suma de **CIENTO CUARENTA Y SEIS MIL QUINIENTOS CUARENTA Y UNO CON OCHENTA Y TRES CENTAVOS (\$146.541,83)** debidamente indexado mes a mes desde el 8 de octubre del 2011 hasta el momento que se verifique su pago, Se autoriza a la ejecutada a descontar el valor de la suma de **(\$17'585,02)** respecto aportes a salud.

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, y a favor del señor (a) **MAGNOLY GONZALEZ RUIZ**, identificado con la cédula de ciudadanía **No. 29.805.241**, por concepto de **COSTAS PROCESALES** de primera instancia por valor de **DOS MILLONES DE PESOS (\$2'000.000,00)**

**TERCERO: LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, y a favor del señor (a) **MAGNOLY GONZALEZ RUIZ**, identificado con la cédula de ciudadanía **No.**

**PROCESO EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN ORDINARIO – RAD: 2022-326**



**29.805.241**, por concepto de **COSTAS PROCESALES** de segunda instancia por valor de **DOS MILLONES DE PESOS (\$2'000.000,00,)**

**CUARTO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, y a favor del señor (A) **MAGNOLY GONZALEZ RUIZ**, ya identificado, por las agencias en derecho que se generen dentro del presente trámite ejecutivo laboral.

2

**QUINTO: NOTIFIQUESE** el mandamiento de pago por **ESTADOS** a la parte ejecutante y a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** personalmente, conforme lo establece el artículo 108 del C.P.T.S.S. conforme ley 2213 del 13 de junio del 2022.

**SEXTO: ENVIAR** con destino al buzón electrónico para notificaciones judiciales de la **AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO** mensaje enterándole de la existencia del presente proceso ejecutivo a continuación de ordinario, para los fines que estime pertinentes.

**SEPTIMO: UNA VEZ** este en firme la liquidación del crédito y las costas se procederá a librar los correspondientes oficios de embargo a los bancos que indique la parte ejecutante.

**NOTIFIQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
**JUEZ**



**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI POR EL PRESENTE,**

**AVISA**

A la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** a través de su representante legal **JUAN MIGUEL VILLA LORA**, o quien haga sus veces, que en este despacho cursa proceso **EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DE ORDINARIO**, propuesto por el (a) Señor (a) ) **MAGNOLY GONZALEZ RUIZ**, identificado con la **C.C. 29.805.241**, bajo el Radicado **(2022-326)** mediante apoderado (a) judicial, y mediante **AUTO INTERLOCUTORIO, SE LIBRÓ MANDAMIENTO EJECUTIVO** y se ha ordenado su comparecencia y notificación personal del mismo.

De conformidad con lo establecido en el **parágrafo del artículo 41 del código procesal del trabajo y de la seguridad social, modificado por la ley 712 del 2001, artículo 20**, se procede a notificar personalmente de la demanda en mención al (a) señor (a) **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o por quien haga sus veces, pero como no fue posible, dado las circunstancias de la emergencia sanitaria por la pandemia (Covid-19).

POR LO TANTO, SE LE CONCEDE EL TÉRMINO DE **CINCO (05) DÍAS HÁBILES PARA EL PAGO DE LA OBLIGACIÓN O DÍEZ (10) DÍAS HÁBILES SIGUIENTES A LA PRESENTE NOTIFICACIÓN PARA LA PRESENTACIÓN DE LAS EXCEPCIONES CORRESPONDIENTES**, TODO LO ANTERIOR CONFORME LOS **ARTÍCULOS 431, 442 Y 443 DEL CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO** EN CONCORDANCIA CON EL DECRETO 806 DEL 04 DE JUNIO DE 2020.

CON EL PRESENTE AVISO SE APORTA COPIA DEL MANDAMIENTO DE PAGO, PARA LOS FINES PERTINENTES.

Se le advierte que la presente notificación se entenderá surtida después de dos días (2) de haberse enviado el presente mensaje de datos. Se remite demanda y anexos en formato digital. (Artículo 8 del decreto 806 de 2020).

**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.**

E-mail: [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co)

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 No. 12 - 15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **BELLABETH ORTIZ TORRES** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y PORVENIR S.A;** que correspondió por reparto electrónico y se radicó en este despacho bajo el número **2022-00398**. Para informarle que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

## JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

### AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1321

Santiago de Cali, veintiocho (28) de julio de Dos Mil Veintidos (2022)

En atención al informe secretarial que antecede, se procede a revisar el libelo de mandatorio presentado, con fundamento en los **artículos 25 y 26 del Código Procesal de Trabajo y la Seguridad Social en lo referente a la forma de presentación, requisitos y anexos de la demanda y en la ley 2213 del 13 de junio de 2022.**

Así las cosas, se tiene que la parte actora no cumple con los requisitos formales de las normas anteriores, por las siguientes razones:

#### 1. Frente a los hechos:

- 1.1 Los hechos SEXTO, SEPTIMO, OCTAVO, NOVENO, DECIMO, DECIMO PRIMERO, DECIMO SEGUNDO, DECIMO TERCERO, DECIMO CUARTO, DECIMO OCTAVO; no se constituyen en hechos en sí mismos, sino que obedecen a un despliegue de razones y argumentos del apoderado judicial, por lo que debe estos deben ser trasladados al acápite correspondiente.
2. Pese a que el apoderado judicial en el hecho DECIMO NOVENO, informa que el día 27 de mayo de 2022, radicó solicitud de traslado ante la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, y que la misma no ha sido contestada a la fecha; del derecho de petición obrante en los anexos de la demanda, no



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 No. 12 - 15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[j13lcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

se desprende sticker o constancia de recibido por parte del Colpensiones, por lo que deberá la parte actora allegar dicha constancia a fin de verificar que efectivamente se haya agotado la reclamación administrativa ante la entidad pública demandada.

3. La cedula de ciudadanía allegada se encuentra borrosa, por lo que deberá digitalizarse correctamente.

Teniendo en cuenta las irregularidades anteriormente mencionadas y ante la falta del presupuesto procesal como lo es la demanda en forma, se inadmitirá la misma, para que la parte interesada se sirva subsanar las irregularidades anotadas con anterioridad, dando cumplimiento a lo dispuesto en el **artículo 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el artículo 6 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022**, so pena de su rechazo **conforme lo dispone el artículo 90 del Código General del Proceso**, aplicable al laboral por autorización del **artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONÓCESE** personería amplia y suficiente para actuar al (a) Dr. (a) **ANA MILENA RIVERA SANCHEZ**, identificado (a) con la cedula de ciudadanía **No. 65.776.225**, abogado (a) en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional **No. 130.188**, como apoderado (a) judicial de la parte actora, según poder aportado en legal forma.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por el señor (a) **BELLABETH ORTIZ TORRES** en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**, por las razones expuestas.

**TERCERO: CONCEDER** a la parte actora, un término de cinco (5) días hábiles para que subsane los errores de que adolece, advirtiéndole que de no hacerlo se procederá a su rechazo.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ