



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELÍAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARÍA:** Al Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia propuesto por **JAMES ARLEY MUÑOZ MOSQUERA** en contra de **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A - Y OTRO.,** informando que el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, **REVOCA** la sentencia condenatoria apelada la cual subió a la Corte Suprema de Justicia en donde **NO CASÓ** el recurso interpuesto por la parte demandada. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali, agosto (17) de dos mil veintidós (2022)

**AUTO DE SUSTANCIACION N° 1442**

Habiéndose **REVOCADO** por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la sentencia condenatoria apelada la cual, una vez subida a casación a la Corte Suprema de Justicia, **NO CASÓ** el recurso; el Despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia, que **NO CASÓ** la decisión revocada del Tribunal Superior de Cali a través de la **SENTENCIA N° 031 del 12 de FEBRERO del 2020.**

**SEGUNDO: DECLARAR** legalmente ejecutoriada la sentencia **REVOCADA** por parte del Tribunal Superior de Cali, a través de la **SENTENCIA No. 031 del 12 de FEBRERO del 2020,** dictada dentro del presente proceso ordinario laboral de Primera Instancia

---



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELÍAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

promovido por **JAMES ARLEY MUÑOZ MOSQUERA** en contra de **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A - Y OTRO.**

**TERCERO:** No habiéndose generado gastos procesales dentro del presente asunto, los mismos se liquidan en cero.

**CUARTO:** De conformidad con lo dispuesto en la **SENTENCIA No. 338 del 12/11/2019** que condena en costas de primera instancia, la suma de **\$4.140.580,00**, a cargo de **PROTECCION S.A.**, a favor de **JAMES ARLEY MUÑOZ MOSQUERA** y en segunda instancia, la suma de **\$2.633.409,00**, a cargo de la demandada **PROTECCION S.A.** a favor del demandante **JAMES ARLEY MUÑOZ MOSQUERA**, como también las costas de la sentencia de casación por la suma de **\$4.700.000,00**, a cargo de **PROTECCION S.A.**, a favor de **JAMES ARLEY MUÑOZ MOSQUERA**, la suma de **\$4.700.000,00**, a cargo de **PROTECCION S.A.**, a favor de **COLPENSIONES.**

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**  
**El Juez.**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA:** Al Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia propuesto por **MERY ZAPATA ZUELETA** en contra de **COLPENSIONES, RAD 2018-517**, informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, **REVOCA PARCIALMENTE** la sentencia condenatoria enviada en apelación. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali, Agosto (24) de Dos Mil Veintidós (2022)

**AUTO DE SUSTANCIACION No.1505**

Habiéndose **REVOCADO PARCIALMENTE** por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la sentencia condenatoria enviada en apelación, el Despacho, procederá la instancia continuando con el trámite, a ordenar la terminación del presente asunto y en tal sentido el Juzgado;

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Superior de Cali Sala Laboral, a través de su **SENTENCIA No. 216 del 30/06/2022**.

**SEGUNDO: DECLARAR** legalmente ejecutoriada la sentencia que revocó parcialmente en segunda instancia, la **SENTENCIA No. 100 del 16/05/2021**, dictada dentro del presente proceso ordinario laboral de Primera Instancia promovido por **MERY ZAPATA ZUELETA** en contra de **COLPENSIONES**.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**TERCERO:** No habiéndose generado gastos procesales dentro del presente asunto, los mismos se liquidan en cero.

**CUARTO:** De conformidad con lo dispuesto en la **SENTENCIA No. 100 del 16/05/2021** proferida en esta instancia, la suma de **(\$300.000,00)** a cargo de **COLPENSIONES.**, a favor de **MERY ZAPATA ZUELETA**, en segunda instancia la suma de **(\$100.000,00)** a cargo de **MERY ZAPATA ZUELETA**, a favor de **COLPENSIONES**, la suma de **(\$100.000,00)** a cargo de **COLPENSIONES.**, a favor de **MERY ZAPATA ZUELETA**.

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez.**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA:** Al Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia propuesto por **LUZ DARY COBO ARAGON** en contra de **COLPENSIONES-COLFONDOS SA, RAD 2019-703**, informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, **ADICIONA** la sentencia condenatoria enviada en apelación. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali, Agosto (24) de Dos Mil Veintidós (2022)

**AUTO DE SUSTANCIACION No.1506**

Habiéndose **ADICIONADO** por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la sentencia condenatoria enviada en apelación, el Despacho, procederá la instancia continuando con el trámite, a ordenar la terminación del presente asunto y en tal sentido el Juzgado;

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Superior de Cali Sala Laboral, a través de su **SENTENCIA No. 127 del 27/05/2022**.

**SEGUNDO: DECLARAR** legalmente ejecutoriada la sentencia que adicionó parcialmente en segunda instancia, la **SENTENCIA No. 303 del 18/08/2021**, dictada dentro del presente proceso ordinario laboral de Primera Instancia promovido por **LUZ DARY COBO ARAGON** en contra de **COLPENSIONES-COLFONDOS SA**.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**TERCERO:** No habiéndose generado gastos procesales dentro del presente asunto, los mismos se liquidan en cero.

**CUARTO:** De conformidad con lo dispuesto en la **SENTENCIA No. 303 del 18/08/2021** proferida en esta instancia, la suma de **(\$451.000,00)** a cargo de **COLPENSIONES.**, a favor de **LUZ DARY COBO ARAGON**, la suma de **(\$908.000,00)** a cargo de **COLFONDOS SA.**, a favor de **LUZ DARY COBO ARAGON.**

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez.**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA:** Al Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia propuesto por **OLGA NIDIA HERRERA ORTIZ** en contra de **COLPENSIONES, RAD 2020-125**, informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, **CONFIRMA** la sentencia condenatoria enviada en apelación. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali, Agosto (24) de Dos Mil Veintidós (2022)

**AUTO DE SUSTANCIACION No.1509**

Habiéndose **CONFIRMADO** por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la sentencia condenatoria enviada en apelación, el Despacho, procederá la instancia continuando con el trámite, a ordenar la terminación del presente asunto y en tal sentido el Juzgado;

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Superior de Cali Sala Laboral, a través de su **SENTENCIA No. 2409 del 28/06/2022**.

**SEGUNDO: DECLARAR** legalmente ejecutoriada la sentencia que confirmó parcialmente en segunda instancia, la **SENTENCIA No. 383 del 22/10/2021**, dictada dentro del presente proceso ordinario laboral de Primera Instancia promovido por **OLGA NIDIA HERRERA ORTIZ** en contra de **COLPENSIONES**.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**TERCERO:** No habiéndose generado gastos procesales dentro del presente asunto, los mismos se liquidan en cero.

**CUARTO:** De conformidad con lo dispuesto en la **SENTENCIA No. 383 del 22/10/2021** proferida en esta instancia, la suma de **(\$2.725.578,00)** a cargo de **COLPENSIONES.**, a favor de **OLGA NIDIA HERRERA ORTIZ**, en segunda instancia la suma de **(\$800.000,00)** a cargo de **COLPENSIONES**, a favor de **OLGA NIDIA HERRERA ORTIZ.**

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez.**

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**INFORME DE SECRETARIA:** Al Despacho del señor Juez el presente proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia propuesto por **DABEIBA PAZ QUIÑONES** en contra de **COLPENSIONES- COLFONDOS SA RAD 2020-185**, informando que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Cali – Sala Laboral, **CONFIRMA** la sentencia condenatoria enviada en apelación. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**  
Santiago de Cali, Agosto (24) de Dos Mil Veintidós (2022)

**AUTO DE SUSTANCIACION No.1503**

Habiéndose **CONFIRMA** por parte del Honorable Tribunal Superior de Cali, la sentencia condenatoria enviada en apelación, el Despacho, procederá la instancia continuando con el trámite, a ordenar la terminación del presente asunto y en tal sentido el Juzgado;

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDEZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Honorable Tribunal Superior de Cali Sala Laboral, a través de su **SENTENCIA No. 2394 del 28/06/2022**.

**SEGUNDO: DECLARAR** legalmente ejecutoriada la sentencia que confirmó parcialmente en segunda instancia, la **SENTENCIA No. 078 del 27/04/2022**, dictada dentro del presente proceso ordinario laboral de Primera Instancia promovido por **DABEIBA PAZ QUIÑONES** en contra de **COLPENSIONES- COLFONDOS SA**.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
CARRERA 10 No. 12-15 PALACIO DE JUSTICIA PEDRO ELIAS SERRANO ABADIA, PISO 9, TEL: 8986868 EXT: 3133  
Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**TERCERO:** No habiéndose generado gastos procesales dentro del presente asunto, los mismos se liquidan en cero.

**CUARTO:** De conformidad con lo dispuesto en la **SENTENCIA No. 078 del 27/04/2022** proferida en esta instancia, la suma de **(\$1.000.000,00)** a cargo de **COLPENSIONES.**, a favor de **DABEIBA PAZ QUIÑONES**, la suma de **(\$500.000,00)** a cargo de **COLFONDOS SA.**, a favor de **DABEIBA PAZ QUIÑONES** en segunda instancia la suma de **(\$1.500.000,00)** a cargo de **COLPENSIONES**, a favor de **DABEIBA PAZ QUIÑONES.**

**NOTIFÍQUESE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA.**

**El Juez.**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, bajo **radicado 2020-374**, propuesto por **MAGNOLIA DE LOS ANGELES BARRERA** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y donde se integró al litigio a la señora **YOLANDA BERNAL ZAMBRANO**, para posteriormente decretar acumulación con el **PROCESO ORDINARIO LABORAL** bajo radicado 2022-306, el cual cursaba en el **JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**. Para informarle que la demandada **COLPENSIONES**, se pronunció respecto de la reforma a la demanda propuesta por la integrada **YOLANDA BERNAL ZAMBRANO**. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 2985**

Revisado el escrito de contestación por parte de **COLPENSIONES**, a la reforma de la demanda propuesta por la integrada **YOLANDA BERNAL ZAMBRANO**, se tiene que se ajusta a las exigencias contempladas en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la reforma a la demanda.

Igualmente, teniendo en cuenta que el presente asunto tiene fijada fecha y hora de audiencia, se confirmará la misma.

Por lo anterior el despacho;

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte de **COLPENSIONES**, la reforma a la demanda propuesta por la integrada **YOLANDA BERNAL ZAMBRANO**.

**SEGUNDO: CONFIRMAR** la fecha de audiencia programada para el **JUEVES PRIMERO (01) DE SEPTIEMBRE DEL AÑO 2022 A LA UNA Y TREINTA DE LA TARDE (01:30 PM) DE FORMA VIRTUAL.**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**TERCERO: ADVERTIR** a las partes que la audiencia pública se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE** y podrá acceder a ella a través del siguiente enlace:

<https://call.lifesizecloud.com/15215025>

2

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Teléfono 8986868 Ext.3133

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, de **ALVARO RODRIGUEZ ROA** contra **COMPAÑÍA DE CONSTRUCCION Y DISEÑO CODISEÑO LTDA Y FONDO ADAPTACION.**, radicado con el Numero **2021-219**. Para informarle que el demandado **FONDO ADAPTACION**, contestó la demanda dentro del término legal y formuló llamamiento en garantía, ahora bien, no se ha logrado la comparecencia al proceso del demandado **COMPAÑÍA DE CONSTRUCCION Y DISEÑO LTDA**. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No.2961**

Observa el Despacho que en el plenario obra contestación del demandado **FONDO ADAPTACION**, así las cosas y teniendo en cuenta que la misma fue presentada dentro del término legal y que se ajustan a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., se tendrán por contestada.

Como quiera que el memorial poder allegado, cumple con lo previsto en los artículos 74 y 75 del C.G.P., se procederá con el reconocimiento de personería.

En escrito separado el demandado **FONDO ADAPTACION**, formula llamamiento en garantía respecto de **SEGUROS CONFIANZA S.A**, figura procesal que se ajusta a lo establecido en los artículos 64 y 65 del Código General del Proceso por lo que se admitirá y se ordenará notificar conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Por otro lado, observa el Despacho que a través del Auto Interlocutorio **No.24 del 13 de enero de 2022**, se admitió la demanda contra **COMPAÑÍA DE CONSTRUCCION Y DISEÑO CODISEÑO LTDA**, así como su notificación conforme lo preceptuado en los artículos 6 y 8 del Decreto No 806 del 2020, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso.

Conforme lo anterior, se tiene que el día 24 de enero de 2022, se envió comunicación a **COMPAÑÍA DE CONSTRUCCION Y DISEÑO CODISEÑO LTDA** de la existencia de



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Teléfono 8986868 Ext.3133

proceso a los correos para notificaciones electrónicas de la empresa [codiseno@gmail.com](mailto:codiseno@gmail.com) [codiseno01@gmail.com](mailto:codiseno01@gmail.com), igualmente al correo del representante legal de la misma [jairovergaratorres@gmail.com](mailto:jairovergaratorres@gmail.com), arrojando constancia de entrega [codiseno01@gmail.com](mailto:codiseno01@gmail.com) y [jairovergaratorres@gmail.com](mailto:jairovergaratorres@gmail.com), sin embargo a la fecha, no se ha logrado su comparecencia de esta al proceso.

Así las cosas, en aplicación del artículo 292 del C.G.P y el artículo 6 de la ley 2213 de junio de 2022., se libraré **AVISO** el cual se notificará de manera física y electrónica a la demandada **COMPAÑÍA DE CONSTRUCCION Y DISEÑO CODISEÑO LTDA.**

Así las cosas, el despacho:

### RESUELVE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al abogado **JUAN CARLOS HERNANDEZ AVILA**, identificado con cedula de ciudadanía **No. 1.067.927.655** y portador de la T.P **No. 285.739** del CSJ como apoderado principal del demandado **FONDO ADAPTACION.**

**SEGUNDO: TENGASE POR CONTESTADA** por parte de **FONDO ADAPTACION** la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **ALVARO RODRIGUEZ ROA.**

**TERCERO: TENER** como **LLAMADA EN GARANTÍA** de **FONDO ADAPTACION** a **SEGUROS CONFIANZA S.A**

**CUARTO: NOTIFICAR** a **SEGUROS CONFIANZA S.A**, a través de su representante legal, de la demanda y del llamamiento en garantía conforme a lo preceptuado en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 de junio de 2022, en concordancia con los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S. y los artículos 291, 292 y 293 del Código General del Proceso

**QUINTO: LIBRAR AVISO** a la demandada **COMPAÑÍA DE CONSTRUCCION Y DISEÑO CODISEÑO LTDA**, conforme lo reglado por el **artículo 292 del Código General del Proceso y el artículo 6 de la ley 2213 de junio de 2022**, según lo manifestado en precedencia.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Teléfono 8986868 Ext.3133

**LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI POR MEDIO DEL PRESENTE.**

3

## **AVISA**

**DIRECCION:**

**AVENIDA 2 # 7 NORTE – 55 OFICINA 517 EDIFICIO CENTENARIO**

A la empresa **COMPAÑÍA DE CONSTRUCCION Y DISEÑO CODISEÑO LTDA.**, a través de su representante legal, integrada en calidad de demandada, que deberá comparecer ante este despacho judicial de manera virtual a través del correo electrónico [j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co), en horas hábiles de oficina, dentro de los **DIEZ (10)** días siguientes a la fijación del presente aviso, a fin de notificarle personalmente el contenido del **Auto Interlocutorio No.24 del 13 de enero de 2022**, dictado dentro de la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, propuesta el señor (a) **ALVARO RODRIGUEZ ROA** en contra de **COMPAÑÍA DE CONSTRUCCION Y DISEÑO CODISEÑO LTDA Y FONDO ADAPTACION**, radicado bajo el número **2021-219**

Se le advierte que, si no comparece dentro del término indicado anteriormente, se surtirá la notificación del auto admisorio, mediante curador Ad-Litem que se le designará de conformidad con el **Artículo 29 del C. P. T. y de la S. S.** y se le emplazará en la forma prevista en los **artículos 292 del C. G. P.**, en concordancia con el **Artículo 145 del C. P. T y de la S. S.**

Para constancia se fija el presente aviso en la dirección electrónica de la demanda **COMPAÑÍA DE CONSTRUCCION Y DISEÑO CODISEÑO** [codiseno01@gmail.com](mailto:codiseno01@gmail.com) y [jairovergaratorres@gmail.com](mailto:jairovergaratorres@gmail.com) así como en la dirección física **AVENIDA 2 # 7 NORTE – 55 OFICINA 517 EDIFICIO CENTENARIO.**

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **VICTOR ALFONSO GRANJA VELANDIA** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, radicado con el Numero **2021-221**. Para informarle que, en el presente proceso, se contestó la demanda por parte de **COLPENSIONES**, y se encuentra pendiente de fijar fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 2984**

El poder anexo al escrito de contestación cumplen tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 del de la ley 2213 de junio de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

Revisado el escrito de contestación por parte de **COLPENSIONES**, se tiene que se ajusta a las exigencias contempladas en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

Pese haberse notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, esta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

Aunado a lo anterior, se solicita a los apoderados judiciales abstenerse de requerir link para el acceso a la audiencia, toda vez que, el enlace para su ingreso será incluido en el presente auto. Aclarando que, en el caso de sustitución de poder, el apoderado principal deberá enterar al sustituto de la existencia del presente auto con el acceso a la audiencia.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

Emerge necesario precisar, que, por regla general, las audiencias se llevarán a cabo de manera virtual, en el caso que la audiencia se realice de manera presencial, serán contactados por parte de esta agencia judicial, con anticipación a la fecha fijada, para informarles el numero de la sala donde se llevara a cabo dicho acto.

### RESUELVE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al Doctor **LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO** identificado con Cedula de Ciudadanía No. 16.736.240 y portador de la Tarjeta Profesional No 56.392 del CSJ como apoderado general de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente a la abogada **CLAUDIA XIMENA VALENCIA TOVAR** identificada con Cédula de Ciudadanía **No. 1.114.830.343** y portadora de la Tarjeta Profesional **No. 301.018** del C.S. de la J. para representar a **COLPENSIONES** en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte de **COLPENSIONES**, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **VICTOR ALFONSO GRANJA VELANDIA**.

**CUARTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte del **MINISTERIO PUBLICO**.

**QUINTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**SEXTO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que **trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS**, si a ello hubiere lugar, para el día **MIÉRCOLES DIECINUEVE (19) DE OCTUBRE DEL AÑO 2022 A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 AM) DE FORMA VIRTUAL.**

**SEPTIMO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo **77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**. y la audiencia pública se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE** y podrá acceder a ella a través del siguiente enlace:

<https://call.lifesizecloud.com/15456018>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **TRINIDAD MANYOMA GARCIA** contra **COLPENSIONES.**, bajo el radicado Numero **2021-337**. Para informarle que, en el presente proceso, se contestó la demanda por parte de **COLPENSIONES** y se encuentra pendiente de pronunciamiento frente a su admisión. Pasa a usted para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022)

#### **AUTO SUSTANCIACION No. 1493**

El poder anexo al escrito de contestación cumple tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de junio de 2022 por lo que resulta viable reconocer personería.

Se tiene que **COLPENSIONES**, allega escrito de contestación dentro del término legal, empero esta no se encuentra ajustada a lo dispuesto en el numeral 1 del Parágrafo 1° del artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001 así;

De la contestación allegada por la demandada **COLPENSIONES**, se tiene que incumplió su carga de aportar los documentos obrantes en su poder, toda vez que, dentro del expediente administrativo allegado, no obra la CARPETA ADMINISTRATIVA del causante DIONISIO CASTRO CACHIMBO, por lo que deberá aportar la misma, debiendo obrar, la resolución por la cual se le reconoció la pensión de vejez al causante.

Por lo manifestado, la contestación efectuada **COLPENSIONES**, será inadmitida y se concederá el término de cinco días (5) para subsanar las falencias presentadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3° del artículo 31 del C.P.T. y SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

Ahora bien, respecto de la petición especial de integración de litisconsorte necesario del hijo del causante, esto es, el señor **JHONIER ALEXANDER CASTRO MANYOMA**, elevada por COLPENSIONES, considera el despacho que la misma no se hace procedente, toda vez que, COLPENSIONES en la contestación de la demanda informa que reconoció



la PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES en calidad de hijo del causante al señor JHONIER ALEXANDER CASTRO MANYOMA, mediante RESOLUCIÓN No. 005052 DEL 29 DE JUNIO DE 2001, prestación económica que disfruto hasta que cumplió los 25 años de edad.

Así las cosas, no se encuentra fundamento jurídico para la integración del señor CASTRO MANYOMA, toda vez que el mismo, si bien fue beneficiario de la prestación hoy deprecada, gozó de ella hasta el momento del cumplimiento de los 25 años de edad. Así mismo, tampoco se informa respecto de que este ostente una condición de persona con capacidades especiales o dependiente económicamente del causante que lo hiciera acreedor de la prestación, incluso después de los 25 años de edad.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

Habiendo notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Por lo anterior el juzgado;

## RESUELVE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA** al abogado **LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO**, identificado con Cedula de Ciudadanía **No. 16.736.240** y Tarjeta Profesional **No.56.392** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado general de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA** a la abogada **PAOLA ANDREA MARTINEZ BARBOSA**, identificada con Cedula de Ciudadanía **No. 66.918.107** y Tarjeta Profesional **No. 139.128** del Consejo Superior de la Judicatura, para representar a **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: INADMITIR** la contestación de demanda efectuada por la **COLPENSIONES**, en su calidad de demandada y conceder el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsane las falencias anotados so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPT y de la SS.

**CUARTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte del **MINISTERIO PUBLICO**.



**QUINTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**SEXTO: NO ACCEDER** a la solicitud de integración de litisconsorte necesario en cuanto al señor **JHONIER ALEXANDER CASTRO MANYOMA**, en calidad de hijo del causante, por las razones manifestadas en precedencia.

3

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **LUZ ADRIANA QUINTERO GOMEZ** contra **COLPENSIONES**, bajo el radicado Numero **2021-355**. Para informarle que, en el presente proceso, se contestó la demanda por parte de **COLPENSIONES** y se encuentra pendiente de pronunciamiento frente a su admisión. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022)

#### **AUTO SUSTANCIACION No. 1504**

El poder anexo al escrito de contestación cumple tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de junio de 2022 por lo que resulta viable reconocer personería.

Se tiene que **COLPENSIONES**, allega escrito de contestación dentro del término legal, empero esta no se encuentra ajustada a lo dispuesto en el numeral 1 del Parágrafo 1º del artículo 31 del C.P.T., y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001 así;

De la contestación allegada por la demandada **COLPENSIONES**, se tiene que incumplió su carga de aportar los documentos obrantes en su poder, toda vez que, el expediente administrativo allegado junto con la contestación de la demanda, solicita usuario y contraseña para su visualización, así mismo, los anexos allegados con ocasión del requerimiento del juzgado, igualmente solicita usuario y contraseña, lo que no se hace posible su visualización y descarga, por lo que deberán allegarse sin restricción de ingreso o en formato pdf.

Por lo manifestado, la contestación efectuada **COLPENSIONES**, será inadmitida y se concederá el término de cinco días (5) para subsanar las falencias presentadas so pena de dar aplicación al parágrafo 3º del artículo 31 del C.P.T. y SS, modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.



Habiendo notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descrito el traslado.

Por lo anterior el juzgado;

### RESUELVE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA** al abogado **LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO**, identificado con Cedula de Ciudadanía **No. 16.736.240** y Tarjeta Profesional **No.56.392** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado general de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA** a la abogada **PAOLA ANDREA MARTINEZ BARBOSA**, identificada con Cedula de Ciudadanía **No. 66.918.107** y Tarjeta Profesional **No. 139.128** del Consejo Superior de la Judicatura, para representar a **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos de la sustitución presentada.

**TERCERO: INADMITIR** la contestación de demanda efectuada por **COLPENSIONES**, en su calidad de demandada y conceder el término de cinco (5) días hábiles, para que se subsane las falencias anotados so pena de dar aplicación a lo dispuesto en los parágrafos 2 y 3 del artículo 31 del CPT y de la SS.

**CUARTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte del **MINISTERIO PUBLICO**.

**QUINTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** Al despacho del Señor Juez el presente proceso de **CLAUDIA BERENICE MARTINEZ ABRIL** contra **COLPENSIONES y PORVENIR SA**, radicado bajo el número **2021-363**, a efecto de reprogramar la audiencia pública que tenía señalada. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
**Secretaria**

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI.**  
Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de Dos mil Veintidós (2022).

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1507**

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el expediente, encuentra el juzgado que habiéndose reprogramado la audiencia para el día 14 de octubre de 2022 a las 1:15 PM; esta se dejará sin efecto y se procederá a confirmar la audiencia fijada inicialmente, esto es, el **31 de agosto de 2022**, por cuanto la misma se puede realizar de acuerdo a la agenda que lleva este recinto judicial.

Por lo tanto, El juzgado,

**DISPONE:**

- 1. DEJAR SIN EFECTO** auto sustanciación de fecha 12 de agosto de 2022, que fijó fecha para el día **VIERNES CATORCE (14) DE OCTUBRE DE 2022 A LA UNA Y QUINCE DE LA TARDE (01:15 PM)**.
- 2. SEÑALAR** para que tenga lugar audiencia pública establecida en el artículo 77 del C. P. T. y de la S. S. para el día **MIERCOLES TREINTA Y UNO (31) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022), A LAS OCHO y CINCO DE LA MAÑANA (08:05 AM)**.
- 3.** Para la presente diligencia, se realizará de forma virtual en el Link <https://call.lifeseizecloud.com/14283948>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 No. 12 - 15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[j13lcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **MARIA LILIANA VILLADA TORRES** en contra de **GRUPO PRIME SAS**; que correspondió por reparto electrónico y se radicó en este despacho bajo el número **2022-00472**. Para informarle que se encuentra pendiente de pronunciamiento respecto de su admisión. Sírvase proveer.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

## JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

### AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1500

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de Dos Mil Veintidos (2022)

En atención al informe secretarial que antecede, se procede a revisar el libelo de mandatorio presentado, con fundamento en los **artículos 25 y 26 del Código Procesal de Trabajo y la Seguridad Social en lo referente a la forma de presentación, requisitos y anexos de la demanda y en la ley 2213 del 13 de junio de 2022**.

Así las cosas, se tiene que la parte actora no cumple con los requisitos formales de las normas anteriores, por las siguientes razones:

#### 1. Frente a los hechos:

Se tiene que si bien el Código Procesal del Trabajo no establece un limite respecto del numero de hechos constitutivos del escrito de demanda, es claro frente a la forma de presentación de los mismos, esto es, de una manera clara y suscita. Aunado a lo anterior, cada hecho debe tener una estrecha relación con cada una de las pretensiones de la demanda, por lo que no es de buen recibo, la abundancia de hechos que no conducen a una pretensión específica, así como la repetición de una misma idea a lo largo de varios hechos, por lo anterior, se requiere al apoderado judicial a fin de que presente los hechos de manera clara, conducente, específica, absteniéndose de realizar transcripciones de dictámenes médicos o de otra índole, así como relatar situaciones que se hacen repetitivas. Conforme lo anterior:



- 1.1 El hecho CUARTO contiene una transcripción del reporte del accidente laboral, el cual no debe consagrarse en este acápite de la demanda.
- 1.2 Los hechos QUINTO, SEXTO, SEPTIMO Y OCTAVO contienen transcripciones de conceptos médicos e ideas que si bien llevan a ilustrar la situación medica de la demandante, pueden presentarse como una idea concreta en un solo hecho.
- 1.3 Los hechos DECIMO PRIMERO, DECIMO SEGUNDO y DECIMO TERCERO, contienen una misma idea general en cuanto a restricciones laborales e incapacidades es cabeza de la demandante, los cuales pueden presentarse como una idea concreta en un solo hecho.
- 1.4 El hecho DECIMO CUARTO contiene transcripción de los hallazgos médicos encontrados en la humanidad de la actora, que deben ser trasladados al acápite de la demanda correspondiente.
- 1.5 Nuevamente el hecho DECIMO QUINTO y DECIMO SEXTO, contiene una misma idea general que puede enlazarse con los hechos DECIMO PRIMERO, DECIMO SEGUNDO y DECIMO TERCERO.
- 1.6 Nuevamente los hechos DECIMO NOVENO, VIGESIMO, VIGESIMO SEGUNDO y VIGESIMO CUARTO contiene transcripción de los hallazgos médicos encontrados en la humanidad de la actora, que deben ser trasladados al acápite de la demanda correspondiente.
- 1.7 Nuevamente el hecho VIGESIMO SEPTIMO, contiene transcripción de los hallazgos médicos encontrados en la humanidad de la actora, que deben ser trasladados al acápite de la demanda correspondiente.
- 1.8 El hecho VIGESIMO NOVENO, TRIGESIMO PRIMERO y TRIGESIMO SEGUNDO, puede ser sintetizado como una idea general con los demás periodos de incapacidad de la demandante, así como sus asistencias a consulta, evitando hacer reiteradas referencias sobre una misma situación, en este caso la incapacidad de la demandante y sus controles médicos.

## **2. Frente al envío de la demanda y sus anexos a la demandada:**

- 2.1 No obra constancia en el plenario de que la demanda y sus anexos se haya enviado a la demandada conforme lo reglado por el artículo 6 de la ley 2213 de junio de 2022.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Carrera 10 No. 12 - 15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Se advierte que, en caso de subsanar la demanda, tendrá que enviar ésta a la entidad demandada y allegar constancia de ello.**

3

Teniendo en cuenta las irregularidades anteriormente mencionadas y ante la falta del presupuesto procesal como lo es la demanda en forma, se inadmitirá la misma, para que la parte interesada se sirva subsanar las irregularidades anotadas con anterioridad, dando cumplimiento a lo dispuesto en el **artículo 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el artículo 6 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022**, so pena de su rechazo **conforme lo dispone el artículo 90 del Código General del Proceso**, aplicable al laboral por autorización del **artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**.

2

En virtud de lo anterior, el Juzgado

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por el señor (a) **MARIA LILIANA VILLADA TORRES** en contra de **GRUPO PRIME SAS.**, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte actora, un término de cinco (5) días hábiles para que subsane los errores de que adolece, advirtiendo que de no hacerlo se procederá con su rechazo.

**TERCERO: RECONOCER** personería amplia y suficiente a la Doctora **TATIANA STEPHANY JURADO SANTIAGO**, identificada con Cedula de ciudadanía **No. 1.143.835.543** y Tarjeta Profesional **No. 340.431 del CSJ**, para que actúe como apoderado judicial de la parte demandante en el presente asunto.

#### **NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ