



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, interpuesto por **NATALIA BEDOYA RENDON** contra **JUAN AVELLANEDA ESPITIA.**, radicado bajo el Numero **2017-352**. Para informarle que a la fecha **COLPENSIONES** no ha dado respuesta al requerimiento efectuado. Pasa para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**

Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 29 de octubre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 1724**

En atención al informe secretaria que antecede y revisado el expediente, observa el despacho que a través de oficio No. 1147 del 09 de agosto de 2022 se requirió a COLPENSIONES a fin de que remitiese ante este despacho judicial, original de derecho de petición calendado del 28 de abril y radicado ante la entidad el 04 de mayo de 2016 visible a folio 17 del expediente digital, así mismo se le requirió, para que allegase derecho de petición elevado ante la entidad el 04 de noviembre de 2016, el cual obra a folio 20 del expediente digital, ambos suscritos por el señor JUAN AVELLANEDA ESPITIA.

Para lo anterior, se le otorgo a la entidad el termino de 15 días hábiles a fin de que sirviese remitir al despacho, los documentos originales descritos, en aras de la ejecución de la experticia por parte del perito o en su defecto se inticase el lugar donde reposan los documentos en la ciudad de Cali.

El oficio en mención, se notifico con apremios de ley a COLPENSIONES el día 09 de septiembre de 2022 y a la firma asignada por la entidad para este despacho judicial, remitiendo, link del expediente digital integral, sin embargo a la fecha no habido respuesta.



Con ocasión de lo anterior habrá de requerirse por segunda vez y con apremios de ley a COLPENSIONES, a fin de que sirva allegar a este despacho judicial, dentro de los 15 días hábiles siguientes al recibo de la presente comunicación, los documentos en mención toda vez que los mismos, se constituyen como piezas fundamentales frente a las resultas del proceso.

2

En virtud de lo anterior, el Juzgado.

### RESUELVE

**PRIMERO: REQUERIR POR SEGUNDA VEZ Y CON APREMIOS DE LEY** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** a fin de que se sirva a llegar a este despacho judicial dentro de los 15 hábiles siguiente al recibo de la presente comunicación:

**ORIGINAL DE DERECHO DE PETICIÓN CALENDADO DEL 28 DE ABRIL Y RADICADO ANTE LA ENTIDAD EL 04 DE MAYO DE 2016 VISIBLE A FOLIO 17 DEL EXPEDIENTE DIGITAL SUSCRITO POR LE SEÑOR JUAN AVELLANEDA ESPITIA, ASÍ MISMO, DERECHO DE PETICIÓN ELEVADO ANTE LA ENTIDAD EL 04 DE NOVIEMBRE DE 2016, EL CUAL OBRA A FOLIO 20 DEL EXPEDIENTE DIGITAL SUSCRITO TAMBIEN POR EL SEÑOR JUAN AVELLANEDA ESPITIA.**

**SEGUNDO: PERMANEZCA** el expediente en Secretaría hasta tanto se allegue la información requerida.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Teléfono 8986868 ext.3133

---

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **JAIRO ALBERTO IMBAGO PANTOJA** contra **EMPRESA INTEROCEANICA DE SEGURIDAD LTDA**, bajo radicado **2018-618**. Para informarle que el perito designado **ALMA CIELO STERLIN ACOSTA**, solicita aclaración sobre objeto de la pericia. Pasa a usted para lo pertinente.

1

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

## **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 3526**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de septiembre del año dos mil veintidós (2022)

En atención al informe secretarial que antecede y revisado el expediente, encuentra el despacho que, a través de Auto Interlocutorio No. 3081 del 02 de septiembre de 2022, se designó dentro del presente proceso como perito a la Doctora **ALMA CIELO STERLING ACOSTA**, encomendándole rendir experticia sobre los instrumentos contractuales exhibidos por la pasiva, conforme lo decretado a través del **Auto Interlocutorio No. 227** dictado en audiencia pública del 01 de febrero de 2022.

Con ocasión de lo anterior, a través de memorial allegado al despacho, el perito designado solicita se le aclare el objeto de la pericia decretada, informando que dentro del plenario no se observan los documentos dubitados e indubitados objetos de pericia.

Conforme lo anterior, es relevante aclarar al perito el objeto del dictamen pericial encargado, en el sentido de indicar que, el mismo debe practicarse respecto de la veracidad de las firmas del demandante **JAIRO ALBERTO IMBAGO PANTOJA**, contenidas en los contratos aportados por la parte demandada **INTEROCEANICA DE SEGURIDAD LTDA**, dentro de la contestación de demanda, estos son;



- **CONTRATO DE TRABAJO POR DURACION DE UNA OBRA 0 LABOR CONTRATADA VERSION DE CONTRATO No. 1** con fecha de iniciación MAYO 22 DE 2015 y **obrante a folio 42 a 46** de la contestación de la demanda dentro del expediente virtual.
- **CONTRATO DE TRABAJO POR DURACION DE UNA OBRA 0 LABOR CONTRATADA VERSION DE CONTRATO No. 1** con fecha de iniciación NOVIEMBRE 17 DE 2013 y **obrante a folio 59 a 63** de la contestación de la demanda dentro del expediente virtual.
- **CONTRATO DE TRABAJO POR DURACION DE UNA OBRA 0 LABOR CONTRATADA VERSION DE CONTRATO No. 1** con fecha de iniciación NOVIEMBRE 17 DE 2012 y **obrante a folio 71 a 76** de la contestación de la demanda dentro del expediente virtual.

Es claro que, para el desarrollo de la experticia encomendada, la misma habrá de practicarse sobre los originales de los documentos dubitados allegados por la demanda y controvertidos por el demandante, por lo que se le requerirá a **INTEROCEANICA DE SEGURIDAD LTDA**, para que dentro de los cinco (05) días hábiles siguiente a la notificación del presente auto, allegue de manera personal y ante las instalaciones del despacho, los originales de los contratos descritos previamente y aportados con la contestación a la demanda.

Así mismo, se requerirá a la parte demandante a fin de que se ponga a disposición del auxiliar de la justicia para la toma de las muestras grafológicas que la misma pueda requerir dentro de la practica de lo encomendado, en el mismo sentido, cancelar en la oportunidad debida los gastos y honorarios fijados, en aras de darle celeridad al presente asunto.

En virtud de lo anterior el Juzgado:

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ACLARAR** al perito designado **ALMA CIELO STERLONG ACOSTA**, que el objeto de la pericia se debe centrar respecto de la veracidad de las firmas del demandante **JAIRO ALBERTO IMBAGO PANTOJA**, contenidas en los contratos aportados por la parte demandada dentro de la contestación de demanda y relacionados previamente.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la demandada **INTEROCEANICA DE SEGURIDAD LTDA**, para que dentro de los **cinco (05) días hábiles** siguiente a la notificación del presente auto, allegue de manera personal y ante las instalaciones del despacho, los originales de los contratos aportados dentro de la contestación a la demanda.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Teléfono 8986868 ext.3133

---

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandante, a fin de que se ponga a disposición del auxiliar de la justicia en aras de la practica de las muestras grafológicas a que haya lugar, así como frente al pago oportuno de los gastos y honorarios fijados.

3

**CUARTO: PERMANEZCA** el proceso en secretaria hasta tanto se venza el termino concedido.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ



Santiago de Cali, 29 de septiembre de 2022

4

**Oficio No. 1383**

Señor

**INTEROCEANICA DE SEGURIDAD LTDA**  
[cruzelenanoguera@gmail.com](mailto:cruzelenanoguera@gmail.com)

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**DTE: JAIRO ALBERTO IMBAGO PANTOJA**  
**DDO: INTEROCEANICA DE SEGURIDAD LTDA**  
**RAD: 2018-618**

Por medio del presente le comunico que mediante Auto No. 3526 del 29 de septiembre de 2022, se ordenó:

**"REQUERIR** a la demandada **INTEROCEANICA DE SEGURIDAD LTDA**, para que dentro de los **cinco (05) días hábiles** siguiente a la notificación del presente auto, allegue de manera personal y ante las instalaciones del despacho, los originales de los contratos aportados dentro de la contestación a la demanda.  
*Lo anterior a fin de que se sirva proceder de conformidad"*

Atentamente,

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, bajo el radicado Numero **2020-00019**, propuesto por **GEORNINA ROJAS POVEDA** contra **COLPENSIONES** y donde se integró al litigio a **TEJIDOS KATTYA LTDA EN LIQUIDACION**. Para informarle que el apoderado judicial de parte actora propone recurso de reposición contra el auto que tuvo por contestada por parte de **TEJIDOS KATTYA LTDA EN LIQUIDACION** y fijo fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

## JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

### AUTO INTERLOCUTORIO No. 3461

Santiago de Cali, veintinueve (29) de septiembre de dos mil Veintidós (2022)

En atención al informe secretarial que antecede y revisado el expediente, observa el despacho que el día 26 de septiembre de 2022, fue presentado memorial por parte de la apoderada judicial de la demandante, mediante el cual interpone recurso de reposición contra del Auto Interlocutorio No. 3385 del 21 de septiembre de 2022, por medio del cual, se tuvo por contestada por parte de la integrada **TEJIDOS KATTY LTDA EN LIQUIDACION**, y se fijó fecha de audiencia.

En atención a lo anterior se pasa a resolver el recurso de reposición previa las siguientes

### CONSIDERACIONES

El apoderado judicial de la parte actora, interpone recurso de reposición contra la providencia que tuvo por contestada la demanda por parte de **TEJIDOS KATTYA LTDA EN LIQUIDACION** a través de curador ad litem, y fijó fecha de audiencia, recurso el cual, de conformidad con el artículo 63 del C.P.T.y S.S, se interpuso dentro del término legal, por lo que se hace procedente su estudio.

El reproche del libelista se centra en considerar que la diligencia de notificación personal de la curadora ad litem de **TEJIDOS KATTYA LTDA EN LIQUIDACION**, se llevó a cabo el día 19 de septiembre de 2022, por lo que solo hasta el día 05 de octubre se vencería el termino para que la misma diera contestación a la demanda, y en ese sentido, desde el día 06 de octubre al día 12 de octubre de 2022, contaría la apoderada judicial de la demandante, con el termino para presentar reforma a la demanda. Sin embargo, el despacho, el día 22 de septiembre de 2022, publicó auto teniendo por contestada la demanda por parte de la integrada **TEJIDOS KATTYA LTDA EN LIQUIDACION**, toda vez que la curadora allegó contestación el día 20 de septiembre de 2022.

Así las cosas, una vez revisado el caso en concreto, considera el despacho, que efectivamente se omitió, tal como lo refiere la jurista, conceder el termino legal para se presentara una eventual reforma a la demanda, de así considerarlo pertinente, por lo que le asiste razón a la apoderada frente a su inconformidad.



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Así las cosas, habrá de reponerse el auto recurrido, y se concederá a la apoderada judicial de la parte actora, el termino legal para que presente la reforma a la demanda conformidad los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 93 del C.G.P.

Con ocasión de lo anterior, se dejará sin efecto la fecha señalada en el numeral PRIMERO del Auto Interlocutorio No. 3385 del 21 de septiembre de 2022, hasta tanto se venza el termino otorgado para lo manifestado en precedencia.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER para MODIFICAR el Auto Interlocutorio No.3385 del 01 de septiembre de 2022**, en el sentido de **CONCEDER** el termino legal a la apoderada judicial de la parte demandante, a fin de que presente la reforma a la demanda, de considerarlo pertinente.

**SEGUNDO: DEJAR SIN EFECTO** la fecha de audiencia programada para el **VIERNES 30 DE SEPTIEMBRE DE 2022 A LA 01:15 PM**, conforme lo manifestado en precedencia.

**TERCERO: PERMANEZCA** el proceso en secretaria, hasta tanto se venza el termino para lo propio.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, con el Numero **2020-092**, de **MARIA NELLY RODRIGUEZ DE MOSQUERA** contra **COLPENSIONES**, y donde se integró a los herederos determinados e indeterminados del causante **MIGUEL ANGEL MOSQUERA radicado** Para informarle que se contestó la demanda por parte del señor **DAVID JULIAN MOSQUERA RODRIGUEZ**, empero no ha sido posible la comparecencia de la señora **MARIA FERNANDA MOSQUERA RODRIGUEZ**, ambos herederos determinados del causante. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No.3515**

El poder anexo al escrito de contestación cumple tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de junio de 2022, por lo que resulta viable reconocer personería.

Revisado el escrito, de contestación del integrado al litigio **DAVID JULIAN MOSQUERA RODRIGUEZ**, se tiene que se ajusta a las exigencias contempladas en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se le tendrá por contestada la demanda.

Ahora bien, toda vez que a través del Auto Interlocutorio No. 810 del 11 de marzo del 2022, se ordenó el emplazamiento de la señora **MARIA FERNANDA MOSQUERA RODRIGUEZ**, como heredera determinada del señor **MIGUEL ÁNGEL MOSQUERA**, procede el juzgado a revisar el expediente y encuentra que se glosan las publicaciones del edicto emplazatorio de la misma en la página de registro de emplazados, sin embargo, vencido el termino no habido pronunciamiento, razón por la cual se procederá a nombrarle curador ad litem para que lo (a) represente.

De otro lado, como quiera, que quien representará al emplazado (a) es un auxiliar de la justicia bajo la figura del Curador Ad Litem; entiende el despacho que este requiere gastos para acudir al juzgado a su posesión y estudio del expediente; razón por la cual, se fijaran los gastos de curaduría a cargo de la parte demandante, en la suma de **\$500.000 pesos**; advirtiendo que dicha suma solo se refiere a la suma para gastos de curaduría, siguiendo



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
 JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

los lineamientos del **artículo 363 del Código de General del Proceso**, aplicable a nuestra ritualidad por expresa autorización del **artículo 145 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social**.

Así las cosas, el juzgado;

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** amplia y suficiente al abogado **ROSEMBERG OLIVA MELO** identificado con Cedula de Ciudadanía **No 6.103.694** y portador de la Tarjeta Profesional **No. 253.857** del CSJ como apoderado judicial del integrado **DAVID JULIAN MOSQUERA RODRIGUEZ**.

**SEGUNDO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte de **DAVID JULIAN MOSQUERA RODRIGUEZ**, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada por parte de **MARIA NELLY RODRIGUEZ DE MOSQUERA**.

**TERCERO: NOMBRAR** como curador Ad-Litem de **MARIA FERNANDA MOSQUERA RODRIGUEZ** a la siguiente auxiliar de justicia:

OLGA PATRICIA	FRANCO GALVIS	<a href="mailto:olgapafraga@outlook.com">olgapafraga@outlook.com</a>	8821096/8845384/3025427283
------------------	------------------	--	----------------------------

Quien forma parte de la lista de abogados del Valle del Cauca y se le enviará correo electrónico, para informarle su nombramiento.

**CUARTO: FIJAR** como **Gastos de Curaduría Ad-Litem**, a favor del auxiliar de la justicia, que acepte, se poseione y represente en este juicio a **MARIA FERNANDA MOSQUERA RODRIGUEZ**, la suma de **QUINIENTOS MIL PESOS (\$500. 000.00)**, rubro que debe cubrir en su totalidad por la parte **DEMANDANTE**, conforme lo manifestado en precedencia.

**QUINTO: INCLUIR** el valor antes mencionados en la liquidación de costas del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

EL JUEZ

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**INFORME DE SECRETARIA:** A despacho del Señor Juez el presente proceso, de **DIONY RODRIGUEZ LLANOS** contra **POLICLINICO Y LABORATORIO DIGNOSTICO DEL SUR SAS**, radicado bajo el número **2020-105**. Para informarle que estaba programada para realizar la audiencia de trámite y juzgamiento el día **29 DE JULIO 2022**, sin embargo, no se pudo llevar a cabo por error involuntario del despacho, Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, septiembre 28 del 2022

**AUTO DE SUSTANCIACION No. 1724**

Visto el informe secretarial que antecede, y revisado el expediente, encuentra el juzgado que el presente proceso tenía programada para realizar audiencia de juzgamiento; la cual no se pudo llevar a cabo, toda vez que en audiencia pública se fijó fecha para el 30 de junio de 2022 a las 01:15 pm, no obstante a través de auto de sustanciación No. 1144 del 13 de julio de 2022, se reprogramó para el 29 de julio de 2022 a las 10:00 am, sin embargo por parte del despacho se reprogramó nuevamente por estudio del proceso para el día 31 de agosto del 2022 a las 03:30 pm, no obstante por error involuntario no se publicó auto fijando esta nueva fecha. Por lo anterior, se dejará sin efecto la fecha programada y se señalará fecha y hora para que tenga lugar tal acto,

**DISPONE:**

- 1. DEJAR SIN EFECTO** el auto 1144 que señala fecha para el día 29 de julio de 2022.
- 2. FIJAR** fecha de audiencia de juzgamiento para el día **VIERNES DIECIOCHO (18) DE NOVIEMBRE DE 2022 A LAS OCHO Y TREINTA (08:30) DE LA MAÑANA**, fecha y hora en la se llevará a cabo audiencia del artículo 80 del CPTSS, y anunciará el fallo que en derecho corresponda, con la decisión de las respectivas impugnaciones.

<https://call.lifsizecloud.com/15775302>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

El Juez,

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, bajo el radicado Numero **2021-219**, propuesto por **ALVARO RODRIGUEZ ROA** contra **COMPAÑÍA DE CONSTRUCCION Y DISEÑO CODISEÑO LTDA y FONDO ADAPTACION** y donde se llamó en garantía a **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. SEGUROS CONFIANZA**. Para informarle que el apoderado judicial de la llamada en garantía, propone recurso de reposición y en subsidio apelación, contra el auto que libró aviso a **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. SEGUROS CONFIANZA**. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

## JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

### AUTO INTERLOCUTORIO No. 3524

Santiago de Cali, veintinueve (29) de septiembre de dos mil Veintidós (2022)

En atención al informe secretarial que antecede y revisado el expediente, encuentra el despacho que el día 28 de septiembre de 2022, fue presentado memorial por parte del apoderado judicial de la llamada en garantía **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. SEGUROS CONFIANZA**, mediante el cual interpone recurso de reposición y subsidio apelación en contra del **Auto Interlocutorio No. 3467** del 27 de septiembre de 2022, por medio del cual, se tuvo por contestada por parte de **COMPAÑÍA DE CONSTRUCCION Y DISEÑO CODISEÑO LTDA** y se libró **AVISO** a la llamada en garantía **SEGUROS CONFIANZA S.A.** En atención a lo anterior se pasa a resolver el recurso de reposición previa las siguientes:

### CONSIDERACIONES

El apoderado judicial de la integrada al litigio, interpone recurso de reposición y en subsidio apelación contra la providencia que tuvo por contestada por parte de **COMPAÑÍA DE CONSTRUCCION Y DISEÑO CODISEÑO LTDA** y libró **AVISO** a la llamada en garantía **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. SEGUROS CONFIANZA**, recurso el cual, de conformidad con el artículo 63 del C.P.T.y S.S, se interpuso dentro del término legal.



El reproche del libelista se centra en considerar que el despacho a través de Auto publicado en estados del 27 de septiembre 2022, tuvo por no contestado el llamamiento en garantía, por parte de **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. SEGUROS CONFIANZA.**, sin embargo, informa y relaciona soporte, de que a través de correo electrónico allegado al despacho el día 09 de septiembre de 2022, la llamada en garantía, dio contestación al llamamiento, el cual tuvo constancia de notificación y leído por parte del despacho.

Así las cosas, una vez revisado el caso en concreto, considera el despacho, en primer lugar, que no le asiste razón al libelista al afirmar que a través del auto recurrido, este despacho judicial tuvo por no contestada la demanda por parte de **SEGUROS CONFIANZA S.A.**, toda vez que, al no haberse efectuado una diligencia de notificación personal a la entidad, no habría razón para tener por no contestado el llamamiento, por lo que lo procedente sería, tal como lo hizo el despacho, librar **AVISO** conforme lo dispone el artículo 292 del Código General del Proceso y el artículo 6 de la ley 2213 de junio de 2022. Por lo anterior, es menester aclarar que lo que se dispuso a través del **Auto Interlocutorio No. 3467** del 27 de septiembre de 2022, fue librar **AVISO** a la compañía **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. SEGUROS CONFIANZA.**, y no, como lo refiere la apoderada judicial, tener por no contestada la demanda.

Ahora bien, frente al eje central del recurso, se encuentra que le asiste razón a la apoderada judicial de la llamada en garantía, toda vez que, revisado el correo electrónico del despacho y corroborando con la información proporcionada por la jurista recurrente, se encontró el correo electrónico contentivo del pronunciamiento de **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. SEGUROS CONFIANZA.**, sin embargo, el mismo, no fue glosado al expediente por error involuntario del despacho. Por lo anterior, habrá de dejarse sin efecto el numeral **CUARTO** del **Auto Interlocutorio No. 3467** del 27 de septiembre de 2022, que libro **AVISO** a **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. SEGUROS CONFIANZA.**, y en su lugar, se tendrá por contestado el llamamiento en garantía, toda vez que el mismo fue presentado en el término legal y se ajusta a las exigencias contempladas en el artículo 31 del CPT y de la SS.

Así mismo, el poder anexo al escrito de contestación de **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. SEGUROS CONFIANZA.**, cumple con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P y lo dispuesto en el artículo 5 del de la ley 2213 de junio de 2022, por lo que resulta viable el reconocimiento de personería.

Finalmente, y conforme lo anterior, habrá de concederse el termino legal, a fin de que la parte actora, de considerarlo pertinente, presente reforma a la demanda de conformidad con los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 93 del C.G.P.

En virtud de lo anterior, el Juzgado

## RESUELVE:



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca  
[j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**PRIMERO: REPONER** para **REVOCAR** el numeral **CUARTO** del Auto Interlocutorio No. 3467 del 27 de septiembre de 2022, y en su lugar Tener por **CONTESTADO EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** por parte de **SEGUROS CONFIANZA S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **XIMENA PAOLA MURTE INFANTE**, identificada con CC **No. 1.026.567.707** y portadora de la Tarjeta Profesional **No. 245.836** del Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe como apoderada de la llamada en garantía **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. SEGUROS CONFIANZA**.

**TERCERO: CONCEDER** a la parte actora, el termino de 05 días hábiles a partir de la notificación del presente proveído, a fin de que presente reforma a la demanda, de así considerarlo.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**  
JUEZ



**INFORME DE SECRETARIA:** En la fecha paso al Despacho del señor Juez, el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **LUIS HERNANDO BONILLA MONTENEGRO** contra **COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**, bajo el radicado Numero **2021-514**. Para informarle que, en el presente proceso, se contestó la demanda por parte de **COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**, proponiendo **COLPENSIONES** la excepción previa de pleito pendiente, y se encuentra pendiente de fijar fecha de audiencia. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

### **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, 29 de septiembre de dos mil veintidós (2022)

#### **AUTO INTERLOCUTORIO No. 3452**

Los poderes anexos a los escritos de contestación cumplen tanto con lo establecido en los artículos 74 y 75 del C.G.P como con lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de junio de 2022, por lo que resulta viable reconocer personerías.

Revisados los escritos de contestación por parte de **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**, se tiene que se ajustan a las exigencias contempladas en el artículo 31 del CPT y de la SS., por lo que se les tendrá por contestada la demanda.

No se evidencia que dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. se haya efectuado reforma al libelo incoador.

Habiendo notificado de manera personal a la Agente del **MINISTERIO PÚBLICO**, ésta contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por descorrido el traslado.

Asimismo, no obstante haber notificado a través de medio electrónico a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ésta no contestó la demanda dentro del término concedido, razón por la cual se tendrá por no descorrido el traslado.

Ahora bien, encuentra el despacho que dentro de la contestación allegada por COLPENSIONES, se propone como excepción previa la de PLEITO PENDIENTES, argumentando que actualmente cursa demanda ordinaria laboral interpuesta por el actor en contra de las mismas partes , los mismos hechos y pretensiones, bajo radicado



7600131050120220002200 en el JUZGADO PRIMERO (1) LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, razón por la cual habrá de oficiarse a dicha agencia judicial a fin de que allegue el expediente digital del proceso en mención, en aras de resolver en la oportunidad y forma debida, la excepción propuesta por el fondo pensional.

2

Así las cosas, estando debidamente trabada la Litis, deben fijarse fecha y hora para la realización de las audiencias previstas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

Aunado a lo anterior, se solicita a los apoderados judiciales abstenerse de requerir link para el acceso a la audiencia, toda vez que, el enlace para su ingreso será incluido en el presente auto. Aclarando que, en el caso de sustitución de poder, el apoderado principal deberá enterar al sustituto de la existencia del presente auto con el acceso a la audiencia.

Emerge necesario precisar, que, por regla general, las audiencias se llevarán a cabo de manera virtual, en el caso que la audiencia se realice de manera presencial, serán contactados por parte de esta agencia judicial, con anticipación a la fecha fijada, para informarles el numero de la sala donde se llevara a cabo dicho acto.

## RESUELVE

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **MELANI VANESSA ESTRADA**, identificada con Cedula de Ciudadanía **No. 1.151.965.730** y Tarjeta Profesional **No. 353.898** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado principal de **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA** al abogado **LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO**, identificado con Cedula de Ciudadanía No. 16.736.240 y Tarjeta Profesional No.56.392 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado general de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.**

**TERCERO: RECONOCER PERSONERIA** a la abogada **PAOLA ANDREA MARTINEZ BARBOSA**, identificada con Cedula de Ciudadanía **No. 66.918.107** y Tarjeta Profesional **No. 139.128** del Consejo Superior de la Judicatura, para representar a **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos de la sustitución presentada.

**CUARTO: TÉNGASE POR CONTESTADA** por parte de **COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**, la demanda ordinaria laboral de primera instancia formulada en su contra por parte de **LUIS HERNANDO BONILLA MONTENEGRO.**

**QUINTO: TENER POR DESCORRIDO** el traslado por parte del **MINISTERIO PUBLICO.**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI  
[J13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:J13lccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali – Valle del Cauca

---

**SEXTO: TENER POR NO DESCORRIDO** el traslado por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**SEPTIMO: OFICIAR al JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, a** fin de que sirva allegar ante este despacho judicial el expediente digital del proceso bajo radicado **7600131050120220002200**, donde figura como accionante el señor **HERNANDO BONILLA MONTENEGRO**.

**OCTAVO: SEÑALAR** fecha para que tenga lugar la audiencia de que **trata el artículo 77 Y LA DEL ARTICULO 80 DEL CPTSS**, si a ello hubiere lugar, para el día **VIERNES 21 DE OCTUBRE DEL 2022 A LAS 09:15 AM DE FORMA VIRTUAL**.

**NOVENO: NOTIFICAR** por el medio mas expedito **al MINISTERIO PUBLICO** de la presente providencia.

**DECIMO: ADVERTIR** a las partes que su no comparecencia dará lugar a la aplicación de lo dispuesto en el artículo **77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social**. y la audiencia pública se realizará a través de la plataforma **LIFESIZE** y podrá acceder a ella a través del siguiente enlace:

<https://call.lifesizecloud.com/15456164>

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

EL JUEZ

A handwritten signature in black ink, consisting of a horizontal line at the top, followed by a series of loops and vertical strokes that form the letters 'JEM'.

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**SECRETARIA:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso **ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, propuesto por **PISCANO S.A.S.**, quien actúa por medio de apoderada judicial contra la **NUEVA E.P.S.**, el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **76001-31-05-013-2022-00394-00**; para informarle que la parte demandante subsanó dentro del término debido. Pasa a usted su Señoría para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
Secretaria

## **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, septiembre veintinueve (29) de dos mil veintidós (2022)

### **AUTO INTERLOCUTORIO N°3516**

En atención al informe secretarial que antecede, y en virtud que la parte actora dentro del término legal y en debida forma subsanó las falencias señaladas por el juzgado a través del auto N° 1311 notificado en Estados del 28 de julio del 2022, razón por la cual se observan reunidos los requisitos exigidos en el **artículo 25 del C. P. T y de la S. S.** En tal virtud, el Juzgado;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR SUBSANADA** la demanda, por parte del (a) apoderado (a) judicial de la demandante, por reunir los requisitos exigidos en el **artículo 25 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social.**

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**, interpuesta por **PISCANO S.A.S.**, con Nit N°815.003.256-9, representada legalmente por **CHRISTIÁN MAURICIO GARCÍA CANO**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 16.986.989, contra **NUEVA E.P.S.**, con Nit N°900.156.264-2, representada legalmente por **JOSÉ FERNANDO CARDONA URIBE**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 79.267.821 o quién haga sus veces.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada **NUEVA E.P.S.**, conforme **lo imponen los artículos 6° y 8° de la Ley 2213 de junio de 2022**, en

REPUBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Palacio de Justicia, Carrera 10 No. 12-15 - Piso 9, Santiago de Cali - Valle del Cauca

---

**concordancia con lo señalado en los artículos 29 y 41 del C.P.T.S.S. y los artículos 291,292 y 293 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA  
JUEZ**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso, de **BELLABETH ORTÍZ TORRES**, en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**, el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **76001-31-05-013-2022-00398**; informándole que el apoderado judicial de la parte demandante **NO SUBSANÓ** los defectos indicados en el auto N°1321 del 28 de julio de 2022 y notificado en los Estados del 01 de agosto de 2022. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
**SECRETARIA**

## **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, septiembre veintinueve (29) de dos mil veintidós (2022)

### **AUTO INTERLOCUTORIO N° 3525**

En atención al informe secretarial que antecede y como quiera que no se subsanó la demanda conforme los defectos indicados en el **Auto de Sustanciación N°1321** notificado en Estado el **01/08/2022.**, en el sentido que el apoderado demandante no presentó escrito de subsanación, por lo que el Juzgado.,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** propuesta por **BELLABETH ORTÍZ TORRES** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y PORVENIR S.A** conforme a lo manifestado en la parte considerativa del presente auto.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la documentación aportada con la demanda, sin que medie desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**EL JUEZ,**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**FORMATO UNICO PARA COMPENSACION  
REPARTO**

DEMANDANTES:		
IDENTIFICACION	NOMBRES	APELLIDOS
65.585.301	BELLABE TH	ORTIZ TORRES

DEMANDADOS		
IDENTIFICACION	NOMBRES	APELLIDOS
900336004-7	<b>COLPENSIONES</b>	
800144331-3	<b>PORVENIR SA</b>	

Nº ÚNICO DE RADICACION <b>P-2022-00398</b>	SECUENCIA <b>421.827</b>	FECHA DE REPARTO <b>28-JULIO-2022</b>
---	-----------------------------	--

**GRUPO DE REPARTO: ORDINARIO LABORAL**

TIPO DE COMPENSACIÓN:		
IMPEDIMENTO Y RECUSACION	RETIRO DE LA DEMANDA:	CAMBIO DE GRUPO:
ACUMULACION:	RECHAZO DE LA DEMANDA: <b>X</b>	ADJUDICACION:
POR COMPLEJIDAD EXCEPCIONAL:		
<b>DESPACHO DE ORIGEN: JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI</b>		

**DESPACHO DE DESTINO:**

**OBSERVACIONES: RECHAZADA**

**ELABORACION: 29/09/2022**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA  
EL JUEZ**

**EL CORRECTO DILIGENCIAMIENTO DE ESTE FORMATO, ES RESPONSABILIDAD DEL DESPACHO DESTINO EN CONCORDANCIA CON EL ARTICULO SEPTIMO DEL ACUERDO DE REPARTO RESPECTIVO DEL AÑO 2002**



**INFORME SECRETARIAL:** En la fecha pasa al Despacho del señor Juez el presente proceso, de **LILIANA TORRES BERMÚDEZ**, en contra de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, el cual correspondió por reparto y se radicó bajo el número **76001-31-05-013-2022-00406**; informándole que el apoderado judicial de la parte demandante **NO SUBSANÓ EN DEBIDA FORMA** los defectos indicados en el auto N°1354 del 03 de agosto de 2022 y notificado en los Estados del 04 de agosto de 2022. Pasa a usted para lo pertinente.

**DERLY LORENA GAMEZ CARDOZO**  
**SECRETARIA**

## **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, septiembre veintinueve (29) de dos mil veintidós (2022)

### **AUTO INTERLOCUTORIO N° 3528**

En atención al informe secretarial que antecede y como quiera que no se subsanó la demanda conforme los defectos indicados en el **Auto N°1354** notificado en estado el **04/08/2022**, en el sentido que no cumple con lo normado en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, respecto de la notificación del escrito de subsanación de demanda a la demandada.

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda **ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA** propuesta por **LILIANA TORRES BERMÚDEZ** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, conforme a lo manifestado en la parte considerativa del presente auto.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la documentación aportada con la demanda, sin que medie desglose.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**EL JUEZ,**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA**



**FORMATO ÚNICO PARA COMPENSACIÓN  
REPARTO**

DEMANDANTES:		
IDENTIFICACION	NOMBRES	APELLIDOS
31.994.845	LILIANA	TORRES BERMÚDEZ

DEMANDADOS		
IDENTIFICACION	NOMBRES	APELLIDOS
900336004-7	<b>COLPENSIONES</b>	

Nº ÚNICO DE RADICACIÓN <b>P-2022-00406</b>	SECUENCIA <b>422.062</b>	FECHA DE REPARTO <b>01-AGOSTO-2022</b>
---	-----------------------------	---

**GRUPO DE REPARTO: ORDINARIO LABORAL**

TIPO DE COMPENSACIÓN:		
IMPEDIMENTO Y RECUSACION	RETIRO DE LA DEMANDA:	CAMBIO DE GRUPO:
ACUMULACION:	RECHAZO DE LA DEMANDA: <b>X</b>	ADJUDICACION:
POR COMPLEJIDAD EXCEPCIONAL:		
DESPACHO DE ORIGEN: JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI		

**DESPACHO DE DESTINO:**

**OBSERVACIONES: RECHAZADA**

**ELABORACION: 29/09/2022**

**JAIR ENRIQUE MURILLO MINOTTA  
EL JUEZ**

**EL CORRECTO DILIGENCIAMIENTO DE ESTE FORMATO, ES RESPONSABILIDAD DEL DESPACHO DESTINO EN CONCORDANCIA CON EL ARTICULO SEPTIMO DEL ACUERDO DE REPARTO RESPECTIVO DEL AÑO 2002**